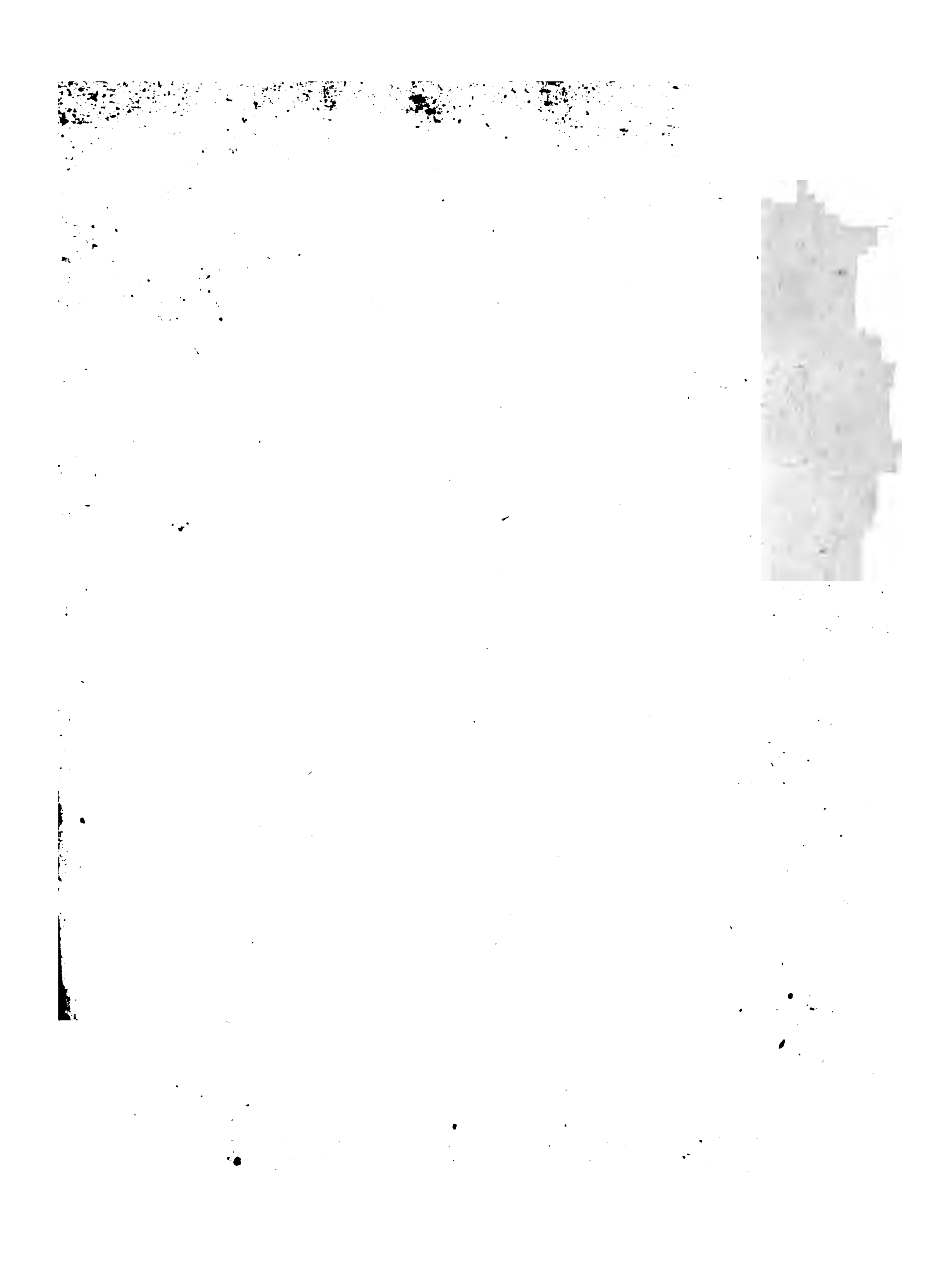
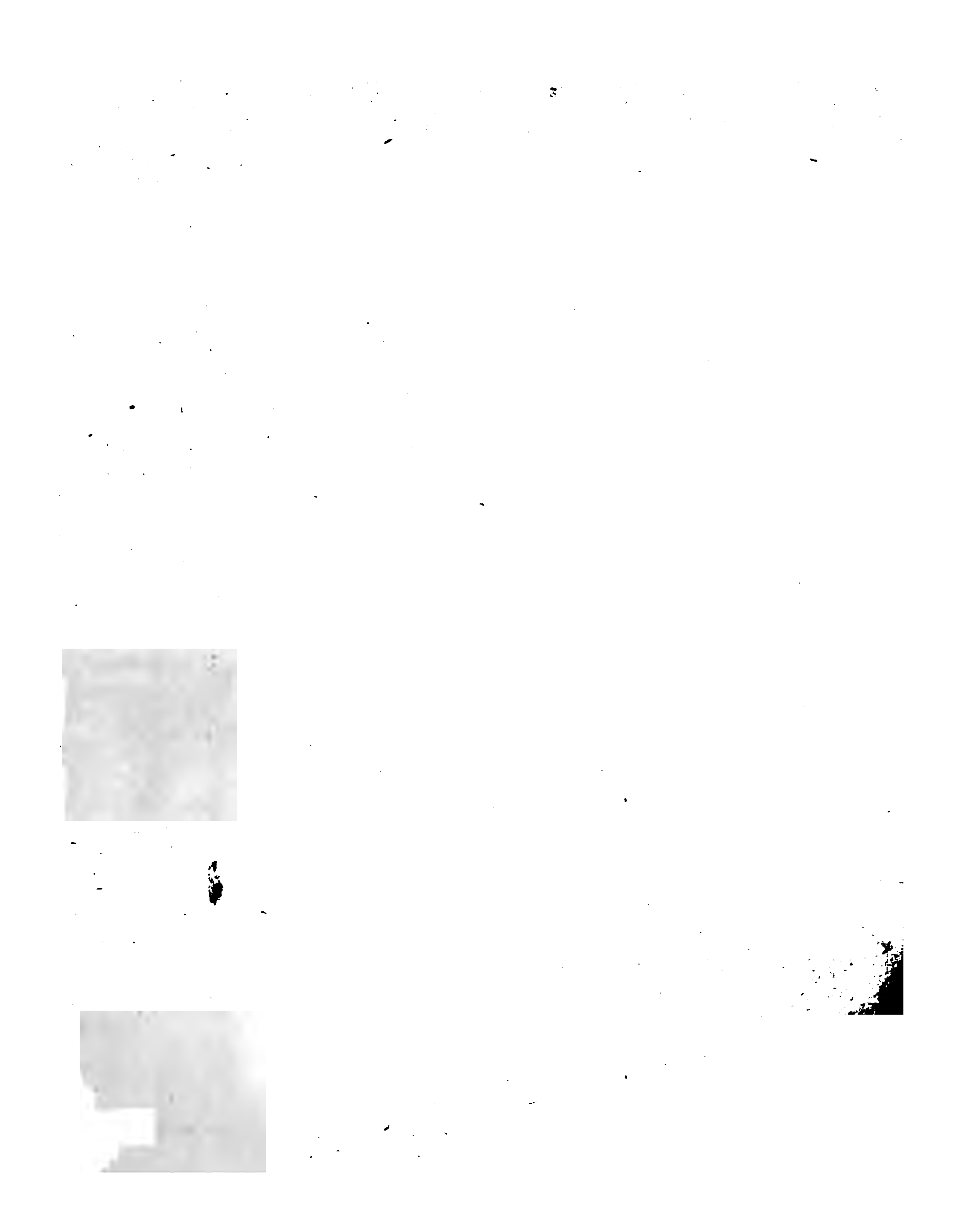






1817
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR
CIRCUMSPICE













ANTIQVITAS PAPATVS

Das Alt herkommene Pabstumb,

Das ist/

Daß die vhralte/ rechtglaubige/ Catholische Kirch von dem Pabstumb/ vnd seiner Lehr gar wol gewüßt/ eben dieselbe geführt / vnd daß demnach dasselbe auff einem vesten Grund der Antiquitet, vnd auff keiner Newerung bestehe.

Zu Widerlegung eines/ in dieser Materi / vom Petro Molinæo, Dienern am Wort / vnd Professore zu Sedan / vnder dem Titul: Das Newlich auffgekommenes Pabstumb / außgefertigten Buchs;

Durch

LAVRENTIVM FORERVM der Societet IESV Priesteren / vnd der H. Schrifft Doctorem, dargethan vnd erwiesen.

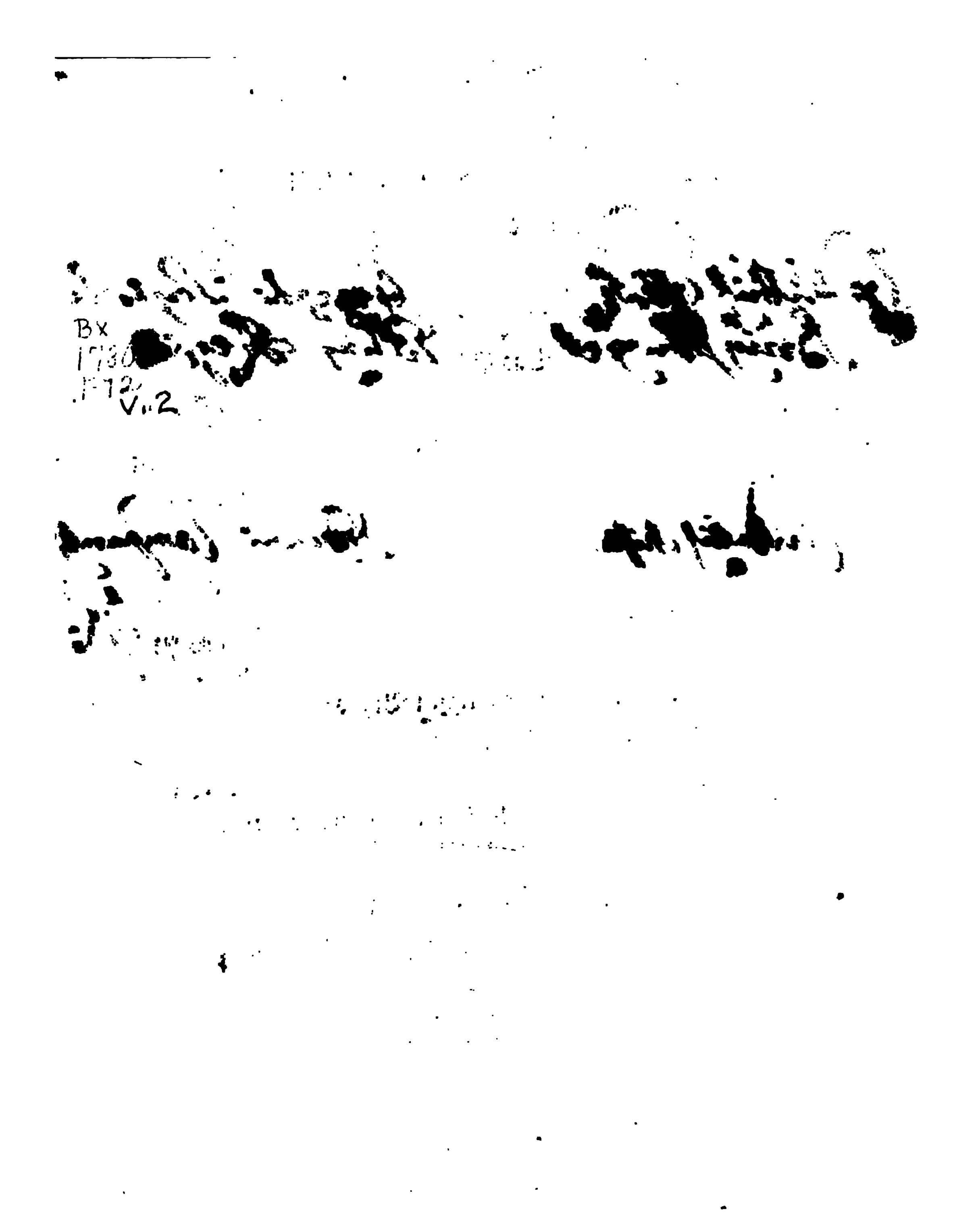
Der Zweyte Theil;

Von dem Haupt der Allgemeinen Christlichen Kirchen;

Cum Licentia Superiorum.

Getruckt zu Dillingen in der Academischen Truckerey.

M. DC. XXXXIIII.



Dem Durchleuchtigsten/ Hochgebornen Fürsten vnd Herrn/ Herrn

Wolffgang Wilhelmen

Pfaltzgrauen bey Rhein/ in Bayern/ zu Gülch/ Cleue/ vnd Berg Hertzogen/ Grauen zu Veldentz/ Sponhaimb/ der Marck/ Rauenspurg vnd Mörß/ Herrn zu Rauenstein/ ꝛc. Meinem Gnädigsten Fürsten vnd Herrn.

DVrchleuchtigster/ Gnädigster Fürst vnd Herr. Wann in einem Leib das Haupt in Gefahr kombt/ pflegen von Natur alle lebendige Glieder dasselbe zubeschützen/ vnnd die zunahende Schläg vnd Straich/ auch mit jhrem eigenen schaden abzuwenden; in bedencken/ das an deß Haupts wolfahrt/ die wolfahrt deß gantzen Leibs hanget/ vnd die Glieder sich weiter nicht erhalten mögen/ wann das Haupt zu grund gehet. Massen jener Soldat dem Hoch Lobwürdigsten Keyser Carolo V. auch zuuerstehen gegeben: dañ als Er wegen etlicher Verbrechen/ zum Strang verurtheilet worden/ vñ vmb ein Gnad gebetten: hat Allerhöchstgedachter Keyser jhme dise Gnad angebotten/ daß er vom Strang zwar frey vnd loß/ aber nicht von dem Schwert sein solte; da sprach der Soldat: Allergnädigster Keyser/ was soll ein Mann ohne Kopff? Wie wolten Ewer Kayserl: Mayestet Krieg führen/ wann jhre Soldaten keine Köpff/ vñ jhr Kriegsheer kein Haupt

hetten? Darauff jhme der Keyser auch den Kopff gelassen. Wodurch vns dañ die allen Menschen eingepflantzte natürliche naigung zuerkennen gibt/ wessen wir vns gegen dem Geistlichen Haupt der Kirchen zuuerhalten: an welchem wieuil gelegen sey/ hat vns die erste Christliche Kirch/ in dem erzeigt/ daß sie ohne vnderlaß Tag vnd Nacht für den H. Petrum, vnder seiner wehrenden Gefangenschafft hat gebetten.

Act. 12. v. 5.

Weil derhalben bey disen laydigen Zeitten/ das Haupt der Catholischen Kirchen auff das hefftigst wird angefochten/ vnnd verlästert/ wie sonderlich von dem Molinæo in dem Newlich auffgekomenen Pabstumb geschehen/ also hab ich dieselbe Materi in disen anderen Theil meiner refutation Schrifft/ ordenlich zusamen gebracht/ vnd mit grund beantwortet; welchen E. F. D. ich hiemit in demütigster vnderthenigkeit offerire vnd dedicire.

Man ist zwar/ Gnädigster Fürst vnd Herr/ allerseits mit einander einig/ Christus der ewige Sohn Gottes/ seye das höchste principal Oberhaupt dises seines Corporis Mystici, oder Geheimnuß Leibs auff Erden/ welchen er mit seinem kostbaren Blut/ vnd schmertzlichen Todt so thewr erworben vnnd erkaufft/ auch noch heutiges Tags mit seinem jnnerlichen Einfluß der vnsichtbaren Gnaden/ Göttlichen Einsprechungen/ gerecht vnd heiligmachung seiner Gliedmassen/ wircklich zuerhalten/ vnd zu regieren nicht vnderlasset.

Jedoch weil besagter Leib eine sichtbare versamblung der Rechtglaubigen ist (wie ich im 1. Theil erwisen) vnd dahero auch durch ein sichtbares/ wiewol von dem Weltlichen gantz vnderscheidenes Regiment (sintemal das natürlich Recht mit dem vbernatürlichen nicht zuuermengen) in guter Ordnung vnd Einigkeit gubernieret werden muß; der Herr Christus aber jetzt nach der Himmelfahrt/ nicht mehr in sichtbarer eigener gestalt seiner Kirchen persöhnlich vorstehet/ vnd beywohnet. Also

Also/ vnd bey solcher beschaffenheit/ ist Hauptsächlich der Stritt/ vnd die Frag zwischen vns vnd vnserem Gegentheil/ ob nemblich Christus der Herr jemand auff diser Welt habe hinderlassen/ der in seinem Namen die gantze Christliche Gemein/ souil das eusserlich Kirchen wesen/ im Geistlichen/ (das ist/ im Predigen/ in reichung der Sacramenten/ in bestellung der Kirchendiener/ in erklärung vnd erörterung der fürfallenden Glaubenszweifel/ ꝛc.) betrifft/ auff Monarchische weiß (allermassen er selbst in den Tagen seines Fleisches/ in Leiblicher gegenwart solches gethan) zu regieren/ ordenlichen vnd rechtmessigen Befelch vnnd Gewalt habe/ oder nicht? Vnd im fall ein solcher von dem Herrn verordnet wäre/ ob fürs zweyte/ der H. Petrus, oder ein anderer Apostel derselbe gewesen seye? Vnd drittens/ ob darumb diese Oberhochheit jetzunder dem Römischen Bischoff/ vnd sonst keinem anderen gebüren solle?

Nun stelle ich gantz in keinen zweiffel/ es were disem Handel schon lengst abgeholffen/ wann vnsere Widersachere sich mit vernünfftiger/ vnd in Gottes Wort vest gegründter beantwortung jhrer vermeinten Argumenten vnd Einwürffen/ sich ersettigen vnd begnügen liessen: sintemal weder Molinæus, noch andere seines gleichens/ etwas in diser Materi auff die Bahn bringen/ welches nit allbereit vil hundertmal von vnseren Doctoribus mit bestem bestand/ vnd vnwiderleglichem grund seye abgeleinet worden: Aber/ daß wol zuerbarmen/ vnd mit heissen Zäheren zubeweinen/ die Hartnäckigkeit vnd der Haß vnd Grim̃ wider die Catholischen ist so groß/ das weder Singen/ noch Sagen/ weder Schreiben/ noch Schreyen/ bey diesen Leuthen will einigen verfang haben/ sonderen ein/ als anderen weg/ kommen sie jmmerdar wider vns noch mit jhren alten abgebrochenen/ vñ lahmen Spiessen auffgezogen/ vnd verschweigen dabeneben/ was massen man jhr ellendes einstrewen schon alles habe zu boden getretten vnnd widerlegt.

Darauß klar zusehen/ daß sie nicht begehren Gott die Ehr/ vnd der lieben Warheit raum vnd platz zugeben/ sondern muthwilligklich die werthe Christenheit zubeunruhigen/ vnd die armen Seelen in das ewige Verderben zustürtzen.

Ihr gröstes Argument vnd Fundament für den vernainenden Theil/ ist dises/ daß sie sprechen; **Christus der Herr seye eintzig vnd allein das Oberhaupt der Christlichen Kirchen/ vnd habe seinen Jüngeren darinn das herrschen verbotten. So könne derowegen neben jhme kein anderes Haupt derselben vorgesetzt werden: Man wolte dann ein Monstrum, vnd zweyköpffiges Wunderthier auß dem Geheimnuß Leib Christi machen.**

Diser Einwurff aber ist nit eines Strohalms werth. Dañ **Erstlich**/ ist ein mercklicher vnderscheid zwischen einem Principal, oder Obersten Haupt/ vnd zwischen einem Ministerial oder nachgesetztem Haupt. Auff die erste weiß ist Christus der HErr/ eintzig vnd allein/ vnd sonst durchauß niemand/ das Haupt der allgemeinen Christlichen Kirchen: Auff die andere weiß aber/ kan gar wol die Kirch noch ein anderes Haupt/ ohne allen Nachtheil vnd Schmälerung der Principal Hochheit deß HErren Christi/ haben: Gleich wie in einem Königreich niemand/ dann der König/ das Principal Haupt ist/ vnd bleibt; ob schon in seiner Persönlichen abwesenheit/ ein Vice König/ oder Königlicher Statthalter/ dasselbige/ krafft von dem König habenden rechtmessigen Gewalts/ ministerialiter, vnd dienstweiß guberniret vnnd verwaltet.

Vnd ein gleichmessige meinung hat es mit dem herrschen/ welches Christus Lucæ 22. v. 26. den Apostelen verbotten: dann er mehr nicht hat sagen wöllen/ als/ es soll keiner auß jhnen sich

geduncken

gedunncken lassen/ das er in regierung der Kirchen (es seye gleich die allgemeine/ oder particular Kirch) der Principal, vnnd aller fürnembste/ sondern auch der jenige/ so anderen ordenlich werde vorstehen/ solle vnuergessen seyn/ vnnd darfür halten/ das er nur ein Minister, Verwalter/ vnd nachgesetzter Diener deß Principalen sey; dahero jhnen nicht gebühre/ daß sie mit solchem absoluto dominatu, vnnd ledigklicher / freyer beherrschung/ die Kirchen/ als wie die weltliche Könige/ vnd Potentaten jhre Land vñ Leuth/ regieren vnd guberniren. Vnd dise Antwort ist dem Gegentheil vnmöglich vmbzustossen.

Zum anderen/ schieben wir dises Argument den Widersacheren alßbald zuruck in den Buesen. Dann ist jhme also / das man auß dem Leib Christi ein Zweyköpffiges Monstrum machet/ wann man auff Erden/ neben Christo/ noch ein anderwertiges Haupt in der Kirchen erkennet vnnd zulasset/ so folgt graden wegs/ vnd in gleichem Gewicht/ daß es auff Gegentheils seyten nicht nur eine/ sondern gar vil Monstrosische/ Zweyköpffige/ vnd vngehewre Kirchen habe: in bedencken/ daß so wol die genant Euangelische/ als Reformirte Weltliche Hoche Obrigkeiten ins gemein (sie seyen gleich König/ Fürsten/ Graffen / Stätt/ oder Edelleuth) jhnen die Iurisdiction, vñ Bottmessigen Obergewalt eines Kirchenhaupts/ in jhren Kirchen / selbst zumessen / das Regiment in allen zur Kirchen gehörigen sachen / wie jhre Kirchen Ordnungen / Catechismi, vnd Religions Mandata bezeugen/ völligklich vnd ledigklich führen/ vnd eben das im Werck/ gegen jhren particular Kirchen/ üben vnd vollziehen/ was wir Catholische dem nachgesetzten Haupt Christi/ in der allgemeinen Kirchen/ zuschreiben. Wann es derowegen jhrem gedunncken nach/ bey vns Catholischen vnrecht ist/ warumb soll es bey jhnen recht seyn?

Zum Exempel. Wem ist vnwissend/ was gestalt Weyland der Durchleuchtigste / vnd Mächtigste König Iacobus in

groß

groß Britannien, Anno 1603. zu Londen im Synodo, den Primat, vnd die Oberhochheit vber alle Kirchen/ vnd Religions sachen seiner Königreichen/ jhme habe selbsten zugeeignet? Suprema in Ecclesiam Anglicanam authoritas regiæ Maiestati asserenda, lauttet der erste Canon desselben Synodi: **Die höchste authoritet vnd Gewalt vber die Engelländische Kirch soll der Königklichen Maiestet zugeschriben werden.** Vnd das hierdurch alles/ was so wol Ordinis, als Iurisdictionis ist/ vnd nichts so zur Kirchen gehörig/ außgenommen/ verstanden werde/ geben die Constitutiones vnd Canones Ecclesiastici, wie sie zu Londen Anno 1604. bey Ioanne Norton getruckt/ zuerkennen/ in welchen er menigklich/ das ist den Kirchendieneren vnnd dem Volck Ordnung vnd Satzungen von den Sacramenten/ vom Predigampt/ vom Gottsdienst/ von Glaubenssachen/ von Ceremonien, vom geistlichen Chorgericht vnd Censuren, &c. gewisse Ordnung vnd Satzungen fürschreibt. Vnd das diß der König befuegt sey/ seind deßwegen vil Apologiæ vnd Schrifften/ theils von dem König selbsten/ theils von seinen Iuristen vnnd Theologis außgangen. Wider welche Becanus in Manuali lib. 5. c. 19. Bellarminus vnd andere Catholische geschriben.

Vide Alexãdri Iruini Scoti, libellum de Iure Regni, Lugd Bat. 1627. Richardum Harris in Concordia Anglicana, Dauidis Parei præf. dedicat. Cõmentariorũ Oseæ, ad Mauritium Landgrauiũ Hassiæ, & Tractat. de jure Regum ac Princ. contra Pap. q. vlt. Zepper. 2. de Legibus Mosaicis c. 2. præfat. monit. Regis.

Dises Gewalts aber hat nicht allein höchstermelter König Iacobus, sonder auch seine Vorfahren Henricus VIII. vnd die Königin Elisabetha sich vnderfangen. Dahero als erstermelte Königin auff ein zeit einem Abgesandten deß Königs in Franckreich (wie Pierre Matthieu, bey dem Besoldo, in Dissert. Politico-Iuridica de Maiest. in genere c. 3. erzehlet) einen Tantz gehalten/ vnnd darbey selbst mit getantzet: auch der Abgesandte befragt ward/ was Er daruon hielte/ gab Er zur antwort: In veritate Caput Ecclesiæ Anglicanæ benè saltat. **In der warheit das Haupt der Engelländischen Kirch tantzet wol.**

Was

Was nun in Engelland geschehen/ das geschach auch in der Chur Pfaltz Heydelberg/ vnd geschicht noch in Hessen Cassel/ vñ anderen Caluinischen orthen/ in welchen man Iure Regio, oder Iure Principis, das ist auß Landtsfürstlicher/ territorial Oberkeit/ in alle Geistliche sachen sich einmischet/ vnnd nicht weniger Gewalts in der Religion sich anmasset/ als bey den Catholischen der Pabst jemals sich hat gebraucht.

Eben dises höchsten Kirchen Gewalts haben auch die Herren Staaden/ in jhrem Anno 1617. vnd 1618. gehaltenen Synodo zu Dortrecht/ sich vnderfangen/ in dem sie denselbigen Prouintzen gewisse Kirchen Satzungen fürgeschriben/ die Religions Stritt zwischen den Remonstranten vnd Contra Remonstranten wegen der prædestination, abgeurtheilet/ vnd die Arminianer verdammet: gestalten die Acta desselben Synodi Nationalis, zu Leyden Anno 1620. getruckt/ daruon Zeugknuß geben. Welcher Gewalt auch in dem Decreto Ordinum Hollandiæ, pro pace Ecclesiarum, de Anno 1614. (bey dem Besoldo in Dissert. Politico-Iuridica, an obangeregtem orth) verfochten wirdt.

Jngleichem als zwischen den Chur Sächsischen/ vnd Hessen Darmstattischen eines/ vnd den Wüstenbergischen Theologis anders theils/ vmb das Jahr 1618. sich wegen der Vbiquitet, oder Allenthalbenheit Christi/ gar grobe Spän erhoben/ vñ die sachen so weit kommen/ daß sie einander beyderseyts grawsamer Jrthumb vnd Ketzereyen bezichtiget/ haben Jhr Churfürstl. Durchl. in Sachsen/ vermittelst jhres angegebenen hochen Oberkeitlichen Kirchen gewalts/ eine Entscheidung derselben Glaubens sach/ vnder dem Titul/ Solida, Verboque DEI, & Libro Concordiæ congrua DECISIO, &c. lassen außgehen/ vnd allen Theologis jhrer Chur: vnd Fürstenthumben/ mit hochem Ernst durch beygesetztes Mandat gebotten/ derselben Decision zugeleben/ vnd beyzustimmen: Die Wort deß Mandats lautten also.

Nostri igitur officij, quod diuinitùs Nobis iniunctum, & mandati illius, quo Christianæ Ecclesiæ CVRA SVMMA, ceu *Nutritio fideli*, Nobis præcipitur, memores, meritò in eam curam diligenter incumbimus, vt inprimis DEI Verbum purè & sincerè doceatur, &c. **Demnach wir vns vnsers von GOtt aufferlegten Ampts / auch deß Befelchs / wodurch vns die höchste versorgung der Christlichen Kirchen / als einem trewen Nährer / anbefohlen wirdt / erinneren / lassen wir vns billich fleissig angelegen seyn / das vorderist das Wort GOttes rein vnd vnverfälschet gelehret werde / ꝛc.** Vnd am End. Controuersiam hanc examinari ac definitiuè decidi curauimus: **Wir haben lassen disen Stritt erörteren / vnd** definitiuè decidiren. Getruckt zu Leipzig 1624. welche decision den Würtenbergischen Theologis gar nicht gefallen / wie jhre Amica admonitio super Decisione Saxonica, zu Tibingen auch Anno 1624. getruckt / bezeuget. Dañ fol. 12 13. vnd 14. anden sie sehr starck / daß dise weiß zu decidiren in Glaubens sachen / der Gewissens freyheit gantz entgegen / vnd von dem Luther zu Wormbs auff dem Reichstag / da man hab wöllen von seiner Lehr vrtheilen / mit allen Kräfften seye widersprochen worden. Derowegen er sich rund erkläret / daß das gantze Römische Reich hierinn kein einiges Vrtheil zusprechen habe / wöll auch sein Lehr von keinem Menschen judiciren lassen.

Bald hernach / als sich zu Dantzig noch ein anderer Religions zanck / durch M. Hermannum Rhatmann, von der heiligen Schrifft / vnd derselben wunderbarlichen effecten, die sie so wol in dem Gebrauch / als ausser desselben / würcken soll / entstanden / haben darüber Höchstermelte Jhre Churfürstl. Durchleucht in Sachsen / abermal auß Oberkeitlichem Churfürstlichem Gewalt / eine

eine Entscheidung desselben Streits vnder dem Titul (der reinen/ wahren/ Euangelischen Kirchen/ ꝛc. Theologen, widerholete/ richtige gründliche/ vnnd vnwiderlegliche Lehr/ von der H. Schrifft/ der Rhatmannischen Schwermerey entgegen gesetzt/ ꝛc.) zu Leypzig Anno 1629. außfertigen lassen/ vnd allen jhren Professoren, Pastoren, &c. bey solcher Lehr zubleiben/ alles ernsts anbefohlen.

Vnd damit nicht könde gesagt werden/ als seye solches nur seiner Theologorum Vrtheil vnd Sententz/ thut Höchstermelter Churfürst in seinem vorhergesetzten Mandat/ §. Wann dann/ sein eigenes vnd letstes Endvrtheil hinzu; ratificiret vnd bestettiget die Meinung seiner Theologen, sprechend / daß sie keine newe / sonder eben die Lehr außgeführet vnd widerholet/ welche in den Schrifften Mosis vnd der Propheten/ so wol der Apostel vnd Euangelisten gegründet/ vnd in jhren Euangelischen Glaubens Bekantnussen erkläret ist/ ꝛc. So gebieten wir hiemit (laut das Mandat weiter) vnd wollen ernstlich/ daß alle Professoren, Superintendenten, Pfarrern/ Diaconi, Rectoren der Schulen/ in Summa alle vnd jede Lehrer in Kirchen vnd Schulen vnserer Churfürstenthumbs vnd Lande in dem Artickel von dem geoffenbarten heiligen Wort Gottes/ nach besagter vnserer Theologen wolbegründter Schrifft jetzt vnd künfftig in Predigten/ Censuren, Lesen vnd Disputiren sich richten/ ꝛc.

Auff dise weiß hat auch/ Weyland der Durchleuchtigste Churfürst Sigmund von Brandenburg Anno 1614. den Lutherischen

rischen Glauben verdampt / vnd den Caluinischen gut geheissen vnd angenommen / gestalten auß dem sub dato den 24. Febr. deßselben Jahrs / zu Cöln an der Sprew / vnder seinem Namen / publicirten Mandat / wie auch auß der zu Perlin den Landständen gegebenen resolution, (bey dem Leonhardo Huttero in dem Caluinista Aulico-Politico altero, fol. 67.) zusehen.

Eben ein solche meinung hat es mit anderen Fürsten / Ständen / vnd Stätten im Röm: Reich / wideriger Religion / derer keiner ist / der in seinem Territorio vnd Gebieth / vber die Kirchen vnd Glaubens sachen nicht Richter seyn / vnd nach seinem gefallen die Religion von seinen Vnderthanen gehalten werden wölle.

Seind aber diß nicht lautter / vnd eben solche stuck / welche Gegentheil an dem Pabst für so hochsträfflich / ärgerlich / vnd abschewlich haltet / vnd deßwegen jhne den Antichrist nennet / auch bezichtiget / als wölle er dem Sohn GOttes gleich seyn / vnd vber die Gewissen der Menschen / mit fürschreibung / was sie glauben sollen / durch Zwang vnd Gebott herrschen vnd dominiren?

Sagen sie / die Kirch werde von jhnen nur ministerialiter regiret; so sagen wir das auch von dem Pabst. Bleibt also das Argument wider sie noch bey kräfften; oder es ist auch wider vns von vnkräfften.

Wie dann auch jhnen nicht fürträglich / wann sie fürwenden / jhre Kirchen regierung seye nur vber particular, aber nicht vber die allgemeine Kirchen. Dann diß dem Argument weder gibt noch nimbt; welches allein dahin gehet / daß die Kirch / es sey gleich ein particular, oder ein allgemeine Kirch / zumal nicht zwey gantz gleiche Häupter haben könne / so der Warheit gemeß ist: Es wird aber auff vns in Ewigkeit nicht dargethan werden / daß wir lehren / vnser allgemeines ministerial Kirchen Haupt / seye dem Principal Kirchen Haupt / das ist / dem HErren CHristo gantz gleich.

Vnd kombt drittens vns Catholischen noch auch dises zu

stewer /

stewer/ daß wir die vnlaugbare H. Schrifft für vns haben; das nemblich Christus die Regierung seiner Kirchen/ nicht der weltlichen Obrigkeit/ sondern den Apostelen/ vnd insonderheit dem heiligen Petro/ dessen ordenliche Successores vnnd Nachfolger im Apostolischen Sitz die Röm. Bischöff seynd/ habe auffgetragen/ da er jhme den Gewalt der Schlüssel gegeben/ auch gesprochen: **Weyde meine Schaaff**: Ioan. 21. v. 17. Gestalten dann von anfang die Kirch etlich hundert Jahr/ wie Weltkündig/ nicht von den Keyseren/ noch Königen/ so dazumal noch Heydnisch/ vñ gar keine Glieder der Kirchen waren/ sonderen allein von den Apostelen vnd Bischoffen/ auch in particulari ist gubernieret worden.

Wann derhalben die Könige vnd weltliche Potentaten/ bey dem Widertheil/ gar keinen Geistlichen Gewalt die Kirchen zu regieren von Christo/ oder den Apostelen/ durch rechtmessige Folg empfangen/ noch deßwegen für sich einigen Buchstaben auß der Schrifft aufflegen können/ schleußt sich vnwiderleglich/ daß auch die von jhnen bestellte Kirchendiener vñ Seelsorger keinen wahren Geistlichen Gewalt haben/ sonder deß Hirtenambts vnrechtmessiger weiß sich vndernemmen/ vnd so wol im Nachtmal/ als absolution, lautter nulliteten begehen; angesehen/ daß sie allen jhren Gewalt/ sie nennen jhn/ wie sie wöllen; er sey gleich interna, oder externa, Ordinis, oder Iurisdictionis; einzig vnd allein von jhrer Weltlichen Oberkeit empfangen. Wie kan aber die Weltliche Oberkeit diesen Gewalt/ den sie selbst nicht hat/ jhren Ministris vnd Kirchendienern ertheilen?

Vnd wird da vergebenlich fürgeschutzt/ der Geistliche Gewalt seye ein Anhang deß Weltlichen.

Dann 1. Zu der Apostel Zeit hat die Weltliche Oberkeit jhren Gewalt völlig gehabt/ wie sie jhn jetzunder hat/ vnd hat doch keinen Geistlichen Gewalt gehabt/ die Kirch zu regieren: sonst weren die Keyser Tiberius, Caius, Claudius, Nero, Vespasianus

vnnd jhre Nachkommen / aber nicht die Apostele wahre Kirchen Regenten gewesen: ja es hetten die Apostel den Keyseren wider die gebür / einen Eingriff in jhre gerechtsame gethan / da sie die Kirchenämbter bestellt / Bischöff an diese vnd jene Ort / mit ordenlichem Gewalt / verordnet / etc. welches der H. Paulus durchauß nit zugibt. Dann er Actor. 20. v. 28. den Elteren von Epheso / vnd nit den Königen gesagt: **Euch hat der H. Geist zu Bischöffen gesetzt die Kirch Gottes zuregieren / welche er mit seinem Blut erworben.** So ist derhalben das Ambt der Kirch zu regieren der Bischoffen / vnd nicht deß Weltlichen Magistrats.

2. Folgt keines wegs / daß die Röm. Keyser vnd Könige solchen Gewalt vber die Kirch im Geistlichen dazumahl bekommen haben / da sie zum Christlichen Glauben getretten / vnd durch den Tauff seind Christen worden. Dann der Tauff vnd Glaub machet zwar / daß einer jnnerhalb der Kirchen / vnd ein Glied derselben sey; machet aber darumb nicht / daß er vber die Kirch / vnd das Haupt oder Regent derselben sey.

3. Ist wider alle Vernunfft / daß das Göttliche von dem Menschlichen / das Himlische von dem Irrdischen / der Geistliche Kirchengewalt / welcher zu einem vbernatürlichen End von GOtt sonderbar gegeben wird / auch sich vbernatürlicher Mitteln gebraucht / von dem Weltlichen / Natürlichen / vnd Politischen Gewalt herrühre / oder von Natur daran hange. Hat nicht Christus außtrucklich gesagt: **Sein Reich seye nit von dieser Welt?** Ioan. 18. v. 36. durch sein Reich aber hat er das Geistlich Reich seiner Christlichen Kirch verstanden / wie S. Augustinus erkläret. Darumb haben die Apostel Kirchensatzungen / ohne alles Zuthuen deß Weltlichen Magistrats / vnerschrocken gemachet. Actor. 15.

4. Haben die HH. Vätter jederzeit sich darwider gesetzt / wann etwan die Weltliche Oberkeit jhre Händ in die Kirchen Regierung

gierung hat eigenes gefallens zu weit schlagen wöllen: wie wir in Fortsetzung dieser Materi sehen werden.

5. So einer jeden Weltlichen Herrschafft der Kirchen Gewalt für sich selbst anhängig / vnd in den Religions Stritten den Außschlag zugeben zustehet; inmassen bey dem Gegentheil / vermög obangeregter Exempeln / im brauch ist / warumb wird von besagtem Gegentheil solcher Gewalt der höchsten weltlichen Oberkeit / dem Röm. Keyser widersprochen? von wem haben im Röm. Reich alle andere weltliche Herrschafften jhren Oberkeitlichen Gewalt / als von dem Keyser? wann dann der Kirchen Gewalt / dem Weltlichen anhängig / vnd eine consequenz desselben ist / folgt / daß auch der Keyser denselben selbst habe / oder / da er jhne nicht hat / anderen keines weegs mittheilen könne.

Seind nicht vnsere Widersacher bekantlich / daß die Christliche Keyser Constantinus, Theodosius, Marcianus, vnd andere solchen Obersten Kirchengewalt gehabt / vnd Crafft desselben die Kirchen durch das gantz Röm. Reich mit Gesatz vnd Ordnungen regieret / die Ketzer verdammet / die Glaubens Spaltungen haben auffgehebt? weil derhalben jetziger zeit die Röm. Keyser im Röm. Reich / so weit es sich erstrecket / dißfals / noch eben denselben Gewalt haben / welchen Constantinus, Theodosius, Marcianus &c. gehabt / warumb sollen sie nicht auch / wie jene / gegen jhren Vasallen, in Religions vnd Glaubens Sachen / disponiren, decidiren, befehlen vnd vrtheilen können? Oder / sag mir einer / wo / vnd wann / vnd durch was authoriret, hat der Römische Keyser dieses Recht verlohren / wann solches seine Vorfahren am Reich gehabt haben? Oder wie haben seine Vnderthanen denselben bekommen / wann er denselben verlohren? Letstlich / warumb soll auch dem Röm. Keyser in seinen eigenen Erblanden / nicht zugelassen seyn / die Religion nach seinem Gefallen anzustellen / wann ein jeder Reichs vom Adel kan jhme selbsten solche Macht zumessen?

Sie wenden zwar ein / man seye dem Keyser in Religions vñ

Gewiß-

Gewissensſachen gantz nicht ſchuldig zu gehorſamen. Er habe kein Macht vber die Seelen. Der Glaub müſſe frey ſeyn; daruon jhre Bücher voll. Inſonderheit hat Luther im 2. Theil zu Jena An. 1563. bey Donat Richzenhayn/vnd Thoma Rebart Teutſch getruckt/am 199. Blat b. ſolches ſtarck verfochten. Vber Seelen (ſpricht er) kan niemand Gewalt haben/dañ Gott. Vnd bald hernach: das weltliche Gewalt nicht ſolt haben den Glauben zubieten/ ſondern von euſſerlichen Güttern/ dieſelbe (Vnderthanen) zu ordnen vnd zu regieren auff Erden. Item/ die Seel iſt nicht vnder deß Keyſers Gewalt. Er kan ſie weder lehren/ noch führen/ weder tödten/ noch lebendig machen/ weder binden/ noch löſen. Vnd fol. 200. Wann nun dein Fürſt/ oder weltlich Herr dir gebeut mit dem Pabſt zuhalten/ ſonſt/ oder ſo zuglauben/ oder gebeut dir Bücher von dir zuthun/ ſolt du alſo ſagen. Es gebüret Lucifer nit neben GOtt zuſitzen. Lieber Herr/ ich bin euch ſchuldig zugehorchen mit Leib vnd Gut/ gebietet mir nach ewer Gwalt maß auff Erden/ ſo will ich folgen. Heiſt jhr mich aber Glauben vnd Bücher von mir thun/ ſo will ich nicht gehorchen. Dañ da ſeyt jhr ein Tyrann/ vnd greifft zu hoch/ gebietet/ da jhr weder Recht/ noch Macht habt. Eben dieſe Red führen alle andere vnCatholiſche; vnd bezeugen ſolches jhre begehrte Freyſtellungen/ vnd auff den Reichstägen vbergebene vilfältige Grauamina. Item die Böhmiſche Acten, vnd daß aller erſt newlich im Februario, von dem Fürſten in Sibenbürgen außgangene Manifeſt. Iſt nun dieſem

sem also/ warumb wöllen sie dann haben/ das jhre Vnderthanen jhnen hierinn zugehorsamen vnuerweigerlich schuldig seyen/ wañ sie selbst in solcher sach/ jhrem höchsten Oberhaupt/ zugehorchen nicht schuldig seynd? Warumb schreiben sie in jhren Landen menigklich bey hocher Straff Maß vnd Ordnung vor/ was ein jeder glauben vnd lehren solle/ vnd wöllen vom Keyser nicht leyden/ das ers jhnen vorschreiben solle? Ist dann die Regel Christi nicht mehr wahr/ **was du von anderen haben wilt / solst du auch anderen thun?** Wie ist auch die Religion vnd das Gewissen bey jhnen frey / wann nicht ein jeder glauben vnd lehren darff/ was er will / sonder was jhme die weltliche Obrigkeit gebeut? Fürwahr bälder wird einer probieren/ das fünffe grad seyen/ als das dise ding sich auff einander reimen/ vnnd zusamen treffen.

Wie dann auch in dem ein offentliche contradiction ist/ das sie in Glaubenssachen **Entscheydungen**/ Decisiónes, vnnd **Endvrtheil** lassen außgehen/ Synodalia Decreta auffsetzen/ vñ alle die jhrige darzu wöllen ernstlich verbunden haben/ vnnd doch dabeneben lehren/ sie erkennen auff Erden in Religions Strittigkeiten gantz keinen Richter/ als die H. Schrifft; wie das gehaltene letzte Colloquium zu Regenspurg zeugnuß gibt.

Sagen sie/ sie seyen Nutritij, vnd **Ernährer der Kirchen**/ Isaiæ 49. v. 23. vñ haben/ krafft desselben Ampts/ Macht/ die Kirchen zu regieren/ (wie dann Chur Sachsen in obangezogenem Mandat zu solchem ende/ sich ein **trewen Ernährer der Kirchen**/ nennet) so sagen wir/ der Keyser sey auch ein solcher Nutritius, vnd zwar in höcherem Grad/ als sie. So hat er dann eben den Gwalt/ oder noch ein grösseren/ als sie.

2. Warumb allegieren sie diesen schönen Spruch nicht gantz? dann also lauttet er. **Die König werden deine Näh-**

 rer/

rer/ vnd die Königin deine Säugmütteren seyn: sie werden mit vndergeschlagenem Angesicht dich anbetten/ vnd den Staub deiner Füsse lecken. Mit welchen Worten den Königen kein Obergewalt vber die Kirch gegeben/ sonder vil mehr angezeigt wird/ daß sie sich grosser Demuth gegen der Kirch befleissen/ vnnd derselben vnderthänig vnd gehorsamb seyn werden. Massen dann 3. auch das Wörtlin Nährer/ oder Nutritius, keinen Oberkeitlichen Gewalt vnnd Bottmessigkeit importiret, vnd mit sich bringet; sondern allein eine Gutthätigkeit vnd Milte andeuttet/ die man auch gegen den Armen/ welchen man sonst nichts zugebieten hat / erzeiget.

Sagen sie weitters/ Gott hab einer jeden Obrigkeit befohlen/ obsicht zuhaben/ vnnd zuuerschaffen/ daß beyde Taffelen deß Decalogi von jhren Vnderthanen gehalten werden. So gehet diß Gebott 1. den Keyser auch an. Hat derowegen nicht weniger Gewalt/ als sie. Vnd ist jhnen vnmöglich/ daß sie etwas/ zu besterckung jhrer Meinung/ erdencken/ das nicht auch für den Römischen Keyser/ vnd andere Catholische Könige vnd Potentaten/ in Franckreich/ Spanien/ꝛc. die in jhren Landen etwa eine Religions reformation fürnemmen/ könne fürgeschutzt werden. 2. Wahr ist/ das einer jeden weltlichen Obrigkeit obgelegen sey/ zuuerfügen/ das beyde Taffeln deß Decalogi, vnnd also auch der Gottsdienst vnd das Kirchenwesen recht gehalten werde. Hierdurch aber wirdt jhnen nicht Gewalt gegeben/ in Glaubenssachen zurichten/ von der Lehr zu vrtheilen/ꝛc. sondern GOtt hat allein den Apostelen vnnd der wahren Kirchen disen Gewalt gegeben; vnd diser Kirchen ist der weltliche Magistrat die Hilffshand zureichen/ Schutz vnd Schirm zuleisten schuldig. Ein anders aber ist die Handbietung vnd der Schutz deß weltlichen Armbs; ein anders der geistliche Gewalt/ vnd die regierung der Kirchen.

Nicht ohne ist / das im Deuteronomio c. 17. v. 18. dem

König

König die ablesung deß Göttlichen Gesatzes befohlen wird/ es stehet aber auch darbey/ daß er das Exemplar deß Gesatzes/ von dem Leuitischen Priester nemmen vnd empfangen solle.

Auß disem allem ist offenbar vnd am Tag/ wie vbel vnsere Widersacher in der Materi von dem Haupt der Christlichen Kirchen gegründet seyen/ dauon sie so vil häßlich widereinander lauffende sachen lehren/ vnd in dem sie ein eintziges Haupt der Kirchen vnbillicher weiß verwerffen/ dem Leib Christi vil vnzahlbare/ vnd vngereimbte/ nicht nur Manns: sonder auch Weibers Köpff auffsetzen/ wie in Engelland geschehen. Ja nicht nur einen/ sonder gantze Fueder vnnd Hew wägen voll der Antichristen in die Kirchen Gottes einführen.

Derowegen Ewer Fürstl. Durchl. ein hochlöblich/ GOtt wolgefällig vnd Fürstliches Werck gethan (dessen ruhmwürdige Gedächtnuß so lang die Welt stehet/ vnaußgelöscht verbleiben wird) daß sie vor dreyssig Jaren/nach erkanter auß Gottes Wort/ vnwidertreiblicher Warheit/ dem Statthalter Christi vnd eintzigen/ allgemeinen/ wiewol nachgesetzten Haupt vnnd Hirten der Catholischen allein Seeligmachenden Kirchen/sich vereiniget/vñ bißhero ohne vnderlaß/ Jhrem hochen Fürstlichen Stand nach/ eusserstes vermögens/ auß Christlicher Liebe/ sich beflissen/ damit auch andere noch jrrende/ mit gegründter Sanfftmütiger vnderweisung/ auff den rechten Weeg gebracht/ vnd von dem ewigen Todt jhrer Seelen/ vermittelst Göttlicher Gnade/ gerettet wurden.

Zu welchem ende sie dann dise Refutation Schrifft wider deß Molinæi vnwarhafftes Buch/ so eyferig getriben/ auch nicht ohne jhren Vnkosten mehrfältig befördern helffen. Bin also der vngezweifelten zuuersicht/ darumb ich gehorsambstes fleiß gebetten haben will/ Ewer Fürstl. Durchl. werden dise meine wolgemeinte vnderthenigste Dedication Jhro nicht allein wolgefällig sein lassen/ sondern auch die Refutation selbst in jhren Schutz vnd

Protection gnädigst auff: vnd anneîmen/ vnd vnserer gantzen Societet gnädigster Fürst/ hocher Patron, vnd grosser Gutthäter/ wie biß dato/ verbleiben: vnd zumalen deß dritten Theils/ der auch wils Gott/ alßbald vnder die Preß kommen wird/ in milten Gnaden gewertig seyn: den Allmächtigen von jnnerstem Hertzen bittende/ Er wölle E. F. D. sambt jhrer gantzen Fürstlichen zugehör bey allem angenehmen Wolstand Vätterlichen/ noch lange Jahr erhalten/ vnd mit jhren Augen sehen lassen/ daß die verderbliche Kriegsflam̃ vnsers Vatterlands einmal gedempffet/ der selige edle Fried erlanget/ Herrschafften vnd Vnderthanen von aller Trangsall befreyet/ vnd neben dem gantzen heiligen Röm. Reich zu ersprießlicher Respiration, vnd erfrewlichem rühigen auffnemmen vnder einem eintzigen Haupt der wahren allgemeinen Catholischen Kirchen wider gebracht werde. Dilingen den 26. Martij, am H. Osterabend/ im Jahr 1644.

E. F. Durchleuchtigkeit

Gehorsambster vnd demütigster
Diener in Christo

LAVRENTIVS FORERVS
der Societet IESV.

Vorred

Vorred an den Leser.

VNder anderen erschröcklichen Nämen/ womit vnsere Widerwertige den Römischen Bischoff/ welchen wir für das sichtbare/ nachgesetzte Haupt der gantzen Catholischen Kirchen halten/ schmählicher weiß lösteren/ vnnd verfolgen/ ist auch diser/ daß sie sagen/ er seye der Antichrist/ dauon in dem Daniele/ vnd Offenbarung Joannis ist geweissaget: deßwegen sie auch die Statt Rom sampt dem Pabstumb/ die Babilonische Huren heissen/ derer vertilgung/ stürtzung/ vnd völlige außreittung jhnen seye von GOtt ernstlich gebotten vnd anbefohlen worden.

Also lesen wir in dem Postilion/ so von etlichen vertribenen Badischen/ Wirtenbergischen/ Pfältzischen/ vnd Augspurgischen Theologis vnd Politicis, an alle vnd jede Euangelische Könige/ vnnd Potentaten/ auch Churfürsten vnnd Fürsten/ 2c. deß Röm. Reichs Anno 1632. spediert wörden/ an dem 48. Blatt mit folgenden Worten. Die Euangelischen sollen der Babylonischen Huren den Fall machen/ sonst haben sie sich keine andere Rechnung einzubilden/ als was der Prophet sagt/ 1. Reg. 20. v. 42. darumb daß du hast den verbanten Mann von dir gelassen/ wird dein Seele für sein Seele seyn/ vnnd dein Volck für sein Volck. Item/ derhalben will Joannes im 18. Cap. daß das Volck Gottes nicht allein von Babylon außgehen/ vnd mit jhr keine wege neutralisiren, sondern sie auch nach jhren Wercken zweyfaltig bezahlen/ das ist/ den fall machen soll. Item/ Gott will Babylon nicht stürtzen von Himmel herab/ sondern zeitlich durch sein Volck/ (das ist/ durch die Euangelischen) welchem er das verbante Babylon so weit preiß gibt/ daß sie an jhr auch vber die Masse vnd Richtschnur Legis talionis, das ist/ in keine wege excediren, freuelen/ oder vbertretten können. Also wie der Pabst die Euangelischen verbannet/ vnnd Vogel frey machet/ gibt Gott vns die Päbstler gedoppelt verbannet preiß vnnd frey. Dieweil (aber) dasselbige ohne Schwerdschlag nicht geschehen kan/ befihlet vns Gott solche ernste/ gestrenge/ vnd harte

Kriege/ darinn vnd damit wir die Päbstler zweyfach eyferiger/ als sie vns/ verfolgen sollen. Vnd am Rand. GOtt befihlet vns den Krieg wider das Pabstumb gestreng.

Eben auff disen schlag schreibt auch Doctor Matthias Hoë in seinem Commentario vber die Offenbarung Joannis/ allda er sich sehr bemühet/ die gantze Welt zubereden/ der Pabst seye der Antichrist/ vnd Rom sambt dem Pabstumb seye die Babylonische Hure; Darauß Israel Murschelius ein Wirtenbergischer Pfarrer zu Balingen/ in seinem Buch/ so Apocalypsis fatorum Romæ Papalis intitulirt, vnnd Anno 1634. zu Straßburg in 4. getruckt ist/ nicht wenig Sprüch hat angezogen; vnder anderen q.3. fol. 54. setzt er auch disen: Quia enim inquieta meretrix non cessabit bolum faucibus suis ereptum recuperare, idcirco exitium sibi accelerabit, & internecionem totalem, vt ceu stipulæ igni concremantur, ita & Papatus finita fatali periodo totus periturus, omnis superstitiosus cultus planè expiraturus sit. Idem Hoe pag. 98 Prorsus tamen existimo ipsam Papatus deletionẽ, & non solius Vrbis Romanæ excidium hic prædici. Dieweil die vnrühige Hur nicht wird auffhören die jhren entzogene Brocken widerzubekommen/ deßwegen wird sie jhr selbst den vndergang vnnd gäntzliche zerstörung desto bälder vber den Halß bringen/ auff das/ wie die Stupffel von dem Fewer verbrennet werden/ also werd auch das Pabstumb/ nach erfüllung seines von Gott geordneten Lauffs/ gantz vnnd gar zu grund gehen/ vnnd aller Aberglaubischer Dienst durchauß sich enden. Vnd im 98. Blatt. Ich halte gäntzlich darfür/ es werde diß orts (in der Offenbarung Joannis) die außtilgung deß Pabstumbs selbst/ vnnd nicht nur die zerstörung der Statt Rom verstanden.

D. Hoe in c. 17. Apocal. fol. 45.

Item in der 1. Q. f. 19. vnd 20. allegiret Murschelius auch diese Wort deß D. Hoe vber das 17. Cap. Apocal. fol. 266. Ex quibus verbis haud obscurè concluditur, Reges & Principes potentes à Papatu defecturos, & meretrici bolos sapidissimos tandem erepturos. Fecere hoc intra spacium sæculi vnius complura regna, Electoratus, Ducatus, Principatus, Comitatus, Baronatus, Prouinciæ, Ditiones, Vrbes, Ciuitates, odioque adhuc aduersus meretricem æstuant, & carnes eius deuorant. Et paulo post. Exoriatur, exoriatur lux illa desideratissima. Veniat, videat, vincat Agnus potentissimus. Excitet Magnates & Principes, vt mentem vnam habentes, meretricem odio prosequantur, eamque desolatam & nudam faciant, carnes illius comedendo, ipsamque verò igni concremando. Fiet, Fiet, Fiet hoc, & certò fiet, quia prædixit veritatis Spiritus Ioan. 16. v. 26. prædixit Spiritus ille, qui in omnem veritatem ducit. Ioan. 16. v. 13. Huic oraculo infallibili firmiter innitamur, nec à spe illa, quod meretrix Romana grauissimas Domino Dominantium pœnas datura sit, vllis lenocinijs vel imposturis Iesuitarum dimoueamur. Non æterna

erit,

erit, non ſtabilis, ſed deſolata & nuda reddetur Roma Papalis, carnes eius, quibus vſque huc impinguata fuit, comedentur, ipſa verò igne tandem concremabitur, & funditus euertetur, ſtante nihilominus Romano Imperio, & ſaluis cum capite præcipuis Imperij cornibus. Fiat, fiat, fiat hoc, per & propter Agnum, qui eſt Rex Regum, & Dominus Dominantium, &c. Amen, Amen, Amen. Auß welchen Worten (der Offenbarung) ohn ſchwer zuſchlieſſen/ die mächtige Könige vnnd Fürſten werden von dem Pabſtumb abweichen/ vnnd der Huren die wolgeſchmackſten Brocken auß dem Maul reiſſen. Diß haben innerhalb hundert Jahren vil Königreich/ Chur: vnd Fürſtenthumb/ Graffſchafften/ Prouintzen/ Länder/ vnd Stätt gethan/ welche noch vor Haſſ brinnen/ vnd deſſelben Fleiſch verzehren.

Mercke der Leſer ein andächtiges Prædicantiſches Gebett

Vnd bald hernach. Komme/ komme doch der ſo hoch erwünſchte Tag: komme doch das mächtigſte Lamb/ ſeye/ vberwinde/ vnd erwecke die groſſen Häupter vnd Fürſten/ auff daß ſie einhelligklich die Hure/ mit haſſ verfolgen/ verwüſten/ vnd bloß machen/ ihr Fleiſch eſſen/ vnd ſie mit Fewer verbrennen. Es wird geſchehen/ es wird geſchehen/ es wird gewißlich geſchehen; dann der Geiſt der Warheit hat es vorgeſagt/ der Geiſt/ der zu aller Warheit führet: Auff diſe Göttliche/ vnfehlbare Weiſſagung laſſet vns ſtewren/ vnnd von diſer Hoffnung/ daß die Römiſche Hur auffs hefftigſt von dem Hertzen der Herꝛſchenden geſtrafft werden ſolle/ durch keine ſchmeicheley oder betriegerey der Jeſuiten abwendig machen. Das Päbſtiſche Rom wird nicht ewig/ nicht beſtändig ſeyn/ ſondern verwüſtet/ Nackend vnnd Bloß gemacht werden/ deſſelben Fleiſch/ womit es bißhero gemäſtet worden/ wird gefreſſen/ Rom aber wird entlich durch Fewer verzehret/ vnnd von grund auß vmbgekehrt werden/ das Römiſch Reich aber/ vnd deſſen fürnembſte Hörner ſambt dem Haupt/ werden im Wolſtand verbleiben. Das geſchehe/ das geſchehe/ das geſchehe/ durch das Lamb/ vnnd von wegen deß Lambs/ ſo da iſt der König aller Königen/ vnnd HErꝛ aller Herꝛſchenden. Amen/ Amen/ Amen. Biß hieher D. Hoe. Haiſſet diß nicht andächtig wider den Pabſt betten?

Philippus Mornæus ein Frantzöſiſcher Caluiniſt/ machet es nicht vmb

ein

ein Haar besser in seinem Mysterio Iniquitatis, darinn er dem König in Engelland von allen seinen Kräfften zugesprochen/ er wolle doch die Schreibfeder hinweg legen/ vnd wider die Apocalyptische Bestie (wardurch er den Pabst verstehet) das Schwerdt ergreiffen/ vnnd demselben mit seinem Königklichen Spieß/ als wie in einem Schwein jagen/ den fang geben. Ja er solle zu solchem Werck noch andere Könige vnnd Potentaten jhme vereinigen/ vnd das vrtheil Gottes vollziehen? Seine Wort lautten also bey dem Iacobo Gretsero, prolegom. in Examine Mysterij Plessiani, pag. 4. & 5. Venatio Belluæ illius Apocalypticæ tanto Munerario orbi exhibenda est, quæ sanè Regia indagine, regijs plagis, venabulo demùm tuo digna jam sola, &c.

Worauß zusehen/ wie starck dise meinung/ daß der Pabst der Antichrist/ vnd Rom/ sambt der gantzen Römischen Kirch (welche Gegentheil das Pabstumb vnd die Babylonische Huer heisset) bey vnseren Widersacheren habe eingewurtzelt? Dann sie diß so vest glauben/ als den höchsten Articul vnsers Christlichen Glaubens; vnd dahero entspringen solche vberauß harte vnd grewliche Reden/ so Türckische vnd Tartarische betrowungen/ so Blutgirige vnd rumorische auffhetzungen/ wider alle Catholischen/ worin sie den Fußstapffen deß Luthers fleissig nachfolgen/ welcher geschriben: **Wie man Dieb mit Strangen/ Mörder mit mit Schwert/ Ketzer mit Fewer straffet/ also vnnd vil mehr solle man den Pabst/ Cardinäl/ Bischöffe/ vnnd das gantze Pabstumb mit allerley Waffen angreiffen/ vnnd die Händ in jhrem Blut waschen.** Item/ **Man solle mit dem Pabst/ Cardinälen/ ꝛc. Das Fuchsrecht spielen/ vnd jhnen die Haut vber die Köpff streiffen/ darnach die Strimpff in das Hailbad zu** Ostia. **oder ins Fewer werffen.** Item/ **man solle dem Pabst vnd allen seinen Cardinälen vnnd Gesindlein die Zungen zum Halß herauß reissen/ vnd an den Galgen annaglen/ vnd da solt Gott faulen Händen kein Glück geben/ ꝛc.**

Was nun bey solcher Beschaffenheit die Catholische sich gegen solchen Leuthen zuuersehen haben/ lasse ich einen jeden vrtheilen.

Damit dann diser grobe Irrthumb vnd falsche wohn/ welcher eine auß den Fürnembsten vrsachen ist alles Vbels vnd Vnfridens in Europa/ sonderlich deß grossen abfals viler Länder von der Catholischen Kirchen/ dem Gegentheil benommen werde/ will ich kürtzlich hieruon einen gründlichen bericht thun.

Das der Pabst nicht der Antichrist sey.

Erste Prob.

Der Antichrist/ dauon die Weissagungen in der heiligen Schrifft handlen/ wird nicht länger auff diser Welt regieren/ als vierthalb Jahr.

Der Pabst zu Rom hat schon vil hundert Jahr regiert.

So ist er dann nicht der Antichrist.

Der erste Satz findet sich in der Offenbarung Ioannis c. 12. v. 14. vnd in der Prophecey deß Danielis c. 7. v. 25. Tradentur in manu eius vsque ad tempus, & tempora, & dimidium temporis: **Sihe** (die Heyligen) **werden jhme vnder seinen Gewalt ergeben/ biß auff ein Zeit/ vnd zwo zeiten/ vnd ein halbe zeit.** Eben dise Wort hat Daniel hernach auch c. 12. v. 7. widerholet. Durch das Wörtlin Tempus aber/ oder Zeit/ wird ein gantzes Jahr/ durch das Wort Tempora. oder Zeiten/ nach Hebraischer art zureden/ in duali numero, zwey Jahr; durch die halbe Zeit ein halbes Jahr verstanden. Gleich wie wir im 4. cap. Danielis v. 13. 20. 22. vnnd 29. lesen/ daß der Nabuchodonosor solte/ wie ein vnuernünfftiges Thier auff dem Feld Graß essen/ vnd vnder dem Thaw deß Himmels ligen/ biß das siben Zeiten vber jhn herumb kommen/ welches so wol die Jüdische/ als Christliche Lehrer/ von siben Jahren außlegen. Warumb wolte man dann nicht auch von dem Antichrist/ durch die Zeit/ ein Jahr verstehen? Vnd das diß der wahre verstand sey/ erscheinet auch auß dem/ daß in der Offenbarung Ioannis cap. 11. v. 2. vnd c. 13. v. 5. gar außtrucklich gesagt wird/ der Antichrist werde 42. Monat/ welche so vil machen/ als viertthalb Jahr/ Tyrannisiren. Vnnd diß ist die gemeine Lehr der heiligen alten Vätter bey dem Bellarmino/ lib. 3. de Rom. Pontif. c. 8. sonderlich deß H. Irenæi l. 5. c. 25. vnd 30. vnd deß H. Augustini lib. 20. de ciuit. c. 23. Was hiewider nichtiger weiß eingestrewet wird/ ist von dem Bellarmino loc. cit. vnd Georgio Scherero in der 1. Predig vom Antichrist/ auff das beste widerlegt.

Der zweyte Satz/ das nemblich der Pabst zu Rom nit nur vierthalb Jahr/ sondern vil hundert Jahr hab regiret/ ist auch für sich selbst lautter vnd offenbar/ ja kein Pabst vnder allen/ die dem Apostolischen Stul seind vorgestanden/ hat eben vierthalb Jahr regieret/ sondern eintweder weniger/ oder mehr; welches nit ohne sonderbare schickung Gottes geschehen.

So ist dann der Schluß vnfehlbar/ daß der Papst nicht der Antichrist sey/ sondern jhme hieran vor Gott vnd der Welt Gwalt vnd Vnrecht geschehe.

Die zweyte Prob.

Sobald der Antichrist kommen wird/ werden jhme die Juden hauffenweiß zufallen/ vnd jhne für jhren Messiam halten.

Aber kein Pabst ist bißhero gewesen/ welchem die Juden zugefallen/ jhne vor den Messiam gehalten.

Wie kan dann der Pabst der Antichrist seyn?

Der Vorspruch wird bewisen auß dem 5. Cap. Ioannis v. 43. allda Christus zu den Juden sagt: **Ich bin kommen im namen meines Vatters/ vnd jhr nembt mich nicht an: wann ein anderer kommen wird in seinem eigenen Namen/ den werdet jhr annemmen:** Welches kein anderer ist/ als der Antichrist. Wie der H. Irenæus lib. 5. c. 25. wol erinnert/ sprechend: Alium, dicens Antichristum, quoniam alienus est à Domino. Das ist: **Durch den anderen/ oder frembden verstehet (Christus) den Antichrist/ dann er ist frembd vom Herren;** Deme Chrysostomus in c. 5. Ioan. Homil. 45. Item Cyrillus Alex. auch vber Ioannem, S. Hilarius lib 8. de Trinit. vnd Can. 25. in Matthæum, Greg. Nazianz. in Ezechielem, vnd vil andere alte HH. Vätter in der 2. Predig Schereri/ beyfall thun; das nemblich die Juden werden den Antichrist für jhren Messiam vnd Propheten auff vnd annemmen.

Wolan/ welchen Pabst haben die Juden für jhren Messiam bißhero außgeruffen/ vnnd erkennet? Müssen sie nicht allzeit/ wann ein newer Pabst erwöhlet worden/ sich bey demselben/ in gemeiner glückwinschung der Römer/ auch mit darbietung deß alten Testaments præsentiren vnd erzeigen/ vnd von jhme dise Wort anhören? Jhr Hebræische Männer/ weil das Gesatz von der Hand GOttes eweren Vätteren ertheilt ist worden/ ist es Ehren werth: aber ewere haltung vnnd außlegung desselben verwerffen vnd verdammen wir: Dann der Hayland von welchem vns in ewrem Gesatz ist geweissaget worden/ darauff jhr vergeblich wartet/ ist schon lengst kommen; wie vnser Apostolischer Glaub lehret: Der mit dem Vatter vnd H. Geist lebt vñ regiert in alle Ewigkeit/ Amen. Womit die Juden gar außtrucklich vnderwisen werden/ das sie nicht den Pabst/ sondern den HErrn Christum sollen für jhren Messiam erkennen vnd bekennen. Dahero die Juden in Italia täglich Gott bitten/ er wölle sie vom Pabst erledigen/ vnd den rechten Messiam bald senden.

So folgt dann widerumb/ daß der Pabst nicht der Antichrist sey.

Die dritte Prob.

Der Antichrist wird ein geborner Jud seyn/ vnd vom Jüdischen Geschlecht Dann herkommen.

Kein Pabst bißhero ist ein Jud auß dem Geschlecht Dann gewesen.

So ist dann kein Pabst der Antichrist.

Der erste Spruch wirdt ins gemein von den HH. Vätteren gelehret. Irenæus lib. 5. c. 30. sagt. **Hieremias hat nicht allein deß Antichrists geschwinde ankunfft/ sonder auch gar das Geschlecht/ darauß er kommen soll/ offenbaret vnd gesagt: Auß Dann werden wir**

hören

hören das Geschrey seiner schnell lauffenden Pferd/rc. Er wird kommen/ vnd wird verzehren das Land sambt den Inwohneren/ die Statt vnd die Burger. Auß der vrsachen wird dises Geschlecht (Dann) in der heimblichen Offenbarung nicht gezehlet vnder die/ welche seelig werden. Also Irenæus. Deme vil andere Vätter beystimmen.

In Concione 2. Schereri.

Der Nachspruch ist auch am Tag. Dann kein Pabst jemals ein geborner Jud gewesen/ als der H. Petrus vnd S. Evaristus der Martyrer/ welchen beyden doch der Gegentheil nicht darff disen Schandfleck anhengen/ daß sie der Antichrist gewesen seyen.

Die vierdte Prob.

Der wahre Antichrist wird die Zukunfft/ Menschwerdung vnd Geburt deß Sohns Gottes/ vnd rechten Messiæ verlaugnen.

Das thut der Pabst keines wegs.

So ist er dann nicht der Antichrist.

Die erste proposition, ist allererst erwisen. Dann so die Juden werden einem anderen/ vnd zwar frembden/ oder widerigen anhangen/ so werden sie ja die Menschwerdung Christi/ als deß Sohns Gottes/ widersprechen/ vnd verwerffen: wie der H. Joannes in seiner ersten Epistel wol gemerckt/ da er c. 2. v. 22. sagt: **Wer ist der Lugner/ als der jenig/ so laugnet/ daß JEsus sey Christus? vnd derselb ist der Antichrist/ der laugnet den Vatter vnd den Sohn.** Vnd cap. 4. vers. 3. **Ein jeder Geist/ der JEsum trennet** (oder/ wie der Griechisch Text hat/ vnnd ins Luthers vnd in der Zürcher Bibel stehet) **der nicht bekennet/ das Jesus Christus sey in das Fleisch kommen/ der ist nicht von Gott/ vnnd das ist der Geist deß Antichrists/ von welchem jhr habe gehöret/ daß er komme/ vnd ist jetzt schon in der Welt;** Verstehe in seinen Vorläufferen/ vnd falschen Propheten. Item in der 2. Epistel. **Viel Verführer seind in die Welt kommen/ die nicht bekennen/ das JEsus Christus in das Fleisch kommen sey; das ist der Verführer vnd Antichrist.**

Ist jhm nun also/ so schleusset sich vnwidertreiblich/ das der Pabst nicht der Antichrist/ noch das Pabstumb das Antichristenthumb seye.

Dann welcher Pabst hat jemals die Zukunfft/ Menschwerdung/ vnd Geburt Christi verlaugnet vnd widersprochen? Ja wer hat embsiger zu allen zeiten wider alle Ketzer auff disen Artickel getrungen/ als eben die Röm. Kirch?

Wo ist ein Volck vnder der Sonnen/ bey dem man die Gedächtnuß

 dises

dises Glaubenpunctens / mehrer / fleissiger / beständiger begehe / vnnd danckbarlicher mit allerley Gottsdienst / Kirchengebräuchen / Ceremonien / Singen vnd Lesen / celebriere, als bey den Catholischen? Mit was eyfer vnd ernst wird Jährlich bey vns die zeit deß H. Aduents Christi gehalten? Vil geistliche Orden fasten: die Hochzeitliche Frewdenfest werden eingestellt? Man hält an vilen orthen täglich das Rorate, so man das guldin Ampt heisset / grössere andacht vnd erfrischung deß Geists gegen der Menschwerdung deß Herren zuerwecken.

Darauff folgt das liebreiche hoche Fest der Weyhnacht / oder Geburt Christi / an welchem die H. Communion verrichtet / vnd so wol in den Kirchen vnd Häuseren / als auff der Gassen / das fröliche Gesang / Puer natus in Betlehem; der Tag der ist so Frewdenreich / vnd andere dergleichen / gesungen wird. Was ist aber diß anders / als ein offentliche bekanntnuß der H. Menschwerdung vnd Geburt Christi? Vber diß / wie offt pflegt man bey den Catholischen die drey Symbola, das Apostolische / das Nicænische / vnd deß H. Athanasij Symbolum, darinnen die Lehr von der Menschwerdung Christi auff das deuttlichst begriffen / zubetten vnd zusingen? Wie offt leüttet man bey vns zum Aue Maria / in welchem menigklich der H. Menschwerdung Christi erinnert wird? Betten wir vnd singen nit auch täglich in der Vesper das Magnificat? In der Metten das Te Deum laudamus, vnd das Benedictus? in der Complet / das Nunc dimittis? Heisset das nicht bekennen / das JEsus Christus im Fleisch kommen / vnd der wahre Messias sey? Seind das nicht lautter Lob vnnd Danckspruch für die grosse Gutthat / die der Herr JEsus durch seine H. Menschwerdung vns erzeigt hat? Betten wir nicht auch in vnserer Letaney;

Durch das Geheimbnuß deiner H. Menschwerdung / Erlöse vns / O lieber HErr?

Durch dein Zukunfft / Erlöse vns / O lieber HErr.

Durch dein Geburt / Erlöse vns / O lieber HErr.

Was ist auch in vnseren Kirchen / Häuseren / vnd Strassen / gemeiners / als die Bilder von dem Englischen Gruß / von der Geburt / vnd Beschneydung Christi? Von den drey Königen / rc? So wird auch schier kein eintzige Meß gelesen / welche nicht mit S. Joannes Euangelio / In principio erat Verbum, so ein ausserlesener begriff der H. Menschwerdung ist / biß auff das Verbum caro factum est, beschlossen vnnd geendet werde. Wie dann auch ein sonderbares Fest hochfeyrlich / alle Jahr / von der Verkündigung Mariæ, oder Menschwerdung Christi bey vns gehalten wird. Wie kan dann bey vns Catholischen ein Antichristische Ader / Blutstropffen / vnd Geist seyn? Wie kan mit Warheit gesagt werden / wir verleugnen vnd vndertrucken die heylwertige Empfängnuß vnnd Menschwerdung Christi / wie S. Joannes sagt / daß der Antichrist thun werde?

Können

Können wir nicht vil besser diß von dem Gegentheil sagen? Dañ wo ist jhr Advent? Wo seind andere schöne erinnerungen der H. Menschwerdung Christi? Haben nicht die Caluinisten zu Dort in Holland Anno 1574. den H. Geburtstag deß Herrn abgeschafft? Hat nicht solches auch Caluinus zu Genff gethan? Werden nicht die HH. Bilder von dem Englischen Gruß/ von der Geburt/ ja auch von dem Leyden Christi/ bey den Reformirten verbrennet/ in das Wasser geworffen/ vnnd auß dem Weeg geraumet? Hat nicht auch Luther auß der Litaney/ die zwey in der gantzen Christenheit gebräuchige Gebettlin (**Durch das Geheimbnuß deiner H. Menschwerdung**/ vnd/ **durch dein Advens**/ oder Zukunfft/ **Erlöse vns/ O lieber Herr**) außgemustert? Halten sie es nicht so wol Lutherisch: als Caluinischen theils/ für ein Grewel vnd Abgötterey/ das man zum Ave Maria (wodurch wir vns fürnemblich der Menschwerdung Christi erinneren) Abends/ Morgens vnd vmb Mittag leuttet? Wer sihet dann nit/ daß der Antichristische Geist bey vnseren Widersacheren/ aber gar nit im Pabstumb sich finden lasse?

Lindanus de idolis fugiendis c. 51.

Die fünffte Prob.

Der grosse Antichrist wird nechst vmb die zeit deß letsten Gerichts/ vnd gegen dem End der Welt herrschen vnd regieren.

Der Pabst hat schon vor vil hundert Jahren regieret.

Derhalben ist er nicht der Antichrist.

Der Vorsatz ist deß Propheten Danielis Cap. 7. in welchem die Regierung deß Antichrists also beschriben wird/ das nach verfliessung der vierthalb Jahren/ vnd beschehenem fall vnnd vndergang deß Antichrists/ alßbald die Stüle gesetzt/ das Gericht gehalten/ vnd die Bücher eröffnet werden sollen. Welches auch Danielis am 12. Cap. widerholet wirdt/ da er sagt/ es werde ein so klägliche vnd betrübte Zeit seyn/ als nie zuvor gewesen (wie auch Christus Matth. 24. dessen erwehnet) vnd sagt/ **zur selben zeit/ wird dein Volck**/ spricht Daniel/ **seelig werden**/ *etc.* **Vnd vil/ so da schlaffen im Staub der Erden/ werden auffwachen/ etliche zum Leben/ etliche zu ewiger Schmach**/ *etc.* Wadurch das Jüngste Gericht gantz klärlich angedeutet/ vnnd der Antichristischen Tyranney angehengt wirdt. Inmassen dann auch Christus (Matth. 24.) dise zwey stuck/ nemblich deß Antichrists toben vnnd wüeten/ wider die Rechtglaubigen/ vnnd die Zukunfft deß Menschen Sohns zum allgemeinen Gericht/ also an einander knipffet/ vnd zusamen fügt/ daß er v. 29. sagt/ statim, **alßbald**/ nach derselben grawsamen Betrangnuß/ **wird die Sonn verfinstert/ der Mon kein Liecht geben/ die Sternen von Himmel fallen/ vnd die Kräfften der Himmel bewegt werden;**

den;

den; vnd wird deß Menschen Sohn in den Wolcken der Himmeln kommen/ mit grossem Gewalt vnd Maiestät/ꝛc. Da sagt Christus keines Wegs/ die Welt werde noch vil hundert Jahr stehen bleiben/ nach der ankunfft deß Antichrists/ sondern vmb dieselbe zeit werde deß Menschen Sohn/ das ist/ Er Christus/ als der allgemeine Richter/ von Himmel in seiner Herrligkeit herab steigen/ die Todten zuerwecken/ vnd vber alles Fleisch Gericht zuhalten.

Welches auß dem H. Paulo 2. Thessal. 2. noch mehr befestiget wird. Dann als etliche Verführer demselben Volck eingeschwätzt/ als were allbereit das End der Welt verhanden/ sagt Paulus/ sie sollen sich nit schrecken noch jrren lassen/ **weder durch Geist/ noch durch Wort/ noch durch Brieff/ als wann sie von jhm herkämen/ daß der Tag deß Herrn schon zugegen sey. Dann er komme nicht/ es sey dann sach/ daß zuuor der Antichrist/ vnd Mensch der Sünden erscheine/ welchen der Herr vmbbringen werde mit dem Geist seines Munds/ in seiner Zukunfft**/ꝛc. Will also der Apostel/ diß sey ein gewisses zeichen/ daß der Jüngste Tag am Nechsten seye/ wann sich der Antichrist regen/ vnd seine grawsambkeit üben werde.

Vnd diß ist auch die meinung der HH. Vätter/ S. Hilarij in Matth. Can. 25. S. Augustini lib. 20. de ciuit. cap. 19. Theodoreti in 2. Thessal. 2. Cyrilli Hierosol. Catech. 15. Irenæi lib. 5. c. 35. vnd anderer.

Weil dann die Päbst/ welche vnserer Widersächer meinung nach/ sollen die Antichrist gewesen seyn/ gar viel hundert Jahr vor dem Jüngsten Tag schon gelebt/ vñ dannoch die Welt noch jmmerdar in jhrem stand verbliben/ ist es ein vnerfindliche Auflag/ vnd geschicht jhnen sehr vngütlich/ wann man sie mit dem schmählichen Namen deß Antichrists beschmützet.

Die sechste Prob.

Wann der Pabst der Antichrist were/ so weren Enoch vñ Helias auch in eigener Person schon lengst kommen/ vnnd hetten sich dem Pabst mit Predigen widersetzet.

Enoch aber vnd Elias seind durch so vil hundert Jahr/ in welchem Päbst gewesen/ noch nicht kommen; viel weniger sich einigem Pabst mit Predigen widersetzt.

Derhalben ist der Pabst nicht der Antichrist.

Daß die Folg der ersten proposition gut sey/ beweise ich auß der heiligen Schrifft/ welche vns zwey ding lehret. 1. Enoch vnd Helias seyen noch bey leben. 2. Sie werden zur Zeit deß Antichrists auff Erden wider erscheinen/ vnd demselben widerstreben: darauß vnwiderleglich folgt: daß/ so der Pabst der Antichrist were/ dise zween heilige Männer/ auch bißhero nicht wurden außgebliben seyn.

Das erste haben wir im 5. Cap. Genesis v. 24. allda Moses von dem Enoch nicht sagt/ er seye gestorben/ wie er von anderen vor vnd nach redet/ sondern sagt allein/ **Enoch ist mit Gott gewandelt/ vnd ist nicht mehr gesehen worden/ dann der Herr hat jhn hinweg genommen:** Womit er will anzeigen/ der Herr habe was sonders mit dem Enoch fürgenommen/ vnd jhne nicht lassen/ wie andere/ Todts sterben. Welches auch Paulus andeutet zun Hebreern am 11. v. 5. sprechend: **Durch den Glauben ist Henoch hinweg genommen worden/ auff daß er den Todt nicht sehe: vnnd er ist nicht gefunden worden/ dann der Herr hat jhn verzuckt.** Das aber Paulus nicht von dem geistlichen/ sonder leiblichen Todt rede/ ist gar klar auß dem Chaldæischen Text/ so dises inhalts: **Enoch hat gewandelt in der Forcht deß Herrn/ vnd er ist nit mehr verhanden/ dann der Herr hat gemacht/ daß er nit gestorben ist;** Wie Schererus in der 7. Predig weiters erkläret.

Jngleichem lesen wir von dem Propheten Elia im 4. Buch der Königen Cap. 2. wie daß er in einem Sturmwind auff fewrigem Wagen seye gen Himmel gefahren/ vnd auß den Augen deß Helisæi weg genommen worden; aber von seinem Tode findet sich kein Wort. Dahero auch die Juden allzeit diser meinung gewesen/ Helias seye nicht gestorben; wie auß dem Iosepho lib. 9. de Antiquitat. Iud. c. 2. zusehen. Es hat auch S. Augustinus lib. de peccato Orig. c. 23. geschriben/ Enoch & Eliam non dubitamus, in quibus nati sunt corporibus, viuere. **Wir zweiflen nicht/ Enoch vnnd Elias leben noch mit den Leiberen/ mit welchen sie auff die Welt geboren seynd.** Eben dergleichen schreibt auch Epiphanius, Hæresi 64. vnd in Ancorato. Hieronymus ad Mineruim & Alex. lib. 3. aduers. Pelagianos. Epist. ad Pammachium, &c. Tertullianus lib. aduers. Iudæos c. 2. Clemens Rom. lib. 5. Constit cap. 8. Irenæus l. 5. c. 5. &c.

Das aber der Elias zur zeit deß Antichrists sich wider erzeigen werde/ gibt der Prophet Malachias cap. 4. v. 5. zuerkennen/ allda wir lesen: **Sihe ich wird euch senden Heliam den Propheten/ ehe/ dann komme der grosse vnd erschröckliche Tag deß Herrn/ etc.** Welcher erschröckliche Tag nicht der Tag der Geburt Christi/ die sehr lieblich vnnd frewdenreich war/ sondern deß letsten Gerichts ist: dann dasselbe ist billich zufürchten.

Diß bestättiget Christus Matth. 17. v. 11. vnnd 12. sprechend/ Elias quidem venturus est, & restituet omnia: **Elias wird zwar kommen/ vnd alles wider zu recht bringen;** welches nicht anderst/ als von der Person vnnd verrichtung Eliæ, die er gegen dem End der Welt vollbringen wird/ zuuerstehen ist. Vnd jrret nit/ daß der Herr als gleich darauff sagt/

Jch

Ich sage euch aber/ das Elias schon kommen ist/ vnd sie haben jhn nicht erkannt/ sonder haben an jhm gethan/ was sie gewolt. Dann diß letztere ist auff den Joannem den Täuffer außzulegen/ welcher Elias im Geist gewesen/ aber nicht in der Person/ massen der Ertzengel Gabriel Lucæ 1. v. 17. dem alten Zachariæ selbst die erklärung gethan/ da er sagt: **Er (Joannes) wird vor jhm hergehen im Geist vnnd krafft Heliæ.**

Das aber auch der Enoch vor dem Jüngsten Tag solle wider kommen/ vernemmen wir auß dem Syrach am 44. Capitel/ allda gesagt wird: **Enoch hat recht vnd wolgefällig vor dem Herrn gewandelt/ vnd ist hinweg genommen ins Paradeiß/ daß er den Völckeren ein ermahnung zur Buß were.** Nun hat biß dato Enoch nirgendt sich sehen lassen/ noch einigem Volck die Buß geprediget: Ist derhalben nichts vberig/ als daß er am End der Welt/ wider den Antichrist kommen/ vnd sonderlich den Juden vnd Heyden das Euangelium verkünden/ vnd der zweyte Zeug/ dauon Joannes in der Offenbarung am 11. v. 3. meldung thut/ sein werde.

Ich weiß wol/ das Gegentheil diese Wort Joannis viel anderst außdeuttet: Aber der meinung der alten Christenheit/ gantz zuwider/ wie bey dem Bellarmino lib. 3. de Rom. Pontif. c. 6. Scherero in der 7. Predig/ erwisen ist. Tertullianus de anima cap. 50. sagt: Translatus est Enoch & Helias, nec mors eorum reperta est, dilata scilicet. Cæterùm morituri reseruantur, vt Antichristum sanguine suo extinguant. **Enoch vnd Helias seind weggenommen worden: jhr Todt hat sich nicht funden/ sondern ist auffgeschoben/ Aber sie werden also auffbehalten/ auff das sie noch ins künfftig sterben/ vnd den Antichrist mit vergiessung jhres Bluts vertilgen.** S. Hyppolitus Martyrer sagt auß dem 11. Cap. der Offenbarung; der Antichrist werde Enoch vnd Eliam tödten; vnd/ wie Joannes der Tauffer/ die erste Zukunfft Christi/ also werde durch Enoch vnd Eliam/ die andere zukunfft deß Herrn zum Gericht außgeruffen werden. Diß lehret auch S. Ephrem/ Hieronymus/ Ambrosius/ vnd Augustinus/ Tract. 4. in c. 1. Ioan. vnd im 20. Buch de ciuit. c. 29. Item im 9. Buch ad litteram in Genes. c. 6. Chrysost. Homil. 4. in Epist. 2. ad Thessal. 2. vnd andere. Die Wort Ambrosij vber den 45. Psalm seind dise. **Die Bestia (der Antichrist) wird auß dem Abgrund herauff steigen/ zu kriegen wider Eliam vnnd Enoch/ die vmb vnsers HErrn JEsu zeugknuß willen/ wider auff die Erden kommen werden/ als wir lesen in der Offenbarung Joannis.**

Der

Der H. Gregorius M. lib. 9. Moral c. 4. vnd lib. 15. c. 28. sagt/ daß die zween fürtreffliche Prediger/ Enoch vnnd Elias/ hinweg gezuckt worden/ mit verschiebung jhres Todts/ damit sie am End wider kommen/ Predigen/ vnd dem Antichrist widerstand thun sollen/ etc. Eben das sagt Damascenus lib. 4. fidei Orthod. c. 27. &c.

Wem sollen wir jetzt glauben geben? Disen ehrlichen/ vnd lieben alten Vättern/ oder den new auffgestandenen Sectiereren? So ist dann von vns der erste Satz erwisen.

Das aber Enoch vnnd Elias bißhero noch nicht wider kommen seyen/ noch wider den Pabst vnd das Pabstumb geprediget haben/ ist auch so klar/ als die Sonn am Himmel. Dann zeigen vnsere Widersächer die Zeit/ den Orth/ oder das Land an/ wo dise Männer sich haben sehen/ oder hören lassen?

Ob Luther der letste Elias sey?

Die Lutheraner kützlen sich selbst/ vnd bilden jhnen ein/ der Luther seye diser Elias gewesen; gestalten sie denselben vilmal also nennen vnnd außruffen/ wie jhre **Jubel Predigen** de Anno 1617. beweisen; aber sonderlich in der Supplication, welche Anno 1561. die Sächsische Predicanten auff dem Fürstentag zu Naumburg vbergeben/ heissen sie jhne den **letsten Eliam/ den Gott zu diser Zeit erwecket/ das Euangelium wider auffzurichten.** Also nennet jhn auch Matthesius in der 14. Predig von Luthero. Aber dem Caluino in Admonit. vlt. ad VVestphalum, gefället es nicht; sonder halt es für ein Schrifft verfälschung/ wann man dieselbe/ wo sie von diser Widerkunfft Eliæ redet/ wölle auff den Luther deutten/ vnd denselben mit frembden Federen/ vnd falschen Titlen schmucken vnd zieren; heisset solches eine Luge/ vnnd ist dißfals Caluinus nicht vnrecht daran/ beuorab/ wann wir in obacht nemmen/ wie vngleich Lutherus dem Propheten Eliæ gewesen sey. Dann 1. Elias hat Keuschheit gehalten/ vnnd ist allzeit ein Jungkfraw gebliben. Luther ist ein garstiger/ stinckender Bock gewesen/ der sein Gott gethanes Gelübd von der Keuschheit nicht allein schändlich gebrochen/ sonder auch viel tausend andere Manns vnnd Weibspersonen zum fall gebracht. 2. Elias hat 40. Täg vnd Nacht gefastet/ etc. Luther hat die 40. Tägige/ vnd alle andere Fasttäg abgethan/ die Faßnacht aber vnd dergleichen Freßtäg bleiben lassen. 3. Elias vnnd Enoch werden in rauchen Bußkleyderen Buß predigen: Luther hat nichts auff rauche Bußkleyder/ vnd wenig auff die Buß predigen gehalten. 4. Ab der Predig deß Eliæ werden sich die Leuth bessern/ vnd vom Antichrist abfallen: Bey deß Luthers Lehr ist die Welt ärger/ vnd die Leuth mit siben Teuffeln besessen worden/ die zuuor nur mit einem besessen waren/ wie er selbst bekennet in der Haußpostill zu Jena/ Conc. 2. vber den 1. Sontag deß Aduents. 5. Elias wird nur vierthalb Jahr predigen; Luther hat von Anno 1517. biß in das 1546. Jahr geprediget

)()()()()(digt

diget. 6. Elias hat geweissaget/ vnd wird noch mehr Weissagen. Luther hat zwar auch ein Prophet sein wollen/ im Buch an seine liebe Teutschen/ ist aber auff der Prob nicht bestanden/ sonder ein Lugner erfunden worden. 7. Elias hat Zeichen vnd Wunder gethan. Nichts dergleichen kan mit Warheit vom Luther gesagt werden. 8. Elias vnnd Enoch werden Zeugen der Christlichen Warheit seyn. Luther ist gantz vntüchtig zu einem Zeugen der Warheit; weil er gar zu offt in der Vnwarheit erdappet/ mit JA vnd NAIN auffgezogen/ vnd auff seinen Reden/ wie ein Wetterhan/ bestanden ist.

Einred deß Gegentheils.

Der jenige/ bey welchem sich die rechte Wahrzeichen vnd Eigenschafften deß Antichrists befinden/ ist der Antichrist.

Bey dem Pabst befinden sich solche Zeichen vnd Eigenschafften.

Derhalben ist der Pabst der Antichrist.

Der Vorsatz ist an jhm selbst vnlaugbar. Der Nachsatz wird bewisen mit etlichen Argumenten.

Das erste Argument.

Der Antichrist wird von dem wahren Glauben abtrinnig werden/ vnd falsche Lehr einführen: 2. Thessal. 2. v. 3. Der Pabst hat diß gethan. Dann er lehret/ das ein Fegfewr sey/ das man die Heyligen soll anruffen / die Bilder verehren / Meßopffer halten/ ꝛc. Welches alles dem wahren Glauben zuwider. Ergo.

Antwort.

Es ist nicht wahr/ das durch dise ding einer vom wahren Glauben abtrinnig werde/ oder/ das man hierinn von der Apostlen Lehr vmb ein Härlin abgewichen: sonder vil mehr ist wahr/ daß der Gegentheil seye abtrinnig von der wahren alten Kirchen worden/ in dem er das Fegfewr/ die anruffung der Heyligen/ die verehrung der Bilder/ das Meßopffer/ ꝛc. laugnet. Wie ich im ersten vnd dritten Theil diß Buchs erwisen.

Das andere Argument.

Der Antichrist wird sitzen in dem Tempel Gottes. 2. Thess. 2. v. 3. Der Pabst sitzet im Tempel Gottes/ das ist/ in der Kirch Gottes. Ergo ist er der Antichrist.

Antwort.

1. Wann diß Argument gelten solt/ wolten wir seltzame sachen probiren. Zum Exempel. Das Wasser ist küel: der Wein ist küel. Derhalben ist das Wasser Wein. Christus ist ein Mensch. Molinæus ist ein Mensch. Ergo Molinæus ist Christus. Der Röm. Keyser ist ein Teutscher. Der Stattschreiber von Buchhorn ist ein Teutscher. Ergo ist der Stattschreiber von Buchhorn Röm. Keyser. Man frag die Dialecticos, ob in se-

eunda figura, ex duabus affirmatiuis recht geschlossen werde? 2. Wann der Pabst in dem Tempel Gottes/ das ist/ in der wahren Kirchen seinen Sitz hat/ folgt daß die Röm. Kirch die wahre/ die Lutherische vnd Caluinische Kirch aber/ falsche Kirchen seyen: dieweil der Pabst in der Römischen/ vnd keines wegs in der Lutherischen / oder Caluinischen Kirchen sitzet: Müssen also vnsere Widersacher bekennen/ daß sie nicht in der wahren Kirch seyen: weil sie nicht in der Päbstischen Kirchen seynd. 3. Wurde folgen/ das auch Petrus/ vnd andere Apostel seyen Antichristen gewesen: sintemal sie auch seynd in dem Tempel Gottes/ das ist/ in der wahren Kirchen gesessen/ welches kein Christliche Lehr ist. 4. Wann Paulus sagt/ der Antichrist werde im Tempel Gottes sitzen/ verstehet er den Tempel zu Jerusalem: der Pabst aber sitzet nicht in demselben Tempel.

Vnd irret nicht/ daß der Tempel zu Jerusalem jetzt zerstöret ist. Dann er kan wol wider in etwas gebawet werden.

Das dritte Argument.

Der Antichrist wird sich erzeigen/ als Gott. 2. Thessal. 2. v. 3. Der Pabst erzeigt sich/ als Gott.

Dann 1. er lasset zu/ das man vor jhme knyend rede/ vnd jhme die Füeß kusse. 2. Er lasset sich prächtig in einem Sessel tragen: vnd 3. einen Gott nennen: wird 4. in der Præeminenz vnd Hochheit allen Keysern vnd Königen vorgezogen: Man heisset jhn 5. Sanctissimum, welcher Titul allein Gott gebüret. Ergo, &c.

Antwort.

Die form deß Syllogismi stelle ich an sein orth. Der Nachspruch ist falsch. Dann das man vor dem Pabst nider knyet/ ist kein anzeig/ daß er sich drumb für Gott halte vnd außgebe. Falt nicht offt ein Kind nider auff die Knye vnd bittet seinen Vatter/ Mutter/ oder Præceptor vmb verzeihung vnd Gnad? Wie offt thun solches die Vnderthanen gegen jhrer Herrschafft? Die Vasallen vor jhrem Lehenherren? Empfangen nicht die Churfürsten von dem Römischen Keyser jhre Lehen auch auff den Knyen? Solte darumb der Keyser sich als Gott halten? Der Prophet Elisæus hat sich zu keinem Gott gemachet/ ohneracht das betrübte Samaritanische Weib vor jhme nider gefallen/ welches er auch ein Zeitlang hat ligen lassen/ vnd seinem Diener dem Giezi abgewehret/ da ers hat wöllen von den Fuessen seins Herrens wegg schaffen. Wie dann auch Paulus vñ Silas sich gar nicht haben für Götter außgeben/ oder gehalten/ als der Kerckermeister zu jhren Füssen nider gefallen.

4. Reg. 4.

Actor. 16.

Vnd das solches Füeßkussen gantz kein Zeichen einer angemaßten Gottheit sey/ erscheinet auß disem/ das auch die Päbst selbst am grüenen Donnerstag/ pflegen dreyzehen Bettleren die Füeß mit gebogenen Knyen nit allein zu waschen/ sondern auch demütigklich zukussen. Sollen darumb

dise Betteler Gott/ vnd nicht Menschen seyn wollen? Eben disen brauch haben auch die Römische Keyser vnd andere Potentaten. Dem HErrn Christo zuehren/ wird die Fußkussung dem Statthalter Christi erzeiget; deme auch die Magdalena in dem Hauß Simonis Lucæ 2. die Füeß geküsset. Es ist auch dise Füeßkussung ein anzeig deß angenommenen Worts Gottes/ vnd deß erkanten vñ geglaubten Euangelij JEsu Christi/ in dem man sich darbey deß Spruchs Isaiæ 51 Rom. 10. erinnert: **Wie lieblich seind die Füeß deren/ die Frid verkündigen/ die das Gut verkündigen?** Weil dann so vil Völcker von Rom auß das wahre Euangelium/ durch die Priester vnnd Prediger; welche vom Apostolischen Stul gesandt worden/ empfangen/ bezeugen wir durch solches Füeßkussen/ wie angenehm vnd lieb vns das Euangelium sey. So bedeuttet auch dises Füßkussen eine vnderwerffung/ vnd demütigen gehorsamb/ welchen ein jeder Christ der Christlichen Kirchen/ vnd sonderlich Christo/ zulaisten schuldig ist/ wie Brentius selbst vber den Isaiam geschriben/ dem Zwinglius ibid. beyfall thut. Weil dann der Herr Christus in der Person nicht sichtbar zugegen/ thut man solche ehr seinem Statthalter.

Daß sich der Pabst lasset auff einem Sessel tragen/ gibt auch kein Prob/ daß er darumb sich/ als Gott/ halte. Dann er gehe gleich zu Fueß/ oder Reitte/ oder Fahre/ so erkennet vnd bekennet er sich doch allzeit noch für einen sündigen Menschen. Vnd kan gar wol ein Bettler/ oder Bawr/ wann sie zu Fueß gehen/ oder auff einem Karren fahren/ im Hertzen hochmütiger seyn/ als der Pabst/ wann man jhn trägt.

Ist nicht auch Joseph (Genesis am 41.) auß deß Pharaonis befelch/ auff einem Schaw wagen/ in Egypten herumb geführet worden? Hat aber darumb nicht für Gott wöllen angesehen seyn. Dises empor heben/ oder tragen deß Pabsts gehet allein dahin/ damit anzuzeigen/ das sein jhme von Gott ertheilter Gewalt/ kein gemeiner/ sonder höcherer Gewalt sey. Darnach so geschicht es auch zu dem Ende/ damit das Volck/ welches pflegt heuffig/ vnd mit grossem gedräng zuzulauffen/ jhne desto füglicher sehen/ vnd von demselben mit Apostolischer Benediction gesegnet werde. Das aber hierbey eine angemaste Gottheit gesucht werde/ ist der Warheit zuwider.

So der Pabst etwa von einem/ vnd anderen Canonisten oder Oratore. ist Gott genennet worden/ hat es der Pabst nicht begehret/ noch befohlen. Vnd ist allen Gelehrten bewüst/ das solches abusiuæ locutiones, vñ figurirte reden seyen/ welche mit Vernunfft müssen verstanden werden. Wird nit Moses (im Buch Exodi Cap. 7.) ein **Gott Pharaonis** genennet? Stehet nicht im 81. Psalm geschriben; **Ich hab gesagt/ jhr seyt Götter/ vnd allzumal Kinder deß Allerhöchsten?** Hat nit

der

der Keyser Constantinus (bey dem Ruffino lib. 1. Eccles. Hist. c. 2.) alle Bischöffe Götter geheissen?

Auß dem / daß der Pabst in der Præeminentz allen Königen vnnd Keyseren vorgehet / ist auch nicht erweißlich / daß er drumb sich für Gott halte: Dann alij sunt termini regni, alij termini sacerdotij: hoc regnum illo maius est; sagt der H. Chrysostomus / de verbis Isaiæ, Vidi Dominum. **Das Königreich hat andere Marckstein; vnd das Priesterthumb andere; aber diß Reich ist grösser als jenes.** Item Homil. 5. de Verbis Isaiæ; Deus ipsum regale caput sacerdotis manibus subiecit: nos erudiens, quod hic princeps est illo maior. Siquidem id, quod minus est, benedictionem accipit ab eo, quod præstantius est. **GOTT hat das Königkliche Haupt/ deß Priesters Händen vnderworffen/ vnd dardurch anzeigen wöllen/ das diser ein grösserer Fürst sey/ als jener: dann der weniger nimbt den Segen von dem fürtrefflicheren.** S. Ambrosius lib. de sacerdotali dignitate c. 2. Honor & sublimitas Episcopalis nullis poterit comparationibus adæquari. Si regum fulgori compares, & Principum Diademati, longè erit inferius, quàm si plumbi metallum ad auri fulgorem compares: quippe cum videas regum colla & principum submitti genibus sacerdotum, & exosculatis eorum dexteris, orationibus eorum credunt se muniri. **Die Bischoffliche Ehr vnd Hochheit ist vnuergleichlich; der Königen vnnd Fürsten Glantz vnnd Cron ist dargegen/ als Bley gegen dem glantzenden Gold/ dann du sihest/ daß die Könige vnd Fürsten jhren Halß tucken vnd neigen zu den Knyen der Priester/ vnd wann sie der Priester Händ gekusset haben/ vermeinen sie durch jhr Gebett versichert vnd beschirmet zuseyn.**

S. Gregorius Nazianzenus Orat. ad ciues Naz. **Jhr habts gern** (sagt er zu den Constantinopolitanischen Keyseren) **daß euch das Gesatz Christi dem Priesterlichen Gewalt vndergibt/ vnnd jhren Gerichtsstülen vnderwirfft. Dann es hat vns geben einen vollkommeneren Gewalt vnd Herrschafft/ weder jhr habt. Oder duncket euch recht zuseyn/ daß der Geist dem Fleisch weiche/ vom jrrdischen das Himlische vbertroffen/ vnd das Menschlich dem Göttlichen fürgezogen werde?**

Haben nun dise HH. Vätter/ welche gewißlich nit Antichristisch gewesen seynd/ diß von den Bischoffen vnnd Patriarchen gesagt/ wie vil mehr von dem Allgemeinen Haupt der Kirchen? Jst nicht der Hirt mehr/ als die Schaaff? Der Vatter mehr/ als der Sohn?

Den Titul Sanctissimus, oder/ **Heyligster**/ geben die vier erste

 allge-

allgemeine Concilia dem Römischen Bischoff / das Nicenum dem Siluestro, das Constantinopolitanisch dem Damaso, das Ephesinisch dem Cælestino, das Chalcedonensisch dem Leoni: welches auch die Röm. Keyser / Constantinus, Iouinianus, Theodosius, Carolus M. gethan: Seind diß Antichristische Concilia vnd Keyser gewesen? Mit eben demselben Titul seind auch andere Bischöff verehret worden / wie in den Sendbrieffen deß H. Hieronymi vnd Augustini zusehen. Wer will dann glauben / das dises ein solcher Titul sey / der Gott allein gebüre? Haben nicht auch die Wirtenbergische Prædicanten zu Tübingen / den Patriarchen zu Constantinopel Jeremiam also titulieret? Warumb halten sie jhn dann nicht auch für den Antichrist? Der Pabst wird also genennet / auff daß er dardurch erinnert werde / das jhme / als dem von Christo nachgesetzten Seelenhirten oblige / sich nit allein für sein Person grosser Heyligkeit zubefleissen / sondern auch seine vndergebene Heerd zu gleicher Heyligkeit anzuleiten vnd zuführen.

Das vierte Argument.

Der Antichrist wird falsche Miracula thun. 2. Theassal. 2. vers. 9. Der Pabst thut falsche Miracula / zu Loreta / zu Einsidlen / zu Altenötingen / rc. Ergo ist er der Antichrist.

Antwort.

Nicht der Pabst / sondern Gott thut Miracul vnd Wunderwerck an den besagten orten / vnd wird in Ewigkeit kein anders erwisen werden. Ist also die Minor falsch. Hieruon sehe der Leser im 1. Theil von den Miraculn in der wahren Kirchen.

Was Gegentheil noch für andere Einwürff hieruon machet / seind in Manuali Becani lib. 1. c. 6. am End abgeleinet.

Auß disem schliessen wir also. Der jenig ist nit der Antichrist / bey dem die Zeichen / vnnd Eygenschafften deß Antichrists nicht gefunden werden. Bey dem Pabst werden sie nicht gefunden. Derhalben ist er nicht der Antichrist.

Es bemühen sich zwar vnsere Widersacher eusserst / wie sie doch auß dem Pabst den Antichrist machen mögen: vnnd darumb bringen sie neben anderen Argumenten / noch auch dise auff die Bahn.

1. Sagen sie / es seyen gar vil Päbst Zauberer gewesen / vnd haben mit dem Teuffel gemeinschafft gehabt / wie dann solches die Catholischen selbst bekennen: Dann Nauclerus hab geschriben / Omnes Papas à Siluestro secundo vsque ad Gregorium VII. inclusiuè fuisse Magos. **Alle Päbst / von Siluestro dem 2. biß auff Gregorium den sibenden einschließlich / seyen Zauberer gewesen.** Also bezeugen so wol Lutherische / als Caluinische Scribenten: Als nemblich Theodorus Thummius Tubing. in Reformatione B. Lutheri pag. 105. **Vnd im Christlichen wol-**

gegründ-

gegründtem Bericht/ 2c. fol. 293. M. Samuel Myller Michlæ Turingorum Pastor in Cuthsemio secundò ablegato, Anno 1624. edit. Lipsiensis, pag. 101. VVolffius in Centenario 15. pag. 988. VVilhelmus Nigrinus in Tract. VVitteb. Anno 1617. pag. 467. Meisn cont. Less f 420 Wer wolte nun bey so viel Zeugen daran zweifflen/ ob solches Nauclerus habe geschriben? Vnd dannoch/ wann man zum Augenschein kompt/ befindet sich/ daß es ein vnehrbare/ vnerfindliche/ vnd der offenbaren Warheit zuwider lauffende Auflag seye/ wie ich in Characteribus Lutheri fol. 176. & seqq. Vnd im Büchlin/ Par nobile fratrum, parte 1. im zweyten/ vnd folgenden Capitlen/ handgreifflich erwisen. Dann wer den Nauclerum liset/ sihet mit Augen/ daß er zwischen dem Siluestro II. vnd Gregorio dem VII. auch setzet Ioannem den XVII. vnd Ioannem den XIX. aber keintwederen bezichtiget er mit einiger Syllaben der Zauberey. Vom Sergio IV. der auch entzwischen gelebt/ sagt er/ Anno 1010. wird Sergius ein geborner Römer erwöhlet/ vir sanctissimæ vitæ ante Pontificatum, & post: ein vberauß heiliger Mann vor dem Pabstumb vnd hernach. So sagt auch Nauclerus mit keinem Wort/ das Benedictus VIII. deß Sergij Nachfolger/ ein Zauberer gewesen sey/ Ioanni dem 20. gibt Nauclerus Generat. 35. fol. 758. dises lob. Cuius vitæ mirificè laudatur: Dessen Leben wird wundersamb/ vnnd trefflich gelobet. Von dem Leone IX. sagt er/ Generat. 36. f. 763. Leo iste vir fuit pietate, innocentia, benignitate, gratia, hospitalitate adeò insignis, vt domus eius peregrinis & pauperibus semper pateret. Nam cum semel ante fores suas leprosum inuenisset, eumque præ misericordia collocari in lecto mandasset, apertis manè à ianitore foribus nusquam pauper inuentus est. Christum pauperis nomine eo loci recubuisse creditum. Deinde Anno Domini 1054. gloriosè vitam finiuit: Miraculis claruit multis. Diser Leo ist ein Mann/ an Gottseligkeit/ Vnschuld/ Gutthätigkeit/ Gnad/ vnd Freygebigkeit gegen den Gästen so fürtrefflich gewesen/ daß sein Hauß den Bilgeren vnd Armen stets offen gestanden. Dann als er einßmals einen Aussätzigen vor seiner Thür gefunden/ vnd auß Barmhertzigkeit befohlen/ denselben in ein Beth zulegen/ hat sich begeben/ das am Morgen/ wie der Thürhüeter die Thür eröffnet/ der arme Mensch nirgend gesehen worden. Man hat geglaubt/ es seye Christus am selben orth/ in gestalt eines Armen/ gelegen. Hat hernach im Jahr 1054. sein Leben glorwürdig geendet/ vnnd mit vielen Wunderzeichen geleuchtet.

Auff diesen Leonem ist Victor II. gefolget/ welchen Nauclerus auch keiner Zauberey/ oder gemeinschafft mit dem bösen Feind/ bezüchtiget/ sondern jhne wegen grossen eyfers wider die Simoniacos vnnd vnzüchtige

Bischöff/

Bischöff/ stattlich gerühmet. Er erzehlet auch ein Miracul/ welches sich mit jhme begeben/ da man jhm Gifft hat in den Kelch gethan.

An dises Victoris stell/ ist Stephanus IX. deß Hertzogen von Lothringen Bruder/ Pabst worden; von deme Nauclerus fol. 765 vil lobwürdige ding erzehlet/ aber durchauß nichts von der Zauberey meldet.

Letstlich von dem Gregorio VII. selbst sagt er/ Generat. 37. fol. 78.
In disem 1085. Jahr/ ist Hildebrandus (so Gregorius der VII. war) im Ellend/ bey den Salernitaneren gestorben. Was vnder seiner zeit in der Christenheit sich zugetragen/ zweiflen etliche/ ob es auß ehrbarkeit vnnd eyfer deß Glaubens seye geschehen: Sigebertus ist der meinung. Aber die menge der monumenten vñ Merckzeichen der Gottseligkeit/ die er hat hinderlassen/ vnnd der fleiß/ mit welchem er dem Henrico III. zuuor war zugethan/ machē/ das ich demselben keinē glauben gibe. Fürwar Gregorius ist ein Mann gewesen/ der Religios, Gottsförchtig/ der Gerecht: vnd Billichkeit Liebhaber; in Widerwertigkeit bestandmütig/ vnd in dem/ was zur Gerechtigkeit gehörte/ sich nicht gescheuhet alles zuthun/ was nicht wider Gott ware. Man sagt auch/ gedachter Gregorius habe in seinem Sterbstündlin gesprochen. Ich hab die Gerechtigkeit geliebet/ vnd die Boßheit gehasset; darumb stirbe ich im Ellend. Bißhieher Nauclerus.

Jetzt wölle die werthe Christenheit vrtheilen/ wie schändlich vnd ehrloser weiß dise Lutherisch: vnd Caluinische Authores/ nicht allein von dem Nauclero/ sonder vorderist von souil ansehlichen vnd frommen Päbsten/ haben gelogen/ vnd dadurch auch die gantze Catholische Kirch/ ehrenrürig vnd grawsamblich gelästert. Vnd zwar alles zu disem ende/ damit sie die Leuth vberreden möchten/ der Pabst seye der Antichrist/ vnnd das Pabstumb seye das Antichristenthumb. Wie ist es doch (vmb Gottes willen) auff Gegentheils seyten in Glaubens sachen so vbel bestellt/ das jhre Lehrer/ jhre Religion müssen mit solchen greifflichen Falschheiten vñ Betriegereyen beschützen/ vnnd vnsere alte/ allein seeligmachende Kirch anderst nicht mögen anfechten vnd bestreitten? Kan dann noch ein ehrliches Lutherisches/ oder Caluinisches Hertz/ seinen Prædicanten im vbrigen glauben zustellen/ wann es sihet/ daß sie so boßhafftig wider die hellen Sonnenstralen liegen dörffen?

Da man aber auff seyten deß Widertheils/ Bennonem Pseudo Cardinalem fürschutzen wolte/ welcher auch dergleichen sachen von etlichen Päbsten geschriben habe/ ist zuwissen/ daß selbiger Benno, wann er anderst Auctor solcher Schriffen/ die vnder seinem Namen außgangen/ ein loser

vnd nichtswertiger Mann gewesen / deme nicht zuuil war / auff andere falsche ding vnd Bubenstuck / die er selbst gethan / zudichten: wie die Catholische / sonderlich Gretserus in Apologia pro Gregorio VII. vnd Baronius Anno Christi 999.1048. vnd 1073. erwisen: Allermassen auch Gaspar Scioppius in seiner Relation Alphonsi de Vargas, vnd anderen seinen Lästerkarten / von den Jesuiten / vnd namentlich von mir / vil dings / sonderlich auch das ich ein Schwartzkünstler vnd Zauberer sey / ehruergessner weiß außgesprengt; welches ein Teufflische Luge: vnnd in meiner Appendice ad Grammaticum Proteum widerlegt ist. Wie nun Scioppius dißfals mit den Jesuiten / denen er Spinnen feind ist / handelt / also hat besagter Benno, als ein Mäutmacher vnd Trenner der Kirchen / gegen den rechtmessigen Päbsten / auß Neyd vnd grimmigen Haß / beuorab gegen dem Gregorio VII. sich erzeiget.

2. Werffen sie vns für / welcher massen der Pabst Alexander III. den Keyser Fridericum I. hönisch vnd vbermütig tractirt / vnnd sich einen Antichrist erzeiget / in dem er jhme auff den Kopff getretten / vnnd einem Basilicken verglichen / etc. Ja denselben so gar dem Sultan der Saracener zu Iconio, durch einen Sendbrieff / vnd vberschicktes Keyserliches Contrafeit / verrathen / vnd zu desselben Mordt / da er in selbige Land kommen wurd / alle anleitung vnnd antrib gegeben: wie in dem Hypomnemate Simonis Schardij, vnd in Epistola Dedicatoria Ioannis Gerardi lib. 2. speciali, parte 1. Confessionis Catholicæ, edit. Ienens. 1634. post med. vnd andern zusehen.

Ob Alexander III. dem Keyser Friderico Barbarosæ auff den Kopff getretten?

Nun souil das Kopfftretten betrifft / hab ich selbiges Gedicht im 1. Theil lib. 1. c. 16. §. 7. n. 46. nach notturfft / vnd mit bestem grund abgeleinet. Insonderheit beziehe ich mich auch auff die Narrationem Concordiæ inter Alexand. III. & Frider. I. welche Anno 1632. zu Pariß in fol. vnder dem Namen Felicis Contelori, Bibliothecæ Vaticanæ Custodis, ad Fortunati Vlmi Libellum, ist außgangen; darauß deß erst angezogenen Gerardi Argumenta zunichten gemacht werden / vnnd ist sonderlich zubeobachten / das bey gedachtem Gerardo, Ioannes Capistranus der älteste Author ist / den er für sich allegiret, welcher doch 200. Jahr jünger ist / als sich dise Histori mit dem Alexandro vnd Friderico zugetragen. Dann Fridericus mit dem Alexandro sich im Jahr 1177. vereiniget: Capistranus aber hat gelebt / wie Gerhardus bekennet / vmb das Jahr 1385. Wie viel billicher ist es dann / das man dem Romualdo Ertzbischoffen von Salerno / so dieser Fridens Tractation selbst beygewohnet / vnd alles mit Augen gesehen / als den jenigen / welche erst vber zwey / drey vnd vierhundert Jahr hernach von hören sagen / dauon geschriben / glauben gebe?

So ist auch ein offentlicher Vngrund / vnnd vberauß schmähliche Luge / was bey erstgemeltem Gerardo auß dem Leben deß Friderici, von der Verrähterey / vnd dem Soldan vberschickten Contrafeit deß Keysers / diser Histori beygeflickt wird / mit folgenden Worten. Als der Keyser Fri-

derich in wider eroberung deß H. Lands bemühet war/ fürchtete jhme der Pabst vor jhm/ wann er solte/ als ein Obsiger in Italiam zu ruck kommen; vnnd gedachte/ wie er jhne zu grund richten möchte; Hat deroßhalben durch einen sonderbaren Mahler den Keyser lassen auffs lebendigst abmahlen/ vnd dasselbe Bild dem Soldan vbersendet/ neben dieser ermahnung/ wann er mit ruhe leben wöll/ solle er jhm angelegen sein lassen/ den Keyser/ dessen Bildnuß er jhme schicke/ hinzurichten; welche Brieff deß Pabsts/ der Soldan dem Keyser Friderichen gewisen/ ehe er jhn auß der Gefangenschafft/ in welcher er jhn ein Jahr auffbehalten/ ledig gelassen; da er seinen Caplon/ vnd ein consecrierte Hostien zu geisseln hinderlassen/ Also bey dem Gerardo.

Vngehewre vnd schändliche Luge von dem Alexandro 3. als habe er den Keyser bey dem Soldan der Saracener verrathē.

Simon Schardius erzehlets auch auß dem Leben Friderici wiewol anderst; vnd sagt; Nach dem der Keyser hab Jerusalem eingenommen/ vnd im zuruck ziehen gewesen/ hab er sich in Armenia bey grosser Sonnenhitz/ sambt seinem Caplon zu einem Fluß begeben/ allda durch baden sich zuerfrischen. Da sey er gefangen/ vnd zum Soldan geführet worden/ bey welchem er sich für deß Keysers Thürhüeter angegeben/ auff daß er nicht erkennet wurde. Aber der Soldan habe jhn erkennet auß dem Bild/ so jhm der Pabst gesandt hette: welches Bild sambt deß Pabsts Brieff/ er jhme auch fürgelegt/ vnd zubesichtigen gegeben. Darüber der Keyser sich verwundert; doch bey dem Soldan/ sambt dem Caplon ehrlich gehalten/ biß er entlich loß worden/ vnd zu Brixia in Welschland ankommen/ etc. Diß alles erzehlet auch Balæus in Centuria 2.

Nun ist dise grausame inzicht/ womit der Pabst Alexander III. beklagt wird/ in der warheit/ ein pur lautters Lugengedicht/ vnd eine vnverschämbte/ gantz vnchristliche vnd vnerfindliche Auflag. Dann 1. ist diser Pabst/ wie die Historiæ bezeugen/ gestorben im Jahr 1181. der Keyser Friderich aber hat das Creutz zu seinem Jerosolymitanischen zug erst hernach im Jahr 1188. empfangen: vnd seine Reiß im tausend/ einhundert vnd neun vnd achtzigisten Jahr in das heilige Land angestellet: hernach ist er Anno 1190. in einem Fluß Armeniæ vertruncken: zu welcher zeit gemelter Alexander nicht allein schon im neundten Jahr Todt/ sonder seynd jhm vier andere Päbst gefolget: als nemblich Lucius 3. Vrbanus 3. Gregorius 8. vnd Clemens 3. welcher letste dazumal/ als Fridericus gestorben/ noch im

Leben

Leben gewesen. So hat dann keines wegs sein können/ daß diser Alexander 3. den Soldan zu Iconio, mit vberschickung deß Bilds vnd Brieffs/ zu der ermördung deß Keyser Friderichs einigen anlaß/ oder antrib besagter massen gegeben habe: weil er noch nichts von seiner Reiß hat wissen mögen/ welche der Keyser zur zeit deß Alexandri noch selbst nicht gewist hat.

2. Man lese alle Griechische vnd Lateinische Scribenten von disem Heerzug deß Friderici Barbarossæ, so wird keiner sein/ der sagt/ daß diser Keyser biß gen Jerusalem kommen / vnnd derselben Statt mächtig worden sey.

3. Ist auch nicht wahr/ daß er im zuruck ziehen Welschland vnd namentlich Brixiam/ wider erreicht habe: dann/ wie obgemelt/ weltkündig/ daß diser Keyser in Armenia/ in einem reissenden Fluß vnfürsehend zu grund gangen sey/ wie Baronius Anno Christi 1190. vnd Gretserus Tomo 3. de S. Cruce lib. 2. c. 23. auß bewehrten Historien/ vnwiderleglich bewisen.

4. Ist gleichfals nicht wahr/ daß er jemals von dem Soldan seye gefangen worden: dann er den Soldan mit seiner Macht also gedämpfft/ vnd gedemütiget/ daß er getrungen worden/ den Keyser vmb Frid vnnd Freundschafft zubitten: daruon ein mehrers in dem Basilico Doro Gretseri cap. 5.

Wann dann dise leichtfertige Gesellen/ Balæus, Schardius, vnd Gerardus hierinn so schröcklich/ vnd handgreiflich gelogen/ wer will zweiflen/ es seye der Punct von dem **Kopfftretten**/ eben auch also beschaffen? Vnd dannoch vneracht alles vnseren vnumbstößlichen Gegenbeweises/ höret vnsere Widerpart nicht auff mit solchem Lugenwerck den Römischen Papst bey menigklich verhasset zumachen/ vnd deßwegen für den Antichrist vnd deß **Teuffels Erstgebornen** auff das allschmählichst/ wider die offenbare Warheit vnd Christliche Ehrbarkeit/ außzuruffen.

Ob zu Rom ein Pabst sey ein Weib gewesen/ vnd in einer Procession ein Kind geboren habe

III. Ist auch nichts gemeiners bey den Vncatholischen/ als daß sie mit ragendem Mund auff allen jhren Cantzlen schreyen/ vnd in jhren Bücheren mit vielen Schmähungen schreiben/ wie das zu Rom ein Pabst/ Joannes der 8. genannt/ vnd deß Leonis 4. Nachfolger im Röm. Sitz/ ein Weib gewesen/ vnd Anno 854. eines Kinds auff offentlicher Gassen nider kommen sey. Diß plewet man aller orthen dem gemeinen Volck vmb die Ohren/ vnd streichet jhms an die Zähn/ damit es desto lieber glaube/ der Pabst seye der Antichrist. Welches Fabelwerck (ob es schon von dem Baronio Anno Christi 853. Bellarmino lib. 3. de Rom. Pont. c. 24. Georgio Scherero, vnd Florimundo Reimundo in sonderbaren Tractaten/ neben anderen/ vnumbstößlich widerlegt ist) auff ein newes Ioannes Gerardus lib. 2. speciali Confessionis Catholicæ, parte 1. art. 3. c. 4. pag. 629. & seqq. gen Marckt bringet/ vnd hieruon einen langen Catalogum der Authorum, die er auß der 9. Centuria Wolffij abgeschriben/ erzehlen thut.

Das aber diß ein gantz erstunckenes Gedicht sey/ will ich auß den jetzt erwehnten Catholischen Authoribus kürtzlich darthun.

Das erste Argument.

I. Wiewol der Gegentheil vil Authores für sich allegiret, so ist doch keiner darauß/ zu der zeit/ als diß geschehen sein soll/ im Leben gewesen/ sondern es haben alle/ vnd zwar der erste vñ älteste (Marianus Scotus) zwey hundert Jahr/ der zweyte/ (Sigebertus Gemblacensis) dritthalb hundert Jahr; der dritte (Martinus Polonus) schier vierhundert Jahr allererst hernach gelebt/ vnd nur von hören sagen/ etwas zweiflend solches geschriben: denen/ als den Vortantzeren/ andere darauff nachgetantzet/ vnd (wie die Schaaff/ oder Schneegänß) einer dem anderen gefolget/ auch/ nach dem es jedem fürkommen/ daruon vnd darzu gethan. Herentgegen aber seind vil andere glaubwürdige/ vnd vnuerdächtige Geschicht vnnd Chronickschreiber gewesen/ welche theils eben zur selben zeit/ da dise Päbstin soll Kinds Mutter worden seyn/ theils bald hernach gelebt/ vnd die fürnembste sachen der Kirchen/ sonderlich die succession vnd folg der Päbsten mit allem fleiß auff das Papier gebracht/ aber von diser Päbstin zustand/ mit keinem Buchstaben gedacht. Wie hetten sie aber zweyhundert gantzer Jahr/ eben hieruon können mit so stetem stillschweigen alles vbergehen? beuorab wann es so öffentlich auff der Gassen geschehen? hetten sie nicht dardurch jhre gantze Chronick verdächtig gemacht?

Anastasius Bibliothecarius Romanus, der zu Rom auch Anno 854. gelebt/ hat viler Päbsten erwöhlung beygewohnet/ vnd die Geschichten derselben/ biß auff Nicolaum deß Benedicti 3. Nachfolger/ inclusiuè, verzeichnet. Wo ist aber ein Buchstab bey jhm von diser Päbstin?

Eben so wenig hat daruon Rhegino Prumiensis Abbas in seinem Chronico/ so vmb das Jahr 912. gelebt vnd geschriben.

Es weiß gleichfals hieruon nichts Radulphus Flauiacensis, der auch Fuldensis genennt wird/ vnd vmb das Jahr 910. sein Chronicon verfertiget.

Deßgleichen lasset sich Ado Bischoff zu Wien in Franckreich/ so vmb das Jahr 870. sein Histori geschriben/ mit keinem Wort von dieser Geschicht mercken.

Bey dem Odone Cluniacensi I. vmb das Jahr Christi 930. liset man auch nichts daruon. Wie dann auch nichts bey dem Ademaro, Annonio Parisiensi, Hermanno Contracto, vnd Schaffnaburgensi.

Sollen dann dise Authores/ welche alle vor dem Mariano Scoto gelebt/ vnd die denckwürdigste sachen so wol im Geist: als Weltlichen/ der Posteritet hinderlassen/ eben dise Geschicht vom schwangeren Pabst/ so gar ausser obacht gelassen/ vnd vergessen haben?

Es ist auch mit dem Mariano Scoto vnnd Sigeberto nicht so richtig/

als

als Gegentheil vorgibt. Dann in den gar alten Exemplarien diser beyder Authorum findet sich nichts von diser Päbstin; sondern es ist erst hernach von den Anhängeren der Schismatischen Keysern darein geschoben worden: wie dann Ioannes Molanus ein Doctor zu Leuen / hoch betewret / er hab in dem Gemblacensischen Kloster ein vhraltes Exemplar / welches Sigebertus mit seiner Hand geschriben haben soll / gesehen / darinnen nichts von diser Päbstin stehe. Eben das bezeuget auch von den ältesten mit Hand geschribenen Exemplaren deß Mariani Scoti, der jenige / so Anno 1574. zu Cöln / deß Alberti Cranzij Metropolim hat außgehen lassen. Massen dann VVilhelmus de Nangiaco (wie Schererus merckt) das gantze Buch Sigeberti abgeschriben / vnd seinen Chronicken einuerleibt / aber von diser Päbstin kein Wort hat. Wer auch den Sigebertum / wie er vom Gegentheil zu Franckfort ist außgefertiget / recht besichtiget / greifft mit Händen / daß es ein beygesetzter vngereimbter Fleck seye. Dann er platzet vnfürsehens herein / mit disen worten / Fama est hunc Ioannem fœminam fuisse: Es ist die sag / diser Joannes seye ein Weib gewesen; da doch zuvor dises Joannis niemal ist gedacht worden.

Gegentheil wirfft ein 1. Ob schon die erste zwey / oder drey hundert Jahr kein Author daruon geschriben / so folge drumb nicht / daß es nit geschehen sey / weil Bellarminus selbst lib. 2. de Rom. Pont. c. 8. sage / es gelte nicht argumentiren, ab authoritate, negatiuè.

Ioan. Gemrdus f. 634.

Antwort. Wahr ist / was Bellarminus sagt: es verstehet sich aber nicht von denen fällen / wann es die vnumbgängliche nothturfft erhaischet / das ein sach nicht solle verschwigen bleiben / sondern nothwendig / wegen einer dependenz, daran die gäntze vberige historische Warheit hanget / muß angezeigt werden / also das bey außlassung derselben / der Scribent sich selbsten zu einem Lugner machet: allermassen es mit den obbesagten Authoribus, die wir vnser seyts dißfals angezogen / beschaffen. Dann weil dieselbige zugleich in jhren Chronicken auch die succession, vnd ordenliche folg der Päbsten beschriben / vnnd mit derselben regierungen die gantze Jahrzahl erfüllen / vnnd gar keinen platz oder zeit für die mehrermelte großbauchete Päbstin / vnd jhre zwey Jahr / fünff Monat / vnd vier Täg / welche sie regiert soll haben / vberlassen / ist Sonnenklar / daß sie nicht erkennet / noch darfür gehalten haben / daß dergleichen Geschicht jemals sich zugetragen: sonst wurden sie die zwey Jahr / fünff Monat / vnd vier Täg / nicht anderen Päbsten haben zueignen können; oder da sie es wissentlich gethan wurden haben / hetten sie die Leuth wissentlich betriegen wöllen: welches kein vernünfftiger von souil Gottseligen Männeren sagen kan. Wird dahero gar recht also geschlossen: Dise Authores haben nichts darvon geschriben / die es doch haben am besten wissen mögen / schreiben sollen / vnd nicht ohne jhr eigene Schmach vnd Schand außlassen können /

 weil

weil sie sich hierdurch selbst offentlich zu Lugneren macheten: derhalben ist ein pur lautere Fabel/ was von der besagten Päbstin außgesagt vnnd geschriben wird.

Hat nich Anastasius Bibliothecarius, so zur selben zeit/ als dise Päbstin soll Kindsmutter worden seyn/ vnd zu Rom in der Statt wie obgemelt/ sich auffgehalten/ außtrucklich geschribē/ daß alßbald nach dem Todt Leonis 4 (nemblich am 15. Tag) Benedictus III. seye erwöhlet worden? Wie reimet sich dann/ das nach absterben dises Leonis, ehe Benedictus III. Pabst worden/ ein Weib Ioannes 8. genannt/ den Röm. Stul besessen/ vñ 2. Jahr/ 5. Monat/ vnd 4. Tag das Regiment geführet habe?

Ado Bischoff zu Wien/ so auch vmb dieselbe zeit gelebt/ schreibt in seiner Chronick also: Sergio defuncto Leo succedit, quo obeunte Benedictus in Sede Apostolica substituitur. Dem verstorbenen Sergio succediret Leo; nach dem Todt Leonis, wird an sein statt auff den Apostolischen Stul gesetzt Benedictus. Haisset das nicht die Päbstin gar außschliessen/ vnnd sagen daß sie gar nie gewesen seye/ sintemal kein zeit gefunden wird/ in welcher sie gewesen sey? Wird derhalben von vns nicht purè negatiuè, ab authoritate, argumentiret, wie Gerardus sagt/ sondern implicitè affirmatiuè solcher gestalt: Dise Authores haben das jenige geschriben/ wodurch gäntzlich vmbgestossen wird/ das ein solche Päbstin gewesen sey. Ergo ist es ein Fabel/ daß sie gewesen sey.

Gerardus f. 635. Col. 2.

Gegentheil wirfft 2. ein; gedachte Chronickschreiber haben zwar wol darvon Wissenschafft gehabt/ haben aber solches propter deformitatem facti, wegen schändlichkeit der That/ oder auß Verbott/ vorbey gangen/ vnd vngemeldet gelassen.

Antwort. Diß ist erstlich ein Lösterung auff die ehrliche Leuth/ welche nit kan bewisen werden; darnach ein lautters Gedicht/ damit man das andere Gedicht beschöne. Dann weil dise Kindsgeburt der Päbstin/ nicht in einem verschlossenen Zimmer hinder dem Vmbhang/ sondern vnder dem freyen Himel/ in beysein einer vberauß grossen menge deß Volcks/ zu Rom/ soll beschehen seyn/ ist sie auch zweiffels ohne alßbald in die gantze Welt außgebreittet/ vnnd in alle orth vnd end geschriben/ auch Kinder vnd Kindskinderen erzehlet/ vnd in das Hertz eingegossen worden. Wie hette dann ein Historischreiber alßbald zu selbiger Zeit/ noch bey frischer gedächtnuß der sachē/ sich vermessen dörffen/ solches zuuerhälen/ oder gar zulaugnen/ vnd die folg oder ordnung der Päbsten/ mit gäntzlicher außschliessung diser Päbstin/ zuuerfälschen? beuorab wann wahr wäre/ was vnsere Widerwertige auch fürgeben/ das man nemblich zu Rom/ zum ewigen angedencken solcher Geburt vnd Kindelbeth/ eine Capellen/ vnd steinenes Bild diser Päbstin/ neben einem Kind/ auffgerichtet; vnd vmb diser vrsach willen/ hernach einen jeden newerwöhlten Pabst offentlich

pflegt

pflegt habe/vnd noch pflege auff einem gelöcherten Sessel zu probieren/ob er Männlichen Geschlechts seye oder nicht: Item/ das von derselben zeit an/die Päbst derselbigen Gassen sich enteusseren. Ist jhm nun also (welches doch auch wie Bellarminus vnnd Baronius darthun/ alles erlogen) das man zu Rom souil ding angestellt/damit dise Geschicht nicht in vergessenheit kommen möchte/wie kan dann wahr seyn/das vilbesagte Historici dieselbige mit fleiß oder auß befelch/ vertuschen/ vnd sich selbst/ mit Spott vnd Schand/ zu vberweißlichen Betriegeren haben machen wöllen?

Daß aber auch das Lugenwerck von dem erst angeregten steinenen Bild diser Päbstin mit einem Kind/ vnd der Capellen/ darinn sie begraben lige/ ein Gedicht sey/ erscheinet auß dem/ das weder die Capell/ noch solches Bild in gantz Rom jrgend gefunden wird: dann das jenige Bild/darauff etliche Widersacher deutten/ist ein Haydnisches Bild/mit einem Palmzweig vber die Achsel/ darbey kein Kind/ sondern ein gewachsener Jüngling/ als ein Diener stehet: dergleichen Antiquiteten zu Rom nicht wenig gesehen werden.

Daß die Päbst selbige Strassen vmbgehen/ geschicht darumb/ dieweil der andere Weeg vil füglicher ist: gleich wol Onuphrius bezeuget/das vil Päbst auch disen Weeg zum öffteren gewandert.

Nicht weniger ist ein offenbare Vnwarheit/ was man von der prob durch einen gelöcherten Stul/ fabuliret. Dann auß dem Christophoro Marcello lib. 1. sect. 2. c. 1. de sacris Ceremonijs, bekannt/daß der new erwöhlte Pabst/in drey steinene Sitz seye gesetzt worden. Der erste war ein gar schlechter/verächtlicher/ vnd durchlöcherter Stul/ darinn müste er ein weil sitzen/ biß die Cardinäl jhne wider auffrichteten, zum anzeig vnd erinnerung/das er allerley menschlichen Notthürfftigkeiten vnd Gebrechen wie andere/ vnderworffen/ vnd auß Staub/ Erden vnd Koth/ zu solcher hochen Würden erhebt sey/deßwegen er sich nicht vbernemmen solle. Zu welchem end jhme die Cardinäl auß H. Schrifft disen Spruch vorgesungen: Suscitat de puluere egenum, & de stercore eleuat pauperem, vt sedeat cum principibus, & solium gloriæ teneat. **Er richtet auff den Dürfftigen auß dem Staub/ vñ erhöchet den Armen auß dem Koth/ daß er jhn setze bey den Fürsten/vnnd den Stul der Glori habe vnd besitze.** Darnach ward er auff den zweyten Stul von Marmelstein gesetzt/zum zeichen der Possession vnd Gewalts/ auff welchem man jhme die Schlüssel deß Lateranensischen Stiffts vnd Kirchen eingeantwortet. Entlich setzt man jhn auff den dritten Stul/vnd nach dem er ein kleine zeit gesessen/gab er die Schlüssel wider von sich dem jenigen/ von dem er sie empfangen/damit anzudeutten/daß er sie bald wider/durch den zeitlichen Todt einem anderen werde verlassen. Daß er aber hierdurch besagter massen/probiert sey worden/ oder noch probiert werde/ ob er ein Mann oder Weib sey/ist ein schändliche Luge.

Lib. 1. Reg. c. 2. v. 8.

Das

Das andere Argument.

Der H. Daniel hat die zween alte Ankläger der fromen Susannæ nicht besser der falschheit vberweisen können / als auß jhren eigenen / aber vneinigen Reden. Wer will dann nicht auch gedencken es sey falsch / was von diser Päbstin gesagt wird / weil es sich so vbel auff ein ander reimet: vnd die Authores daruon so gar zwyträchtig?

Dann 1. was jhren Namen betrifft / sagen etliche sie hab vor dem Pabstumb Gilberta gehaissen; andere nennen sie Agnes / andere Juttam / andere geben jhr ein anderen Namen. 2. Gleich so wenig stimmen sie vberein / ob sie sey Pabst Joannes der 6. oder der 7. oder der 8. oder der neündte gewesen? Etliche dörffen sie auch Joannem den 22. Pabst nennen. Nun haben Joannes der 6. vnnd Joannes der 7. vber anderthalb hundert Jahr vor dem Pabst Joanne 8. geregieret. 3. Fragt man / welchem Pabst sie im Regiment gefolgt sey / so sagen etliche / dem Leoni 4. andere dem Leoni 5. andere Stephano dem fünfften. 4. Wilstu wissen / wer der Vatter dises Kinds gewesen sey? So sagen etliche / ein Student der diß Weib gen Athen auff die Hoche Schul geführet: andere sagen ein Cardinal. Dañ der Student sey lang zuuor gestorbē / andere trehen es auff einen Knecht. 5. Sie sagen auch / sie sey ein Engelländerin gewesen. Fragt man / wo sie dann geboren? Sagen sie: zu Maintz: Ey wie hüpsch gehet es auff einander? Jst dañ Maintz im Teutsch: oder im Engelland? Wer sihet dann nicht / das diß lauter Lugenwerck sey?

Das dritte Argument.

Es lauffen auch andere handgreiffliche Vnwarheiten mit ein. Dann Gegentheil sagt 1. diese Päbstin hab zuuor zu Athen gestudiret. Nun aber ist auß Griechischen Scribenten erweißlich / das dazumal zu Athen vnd in Griechenland kein Hoche Schul / sondern ein lautere Barbarey gewesen sey. Wie zusehen auß der Epistel Synesij zu seinem Bruder / welcher schreibt / daß schon zur zeit deß H. Basilij vnnd Nazianzeni / das studium daselbst gantz auffgehöret / welches hernach allererst von dem Keyser Barda, so im Jahr 855. das Keyserthumb bekommen / ist widerumb auffgerichtet worden / massen Cedrenus in Compendio Histor. de Imperio Michaelis & Theodoræ, vnd Zonaras, in Annalibus de imperio Michaelis & Theod. bezeugen.

Wie hat dann dise Päbstin / so im Jahr 853. oder 854. soll jhr Kind geboren haben / schon zuuor zu Athen die Hoche Schul / ehe sie wider in esse war / besuchen können? Vmb dieser vrsach willen / sagt Theodoricus Scherenberg / dise Schulerin hab nicht zu Athen / sonder zu Pariß gestudiret: will also ein Luge mit der andern verklaiben. Jch halte gewißlich darfür / so wahr ist / das Marcolphus mit dem König Salomon disputiret habe / also wahr seye / das dise Päbstin zu Athen / oder Pariß gestudiret habe.

Sie sagen 2. Dise Weibsperson seye von Athen in Mannßkleyderen gen Rom kommen / habe allda eine zeitlang Schul gehalten / vnd wegen jhres wolverhaltens vnd Geschicklig keit / bald ein solch ansehen bekommen / das man sie nach absterben Leonis deß 4. zu solchem hochen Ampt erhebt habe. Wie hette aber diß geschehen können / wann sie nicht zuuor Cardinal / oder Bischoff / oder Priester / oder zum wenigsten Römischer Diacon gewesen were? Sintemal von S. Petro an / biß auff den Formosum, welcher Anno 896. gestorben / keiner ist Pabst worden / der nicht auffs wenigst Priester / oder Diaconus / auch zu Rom erzogen / vnd viel Jahr wonhafft gewesen sey / wie die Historien bezeugen / vnd in Annotat. ad Formosum, Onuphrius hat angemerckt. So hat dann keinen schein der Glaubwürdigkeit / daß dise Landsfrembde / junge Schulmaisterin / welche zuuor in der Statt Rom nie bekannt / noch einige geistliche Weyhe gehabt / so vnfürsehens / auß der Schul herauß gezuckt / vnd auff den Päbstlichen Stul seye gesetzt worden: beuorab wann man auch bedencket / wie vil difficulteten es bey selbiger wahl sonsten pflegt abzugeben.

Wie were auch möglich gewest / daß sie jhre Weibliche angeborne Geberden / Sitten / Stim̃ vnnd Gestalt / vor einer solchen Menge eines naßwitzigen Volcks / so wol vnder jhrer offentlicher Schulhaltung / als vnder dem Päbstlichen hochen Ampt / bey so vil audienzen vnnd täglichen fürfallenheiten hette verbergen können? Solten dann die Römer eben dazumal alle so Bleyköpffig gewesen seyn / daß sie disen Betrug nicht wahrnemmen / noch disen Braten erschmöcken können? Fürwahr der muß wol einen Gänßkopff haben / der solchen erbärmlichen Lugen will glauben geben.

3. Sagen die Centuriatores Magdeb. deß Keysers Lotharij Sohn Ludouicus / habe die Keyserliche Coron von diser Päbstin empfangen / vñ jhr die Füß kussen müssen. Das diß auch eine grobe Luge sey / beweisen wir auß dem Adone Bischoffen zu Wien in Franckreich / welcher dazumal gelebt / vnd in seinem Chronico, ætate 6. außtrucklich schreibt / **Ludouico hat Sergius der 2. der damalen schon Pabst war / die Keyserliche Kron auffgesetzt / vnd er ist von allem Volck für ein Keyser / vnd Mehrer deß Reichs außgeruffen vnd empfangen worden.** Diß bezeuget auch Leo Ostiensis, Item die Diplomata Lotharij, vnnd seine Keyserliche Priuilegia. Weil dann besagter Sergius / schon etlich Jahr vor diser vermeinten Päbstin gelebt hat / wie hat Ludouicus von derselben allererst können gekrönet werden / er habe sich dann zweymal krönen lassen / welches niemand glauben wird.

4. Sie sagen / dise Geschicht habe sich in einer offentlichen Procession, so von S. Peter in die Lateranische Kirch sey angestellt gewesen / zugetragen. Fragt man / vmb welche zeit deß Jahrs es geschehen? ist nie-

mand daheimb/ der etwas sagen konne. Wie ist aber möglich/ daß man in einer so wichtigen/ Weltkündigen sach/ so gar der Jahrs zeit vergesse? Etliche benambsen den Fronleichnambs Tag: deßwegen der Gegentheil auch diese KindsGeburt durch ein außgesprengtes gedrucktes Gemäld repræsentiret vnd für Augen gestellt/ welcher massen dise Päbstin in beyseyn viler Cardinälen/ Bischoffen/ Chorherren/ Priesteren/ Mönchen vnd Scholaren, mit Creutz vnd Fahnen/ mit Singen vnd Klingen/ vnder einem zierlichen Himmel/ in einer Monstrantzen das Hochwürdig Sacrament tragend/ nider kommen/ vnnd der Kindsburde entlediget worden sey. Welches Bild noch gesehen/ vnd auffbehalten wird/ mit deß berümbten **Hanß Sachsen Reimendichters** Versen gezieret. Wie hette aber eine vngehewrere Luge können erdacht werden? Wer weiß nicht/ daß das Fronleichnambs Fest allererst Anno Christi 1262. vom Pabst Vrbano IV. vnd also bey vier hundert Jahren hernach ein vnd auffgesetzt worden sey?

5. VVolffius in seiner 9. Centuri, mit vilen anderen/ sagt/ dise Päbstin seye dem Leoni 4. ohne mittel gefolgt/ vñ habe zwey Jahr/ fünff Monat/ vnd 4. Täg regieret; Nichts desto weniger hernach am end selbiger Centuri, da gedachter VVolffius die ordnung vnd succession der Päbsten erzehlet/ ist er seiner Luge nit mehr ingedenck/ vnd setzet alßbald auff jetzternanten Leonem 4. den Benedictum 3. vnd lasset diser Päbstin weder Zeit/ zu welcher sie gelebt soll haben/ noch Orth/ da sie in die rechtmessige ordnung der Päbsten möchte hinein kommen/ vberig. Dann/ Leo 4. (spricht VVolffius) **ist zum Pabstumb koñen im Jahr 847. ist acht Jahr gesessen/ vnd drey Monat.** Hat derowegen gelebt biß auff das Jahr 855. Es bekennt aber gedachter VVolffius auch daselbsten/ das Benedictus 3. eben im selben 855. Jahr seye erwöhlet worden. Wo bleiben dann die zwey Jahr/ fünff Monat/ vnd vier Täg/ welche die Päbstin auff dem Römischen Stul gesessen/ wañ sie Anno 853. oder 854. gestorben ist? Da leugt die Luge jhr selbst.

6. Es ist menigklich wissend/ daß die schwangere Weiber nicht pflegen noch können so leichtlich jhre Kinder auff der Gassen zuuerzetten; sintemaln wann die zeit der Geburt herzu nahet/ sie durch vnzweiffeliche anzeig/ sich zu Hauß innen zuhalten/ wol erinnert vnd getriben werden. Derhalben weil dise vermeinte Päbstin gantz vngezwungen war/ sich auff die Gassen herauß zubegeben/ auch gar leichtlich eine andere Kranckheit/ oder eingefallene gählinge hochwichtige Geschäfft hette fürwenden können/ muß ja einer wol gar seinen Verstand verlohren haben/ welcher glaubt/ sie seye so närrisch gewesen/ daß sie sich mit so grossem Bauch in solche gefahr habe begeben wöllen.

Das vierte Argument.

Dieweil aber auch etliche Catholische Historischreiber vmb das

Jahr 1100. vnd hernach/ haben dise Fabel in jhre Bücher gesetzt/ ist nothwendig zu erklären/ mit was gelegenheit es geschehen sey.

Da ist zuwissen/ daß zu denen zeiten/ da die Röm. Keyser gegen den Päbsten (die sich jhren vnbefuegten eingriffen/ vnd gwaltthätigkeiten widersetzten) grosse Feindschafft truegen/ vnd schädliche Krieg führeten/ (wie geschehen vnder Henrico IV. vnd V. Ottone IV. Friderico II. vnd etlich anderen) allzeit auch so wol geist: als weltliche Leuth seind gefunden worden/ welche den Keyseren angehangen/ vnd jhnen zugefallen/ was sie nur jmmer zu Hohn vnd Spott deß widerwertigen theils/ das ist/ der Päbsten/ erdencken/ vnd erfinnen können/ auff das Papier zubringen vnd außzusprengen/ keinen scheuch getragen/ es seye gleich wahr gewesen/ oder nicht: wie/ layder/ noch heutiges Tags im brauch ist: massen der vor Augen ligende/ obangeregte **Postilion**/ der **Mönchs Esel**/ vnd Anatomia Papæ, deß Francisci Albani, vnd andere Läster vnd Lugen Charten/ die heutiges Tags auß allen Winckeln/ wie die Fledermäuß herumb fliegen/ zeugnuß geben. Vnd auff solche weiß hat sich auch dises ehrlose Gedicht von der Päbstin angespunnen. Dann als Marianus Scotus sein Chronicon geschriben (sagt Baronius A. C. 853. n. 57.) ware eben das Schisma oder der abfall deß Keysers Henrici 3. von der Catholischen Kirchen/ vnnd die auffruhr oder widersetzlichkeit viler Geistlichen/ denē der Pabst Gregorius 7. die Concubinen hatte abgeschafft/ im schwung/ deren ein grosse anzahl lieber hat wöllen die Kirch/ als jhre lose Weiber verlassen. Dahero sie bey solcher verbitterung wider den Pabst anlaß genommen/ dise/ vnd andere Fablen für Warheiten zuschreiben/ vnd auch in andere geschribene Bücher fälschlich einzurucken/ welches die hernach gefolgte Scribenten auß vnwissenheit/ vnd gar zuvil trawend/ nachgeschriben. Warzu jhnen noch auch dise gelegenheit ist an die Hand gegeben worden/ das vnder der Lebzeit deß gedachten Mariani Scoti ein Geschrey außkommen/ als were zu Constantinopel ein Weibsperson zum Patriarchat erhebt worden/ deßwegen dañ Pabst Leo der 9. in seiner Epistel an Michaelem den Patriarchen daselbst/ vmb das Jahr 1053. nicht ein geringe Klag führet/ vnd es für ein gar abschewliches ding haltet. Dises haben die Mißgönner deß Pabsts auffgefangen/ vnd was zu Constantinopel geschehen sein soll/ alßbald auch dem Röm. Stul zugetrochen/ vnd damit sie nicht an der Luge stracks erdappet wurden/ die Histori vmb zwey hundert Jahr für sich geschoben: welches aber keines wegs wahr/ sondern ein vnehrbare verleumdung war: Massen auch auß deme erscheinet/ daß (wie ein jeder erachten kan) der erstgemelte Pabst Leo 9. Michaeli dem Patriarchen zu Constantinopel nicht wurde so scharpff verwisen haben/ das alldorten ein Weib seye zum Patriarchen worden/ wañ eben dergleichen zuvor auch were zu Rom geschehen. Dann er hette keiner anderen Antwort von jhm gewertig

Leo 9. epist. 1. c. 23.

wertig sein können/ als Medice cura te ipsum; Du Artzet heile dich selbst. Aber dergleichen hat weder gedachter Michael/noch ein anderer Griechischer/älterer Scribent/jemals von den Päbsten geschribē/ oder dem Röm. Stul fürgerupfft/ welchen doch die Griechen/ die sonst den Römischen Bischöffen abhold genug gewesen/ nicht wurden vnderlassen haben/ da dise Fabel einigen Grund gehabt hette. Dann was Calchondyles, erst nach verliehrung der Statt Constantinopel hieruon geschriben/ hat er auß vnseren Lateinischen verfälscheten/ vnd vnbewehrten Authoribus genom̃en.

Auß disem allem sihet der Leser/ wie vbel gegründet sey/ was vns vnsere Widersacher so offt von der schwangeren Päbstin vorwerffen/ vnd dadurch daß der Pabst der Antichrist sey/ zu probieren vermeinen. Aber wie jhre andere Argumenta beschaffen seynd/ also auch diß. Dann auch gesetzt/ doch keines wegs gegeben/ daß sich dise Fabel warhafftig hette zugetragen / was were es mehr? Solte darumb jhr Glaub recht/ vnser Glaub falsch/ vnd die wahre Succession der Röm. Bischoffen verruckt vnd brüchig worden seyn? Solte die Kirch darumb in einem Glaubens Articul geirret haben/ ob sie schon in erwehlung diser Person zum Pabstumb vnwissentlich gefählet/ vnnd ein Weib für einen Mann angesehen hette? Ist nit ein vnderscheid zwischen dem errore iuris, vnd errore facti? Were es nit eben so vil gewesen/ als hette der Römische Sitz dazumal/ wie in einem interregno geschicht/ vaciret, weil kein Weib dises hochen Ampts fähig ist? Wie nun weder Christus/ noch die Apostel vnd Propheten zuuerwerffen seynd/ das etwa auch Pseudochristi, falsche Propheten/ vnd falsche Apostel seind auffgestanden: Also seind auch die rechte Päbst nicht zuuerdam̃en/ ob schon auch vnderweilen falsche Päbst gewesen weren.

Ich entsetze mich von Hertzen/ vnd gehet mir durch Marck vnnd Bein/ wañ ich nur daran gedencke/ wieuil dergleichen handgreiffliche/ vberwisene/ erschröckliche Lugen wider die Päbst vñ andere Catholischen/ bißhero seynd auff Gegentheils seyten außgangen/ sonderlich in jhren Centurijs VVolffij, Osiandri, vnd Magdeburgensium. in jhren Immen Körben vnd Rollwägen: in jhren Jesuiter Spieglen/ vñ Zeamanischen Zeitungen/ in jhren Hasenmüllerischen / vnd Lernæischen Läster Büchern: in jhren Decalogis Thummianis, vñ Admonitionibus VVittebergensibus, ja in jhrer Augspurgischen Confession, Apologia, vnd Concordi Buch/ dariñen sie den Röm. Pabst mehr als den Leibhafftigen Lucifer verhast zumachen begehren. Den Catholischen aber ins gemein so vnchristliche Lehren mit höchster vnwarheit zumessen/ daß es möchte einen Stein erbarmen. Ich beziehe mich hieruon insonderheit auff den dritten Theil Anatomiæ Confessionis Augustanæ, welchen Adamus Tannerus Anno 1631 zu Ingolstatt in 4. hat lassen außgehen/ vnd bißhero gantz vom Gegentheil vnbeantwortet verbliben. Da findet sich ein solche anzahl der vnehrbaren Lugen auß der Augspurgischen

schen Confession, auß jhrer Apologia, vnnd dem Concordi Buch wider die Catholischen/ das ich nicht sihe/ wie doch ein ehrliches Gemüth solche lesen/ vnd nicht ein höchstes mißfallen darüber haben könne.



FACVLTAS R.P. Prouincialis.

HVnc secundum Tomum *Anti Molinæi*, cui titulus, *Antiquitas Papatus*, à P. Laurentio Forero Societatis nostræ Theologo conscriptum, & à deputatis ad id Patribus lectum & approbatum, Ego Nicasius Widnman eiusdem Societatis IESV per superiorem Germaniam Præpositus Prouincialis, potestate mihi ab Admodum R.P.N. Mutio Vitellesco Societ. IESV Præposito Generali, factâ, Typis mandari permitto. In cuius fidem hoc auctori testimonium, mea manu subscriptum, & Officij mei sigillo munitum dedi. Dilingæ, 12. Octob. Anno 1643.

Nicasius Widnman.



Register der Capitlen dises anderen Theils/ von dem Alt herkommenen Pabstumb.

Das ander Buch.

Von dem Oberhaupt der allgemeinen sichtbaren Kirchen.

Das dritte Buch.

In welchem die Histori der vhralten Catholischen Kirch/ biß auff das 300. Jahr Christi/ begriffen wird.

Das

Das vierdte Buch.

Ob der Römische Bischoff vom Jahr Christi 300. biß auff 340. für ein Haupt der allgemeinen Kirchen erkennet vnd gehalten worden seye?

Das fünffte Buch.

Von fernerem verfolg der Kirchen Historien vom Jahr Christi 340. biß auffs Jahr 400.

Das sechste Buch.

Vom verfolg der Päbstlichen Histori vom Jahr deß Herrn 400. an/ biß auff das vierdte General Concilium Chalcedonense, so im Jahr 451. gehalten. Ob der Pabst zu selbiger zeit vor ein Haupt der Kirch erkennet worden.

Cap. 1.

Register der Capitlen.

Cap. 15.

Das zweyte Buch.
Von dem Oberhaupt der Allgemeinen sichtbaren Kirchen.
Das I. Capitel.
Ob das Regiment der Allgemeinen sichtbaren Kirchen solle Monarchisch seyn/ vnd nur von einem Menschen geführt werden?

DJe Catholische sagen JA / vnd probieren solches/ (wie zusehen bey dem Nicolao Sandero, de visibili Monarchia Ecclesiæ; Bellarmino de Rom. Pontif. lib. 1. vnd anderen/) mit vilen Argumenten; deren ich nur etliche will herbey setzen.

I. Die Catholische sagen das Kirchen Regiment solle Monarchisch sein.

1. Christus hat in seiner Kirchen das jenige Regiment angestellt / welches das beste / beständigste / vollkomneste / vnd der Göttlichen Gubernation, vber Himmel vnd Erden / das ähnlichste ist.

Das 1. Argument der Catholischē.

Das Monarchische Regiment aber ist dz beste vnd beständigste/ꝛc.

So hat dann Christus ein solches Monarchisches Regiment angestellt.

Den Vorspruch wird kein vernünfftiger laugnen; Er wölle dann laugnen / das Christus vernünfftig in auffrichtung seiner Kirchen gehandlet habe.

Den Nachspruch gibt die vernunfft vnd experientz: Die vernunfft; dann diß ist das vollkomneste / welches dem Regiment der gantzen Welt sich am meisten vergleicht. Die Welt aber wird von einem einzigen Schöpffer vnd GOtt regieret. Die experientz; Dann wer weißt nicht/ das wahr ist / viel Köpff viel Siñ? Wo aber viel siñ / ist kein Einigkeit/ kein Beständigkeit. Bey vilen Hirten / da keiner dem anderen vntergeben / wird vbel gehütet.

Das 2. Argument Christus hat anfangs dz Kirchē Regiment Monarchisch angestellt.

2. Das Regiment der Kirchen / wie Christus selbs vnwidersprechlich dieselbige anfänglich auffgericht / ist Monarchisch gewesen: Sintemal sie nur ein einiges / sichtbarliches / oberstes Haupt / nemblich Christum gehabt hat/ von welchem sie / auch eusserlich / ohne Mittel / biß auff die Himmelfahrt guberniert worden.

Nun aber ist die Kirch in dem Hauptwesen vnd Substantz / so vies das eusserliche Regiment betrifft / nach Christi Himmelfahrt / eben die Kirch verbliben / welche sie zuvor gewesen.

Nach der Himelfahrt Christi ist dz Kirchē Regiment in der Substātz nicht geendert worden.

Weil dann zuvor das Regiment Monarchisch geweßt / ist es auch hernach Monarchisch gebliben. Dann ob gleich Christus sein leibliche vnd sichtbarliche gegenwarth / der Kirchen durch die Himmelfahrt entzogen / so hat er doch an seiner statt einen sichtbaren Statthalter / oder Vicarium hinterlassen: Wardurch das Regiment an jhm selbst nicht geändert worden: Inmassen es auch in einem Königreich vngeendert verbleibet / wann schon der König verraiset / vnd einen ViceKönig an sein stell entzwischen in dem Königreich verordnet. Niemand kan alsdann sagen / das die Form der Regierung in der Substantz anderst sey / als zuvor: Oder daß das Königreich zwey Häupter habe / rc. Dann der ViceKönig ist nicht das oberste Haupt / sonder allein ein subordinierter Officier / vnd Statthalter / so von dem König dependiert.

II. Das 3. Argument. Die Kirch deß A. Test. ist von einem einzigen Haupt regiert worden.

3. Die Kirch deß Alten Testaments ist jederzeit in geistlichen Sachen / nur von einem einzigen sichtbarlichen Haupt / nemblich von dem HohenPriester / deme alle andere vnterworffen waren / regiert worden / wie auß den Bücheren Moysis zusehen; was aber in dem alten Testament geschehen / war ein Figur vnd Vorbedeutung deß newen. Warumb soll dann nicht viel mehr auch die Christliche Kirch / welche vollkomner ist / als die Synagog / nur von einem einzigen sichtbarlichen Haupt regiert werden / dieweil auch die weiß zuregieren vollkommener?

Das 4. Argument. Wird auß denen dingen genommen / welchen die Kirch verglichē wird.

4. Die Kirch wird in H. Schrifft verglichen einem wolgeordneten Kriegsheer / Cant. 6. v. 3. einem Königreich / Daniel. 2. v. 44. Matth. 13. v. 24. 31. 33. 44. 47. einem einzigen Schaffstall / Ioan. 10. v. 16. einem wolangestellten HaußRegiment / Matth. 24. v. 45. Lucæ 12. v. 42. 1. Timoth. 3. v. 15. einem Menschlichen Leib. 1. Corinth. 12.

So ist dann nohtwendig / das bey disem Kriegsheer / ein GeneralOberster; bey disem Königreich / ein König; bey disem Schaffstall / ein Hirt; bey disem Hauß / ein Haußvatter; bey disem Leib / ein Haupt; vnnd also ein Monarchisches Regiment seye.

Ableinung eines Einwurffs von Christo.

Vnd ist ein gantz vnkräfftige Folg / da man sagen wolt / CHristus seye der FeldOberste / der König / der Hirt / der Haußvatter / vnd das Haupt; Derhalben bedörffe es keines andern FeldObersten / Königs / Hirtens / rc. Dann ob schon diß wahr ist / das Christus der FeldOberste / rc. Nichts destoweniger / dieweil er nach seiner Himmelfahrt der Kirchen nicht mehr sichtbarlich beywohnet; die Kirch aber moraliter

oder

oder sittlich davon zureden / ein sichtbares Kriegsheer / ein sichtbares Königreich / ein sichtbarer Schaffstall / ein sichtbare Haußhaltung / ein sichtbarer Leib / ein sichtbare Gemeind ist / vnnd bleibet / erfordert die höchste vnvmbgängliche notturfft / das zu verhütung Babylonischer confusion, riß / trennung / vneinigkeit / vnd allerley vbels / auch etwar zugegen sey / der dieselbe Kirch an Christi statt / dem eusserlichen Regiment nach / regiere / gubernire / vnnd Fried / Ruh / vnd Einigkeit erhalte.

Christus zwar / als das vnsichtbare Haupt der Kirchen regieret dieselbe vnsichtbarlich / durch sein Göttlichen einfluß / vnd Gnad / so viel den innerlichen Beruff / die Gerechtfertigung / vnd Hailigmachung der Seelen / 2c. betreffen thut: vnnd diß auff zweyerley weiß. Dann / als GOtt / giesset er die Gnad / vnd himlische Gaben physicè in die Seelen; Aber als Mensch / gibt er dieselbe Gnad moraliter, vnd meritoriè, das ist / vermittelst seiner heiligisten Verdienst. Dann durch sein heilige Menschwerdung / Marter vnd Todt / hat er vns solche Gnad verdienet / die Seeligkeit zuerlangen.

Welchergestallt Christus für sich selbst die Kirch regiere.

III.

Darneben aber kan nicht gelaugnet werden / das zu erhaltung der Kirchen / auch noch andere stuck vonnöhten seyen / als da ist das predigen / die reichung der H. Sacrament / das Richterlich vnd Oberkeitliche Ampt / wardurch die Strittigkeiten zwischen den Parthenen künden erörtert vnd entscheiden / auch das vbel gebührend gestrafft / die Ministeria vnd Kirchendienst besetzt werden / wie der Apostel Geschicht / vnd die historiæ der ersten Kirchen zuerkennen geben.

Warumb die Kirch / neben dem Obersten Haupt Christo / noch einen sichtbare Statthalter Christi vonnöhten habe.

Weil dann dise vnd andere stuck von Christo selbst in der Person / als welcher nicht mehr sichtbarlich zugegen ist / zu diser zeit nicht geschehen / kan kein vernünfftiger laugnen / es müsse solches ein anderer an seine statt verrichten / vnd in abwesenheit deß Generalissimi, diß Kriegsheer / als ein General Leutenampt / in guter Ordnung eusserlich führen; disem Königreich / als ein Vice König vorstehn; disen Schaffstall / als deß Obersten Hirtens / Statthalter / versehen; in diser Haußhaltung / das Haußmeister Ampt vertretten; vnd in disem sichtbaren Leib / ein nachgesetztes sichtbarliches Haupt seyn: gestallten dann Christus Lucæ am 12. v. 42. selbsten gar klar dem Petro zuverstehen geben / das ein solcher Schaffner / oder Verwalter in dem Hauß Gottes / das ist / in der gantzen Kirchen / sein werde / da er gesprochen: Wer meinestu / ist ein trewer vnd verständiger außspender / oder Verwalter / welchen der HErr vber sein Haußgesind gesetzt hat / auff das er jhnen den Waitzen nach der Maß zu seiner zeit mitthaile?

durch einen Menschen regiert werde.

main sagen vnd klagen/ wie das raine Wort Gottes (jhrem falschen fürgeben nach) so vil hundert Jahr in dem Pabstumb/ welches durch die gantze Welt regieret/ seye vnder dem Banck verborgen bliben. Hat dañ das Pabstumb so lang in der gantzen Welt regieret/ so hat auch der Pabst regieret; was aber einmal geschehen ist/ das ist kein vnmöglich ding/ vnnd kan noch geschehen.

Molinæus redet hierinn gleich von der Sach/ als wie der jenige Jünger Christi Ioan. 6. v. 9. gesagt: Es ist ein Knab da/ der hat fünff Gersten Brot/ vnd zween Fisch: Aber was soll das sein für ein solche mänge? Christus aber hat sich nichts irren lassen/ sonder befohlen/ das Volck niderzusetzen vnd zuspeisen; wie auch vberflüssig beschehen. Eben also/ wann Christi will ist/ das nur ein Schaafstall seye/ vnd nur ein Hirt (massen er Ioan. 10. v. 16. sich auff das deutlichest erklärt) wer kan zweifflen/ ob dise sach möglich seye? Hat nit der Ertzengel Lucæ 1. v. 37. gesagt: Bey Gott ist kein Wort vnmöglich? So wird dann Christus auch den Segen vnd Genad hierzu ertheilen/ auff das sein Kirch also guberniert werden könne/ wie ers verordnet hat; beuorab weil jhme vil mehr an der Kirchen/ als an allen zeitlichen Regimenten gelegen; vnd dannoch beweisen die Historiæ, das vor zeiten die Römische Keyser den grösten theil der gantzen Welt allein regiert haben. Warumb soll dann diß im Geistlichen nicht seyn können? In noch fernerer erwegung/ das solches Kirchen Regiment/ nit auff politischen/ sonder Göttlichen principijs vnd Fundamenten gegründet/ vnd bey den Menschen/ wann sie es einmal recht gefasset/ mit grösserer beständigkeit erhalten würdet.

Durch göttlichen beystand/ kan die gantze kirch von einem einzigen Menschen regiert werden.

VI.

3. Was gestalt die Catholische zugeben/ das auch die andere Apostel/ Häupter der allgemeinen Kirchen gewesen seyen/ werden wir hernach bald sehen: Folgt aber durchauß nicht/ daß wir darumb bekennen/ es habe ein so grossen Gewalt/ einem einzigen Mann nicht können vertrawt werden. Wer waist nit/ das omne principium graue? ein jeder Anfang schwer ist? Weil dann die Welt weit vnd brait ist/ hat Christus zu bälderer außbraittung deß Euangelij/ dem H. Petro, welchem er den ordinari Obergewalt gegeben/ solche extra ordinari beyhilff/ durch die andere Apostel/ gantz vorsichtigklich verordnet: jedoch nicht anderst/ als das dannoch die andere Apostel/ (als Schäfflin Christi) von der general Sorg/ die dem Petro, Ioan. 21. allein gegeben/ nicht allerdings befreyet worden.

Es wäre vnnöhtig/ dz Paulus Ephes. 4. son-

4. Es ware kein noth/ das Paulus Ephes. 4. eben deß Pabsts mit Namen meldung thun solte/ sintemal gar genug ware/ daß er der Apo-

steln

stein vnd Hirten ins gemain gedacht hat. Nun aber war S. Peter (dessen Nachfolger der Pabst ist) auch ein Hirt/ vnd ein Apostel/ vnnd zwar der Fürnembste/ vnd ordinari Apostel vnd Hirt; weil er allein/ vnd sonst kein anderer Apostel/ in seinem Apostel Ampt ordenliche Successores haben wurd. Wann derhalben Paulus gesagt/ Christus habe etliche gegeben zu Apostelu/ andere zu Propheten/ andere zu Euangelisten/ andere zu Hirten vnnd Lehreren/ hat er ohne zweiffel den fürnembsten vnder den Aposteln auch begriffen/ ob er schon kein vnderscheid einiges Grads/ oder Hochheit vnder den Aposteln/ daselbsten gemachet: wie er dann dorten auch nicht sagt/ das vnder den Hirten einer höcher seye/ als der ander; ohneracht S. Paulus wol wüste/ das er dem Tito vnd Timotheo nicht gleich/ sonder vber beede seye; denen er auch zugebieten hatte/ vnnd wircklich gebotten hat. Dahero auch bey dem Gegentheil einer dem anderen wird vorgesetzt; ob schon etliche nur gemaine Pfarrer vnd Prædicanten/ andere aber Speciales, Superintendenten, vnd general Superintendenten, Ja in Engelland auch etliche Bischöff vnd Erzbischöff genennet werden: Daruon doch S. Paulus an disem orth kein meldung gethan. Solle darumb das Superintendenten vnd general Superintendenten Ampt vnrecht seyn?

derbare meldung vom Pabst thun solte/ weil der pabst vnter dem General Titul der Hirten begriffen.

Die andere Einred.

1. Das Buch von der Hierarchia Ecclesiastica, welches Dionysius Areopagita gemacht haben soll/ erzehlet die Kirchenämbter/ vnd beschreibet gar eigentlich die eusserliche verfassungen vnd ordnungen der Christlichen Kirchen: redet aber von keinem höcheren Grad oder Staffel der Kirchenämpter/ als allein von dem Ampt eines Bischoffs/ vber ein particular Kirch. Wann nun einer von der Hierarchia, oder von der Geistlichen Reichs/ vnnd Regiments verfassung ein Buch machet/ vnd thut deß Hierarchæ vnd Obersten Potentaten/ der das Regiment darüber führen solle/ kein meldung/ so ist es eben souil/ als wann einer von der Monarchi, oder einem Königreich schribe/ vnd thete keines Monarchen oder Königs erwehnung.

Mol. ibid. 260. 261.

2. Da auch die Kirch zu der Apostel zeiten etwas von einem solchen allgemeinen Haupt gewust/ wurden sich die Aposteln/ die nach Petro im Leben geblibẽ/ alßbald zusamen gethan/ vnd ein anderen Pabst an sein statt/ vnd zwar auß jhrem aignen mittel erwöhlet haben/ vnd die erwöhlung nit dem Volck vnd Clerisey zu Rom gelassen haben. Diß ist nit geschehen. Ergo.

3. Wann dise höchste macht vber die allgemaine Kirchen soll gültig seyn/ so muß Christus dieselbe haben eingesetzt/ vnd die succession außtrucklich befohlen haben. Aber Christus hat diß nit befohlen. Moyses war zwar ein Fürst/ Gesatzgeber vnd Priester in Jsrael angeordnet/ aber er hat darumb keinen Successorem in selbigen Aempteren gehabt/ dieweil es Gott nicht befohlen hatte. Also vnd auß ebenmessiger vrsach haben Ioannes der Tauffer/ vnd die Aposteln Ioannes, Iacobus, Philippus, Paulus, &c. in jhrem Apostelampt keine Successoren gehabt/ vnd hier

haben

haben wir vnsere Widersächer im Geträng/ vnd im Sack/ in dem wir von jhnen begehren/ sie sollen vns eine eintzige erklärung / welche der Herr Christus gethan/ oder einen Spruch auß Gottes Wort vorzaigen/ in welchem stehe/ das Petrus ein Successorem in seinem Apostel Ampt/ oder primat haben solle.

4. Petrus hat zween Lehr: vnd Trostreiche Sendbrieff/ vnd zwar den einen kurtz vor seinem Todt abgehen lassen. Da hett er billich sollen nachricht der Kirchen thun/ daß er seinen Nachfolger am Apostelampt benannt/ vnd jhme vor seinem Absterben das Regiment vber die allgemeine Kirchen vbergeben haben wolte/ deme sich jederman mit schuldigem gehorsamb solle vnterwerffen. Aber davon hat jhm Petrus nicht traumen lassen / ꝛc.

Antwort.

Dionysius Areopagita hat dz Kirchen Regimẽt für Monarchisch gehalten.

1. Das Dionysius Areopagita das geistliche Reich der Kirchen für ein Monarchisches Regiment gehalten / wird auß dem bewiesen / dieweil er im angezognen gantzen Buch / dasselbe mit der Hierarchi, so im Himmel ist / auff seine Maß / vergleichet. Nun aber ist auß seinem Buch de cœlesti Hierarchia Sonnenklar / daß das himlische Reich ein Monarchisches Regiment sey/ darinnen GOtt der höchste Monarch/ die mitlere Chör der Engel durch die Oberste / vnd die letstere durch die mitlere regieret / gubernieret / erleuchtet vnd laitet / so ist dañ / nach deß Dionysij meynung / auch das KirchenRegiment / ein Monarchisches Regiment: dessen höchster Bischoff vnd Monarch ist Christus JEsus / wie zusehen cap. 5. part. 1. de Eccles. Hierarch. Dieweil aber Christus jetz der Kirchen nicht mehr sichtbarlich beywohnet/ hat Er nohtwendig einen Statthalter hinterlassen / durch welchen Er die Kirchen regieret: Vnd disen Statthalter nennet Dionysius cap. 3. de divin. nom. mit Namen Petrum, vnnd haisset jhn supremum decus, & antiquissimum Theologorum columen, oder wie andere dolmetschen / culmen; die höchste Zierd / vnd die älteste Saul der Theologen (das ist der Aposteln) oder den höchsten Gipfel derselben. Darauß zusehen/ das Dionysius auch vnter den Apostein ein vnterschaid gemachet / vnd Petrum höher / als alle andere geachtet. Dieweil dann Dionysius de Hierarch. Eccles. cap. 5. parte 1. gar außtrucklich sagt: Ista quidem Divinitatis sacrosancta Lex est, vt per prima, ad augustissimam ipsius lucem sequentia subvehantur: Diß ist der allerheiligste Will vnd Gesatz GOttes/ das durch die erste/ oder Oberste/ die Nachfolgende / zu seinem glorwürdigsten Liecht gebracht werden: deutet er gnugsamb an / das auch im KirchenRegiment / die Verwaltung vnter den Vorstehern nicht alle gleich / sonder das einer mehr Gewalt / als der ander habe / biß auff den Obersten.

Dionysius hat den H. Petrum für den höchsten vnter den Aposteln gehalten.

Vnd ist nicht wahr / daß Dionysius von keinem höhern Ampt / als allein eines Bischoffs vber ein Particular Kirchen meldung thue. Dann

cap. 1.

cap. 1. parte 1. de Eccles. Hier. da er von den Apostelen redet / haisset er sie sanctissimos principes nostros, vnd sacerdotalis muneris Duces, vnsere heiligiste Fürsten / vnd deß Priesterlichen Ampts Führer. Es muß aber auch Molinæus geständig sein / daß die Apostel nicht nur Bischöff vber ein Particular Kirchen gewesen seyen / sonder ein grössers vnd höhers Ampt gehabt haben: So muß er dann auch bekennen / das Dionysius nicht nur von dem Bischoff Ampt vber ein Particular Kirchen meldung gethan; vnd er also einer vnwarheit vberwisen sey.

VII.

2. Die vbrige Apostel seind zur zeit deß Ableibens deß H. Petri in der gantzen Welt / so weit von einander zerstrewet / vnd mit solchen Geschäfften beladen gewesen / das nicht möglich war / dieselbe mit verlassung / vnd gefahr jhrer Schäfflin / zusamen zubringen. Dann wer hätte allen mit einander den Todt Petri, bevorab bey der grossen Furj der Neronianischen verfolgung / zuwissen gemachet? Wie hät auch der Clerus zu Rom erfahren mögen / wo ein jeder Apostel sich befinde? wie hätten alle Apostel sicher damahls gen Rom kommen künden? wie lange zeit hätte so wol die Kirch zu Rom / als alle andere Apostolische Kirchen jhrer Hirten müssen beraubt seyn? Was hätten die Ketzer / welche an allen orten / auch schon selbigs mal Fewr eingelegt / vnd lermen gemachet / entzwischen den Newglaubigen / vnd der gantzen Kirchen / in abwesenheit der Apostel / für vnsäglichen Schaden zufügen könden? Vber diß / so ist der gewalt der anderen Apostel vber die gantze Welt / nicht ein Ordinari gewalt / wie deß H. Petri, sonder ein extraordinari Befelch gewesen. Derhalben auch gesetzt / das sie von dem Todt Petri wären alsbald verständigt worden / wurden sie sich doch nicht in das Ordinari Apostelampt eingemenget / noch demselben nachgetrachtet / sonder der ordnung Christi / vnd deß H. Petri jhren gang gelassen haben. Zu noch fernerer erwegung / das viel auß den heiligen Altvätteren / sonderlich Hieronymus lib. 1. in Iovin. & cap. 52. in Isaiam. Ruffinus præfat. Recognit. Tertull. de præscript. Clemens lib. 7. Const. Apost cap. 37. Anacletus Epist. 1. Alex. ep. 1. Damasus in vita Petri; bezeugen / es habe S. Petrus ein kleins vor seinem Todt selbs anordnung gethan / wer jhme im Ampt solte succedieren: was hat es dann einer weitern Wahl von den andern Aposteln bedörffet?

Warumb nach S. Petri Todt die vbrige Apostel nit seind zusamen komen einen Pabst zuerwehlen?

VIII.

3. Was Christus versprochen vnd befohlen habe / da er Matth. 16. gesagt / du bist Petrus / rc. vnd Ioan. 21. weyde meine Schaff / rc. wird bald hernach erkläret / vnd bewisen werden / das also gar nicht zuzweiflen / Christus habe dise Succession eingesetzt. Das aber Moyses keinen Suc-

Auß wz vrsach Moyses keinen Successoren im Priestertumb gehabt.

Successorem im Priesterthumb gehabt / ist darumb geschehen / dieweil er nur ein extraordinari Priester ware / gleich wie das Apostelampt für die gantze Welt / bey den andern Apostlen ein extraordinari gewalt war: Dem Aaron aber seind andere im Ampt succediert vnd nachgefolgt / dieweil er ein Ordinari gewalt / gleich wie S. Petrus, gehabt hat: Vnd ist Molinæus in disem Exempel wider sich selbs; Dann eben darauß sehen wir gar fein / warumb S. Petrus in seinem Apostolat Nachkömbling / die andere Apostel aber keine gehabt haben. Gestalten Molinæus selbst. pag. 262. §. Wir gestehen / bekennet; die jenige / welche an denen orten / wo die Apostel geprediget / in der Seelsorg jhnen nachgefolget / seyen nicht jhre Successores im Apostolat, sonder nur im Bischoffampt / vber dieselbige Particularkirchen gewesen. Dessen Molinæus kein andere vrsach kan anzeigen / als / dieweil das Apostolat bey jhnen ein extraordinari gewalt war / wie bey dem Moyse das Priesterthumb: Sintemal in allen Ordinari gewalten sonst die Succession pflegt statt zuhaben.

Molinæus ist wider sich selbst / vnd muß bekennen / die andere Apostel / ausser deß Petri, haben ein extraordinari Apostelampt gehabt.

Vnd stosset sich Wittakerus wider Bellarminum gantz grob / da er vermeinet / ein jedes extraordinari Ampt seye grösser vnd höher / als das Ordinari Ampt: Welches nicht wahr ist. Dann in einer Vniversitet, hat es auch extraOrdinari Professores; an Königlichen vnd Käyserlichen Höfen extraordinari Legaten: wer hält aber dise für höher / als die OrdinariLegaten vnd Professores?

VVittakerus jrret sich vom extraordinari Ampt.

Es ist auch die schöne Einigkeit der Calvinischen Predicanten hie zumercken / Dann Molinæus sagt an disem ort / Moyses seye auch Priester gewesen / fol. 261. §. Daran will: diß laugnet Sibrandus lib. 3. de Pontif. Rom. cap. 4. contra Bellarminum, durch alle Bänck: wie bey dem Gretsero in Defens Bellar. ibid. zusehen.

Das aber Moyses für grösser gehalten worden / als Aaron, ist nicht dahero kommen / dieweil er ein extraordinari Priester war / sondern dieweil er sonsten ein Particular grössern gewalt in führung vnd regierung deß Volcks Israel / vnd auch vber den Aaron selbs von Gott ohne mittel empfangen hat. Die andere Apostel aber gegen Petro gerechnet / haben kein grössern / sonder in etlichen stucken geringeren Gewalt gehabt: Massen wir hernach werden erweisen.

Antwort / auff einen Einwurff von dem Moyse, welcher dem Aaron ist vorgangen.

IX. Warumb Ioannes der Täuffer keinen Successorem gehabt.

Ioannes der Täuffer / hat keines Successoris bedörfft; sein Ampt war ein pur lauters Personal Ampt / vnd allein auff ein kleine zeit dem Ioanni von GOtt anbefohlen / das er den Weg dem HErrn durch sein Buß / Predig vnd Tauff / wie er selbs bekennet hat / vorbereite. Nach diser verrichtung hat es geheissen; Illum oportet crescere, me autem minui, Christus sol wachsen / Ioannes aber abnemmen.

Das

Das Molinæus so gwaltig praviert / seine Widersacher seyen im Sack / erzeigt er / wie er einen Zahnbrecher mit seiner wolredenheit gar wol vertretten könde; wir werden auß Gottes Wort / vnd mit Gottes hilff so viel erweisen / das diser Fladerer sich wird müssen verkriechen.

4. Wann Petrus in seinen Sendschreiben etwas von seinem Primat, vnd Succeßion geschriben hätte / wurden es die Calvinisten vnnd Lutheraner eben so wenig glauben / als jetz; sonder alsbald sagen / diß wären fasche Brieff; S. Petrus hab sie nicht geschriben: oder / er seye in seiner eygnen Sach parthеyisch gewesen; gleich wie sie von den Sendbrieffen viler heiligen Päbsten / vnd die Lutheraner von der andern Epistel S. Petri sagen. So hat dann S. Petrus eben recht gethan / das er diß zuschreiben vnterlassen; Bevorab weil jhm dazumahl von dem Primat niemandts keinen Stritt gemacht.

Das II. Capitel.

Ob S. Petrus an Christi statt ein Monarch vnd Obrister Regent der allgemeinen Kirchen gewesen seye?

I. Die Catholische antworten mit JA.

DJe Catholische sagen abermal JA; vnd beweisen solches auß zweyen Stellen der H. Schrifft.

Die erste ist Matthæi 16. Selig bist du Simon Bariona: Dann du bist Petrus, vnd auff disen Felsen wird Ich mein Kirchen bawen / vnd die Porten der Höllen werden sie nicht vbergwältigen: vnd dir wird Ich geben die Schlüssel deß Himmelreichs / etc.

Die andere ist Ioannis 21. v. 17. Da Christus dem Petro absonderlich / vnd mit gar bedencklichen vmbständen gesagt: weyde meine Lämmer / weyde meine Schaff.

Prob auß dẽ spruch Christi. Matt. 16. Du bist Petrus.

So viel den ersten Spruch betrifft / ist derselbe also beschaffen / daß er dem klaren offenbaren Buchstaben nach / ohne zwang / nicht kan anderst / als auff S. Petrum außgedeutet werden.

Dann erstlich das wörtlein disen ein pronomen demonstrativum relativum ist / wie auß der Grammatick mäñiglichen bekañt. Dessen art ist / das es in einer vnvollendten Red / etwas vorgehendes wider in die Gedächtnuß bringet; als da ich sage / du bist ein Kauffman / vnd bey disem Kauffman / will ich einkauffen. Du bist ein Hauptman / vnd vnter disem Hauptman will ich dienen. Du bist ein Doctor, vnd bey disem Doctor wil ich raht vnd hilff suchen.

Von dem Wörtlein auff disen.

In dergleichen Exemplen ist vnlaugbar / daß das Wörtlein disen nicht ein sach bedeutet / davon in gedachten Reden zuvor kein meldung beschehen /

hen / sonder es referiert vnnd beziecht sich mit seinem appellativo auff das jenig / was zu allernächst darvor / ohne absatz / ist geredt / vnnd benambset worden. Welches so vnwidersprechlich / das im fall verneinens / man alle Sigel / vnd Brieff / alle Testament vnd Stifftungen / alle Menschliche handlungen vmstossen / vnd zu nichten machen wurde; in welchen vnzahlbar viel solche Reden gebraucht werden. Dann ich frage / wann ein reicher Herr in seinem Testament einem Lutherischen / oder Calvinischen Prediger / ein Legatum vermachte / vnd vnter andern dise wort hinein setzte: Du Doctor Hoë, oder Molinæe, bist mein gut Freund / vnd disem meinem guten Freund will ich dreytaussent Thaler / sampt meiner besten Behausung vermacht haben; wurde nicht Doctor Hoë, oder Molinæus sagen / diß seye jhme / vnd keinem anderen vermaint? wurde er nicht auff das pronomen relativum (disem) sich beziehen / vnd Himmel vnd Erd zu zeugen anruffen / es geschehe jhm vnrecht / wann man jhm solches Legatum nicht / sonder einem anderen / der durch das Wörtlein disem gemeint wäre / wolte folgen lassen?

So ruffe ich dann auch die gantze Welt zu zeugen an / daß es mit der red Christi / die er zu Petro gethan / eben ein solche / vnd kein andere meynung habe.

Derhalben weil Petrus ist blos / vnd ohne Mittel zuvor ein Felß genennet worden / wie können vnd sollen / dem geraden Buchstaben nach / die alsbald darauff folgende Wort (vnd auff disen Felsen) anderst als auff S. Petrum gedeutet / vnd außgelegt werden?

II. Von dem Wörtlein Petrus oder Πέτρος, welches einen Felsen heisset.

Dann daß das Wörtlein Petrus nichts anders haisse / als ein Felß / lehret vns die Griechische Sprach / in welcher Πέτρος, vnd Πέτρα gantz synonima, vnd gleicher bedeutung seind / vnnd eins einen Felsen heisset / wie das andere (massen alle Griechische Lexica bezeugen / vnd die Sprachverständige bekennen /) ob sie schon nicht auff einen Buchstaben sich enden / auch nicht eiusdem generis seind. Nun aber gilt das Wörtlein Petrus im Lateinischen nichts anders / als das Wörtlein Πέτρος im Griechischen. Wann derhalben der Lateinische vnnd Teutsche Text hat: Tu es Petrus, Du bist Petrus / ist es so viel / als / du bist ein Felß. Wer wolt dann zweifflen / da Christus alsbald darauff gesagt / vnd auff disen Felsen / wird ich mein Kirchen bawen / Er habe / wie obgemelt / krafft deß pronominis relativi, durch disen Felsen / den jenigen verstanden / welchen er eben in demselbigen Athemzug zuvor / einen Felsen genennet hat?

Luther dolmetschet Tu es Petrus, du bist ein Felß.

vnd dises wird auß dem Luther selbs bestättiget / welcher Tomo 7. lat. Witt fol. 461. Also schreibt; At hæc est in his verbis Domini sententia, Tu es Petrus, hoc est petra; quia verum virum confessus es, das ist;

Aber

Aber das ist in disen Worten deß HErrn der Sentenz; Du bist Petrus, das ist ein Felß/dieweil du den waren Mann bekennet hast.

Wann wir jetzt auch zum Syrischen Text kommen/ in welcher sprach Christus geredet/ so finden wir/ daß die Wort Christi also lauten. Danth hu Cipha, veal hada Cipha ebneha lehidthi, das ist; Tu es Cipha, & super hanc Cipha ædificabo Ecclesiam meam. Du bist der Felß/ vnd auff disen Felsen/ wird Ich mein Kirchen bawen. Da sehen wir/ wie das eintzige Wörtlin Cipha, oder wie etliche lesen/ Cepha, an beyden orthen ein Felsen haisset; wassen alle diser Sprach erfahrne bezeugen: sonderlich Theodorus Beza, der in seinen Annotationibus also schreibet; Dominus Syriacè loquens, nulla vsus est agnominatione, sed vtrobique dixit, Cepha: quemadmodum & vernaculum nomen, *Pierre*, tàm de proprio, quàm de appellatiuo dicitur. In græco quoque sermone Πέτρος & Πέτρα non re, sed terminatione tantùm differunt. Das ist. Der Herr in Syrischer Sprach redent/ hat sich keiner agnomination gebrauchet/ (das ist/ er hat nit ein Wörtlin/ so von dem andern herkommet vnd formiert ist/ gebrauchet) sonder an beeden orthen hat er gesagt Cepha, wie dann auch in der (Frantzösischen) Landts sprach das Wort Pierre, so wol für ein eignen/ als auch sonst für ein gemainen Namen genommen wird. Im Griechischen aber ist Petros vnd Petra in der Sach nit vnderschaiden/ sonder allein in der termination, weil dieselbe Wort nit gleich auff einen Buchstaben außgehen. Biß hieher der Caluinische Beza. Dahero hat auch der Luther in seiner teutschen Version Ioannis 1. v. 42. die Wort/ Tu vocaberis Cepha, quod interpretatur Petrus, also verteutschet: Du solt Cephas heissen/ das wirdt verdolmetschet/ ein Felß. Heisset derowegen bey dem Luther so wol das Syrische Wort Cipha oder Cepha, als das Lateinische Petrus, einen Felsen; bey welchem zweiffels frey das Griechische Πέτρος, vnd das Hebræische Ceph, kein andere bedeutung gehabt hat. Ist also in allen disen Sprachen der offenbare/ vnlaugbare/ auch vom Gegentheil bekannte Text vnd Buchstab für vns: daß sich zuverwundern/ wie noch ein Mensch gefunden werden könne/ der disen Sonnenstralen mit einer andern außlegung widerstreben wölle.

Beza Annot. in c.16. Matth. v. 18. legts auch also auß.

III. Betrachtung anderer vmbständ.

Wann wir zum anderen auch betrachten/ was sonsten für vmbständ/ so wol in diser bekanntnuß Petri, als vor vnd nach/ fürüber gangen/ haben wir gleichfals einen starcken beweiß/ das Christus durch disen Felsen den Petrum verstanden habe.

Dann 1. wahr ist/ das Christus dem Simoni seinen Namen schon zuvor gleich anfangs/ da er jhn berueffen/ zuendern versprochen/ Ioannis 1. v. 42. Du bist ein Sohn Iona, vnd wirdst Cephas genennet werden/ das wird dol-

dolmetschet/ ein Felß/ wie es Luther verteutschet. Nun hat Christus bey diser Bekanntnuß den versprochnen Namen jhme wircklich gegeben/ da er gesagt: Du bist Cephas, das ist ein Felß: welche sonderbare enderung deß Namens gewißlich etwas wichtiges ob sich hat; theils dieweil anderen Apostelu jhre Nämen nicht also beständig seind geendert worden/ auch Gott nicht pflegt ohne sonderbare vrsach die Nämen zuendern: dann ob schon Marci 3. v. 17. dem Iacobo vnd Ioanni Gebrüdern auch seind sonderbare Nämen gegeben worden/ so haben sie doch solche nicht behalten: Theils dieweil es ein so ansehlicher Nam ist/ der sonst Christo selbst in der H. Schrifft gegeben wirdt/ als welcher ein Felß/ vnd Eggstain genennet wirdt/ theils dieweil diser Nam gar hübsch zu dem geistlichen Baw der Kirchen sich schicket. Dann wie kan ein Hauß fester seyn/ als wann es auff einen Felsen gebawet ist?

Isa. 8. v. 28. Daniel. 2. Psal. 118. Matth. 21. Rom. 9.

2. Wahr ist/ das Christus diß orths/ nach der bekantnuß Petri, mit Petro allein geredet/ wie der context augenscheinlich bezeuget. Dañ 1. sagt er/ Selig bist du Simon; vnd damit es nicht auff den Simon Thadæum künde gedeutet werden/ thut er hinzu/ Bar Iona, ein Sohn Iona, oder Ioannis. 2. Fleisch vnd Blut hat dir es nit offenbaret/ sonder mein himlischer Vatter. 3. Vnd ich sag DIR. 4 DV bist Petrus, oder ein Felß; deme allein Christus disen Namen schon zuuor hatte versprochen. 5. Vnd DIR wird Jch die Schlissel geben. 6. Vnd alles was DV binden wirdst/ ꝛc Da sehen wir/ wie alle theil diser Red so wol im anfang/ als am end/ einzig/ vnnd allein zu Petro, absönderlich/ vnnd mit sonderbaren vmbständen/ gantz vnunderbrochen/ seynd geredt worden: Warumb solten dann eben die mitlern Wort (vnd auff disen) die doch an den vorgehenden hangen/ vñ mit den nachfolgenden ordenlich im verstand vberein stimmen/ auff einen andern/ als Petrum/ gezogen werden?

3. Wahr ist/ das Christus allein Petrum, vmb seine so ansehliche Bekanntnuß/ die er auch allein gethan/ da andere still geschwigen/ hat Selig gesprochen/ vnd jhne deßwegen auch mit einer sonderbaren belohnung verehren wöllen; wie solches Caluinus nit laugnen können vber die Wort *At ego dico tibi.* His verbis declarat Christus (spricht er) quantopere sibi placeat Petri confessio, quod tam amplo eum præmio dignatur. Das ist. Mit disen Worten erkläret Christus/ wie hoch jhm deß Petri bekantnuß gefalle/ dieweil er solche mit einer so grossen widergeltung oder verehrung würdiget. Was were es aber für ein sonderbare grosse Widergeltung gewesen/ wann er Petro nur das jenig gegeben/ oder versprochen hett/ was er auch andern Apostelu hat mitgetheilt/ vneracht auch Petrus die Bekantnuß allein gethan?

Welches Calvinus bekent.

4. Wahr

4. Wahr ist/ daß sich mit dem Petro sonsten vil sachen zugetragen/ die andern nit widerfahren/ doch alle ein anzeig eines vorzugs seynd/ welchen Petrus vor andern Aposteln gehabt hat; als da ist/ das er von allen Euangelisten/ welche der Apostel Nämen erzehlen/ allzeit am ersten orth gesetzt/ vnd von dem Matthæo auch außtruckenlich/ vnnd reflexè, der erst Apostel genennet wirdt: Darauß abzunemmen/ daß es nit ohne gefahr/ sonder mit fleiß/ vnd auß beweglicher vrsach beschehen: vñ zwar nit von deß Alters wegen; sintemal Andreas nach der Lehr deß Epiphanij Hæresi 51. älter gewesen. Noch darumb/ das Petrus der erste seye berueffen worden. Dann in disem ist Andreas jhme auch vorgangen: wie zusehen Ioan. 1.

Matth. 10. Marci. 3. Lucæ 6. Actor. 1.

5. Wahr ist/ das Christus insonderheit für den Petrum, vnnd seines Glaubens beständigkeit gebetten; dann nach dem er Lucæ am 22. zu den Jüngeren gesagt/ welcher grösser ist vnder euch / der werde wie der kleiner/ rc. Hat er zugleich auch anzeigen wöllen/ welches eigentlich der jenige/ der grösser vnder jhnen seye; Darumb hat er den Petrum alßbald angeredet/ vnd gesprochen: Simon, Simon sihe der Sathan hat Ewer vast begehrt/ das er Euch möchte durchreuttern/ als wie den Waitzen: Ich aber hab für dich gebetten/ das dein Glaub nit abnemme / oder auffhöre; vnd du einmal bekehret/ bestettige deine Brüder: Wer sihet da nit/ das Christus auff den Petrum ein sonderbares Aug gehabt/ vnd für jhne sonderbar gebetten / damit der wahre Glaub weder in jhm/ noch in seinen Nachkömblingen zu grund gehe vnd erlösche? Wie auch bißhero in der Römischen Kirchen geschehen: welches andern Aposteln in denen Kirchen/ da sie geprediget/ nicht widerfahren. Dann zu Jerusalem / wo Iacobus Bischoff gewesen / ist der Glaub zergangen: zu Epheso, wo Ioannes gelehret/ ist der Glaub zergangen: In Æthiopia, wo Matthæus: in Scythia, wo Andreas gewesen/ ist der Glaub erloschen. So sehen wir dann/ daß es mit Petro vil ein andere meinung hat/ als mit andern Aposteln / dieweil Christus auch dem Petro befohlen/ er solle andere stärcken/ welches der Obrigkeit Ampt ist.

6. Wahr/ ist weitters/ das Christus befohlen/ den Tribut zubezahlen/ allein für sich/ vnd für Petrum. Matth. 17.

7. Wahr ist/ das allein Petrus mit Christo auff dem Wasser zu Fueß gangen. Matth. 14.

8. Wahr ist/ das Petrus fürnemblich die Apostel versamblet zu der Wahl eines andern Apostels/ an statt deß Iudæ: Item die Red gethan/ vnd das Werck dirigiert. Actor, 1.

9. Wahr

9. Wahr ist/ das Petrus der erst gewesen/ auß den Aposteln/ der nach empfangenem H. Geist/ das Euangelium verkündiget/ vnd alßbald 3000. Menschen bekehret. Actor. 2.

10. Wahr ist/ das Petrus das erste Miracul gethan/ nach der Auffarth Christi/ zur bestettigung deß Glaubens. Actor. 3. Darüber gar hüpsch der H. Ambrosius glossiert: Billich habe Petrus im ersten Miracul die Füß deß Lahmens gesund gemacht/ damit er zuverstehen gebe/ Er seye das Fundament vnd Fuß der gantzen Kirchen.

Ambrosius serm. 69.

11. Wahr ist/ das Petrus allein/ als der Richter/ das Vrtheil gesprochen vber den betrug Ananiæ vnd Saphiræ, vnd dieselbe gestraffet. Actor. 5.

12. Wahr ist/ das Petrus der erst auß den Aposteln den Hayden geprediget/ wie er auch der erste Prediger der Juden gewesen. Actor. 10. & 15.

13. Wahr ist/ das Christus/ als er Petrum gefragt/ ob er jhn liebe/ vnd zwar auch/ ob er jhn mehr liebe/ dann andere/ jhme einzig vnd allein seine Schaaff/ das ist die allgemeine Kirchen zuwayden/ sonderbar anbefohlen Ioan. 21.

S. Chrysost. hom. 55. in Matthæum. & lib. 2. de sacerdotio. S. Grego. ep. 32. S. Cyrill. lib. 12. in Ioan. c. 64. S. August. trac. 56. in Ioan. & Cyrill. catech. 2. & 17. Optatus Milevit. lib. 2. contra Parmenianum. Amb. in c. 12. Ep. 2. ad Corinth.

14. Wahr ist/ das Petrus der erst in dem Concilio zu Jerusalem geredet/ vnd beschlossen/ das man den Hayden/ so Christen wurden/ nit solle die Beschneidung/ noch die haltung deß Mosaischen Gesatzs aufferladen. Actor. 15.

15. Wahr ist/ das Paulus gen Jerusalem seye gezogen/ auff das er dorten Petrum sehen möge. Ad Galat. 1.

Dise vnd vil mehr andere stuck/ so beygebracht werden könden/ geben vngezweiffelte anzeig/ das Petrus etwas vor andern Aposteln/ vnd also einen höcheren Gewalt gehabt habe. Darumben desto glaubwürdiger/ daß er auch durch den Felsen/ darauff Christus sein Kirchen bawen wöllen/ solle verstanden werden: beuorab weil der Buchstab in allen Sprachen so hell vnd klar ist/ daß er nit wol heller seyn/ noch vngenötiget anderst kan verstanden werden. Massen jhn auch nit anderst verstanden hat/ das vierdte General Concilium Chalcedonense, in der 3. action, neben einer grossen anzahl anderer heiligen Vätter/ welche den heiligen Petrum außtrucklich einen Felsen/ ein Fundament/ vnd Haupt der Kirchen/ ein Fürsten der Apostel genennet.

IV. Võ dẽ spruch Ioannis 21. weyde meine Schaff.

Souil nun den andern Spruch Christi betrifft/ Ioan. 21. Waide meine Lämmer/ waide meine Schaaff/ etc. seind drey ding zumercken. 1. Das Christus dise Wort/ nach dem grossen Fischfang Petri/ einzig vnd allein

zum

zum Petro/ vnd nicht zu andern Aposteln geredt/ vnerachtet vil auß den andern Aposteln auch zugegen waren; welches auß dem klaren Text/ vnnd dreyfachen Frag/ die Christus allein dem Petro auffgeben/ ob er jhn nemblich mehr/ als die andern Apostel/ liebe; klärlich probiert wirdt. Daruon ein mehrers bey dem Bellarmino lib. 1. de R. Pont. cap. 14. 2. Das Christus dem Petro durch das Wörtlin/ Waide/ das völlige Hirtenampt/ vnd geistliche Seelen Regiment vbergeben hab. Dann Waiden auch in H. Schrifft regieren vnd vorstehen haisset. 3. Dieweil Christus indefinitè, vnd ohne einzige einschranckung/ oder außnam/ sagt/ Petrus solle seine Lämmer vnd Schaaff waiden/ hat er jhm durch vnd durch alle Glaubigen zu regieren anbefohlen. Dann kein Glaubiger ist in der gantzen Welt/ der nit ein Schaaff von der Heerd Christi seye. Ist auch vnuonnöhten gewest/ das Christus sagte/ waide alle meine Schaaff. Dann wer nichts außnimbt/ verstehet alles. Gleich wie Christus Ioan. 10. sagt: Ich kenne meine Schaaff/ rc. Wer kan zweifflen/ er habe alle seine Schaaff verstanden? Was ist auch/ waide meine Schaaff/ anders/ als versorge meinen Schaaffstall/ vnd seye Hirt darüber. Nun aber sagt Christus eben an selbigem orth/ Ioan. 10. Es wirdt ein einiger Schaffstall/ vnd ein einiger Hirt seyn. Massen auch die heilige Vätter dise Wort Christi außgelegt vnd erkläret.

Die erste Einred.

1. Wir seind in keiner Abred/ das Petrus ein Haupt vnd Seelsorger der allgemeinen Kirchen gewesen seye; wie dann ein jeder vnder den Aposteln eben dieselbe Macht auch gehabt: Inmassen S. Paulus 2. Corinth. 11. von sich selbs sagt; er sorge für alle Kirchen. Dann jhr Apostelampt war nit etwa auff dise oder jene particular Kirchen allein/ sonder wie Cyprianus lib. de vnit. Eccl. c. 3. sagt/ Sie waren an Ehr vnd Macht vnder einander gleich/ vnnd thailten die Arbeyt vnder sich auß.

Molinæus lib. 2. c. 2. fol. 262. 263.

2. Wir wöllen auch gern gestehen/ das Petrus der vornembste vnder den Aposteln gewesen/ vnd den vorzug gehabt; Gleich wie vnder den Königen vnnd Potentaten in der Christenheit ein gewise ordnung im vorsitzen gehalten wirdt/ also das vnder jhren Gesandten einer die Ober Stöll für den andern hat/ ob sich gleich kein König darumb einiger Bottmessigkeit vber den andern anmasset. Ebner gestalt kan wol seyn/ das auch S. Petrus vnder den Aposteln oben an gesessen/ vnd das jhm von denselben solche Ehr/ wegen seiner vortrefflichen Tugenden/ seines Eyfers/ seiner Wunderwercken/ oder auch wegen seines Alters/ rc. gern gegunnet vnd gelassen worden; Dahero auch die Altvätter Petrum offt einen Fürsten der Apostel nemen: vnd wann die Apostel nach einander her genennet werden/ so stehet er allzeit voran.

3. Das aber Petrus einige Bottmessigkeit vber die andere Apostel gehabt/

das läßt Gottes Wort nit zu: Sintemal Petrus zween Sendbrieffe geschriben/ in welchen die höchste Titul/ deren er sich anmasset/ seynd/ daß er sich ein Apostel/ vnd Vorsteher der ältisten nennet. Nun pflegen aber die Monarchen vnnd hoche Herrschafften/ wann sie jhren Vnderthanen schreiben/ die Titul jhrer Hochheit voranzusetzen/ damit dem jenigen/ was sie sagen/ desto mehr nachtruck gegeben werde/ꝛc.

Antwort.

V. Wj gestallt Paulus vnd andere Apostel für alle kirchen gesorgt haben?

1. Ob schon Paulus vnnd die andern Apostel auch für alle Kirchen gesorget/ vnd jhr Apostelampt sich weiter/ als nur auff dise/ oder jene particular Kirchen erstreckt/ so haben doch dieselbe soches nit gethan/ als allgemeine ordinari Hirten/ vnd Vorsteher der gātzen Kirchen; Sonder allein als delegati, vnd zugegebne Beyständ deß Petri/ dem Christus das ordinari general Hirtenampt allein/ Matth. 16. versprochen/ vnd Ioan. 21. würcklich anbefohlen vnd erthailet/ welches er den andern Aposteln solcher gestalt nicht gegeben. Ist dahero auff den Spruch Cypriani gar leicht zuantworten. Dann so viel/ als die andere Apostel præcisè vnd blößlich als Apostel/ oder Abgesandte/ in die gantze Welt das Evangelium zupredigen von Christo seind geschickt worden/ seind sie dem Petro an Ehr vnd Gwalt gleich gewesen: So viel aber diß Apostelampt bey dem Petro (krafft beschehener erst angezogener Specialversprechung/ vnd aufferlegten sonderbaren Befelchs/ die Schaff Christi zuweyden/ Mat. 16. vnd Ioan. 21.) ein Ordinari Ampt gewesen/ welcher gestalt andern das Apostolat nicht auffgetragen worden/ ist Petrus den anderen Aposteln vorgezogen/ vnnd auff ein höhere weiß das Haupt/ vnd Seelsorger der allgemeinen Kirchen/ vnd also auch der andern Apostel Hirt vnd Vorsteher gewesen.

Erklärung deß Cypriani, die Apostel warē an ehren vnd machteinander gleich.

VI. Petrus hat den vorzug vnter den Apostelen gehabt nit nur/ wie etwa ein König vor dē anderē sitzt/ oder gehet/ ꝛ dem er doch nichts zugebieten.

2. Hierauß sihet man gar deutlich/ das Petrus nicht nur auff solche weiß der fürnembste vnter den Aposteln gewesen/ vnd den vorzug gehabt/ gleich wie vnter den Königen der Christenheit/ ein gewisse Ordnung im vorsitzen/ oder vorgehn/ wegen deß Alters/ oder auß anderen vrsachen gehalten wird/ ob gleich keiner dem andern zugebieten/ꝛc. Dañ 1. auß den obangezognen Worten Christi/ weyde meine Schaff/ vnd/ auff disen Felsen wird Ich mein Kirch bawen/ schon ein mehrers bewisen; vnnd wird hernach in viel weg bestättiget werden. 2. Die König/ so fern sie præcisè König/ seind vnter einander in kein/ sonderbares corpus politicum, oder morale, das ist/ polittischen Leib zusamen gefügt/ vnnd verbunden/ als wie die gantze Kirch, haben auch kein solche Relation, oder Subordination vnd vnterwürffigkeit der Glieder/ zusamen/ als wie die Glieder der Kirchen; Sonder es ist ein jeder für sich selbs zugleich auch

der

der höchste in seinem Reich; vnd gehet jhne der ander/ was die temporalitet betrifft/ gar nichts an. Darumben deñ auch keiner deß andern botmässigkeit vnterworffen ist: quia par in parem non habet potestatem. Die Kirch Christi aber/ dieweil sie ein gewisser Leib/ ein gewisses Reich/ ein absonderlicher Schaffstall/ ein geordnetes Kriegsheer/ ein grosses Hauß ist/ erfordert nohtwendig/ das vnter denen/ welche zu diser Kirchen gehören/ sie seyen gleich Apostel/ oder nicht/ ein gewisse Subordination, Oberkeitlicher gewalt/ vnd ordenliche dependentz seye/ damit wolstand/ Fried vnd Einigkeit könne erhalten werden.

So haben dann nicht alle Apostel gantz gleichmässiger weiß Hirten in disem Stall/ General Obriste in disem Kriegsheer/ Verwalter in disem Hauß/ Vice König in disem Reich/ vnd ein Haupt in disem Leib sein künden; Sonder einer ist auß den Zwölffen erwehlet worden/ wie S Hieronymus sagt/ (lib. 1. contra Iovin.) vt capite constituto, schismatis tollatur occasio: auff das bey einem bestellten Haupt/ die gelegenheit einer Trennung wurde auffgehebt.

S. Hieronymus sagt/ einer auß dē Zwölffen sey erwehlet wordē Trennung zuverhüten.

Hierauß erscheinet weiters/ das die Altvätter den H. Petrum nicht nur von wegen seines Alters/ Eyffers/ vnd vortreffiichen Tugenden ꝛc. einen Fürsten der Apostel genennet; sonder wegen seiner Oberhochheit/ die er von Christo vor andern empfangen: Vmb welcher vrsach willen auch die Evangelisten/ in erzehlung der Aposteln/ S. Petrum allzeit an die oberste spitz setzen/ wie hernach auß den H. Vättern weiters soll dargethan werden.

3. Das Wort Gottes last nicht allein zu/ sonder es vberweiset auch die Bottmässigkeit Petri vber alle Schaff Christi/ vnd also auch vber die andern Apostel.

VII. Dz Wort Gottes ist der Botmässigkeit Petri vber andere Apostel nit allein nit zuwider/ sonder vberweiset dieselbe.

Hat auch Petrus in seinen Sendbrieffen sich ein Vorsteher der ältisten genennet/ wie weiß: Molinæus, das er durch die ältisten nicht auch die Apostel hab verstanden? Dann auch die Apostel Seniores, oder ältere genennet worden/ wie dann Petrus selbst in Epist. 1. cap. 5. v. 1. sich consenioren, ein Mitältern nennet. Hat er sich aber ein Vorsteher der Apostel geschriben/ was bedarff es dann mehr zweifflens/ ob S. Petrus vber die Apostel ein Bottmässigkeit gehabt/ oder seinen gebührenden Titul gebraucht habe? Dann der den Aposteln ist vorgestanden/ ist ja freylich jhr Obrigkeit gewesen.

Aber gesetzt Petrus habe sich dises Tituls/ Vorsteher der älteren nicht gebraucht/ (gestallten ich denselben in den zweyen Sendschreiben Petri nicht finde/ vnd Molinæus hierinnen den vngrund fürgeben) so benimpt es doch

Warum Petrus sich nit eines Obersten Bischoff genennet.

es doch der præeminentz Petri im wenigsten nichts. Dann das die Monarchen / vnd hohe Herrschafften in den Befelchen an die Vnderthanen jhre grosse Titul vorher setzen / heisse ich zwar nicht vnrecht; aber dem Petro hat es auß Demuht vnd Sanfftmuht / nach dem Exempel vnnd Lehr Christi / ohne allen Nachtheil seines Primats, anderst gefallen. Dahero er in seiner ersten Epistel. cap. 5. v. 3. auch andern Vorstehern der Kirchen also geschriben: Nicht als herrschende in dem Clero, sondern als die ein Fürbild worden seind der Herde. Da sehen wir / wie Petrus sie ermahnet / sich nicht mit den Weltlichen Monarchen / sonder mit der Demuht Christi zuvergleichen / ob er gleich auch macht gehabt / sich einen Obersten Bischoff zunennen.

Die andere Einred.

Mol. f. 263.

1. Im 15. Capitel der Apostel Geschicht / kommen die Apostel zusamen / ein entstandenen Streit hinzulegen; Nun gebühret sich in dergleichen Versamblungen / daß der da præsidiert, vnd das Haupt ist / zum aller ersten das Wort führe / vnd der handlung ein anfang mache / dieselbe auch mit Außspruch der endlichen Resolution schliesse. Aber S. Petrus hat damahls keines gethan. Dann ehe er anfieng zu reden / da war die Sach schon lang vorgewesen. S. Iacobus aber ist der letzt / der da redet / vnd machet den endlichen Schluß. Thut auch noch zu dem / was Petrus proponiert / vnterschiedliche sachen hinzu: Darumb sagt auch Chrysostomus am selbigen ort / daß dem Apostel Iacobo der vorzug / oder das Fürstenthum wäre gegeben gewesen.

Et vide post Petrum Paulus loquitur, & nullus os eius obturat. S. Chrysost. in cap. 15. Actor. Iacobus fert, & non resilit: illi erat Principatus concreditus.

2. Im 22. Cap. S. Lucæ zancketen die Jünger deß tags vor dem Leyden deß HErrn / wer vnter Jhnen der gröste vnd fürnembste wäre. Welches sie nicht würden gethan haben / wann sie geglaubt oder gewust / daß der HErr dem Petro den Primat, vnd vorzug gegeben hätte. Vnd da wäre die rechte zeit gewesen / daß Christus zu jhnen gesagt hätte; Warumb wolt jhr die Ordnung / die Ich gemacht hab / vmbstossen / rc. Nichts dergleichen sagt er / sonder vielmehr / die König der Völcker herrschen vber sie: vnter Euch aber soll es nicht also sein / vnd Matth. 20. vnter Euch sol es nicht also sein / sonder wer vnter Euch groß sein wil / der seye ewer Diener / vnd wer vnter Euch der fürnembste sein wil / der sey ewer Knecht / rc.

Ibidem.

Antwort.

VIII. Lucas erzehlet disen verlauff von dem Concilio zu Hierusalem. Act. 15 gar kurtz / vnd lasset viel auß.

1. Wer mit vnpartheyischen Augen das 15. Capitel in der Apostel Geschicht liset / sihet gar bald / das Molinæus nicht recht mit der Sachen vmbgehet. Dann erstlich ist offenbar / daß der Lucas gar kurtz hindurch lauffet / vil außlasset / vnd allein die Substantz / vnd den Hauptpuncten / oder den Schluß erzehlet. So kan dann Molinæus mit keinem grund sagen / das Petrus den vortrag nit gethan habe; beuorab weil wir das Exempel haben / wie Petrus in den vorgehenden versamblungen / vnd handlungen der Apostelen sich verhalten; als nemblich / da man den

Mat-

Matthiam zum Apostel erwöhlet. Actor. 1. v. 15. da die Apostel mit dem H. Geist erfüllt/ vnd die Vnglaubigen von jhnen sagten/ Sie hetten sich voll Most angetruncken/ Actor. 2. v. 14. v. 38. da Ananias vnnd Saphira die Apostel betrogen/ vnnd gestrafft worden/ Actor. 5. v. 3. da die Apostel nach jhrer erledigung auß dem Kercker für das Concilium der hochen Priester geführt worden/ Actor. 5. v. 29. In disen vnd andern fällen ist allzeit Petrus vornen daran gewesen; hat die Red gethan/ vnd das Directorium geführt. Wer kan dann glauben/ daß er eben dißmal/ da ein so schwere frag/ vnd zugleich ein gefahr einer trennung vnder den Jüngeren sich erhebt/ nicht gleicher gestalt den vorzug/ vnd wegen seiner hochen authoritet, allen zwispalt nider zulegen/ auch die vmbfrag gehabt habe/ Massen dann die Geschicht der Apostel solches nit laugnet/ sonder vil mehr andeutet; dieweil sie daselbsten/ was andere Apostel bey diser Sach namentlich geredt/ oder gethan/ gar nichts meldet/ sonder allein die Red Petri vnd Jacobi erzehlet.

Kein zweifel kan sein Petrus habe den vortrag gethan/ vnd die vmbfrag gehabt.

Das aber Jacobus erst nach dem Petro geredet/ irret gar nichts. Dann auß dem Text abzunemmen/ das Petrus den Jacobum gefragt habe: gestalten die Wort respondit Iacobus v. 13. (Jacobus antwortete) zuerkennen geben. Die antwort aber folget auff ein frag: vnd hat Petrus sonderbare vrsach gehabt/ den Jacobum auch sonderbar zufragen: Sintemal Jacobus particular Bischoff zu Jerusalem gewesen/ allda die maiste Judenschafft war: Wann dann derselbige Stritt fürnemblich die Juden getroffen/ ob man die Beschneidung nach dem Gesatz Moysis/ neben der Christlichen Lehr zuhalten schuldig seye; hat Petrus den Jacobum seiner vndergebnen Juden halber auch insonderheit anhören wöllen; welcher doch dem Petro/ den er mit Namen nennet/ in der Hauptfrag allerdings beygefallen; vnd ob er schon ein neben erinnerung gethan/ das man sich deß Bluets deß verstickten/ vnd deß Götzenopffers zuessen/ solt enthalten; damit die Juden/ welche sonst von disen dingen groß abschewen tragen/ desto leichter mit den Hayden/ sich in ein einige Kirch versamblen liessen: so ist doch das jenig/ warumb hauptsächlich die frag war/ durchauß bey deß H. Petri resolution verbliben. Es ist auch in allen wolbestelten versamblungen/ wo man Rhat halt/ zugelassen/ vnd im brauch das ein jeder Assessor oder Rhatgeb bey gemachtem Schluß darff etwa noch ein neben erinnerung thun/ wann er vermeint/ es seye etwas erhebliches noch in acht zunemen; Ist also hierin auch dem H. Jacobo nichts benommen gewesen; aber doch hierdurch dem H. Petro nicht vorgegriffen vnd præiudiciert worden.

Warumb Iacobus erst nach dem Petro geredt habe.

Darumb ist wol zumercken / das Jacobus diß orts nur seyn meinung gesagt / vnd gar nit den letsten Sententz / vnd das Vrtheil gesprochen; sintemal erst hernach / dem Hauptschluß Petri / auch von den andederen Apostelн / vnd der gantzen versamblung v. 22 23. vnd 24. beyfall geschehen: warbey abermal Petrus / damit es ordenlich zugehe / zweiffels ohne / die vmbfrag gehabt hat: Ist also nit wahr / was Molinæus sagt / Jacobus habe zum letsten geredt / vnd den Schluß gemacher. Dañ nach deß Jacobi Red / haben auch andere Apostel / vnd sonderlich Petrus noch weiters reden müssen / damit sie zuerkennen geben / was für ein meinung jhnen entlich gefällig / vnd was der Endschluß seye / wie v. 22. zusehen.

IX.

Petrus sagt rund in bey sein anderer apostel / Got habe jn außerwehlet den Heyden das Evangeliũ zupredigen.

Es ist auch in acht zunemmen; das bey disem Conuent der Apostelн zu Jerusalem / Petrus mit grosser authoritet, offentlich vnd vnuerholen / auch in beyseyn deß Apostels Pauli gesagt / vnd bekennt / Gott hat von Alters her vnder vns (Mich) ausserwöhlt / das durch meinen Mund die Hayden das Euangelium anhören vnd glauben sollen. Durch welche Wort Petrus augenscheinlich ein sonderbare prærogatif, vnd præeminenz vor andern Apostelн im Apostelampt hat angedeuttet / welches die andern gar nicht widersprochen / sonder mit jhrem stillschweigen approbiert: vngeachtet sie wol gewust / das Christus zu allen gesagt / Gehet hin in die gantze Welt; dieweil aber Christus auff Petrum sein Kirchen gebawen / jhme das General Hirtenampt sonderbar anbefohlen / vnd also denselben zum Oberhaupt gemacht / ist gar leicht zuuerstehen / wie durch den Mund Petri die Hayden seyen bekehrt worden / dann was andere Apostel gethan / ist auch mediatè durch Petrum beschehen / von dessen / als jhres sichtbarlichen Vorstehers authoritet, alle andere dependierten.

Deß h. Crysostomi meinung der Oberhochheit Petri, die er zum öfftern bekennt.

Was deß H. Chrysostomi meinung von dem H. Petro gewesen / hat er Homil. 3. in Acta genugsamb an Tag gegeben / da er von der wahl Matthiæ handlet Quàm est feruidus Petrus? quam agnoscit creditum à Christo gregem? quàm in hoc choro Princeps est? & vbique primus omnium incipit loqui? Wie ist Petrus (spricht er) so eyferig? Wie erkennet er so wol / die von Christo anbefohlne Heerde Wie ist er in disem Chor (oder versamblung der Apostel) der Fürst / vnd oben daran? Wie machet er allenthalben / als der erst vnder allen / den anfang der Rede? Vnd Homil. 80. ad pop. Antioch antemedium. Ei per totum orbem terrarum Ecclesiæ præsidentiam tradidit Christus. Christus hat Petro die præsidenz vber den gantzen Erden Craiß gegeben. Vnd oratione 5. aduers. Iudæos ante medium. Petrus hat also sein verlaugnung abgewaschen / daß er auch der erst vnder den Apostelн gemacht worden / vnd den gantzen Erden Craiß vnder sich gebracht.

bracht. Homil. 59. in Matthæum vber die Wort Christi/ Gib jhnen den Trewt für mich vnd dich/ spricht er. Christus hat Petrum allen Aposteln vorgezogen. Homil. 87. vel 88. in Ioannem, vber die Wort/ Tu me sequere, sagt Chrysostomus: Quid tandem alijs omissis de his duntaxat Petrum affatur? Os erat Apostolorum, & Princeps, & vertex ipsius cætus. Warumb redet der Herr/vnbefragt der andern/von disen dingen allein Petrum an? Er ware ein Mund der Apostel/ ein Fürst/ oder Oberster/ vnnd ein Gipffel derselben versamblung.

So ist dann vnfehlbarlich gewiß/ vnd erwisen/ das Chrysostomus den Petrum hat seines Ampts halber für höcher gehalten/ als den Jacobum/ weil er Petrum den Gipffel vnd Fürsten der Apostel/ darunter auch Jacobus war/ nennet/ vnd dahero wann diser Kirchenlehrer in cap. 15. Actor. von dem Jacobo sagt/ Ipsi erat concreditus Principatus, kan solches nit von dem supremo principatu, vnd aller obersten Regiment der allgemainen Kirchen. sonder nur von der Jerosolymitanischen Kirchen verstanden werden.

X. Von dem gezänck der Jünger vber den Primat. Lucæ 22.

2. Das die Jünger vor dem Leyden deß Herrn gezancket/ welcher vnder jhnen der grösser seye/ ist sich nit zuuerwundern; theils dieweil sie dazumaln noch mit vilen menschlichen vnuollkommenheiten behafftet gewesen: welche doch hernach die Sendung deß H. Geists wegk genommen: theils dieweil Christus vor seinem Leyden/ den primat dem Petro noch nit wircklich gegeben; wiewol er Matth. 16. denselben jhme schon versprochen gehabt; aber wie die gute Apostel auch etlich andere Reden deß Herrn nicht recht verstanden/ biß erst nach der Aufferstehung; also auch haben sie villeicht nicht so weit penetriert, was Christus darmit wölle/ da er gesagt: Auff disen Felsen will ich mein Kirchen bawen/ etc.

Molinæus hat Christo kein ordnung zugeben.

Ob aber damals die rechte zeit gewesen/ das Christus ein Oberhaupt hette benambsen sollen/ ist Molinæus vil zu gering darzu/ daß er Christo/ was er zu selbiger zeit thun hette sollen/ fürschreibe. Billicher sagen wir/ es seye damaln nit die rechte zeit gewesen. Dann so lang Christus sichtbarlich bey den Aposteln war/ hat es keines andern Haupts oder Statthalters bedörffet; aber nach der Aufferstehung/ da er bald hat wöllen von hinnen scheiden/ ware ein nothturfft/ daß er einen auß den Aposteln/ zu disem Ampt wircklich verordnete/ wie geschehen.

Christus hat durch den spruch / die könig der völcker herrschē vber sie.

Vnd ist nicht wahr / das Christus durch den spruch (die König der Völcker herrschen vber sie) gantz alle geistliche Oberstell vnd Gwalt vber andere hab abgeschafft vnd verbotten: Dann da disem also wäre/ wurde gar kein geistliche Oberkeit mehr sein können; vnd hätte kein einiger Bischoff/

die Oberstell deß geistlichen gwalts nicht abgeschafft.

schoff/ noch Superintendent, ja so gar weder Petrus, noch Paulus, noch die andere Apostel den geringsten gwalt/ in jhrem geistlichen Ampt etwz zuschaffen/ oder zugebieten gehabt/ welches der vernunfft/ H. Schrifft/ vnd allem herkommen zuwider. Muß also nohtwendig dise Red Christi nicht dahin verstanden werden/ als sagte Christus/ es solle oder werde gar keiner auß jhnen/ den andern in diser Gemaind der Kirchen/ Oberkeitlich vorstehen; Nain; diß hat Christus nicht geredet: Sonder der verstand ist/ keiner auß jhnen soll vnordenliche Lust vnd Begierd haben zu regieren/ vnd da einer zum KirchenRegiment rechtmässig komen wurd/ soll er nicht hart/ noch gewaltsamb vber andere herischen/ wie die König der Heyden. Vielmehr aber soll er nach dem Exempel Christi/ als ein Vatter/ ja auch als ein Diener/ mit aller Lieb/ Gedult/ vnd Sanfftmut das Regiment führen. Darumb thut Christus alsbald hinzu: Welcher ist grösser, der zu Tisch sitzet/ oder der auffwartet? Ich aber bin mitten vnter euch/ als einer der auffwartet: Wie nun auß disem auffwarten Christi keiner kan schliessen/ Christus sey darumb nicht Herr/ vnd Oberer der Apostel gewesen/ ob Er schon mitten vnter jhnen war/ als wie ein auffwarter/ also kan nicht geschlossen werden; keiner auß den Aposteln solle der andern Oberer sein/ darumb/ dieweil Christus gesagt hat/ der grösser soll werden wie der kleiner: sonder eben hierauß ist offenbar/ das Christus hat angedeutet/ es solle vnd werde einer auß jhnen/ der grösser werden vnd sein/ dieweil er sagt/ der grösser sol sein/ wie der kleiner. Dann so keiner grösser wäre/ wurde keiner sein können/ wie der kleiner. Bleibt also dem Petro der Primat noch vnvmbgestossen.

Dise Stell ist dem Molinæo selbst zuwider.

Vnd irret gar nicht/ das keiner auß den Aposteln so bösen Lust gehabt/ wie Molinæus fol. 164. einwirfft/ beuorab nach empfahung deß heiligen Geists/ vber die andern Tyrannisch zuherrschen/ ꝛc. Dann Christus diß nit nur von der Apostel/ sonder auch von anderer ins künfftig folgender geistlicher Oberkeit wegen/ zur cautel vnd warnung geredet: dahero solche ermahnung Christi gar recht/ vnd wol geschehen/ vnd ist ein lauterer vngrund/ sagen/ das Christus daselbsten verbotten habe/ es solle sich keiner für den Obersten außgeben.

XI. Von dem wort Christi. Matt. 23. Lasset euch nicht Rabbi heissen.

Mich wundert aber sehr/ das Molinæus noch darzu setzt: Vnnd eigentlich eben dasselbe ist/ was Christus jhnen auch Matth. 23. verbeut/ lasset euch nit Rabbi haissen/ ꝛc. Dann hierauß folget/ Christus habe diß orts gänzlich verbotten das kein Mensch sich soll deß Magister, oder Doctor Tituls gebrauchen: dahero alle Vniuersiteten wider das verbott Christi handlen/ die solche Titul außtheilen; Sintemal Molinæus sagt; Christus hab

Lucæ

Lucæ 22. nit nur das vngebürlich verlangen nach der Herrschafft / oder Oberstell verbotten/ sonder hab auch die Oberstell selbs verbotten/ also das gar keiner auß jhnen soll sich vor den grössesten/ oder Obersten außgeben: oder einige authoritet, oder Herrschafft vber alle seine Mitgesellen brauchen: vnd eben also hab er auch gesagt Matth. 23. Lasset euch nit Rabbi heissen/ dann dasselbe Wort Rabbi bedeutte kein beherrschung/ sonder nur ein authoritet, respect vnd hoches ansehen/ꝛc. Was ist aber diß anders/ als keiner dörffe sich Magister oder Doctor, ja keiner dörffe sich Superintendent oder Bischoff nennen? Welches dem H. Paulo 2. Timoth. 1. v. 12. zuwider/ allda er sich *Magistrum gentium*, ein Doctor der Hayden nennet: wie dann auch in Engelland die Prædicanten sich Bischöff vnnd ErtzBischöff intitulieren.

Es dörffte auch letstlich / nach deß Molinæi Lehr/ niemand einen andern sein Vatter nennen. Dieweil Christus eben am selbigen orth bloß zuuor auch gesagt: Jhr solt niemand Vatter heissen auff Erden/ dann einer ist ewer Vatter der im Himmel ist. Diß aber were nicht allein ein gar grobe vnwissenheit/ sonder auch den Prædicanten sehr zuwider/ wann jhre Hänsichen vnd Lemchen/ wie sie der Luther nennet / nicht dörfften die Herrn Prediger jhre Vätter nennen. Christus hat nicht die Oberstell vnter den Aposteln/ noch den Titul eines Lehrmeisters/ oder Vatters verbotten/ sonder 1. das Ehrgeitzige streben vnd trachten nach solcher Oberstell. 2. Die gwaltsame/ vnnd gar zu Herrische vbung diser hohen Aempter. 3. Den vnordenlichen affect gegen den Eltern/ die zu schmälerung der Ehren Gottes gereichet. Dise ding hat Christus verbotten; aber hat darumb das Kind nicht gar mit dem Bad außgeschüttet; noch alle geistliche Oberkeit zum Fenster hinauß geworffen; wie Molinæus gantz thorecht/ vnd widertäufferisch außleget.

Die dritte Einred.

1. Jm 9. Cap. Lucæ sendet der HErr seine Jünger/ je zwen vnd zwen zu Fuß auß/ daß sie das Evangelium predigen solten. Da dann S. Petro nichts besonders/ noch einiger vnterschied zwischen den Aposteln/ das etwan einer mehr/ als der ander hette sein sollen/ gemacht wird. Mol. f. 269.

2. Jm 8. Cap. der Apostel Geschicht/ schicken die sampteliche Apostel S. Petrum vnd S. Ioannem nach Samarien/ daselbst zupredigen. Solte nun wol der Pabst heut zu tag ein solche Commission auff sich nemmen in Schweitzerland/ oder Denmarck zuziehen/ vnd daselbst zu predigen/ꝛc.

Antwort.

XII. Warumb Lucæ 9. Christus in außsendung der Aposteln dem

1. Das Christus Lucæ 9. allzeit zween vnd zween Jünger außgesandt/ vnd Petro nichts besonders gemachet/ ist darumb geschehen/ dieweil

Petro nichts besonders gemacht?

Petrus damahl noch nicht zum Oberhaupt erwehlet gewesen / vnd daheto noch kein vrsach war / jhme etwas besonders zumachen. Ist also billich andern gleich gehalten worden.

Actor. 8. ist Petrus von den Aposteln in Samariā geschickt worden.

2. Die Apostel haben Petrum vnd Ioannem gen Samariam nit Befelchs oder Gebotts: sonder bitt vnd rahtweiß / gleich wie ein Capitel ein Prælaten / Bischoffen / oder Ertzbischoffen / vnd ein General Concilium einen Pabst ersuchen kan / das er etwan in einer hochwichtigen sach / einem Stifft / oder der gantzen Kirchen zu gutem / ein Reiß auff sich nehme / vnd ein solche Sendung bringet seiner præeminentz durchauß kein mangel. Hat doch auch Gott der Vatter vnd Sohn den H. Geist gesandt: Solle darumb der H. Geist minder sein? vnd ist dem Molinæo nicht verhülfflich / daß Petrus vnd Ioannes zugleich in einer Commission gewesen; folgt darumb nicht / das sie gantz gleichmässiger gestalt seyen abgefertiget worden. Dann gar wol sein kan / das von einem Thumcapitel der Decanus, sampt dem Syndico, vnd auß einem Closter der Abt / sampt einem Conventual, von einer Statt ein Burgermeister vnd Stattschreiber mit einander / in einer Commission verschickt werden; vnd doch geschicht solches mit vnterscheid: Dann der Syndicus vnd Stattschreiber seind nur Diener / der Abt aber / Decanus, vnd Burgermeister seind Oberkaiten / welchen doch durch dise mission an jhrem Oberkeitlichen gewalt nichts præjudiciert wird. Ist also auch dem H. Petro nichts dadurch entnommen.

Dise schickung præjudicirt Petro nichts?

Das aber Molinæus vermaint / der Pabst wurde heutigstags kein solche Commission in Schweitz: oder Denmarck auff sich nemen / vrtheilet er freventlich von einer Sach / die er nicht weißt. Dann wie kan er wissen / was der Pabst im sin̄ habe? dörffte nicht der Pabst den Molinæum für ein Gimpel halten / wann er disen seinen subtilen discurs vernemmen solte?

Das aber die H. Schrifft kein meldung thut / das Petrus zu diser Commission erbetten seye / bringt auch kein mangel: Dann viel ding haben sich so gar mit Christo zugetragen / darvon die Schrifft nichts saget; wie Ioannis vlt. bezeuget wird. Warumb soll dann alles von Petro geschriben sein? vberflüssig gnug ists / das die H. Schrifft sagt / auff Petrum seye die Kirch gebawen / Petrus seye der General Hirt. So verstehet es sich dann für sich selbs / daß jhm seine vntergebene nichts zugebietten gehabt haben.

Die vierdte Einred.

Mol. f. 265.

1. Wann S. Petrus einige Bottmässigkeit gehabt hätte / vber die andern Apostel /

stel/wurde man jhn allzeit am ersten nennen: vnd S. Paulus wurde Galat. 2. nicht sagen / Iacobus, Cephas vnd Ioannes: Da er den Petrum erst nach dem Iacobo setzet ꝛc.

2. Bey den Corinthern sagten etliche: Ich bin Cephisch, die andere/Ich bin Paulisch/welche dann eben dardurch den Paulum dem Petro vorgezogen. Nun wurden sie aber dasselbe wol gelassen haben / wann Paulus sie gelehret hätte/Petrus seye sein Oberherr/vnd das einzige sichtbare Haupt der Kirchen.

3. S. Paulus sagt. 1. Corinth. 11. v. 5. Ich halte darvor das ich in keinē ding geringer sey gewesen/ als die aller vortrefflichsten Apostel. In dem er sagt / in keinem ding. So wil er ja nichts außgenommen haben. Deme beystimmet Hieronymus, Epist. Concilij Alex. Cyprianus &c.

4. Dahero sagt auch Paulus Galat. 2. v. 9. das jhm Iacobus, Petrus vnd Ioannes die Hand der association, oder Mitgesellschafft gegeben / vnd jhn zu einem Mitarbeiter auff vnd angenommen: Das thut aber der Pabst niemals einigem Menschen.

Hieron. ad Epist. ad Galat. In Concil. Ephe. Concilij Alex. Cyprianus de vnit. Eccl. Hieron. lib. 1. contra Iovin.

Antwort.

1. Wann die Prob deß Molinæi gut ist (Paulus hat Iacobum vor dem Petro genennet; Ergo hat er Iacobum dem Petro vorgezogen:) so ist die nachfolgende auch nicht böß. Matthæus, Marcus vnd Lucas haben den Petrum vor allen Aposteln/vnd also auch vor dem Iacobo genennet: Ergo haben sie jhme denselben vorzogen. Dann dreyer Evangelisten zeugnnß giltet eben so viel / als das zeugnuß Pauli. Bevorab weil Matthæus cap. 10. v. 2 außtrucklich vnd reflexè hinzu setzet: Der erste war Simon, so genannt Petrus. Ist dahero destoweniger zugedencken / es seye ohngefahr geschehen / das Petrus allzeit von den Evangelisten vorangesetzt wird/dieweil sie alle/in erzehlung der Apostel/ dise ordnung alzeit halten.

Matth. 10. & 17. Marci 3. & 5. v. 13. Lucæ 6. 8. 22 Ioan. vlt.

Auff die Stell Pauli sagen etliche; Ambrosius, Hieronymus vnd Augustinus haben die angezogne Wort anderst gelesen; nemblich Petrus, Iacobus vnd Ioannes: vnd seyen hernach durch die abschreiber verwechßlet worden: andere vermainen / welches sehr glaubwürdig/Paulus habe hierinn kein ordnung in acht genommen / sonder die Nämen nach einander gesetzt / wie sie jhm eingefallen / massen in den Sendschreiben bald zugeschehen pflegt. Dann das Paulus Petrum für höher gehalten / als Iacobum, ist dahero abzunemmen/das er Galat 1 schreibt/er seye gen Hierusalem gezogen Petrum zusehen. Er sagt nicht Iacobum zusehen; ohneracht Iacobus zu Hierusalem Bischoff war. Wann auch Paulus wäre der meynung gewesen / der fürnemmer müßt allzeit voran gesetzt werden/ hätte er 1 Corinth. 1. höchlich vnrecht gethan / da er geschriben. Ein jeder sagt; Ich bin Pauli, Ich bin deß Apollo, Ich bin deß Cephæ, Ich bin Christi. Hätte er nicht Christum sollen voran setzen?

Von dem spruch Pauli. Galat. 2. *Iacobus Cephas* vnd *Ioannes*.

Von dem spruch Pauli, Ich bin Cephisch/ich bin Paulisch/ꝛc. an die Corinthier.

2. Auß dem/ daß etliche bey den Corinthern gesagt/ Ich bin Cephisch/Ich bin Paulisch/ folget gar nicht/ daß darumb Paulus sie nicht gelehrt habe/ Petrus seye das Oberhaupt der Kirchen. Dann Paulus die Corinthier viel guts gelehret/ deme sie nicht allezeit Folg gethan. Vmb welcher vrsach willen er den Corinthern auch zimblich starck zugesprochen.

Wz gestalt Paulus. 2. Cor. 11. v. 5. sage/ Ich bin nichts weniger gewesen/ ꝛc.

3. Das Paulus. 2. Corinth. 12. v. 11. (nicht aber 1. ad Corinth. 11. v. 5. wie Molinæus falsch citiert) sagt/ nihil minus fui ab iis, qui sunt supra modum Apostoli. Ich bin nichts weniger gewesen/ als die aller fürnembsten Apostel; ist dem Molinæo selbst entgegen. Dann da bekennet Paulus, daß die Apostel nicht alle gleich/ sonder etliche die aller fürnembsten Apostel gewesen seyen: Welches doch Molinæus bißher gelaugnet/ da er gesagt hat/ sie seyen alle gleich gewesen: Darnach so gibts der klare Context/ daß Paulus nicht von der Iurisdiction, oder Bottmässigkeit/ sonder von den Offenbarungen/ Miracklen/ grossen müh vnd arbeit/ vnd allerley vngemach/ so er vmb Christi wegen außgestanden/ zuverstehn seye: Wie ein jeder sehen kan/ der dasselbe Capitel liset.

XIV. Hieronym9 wird erkläret/ von dem Haupt der Kirchen.

Der H. Hieronymus gibt dem Molinæo keinen behelff; welcher in Psal. 13. vnd lib. 1. contra Iovin. sein meynung deutlich erkläret/ da er Petrum das Haupt der Kirchen genennet: propterea inter duodecim vnus eligitur, vt capite constituto, schismatis tollatur occasio: Darumb wird einer auß den Zwölffen erwehlet/ damit bey bestelltem Haupt/ die gelegenheit zur Trennung auffgehebt wurd. Ist derohalben derselbe in dem Commentario vber die 2. Epist. ad Galat. blößlich vnd præcisè, von dem ohnmittelbarn Beruff/ zu dem ApostelAmpt zuverstehn; als sagte er in der Person Pauli: So viel den Beruff betrifft (vnd nicht die Iurisdiction) bin ich so wol ein Apostel/ als andere: Dann eben der GOtt/ der ohne mittel Petrum zu disem Predigampt beruffen/ hat auch ohne mittel mich darzu beruffen. Es sagt aber Hieronymus nicht/ daß Paulus das Haupt der Kirchen seye/ wie ers von Petro gesagt. Ingleichem wann Hieronymus lib. 1. cont. Iovin. geschriben/ die beständigkeit der Kirchen seye zugleich auff alle Apostel gegründet; Redet er von dem gewalt deß Predigampts/ aber nicht von dem gewalt der Bottmässigkeit. Dann ob gleich Christus allen mit einander gwalt gegeben/ in der gantzen Welt zupredigen; so hat er doch einen auß jhnen zum General Haupt gesetzt; vnd eben dise meynung hat es mit der Stell Cypriani, vnd Concilij Alexandrini.

Petrus hat Paulo die hand der ge-

4. Das Petrus dem Paulo die Hand der Association, oder Mitgesellschafft gegeben/ stosset den primat oder vorzug Petri nit vmb. Da

auch ein Genetal im Krieg/ gibt die Hand der Association vnd Mitgesellschaffe/ nit allein seinen vndergebnen Officiern, sonder auch bißweilen einem gemainen Soldaten/ vnd nimbt jhn auff zu einem Mitarbeiter/ haisset alle mit einander Commilitones, vnd Brůder/ohne allen entgelt/ vnd nachtheil/ seines Generalats. Das aber der Pabst diß keinem einigen Menschen thue/ ist ein Molinæische warheit. Allen Catholischen Bischoffen/ welche der Römischen Kirchen zugethan seynd/ gibt der Pabst die Hand der Association, wann er dieselbe confirmiert, bestettiget/ vnd in die gemeinschafft der Röm. Kirchen auff: vnd annimbt.

sellschaffe geben Galat. 2. v. 9.

Die fünffte Einred.

1. Origines sagt Homil. 3. vber das dritte Capitel deß 4. Buech Moysis. Laßt Paulum vor mir hergehen/ ꝛc. welcher der gröste vnder den Aposteln ist/ ꝛc.

Mol. f. 266.

2. Eusebius lib. 2. Hist. c. 1. allegiert Clementem auß dem 6. Hypotyposeon, allda er sagt: Petrus, Iacobus vnd Ioannes, die da vom Herrn waren vorgezogen/ zanckten nit vber die Ehre/ sondern erwöhlten Iacobum den Gerechten zum Bischoff zu Jerusalem: Wann nun Petrus were das Haupt der allgemainen Kirchen gewesen/ so wurde es kein wunder / oder auch einiger Demuth / oder Fridfertigkeit an Petro zuzuschreiben gewesen seyn/ da er etwa vmb das Bistumb zu Jerusalem mit vil wesens gemacht/ noch darumb gezancket hette. Es seind aber auch die obgesetzte Wort Clementis ein klarer beweiß/ das der Bischoff zu Jerusalem zu der Apostel zeiten / vor allen andern in ehren gehalten/ vnd jhme an dignitet vnd Würde niemand vorgezogen worden sey. Gedachter Clemens wird weiter vom Eusebio auß dem 7. Hypotypos. allegiert, da er sagt/ der Herr hat nach seiner aufferstehung dem Iacobo, Ioanni vnd Petro die erkantnuß gegeben/ ꝛc. da er den Iacobum voran/ vnd Petrum zum letsten setzt.

3. Cyprianus hat daruor gehalten / S. Petrus habe zwar vor der aufferstehung deß Herrn/ den primat vber andere Apostel gehabt / aber nach der aufferstehung/ hab der Herr alle Apostel an Macht vnd authoritet gleich / vnd nur vorher den anfang an einer eintzigen Person / nemblich an Petro, nur darumb gemacht/ auff das er anzeigte / das nur ein eintzige allgemeine Kirch were / lib. de vnit. Eccles.

4. Das Concilium von Alexandria sagt/ Petrus vnd Ioannes seind vnder einander gleichmessiger authoritet, &c.

5. Chrysost. Homil. 18. in Ep. ad Rom. sagt. Gott hat Paulo das gantze Predigampt/ vnd alle geschefft deß gantzen Erdkraises/ vnd alle Gehaimnussen/ vnd alle verwaltung anbefohlen. Vnd in der 3. Homilia in 1. cap. Matth. Paulus sey der fürnembste Apostel vnder allen worden. Vnd Homil. 66. Es sey meniglich offenbar/ das keiner werde Paulo vorgezogen werden. Vnd vber den 18. vers. 1. Galat. Er seye Petro an ehrn gleich gewesen. Vnd vber das ander cap. ad Gal. Paulus gibt zuuerstehen/ daß er jhm sonst gleich were/ vnd vergleicht sich selbst nicht mit den andern/ sondern mit dem fürnembsten der Aposteln/ vnd zeigt dardurch an/ daß sie sambt vnd sonders einerley Würde haben.

6. Epiphanius hæresi 29. sagt/ Iacobus hab Christo im Pontificat vnnd

Fürstenthumb der Kirch succediert, weil er auß dem Geschlecht Davids war. & hæresi 58. Iacobus habe zum aller ersten den Bischoff Stuel empfangen / vnd sey der erst gewesen / dem Christus den Thron auff Erden anbefohlen. Vnd hæresi 34. setzet er Paulum vor dem Petro. Also machet es Greg. Nazianz. orat. 26. auch.

7. Ambrosius serm. 66. Es ist vngewiß / welcher vnder disen beeden (Petro vnd Paulo) dem andern vorzuziehen sey / vnd halte ich daruor / sie seyen gleich hoch zuschetzen / weil sie auch am Leyden gleich seynd. Item lib. de Incar. cap. 4. Petrus hat seiner gebürender Stell nit vergessen / sondern sich deß primats angenommen / vnd zwar deß primats der Bekantnuß / aber nicht der Ehr / deß primats im Glauben / aber nit in der Ordnung. Vnd vber das ander cap. ad Galat. Paulus nennet Petrum allein / vnd vergleicht jhn mit sich / weil derselbe den primat empfangen hatte / die Kirch zustifften / vnd sagt / er sey gleicher gestalt erwöhlet worden / daß er die Kirch der Hayden stifften solte. Item lib: de S. Spiritu cap. 12. Paulus war nit geringer / dann Petrus, vnd kan mit dem fürnembsten / er sey wer er wölle / verglichen werden.

8. Hieronymus in cap. 2. ad Galat. führet Paulum also redendt an: Ich bin in keinem ding geringer als Petrus. vnd lib. 1. contra Acinianum, die Kirch seye auff alle Apostel gegründet / vnd haben alle die Schlüssel zum Himmelreich empfangen / auch die Beständigkeit der Kirch zugleich auff sie alle gegründet ist / ꝛc. Vnd vber das 54. cap. Esaiæ nennet er Petrum vnnd Paulum zugleich Fürsten der Apostel.

9. Leo 1. serm. de natali Apostol. sagt / die Wahl / die Arbeyt / vnd das End hab dise zween Apostel einander gleich gemacht.

10. Victor Carthaginensis apud Baron. 8. Anno Christi 646. §. 22. die seeligsten Apostel / so mit gleichmessiger Ehr vnd Gemeinschafft der Macht begabt gewesen.

11. Bellarminus selbst macht die Apostel alle gleich / vnd bekennet / daß die Obriste Kirchische Macht sey nit allein Petro, sonder auch andern Aposteln gegeben worden; vnd haben durchauß einerley authoritet vber die Christliche Völcker gehabt. lib. 1. de Pontif. c. 9. §. Respondeo summa, vnd c. 12. §. Respondeo c. 55. Biß hiehero Molinæus c. 3.

Antwort.

XV.

Oz die Altvätter den Primat dem H. Petro lediglich zugeschriben / ist vnwidersprechlich schon lengst erwisen.

Auß den Altvättern / setze ich Erstlich / an Fundaments statt für richtig / daß die jetzbenannte Vätter / diß alles mit wolbedachtem verstand / vnd nit wider sich selbs / noch wider jhre selbs eigene Schrifften / haben geschriben / vnd diß wird hoffentlich auch der Gegentheil zugeben. Dañ im widerigen / wurde er gar vnweißlich mit solchen zeugen auffziehen.

Fürs ander / so ist menigklich bekannt / vnnd vnser seyts mehr / als tausentmal erwisen / das eben dieselbe obangedeute Altvätter an andern orthen gar rund / vnd gantz vngezweifflet / dem H. Petro ledigklich den primat vnd vorzug vor andern Aposteln zugeschriben / wie sonderlich bey dem Bellarmino de Rom. Pontif. wie auch in der Dioptra fidei Adami Tanneri lib. 3. c. 4. vnd in 2. p. Anatomiæ Confess. Aug. eiusdem demonst.

monst. 5. §. 2. 8. 9. 10. Item bey dem Martino Becano lib. 2. de Repub. Eccles. Franc. Suarez in confessione fidei contra Regem Angliæ, Baronio in Annalibus, Sandero de Monarch. Eccl. Rom. vnd andern Catholischen zusehen.

Fürs dritte/ ist ein vnderscheid zwischen der Iurisdiction oder Bottmessigkeit/ vnd zwischen den Tugenden/ Weißheit grossen Arbeyt/ vnd verdiensten der Aposteln. Dann es hat sein könden/ das etwan ein Apostel an Tugenden reicher / in der Arbeyt embsiger/ in den verdiensten grösser gewesen/ als der ander; am Gwalt aber souil ainzig/ vnd præcisè das Apostolat belangen thut/ seind sie zwar alle gleich gewesen / außgenommen/ daß diser Gewalt bey andern Aposteln potestas extraordinaria gewesen/ vnd bey jhnen verbliben; bey dem Petro aber war es potestas ordinaria, der sich auch vber die andere Apostel selbs erstreckte/ vnd auff seine deß H. Petri Nachkömling von einem zu dem andern propagiert, vnd fortgepflantzet werden solte: vnd in disem hat Petrus andere vbertroffen.

Es ist ein vnterscheid zwischen der Botmässigkeit/ vnd tugend/verdienst.

Hierauß ist nun gar leicht auff die vorgeworffne Stellen der Vätter zuantworten.

Erklärung vber die stellen der Altvätter/ welche scheinen dem Primat Petri zuwider zusein.

1. Der spruch Origenis, das Paulus der gröste vnder den Aposteln gewesen sey/ ist von dem Verdienst vnd grossen Arbeyt / aber nit von der Bottmessigkeit zuuerstehen.

2. Der Spruch Clementis bey dem Eusebio thut nichts zur Sachen: vnd wird Molinæus niemaln darauß ein rechtmessigen Schluß machen; wahr ist/ daß der Bischoffliche Sitz zu Jerusalem anfangs hoch geehrt worden/ dieweil damals noch kein anderer ware/ vnnd daselbsten Christus gelitten vnd gestorben/ auch die Apostel selbs nach der Auffarth ein zeitlang da verbliben/ biß das Kirchen Regiment ein wenig angestelt/ vnd die Prouintzen außgethailt worden; aber diß nimbt dem primat Petri gar nichts/ wie solches Bellarminus lib. 1. de Rom. Pont. cap. 26. gründlich erwisen: Dann ob gleich Petrus, als das ordinari Oberhaupt der gantzen Kirchen/ dem Iacobo die particular Kirchen zu Jerusalem/ gutwillig zuuersehen vberlassen/ vnd dorten selbst zum Bischoff geordnet/ so hat er es doch nicht priuatiuè gethan/ noch seines Obergwalts darüber sich begeben: Sondern (ohne zweiffel auß Göttlicher eingebung) mit seinem principal Sitz dahin getrachtet/ wo er beständiger/ sicherer / vnd der gantzen Christenheit mehr nutz sein möchte. Man lese Chrysostomum Homil. vlt. in Ioannen, da wird man finden/ das zwar Iacobus zu Jerusalem Bischoff / aber Petrus der gantzen Welt / als ein Maister/ oder

XVI. Von Iacobo dem ersten Bischoff zu Jerusalem.

Vide Iacobi Gretseri tō. 2. Defens. Bellar. lib. 1. c. 27. de Pōtif. Rom.

oder geistliches Haupt von Christo seye verordnet worden; welches ein mehrers ist. Vnd homil. 3. in Acta. Billich ist Petrus der erst/ der die authoritet brauchet in disem Geschäfft/als der allein seiner Hand/ das ist/ in seinem gewalt vnd vnter seinem Regiment hatte.

3. Cypriano thut Molinæus augenscheinlich vnrecht/ wie ich bald hernach werde darthun; vnd sol sich der Predicant deßwegen ins Hertz hinein schämen.

4. Das Concilium von Alexandria sagt eben das/was wir selbst geständig/nemblich Petrus vnd Ioannes seyen gleichmässiger Authoritet gewesen/ so viel præcisè den Apostolat betrifft/aber nicht/ so viel das General Hirtenampt betrifft/ so dem Petro durch die Wort/ weyde meine Schaff/ ꝛc. sonderbar anbefohlen/ vnd zugleich vber die Apostel sich erstrecket/ auch die ordinariam succeßionem in sich schliesset.

5. S. Chrysostomus hat sein mainung klar genug an erstgemeltem orth angezeigt; dahero wann er anderstwo Paulum dem Petro gleich machet/ oder auch vorsetzt/ verstehet er solches nit von der Bottmessigkeit/ sonder von seinen grossen verdiensten/ vnaußsprechlichen arbeyt/ hochen offenbarungen/ vnd weiten gezircks/ den er mit seiner Lehr zum Christlichen Glauben hat bekehret: dann kein Apostel/ wie etlich darfür halten/ weiter geraiset/ vnd mehr particular Kirchen fundiert, vnd zum Glauben gebracht/ als Paulus; von deme auch am maisten Sendbrieff verhanden.

XVII. Es ist glaub würdig/ Paulus vnter den Apostelē seye zū weitesten geraiset/ hat auch die meiste Sendbrieff hinterlassen.

6. Was Epiphanius von Petro gehalten/ erkläret er in Ancorato. Ipse Dominus constituit Petrum primum Apostolorum, *Petram firmam*, super quam Ecclesia Dei ædificata est, & portæ inferorum non valebunt aduersus illam. Der Herr selbst hat Petrum gesetzt zum ersten vnder den Aposteln/ einen vesten Felsen/ auff welchen die Kirch Gottes gebawet ist/ vnd die Porten der Höllen werden nichts darwider vermögen. Wann derowegen Epiphanius anderstwo sagt/ Iacobus habe zum allerersten den Bischoff Stuel empfangen/ ist es von dem particular, vnd nit von dem vniuersal Bischoff Stuel zuuerstehen; dieweil gar nicht volgt: Iacobus ist der erst particular Bischoff gewesen. Ergo ist er Oecumenicus, vnd allgemainer Bischoff gewesen: welches vniuersal Bistumb/ Epiphanius Petro sonsten gantz rund vnnd vngezweifflet zugesprochen. Vnd eben dise meinung hat es/ da Epiphanius sagt/ Iacobus hab Christo im Pontificat vnd Fürstenthumb succediert, weil er auß dem Geschlecht Davids war; dann weil Jerusalem dazumal die Hauptstatt deß Judenthumbs war/ hat sich derselbe orth zum anfang am besten geschickt/ das alldorten ein

Epiphanij zeugnuß von deß H. Petri præeminēz.

Bistumb

Bistumb auffgericht wurde; jedoch salvo jure tertij, das ist/andern ohne schaden. Nun aber bekennet Paulus selbs ad Galat. 2. Petro seye die Judenschafft fürnemlich anbefohlen worden: So ist dann/ vermög diser zeugnuß Pauli, vnfehlbar war/ das in der Judenschafft auch Petrus/ vnd nicht Jacobus den vorzug gehabt; es seye gleich Jacobus Bischoff zu Jerusalem gewesen/ oder nicht. Hiervon hernach im 5. Buch cap. 15. ein mehrers.

Das Epiphanius vnd Nazianzenus Paulum vor dem Petro, an einem oder anderm ort gesetzt/ hat kein bedeuten: Dann sie im schreiben nit allzeit so fleissig auff die Ordnung achtung gehabt: Jedoch viel andere mal geben dise Vätter dem Petro solche prædicat vor andern Aposteln/ daß darauß vnwidertreiblich der Primat Petri zuschliessen/ vnd dahero ist mehr auff den verstand/ als auff dise Ordnung der Wort zugehen.

XVIII. Ambrosius redet nicht von der Iurisdiction, sonder vom grossen verdienst/ etc.

7. Der H. Ambrosius serm. 66. redet von dem verdienst vnd grossen arbeit/ die Paulus in pflanzung der Kirchen außgestanden/ aber nicht von der Iurisdiction: wie auß den worten Ambrosij selbs augenscheinlich zusehen/ welche Molinæus, oder sein Dolmetsch betrieglich vnd vnredlich hat verfälschet: Dann also redet Ambrosius: puto enim eos esse æquales meritis, qui æquales sunt passione, dann ich vermein sie seyen gleich an verdiensten/ die gleich seind in dem leiden. Bey dem Molinæo aber werden sie also gelesen: Vnd halte ich darvor/ sie seyen gleich hoch zuschetzen/ weil sie auch am leiden gleich seind. O betrieger! Warumb lassest du das Wörtlein/ verdienst/ auß? Es ist nicht ein ding/ gleich hoch zuschetzen sein/ vnd/ gleich am verdienst sein. Dann ein Oberkeit höher zuschetzen als ein Vnterthan; vnd kan doch auch geringer am verdienst sein bey Gott/ als ein Vnterthan.

In dem Buch de Incarnatione (capite 4.) ist Ambrosius auch nicht wider vns wann man den gantzen Text/ vngestimlet vorbringet: Dann er dorten disputiert/ warumb Petrus Matthæi 16. stillgeschwigen/ da Christus gefragt/ für wen die Menschen jhn halten? hingegen aber da Christus fragte/ wer sagt Ihr/ daß deß Menschen Sohn seye? da habe Petrus bald geantwortet/ vnd sein Bekandtnuß vor andern gethan: Auch also den Primatum der Bekandtnuß vnd deß Glaubens/ aber nicht der Ehr/ oder der Ordnung geübet. Das aber diß wahr seye/ ist kein Catholischer in Abred: Dann wie wolte er damalen den Primat der Ehr geübet haben; weiln er jhn zu selben zeit noch nicht würcklich gehabt hat? Folgt aber hierauß nicht/ das er den Primatum authoritatis, oder Iurisdictionis hernach nicht bekommen habe; die wort Ambrosij lauten also: Hic ergo, qui

 antè

antè reticebat, vt doceret nos, quod impiorum nec verbum debeamus iterare; hic, inquam, vbi audivit, *vos autem quid me esse dicitis?* statim loci non immemor sui, primatum egit. Primatum confessionis vtique, non honoris: primatum fidei, non ordinis. hoc est dicere: Nunc nemo me vincat; nunc meæ partes sunt; debeo compensare, quod tacui, debet prodesse, quod silui &c. das ist: Diser so zuvor stillgeschwigen / auff das er vns lehrete / das wir auch die Wort der Gottlosen nicht sollen widerholen / diser / sprich ich / als er gehört; Ihr aber / wen sagt ihr / das ich sey? Hat alsbald / seiner Stell vnvergessen / den Primat geübet. Den Primat aber der Bekandtnuß / vnd nicht der Ehr. Den Primat deß Glaubens / nicht der Ordnung; das ist so viel sagen: Jetzt soll mich niemand vberwinden: Jetz ists meins Ampts: Ich muß einbringen / das ich stillgeschwigen. Es muß fruchten / das ich hab geschwigen.

Da sihet der Leser. 1. Das Ambrosius ein vnterscheid machet vnter dem Primat der Bekandtnuß vnd der Ehr: deß Glaubens vnd der Ordnung. 2. Das er sagt / Petrus habe dazumahl den Primat der Bekandtnuß vnd deß Glaubens allein geübet / vnd vor andern recht von Christo geglaubet vnd geredt; Welches wir nicht laugnen. 3. Das Ambrosius einzig vnd allein redet von demselbigen Act, vnd gar nicht von dem / was hernach Petro für ein gwalt vnd gnad von Christo / vber die gantze Kirch ist ertheilet worden: Welchen hohen gewalt Ambrosius anderstwo dem Petro vnwidersprechlich zugibt: Als nemblich in 2.Cor. 12. vnd serm. 46. de pœnit. Petri. Ist also dise von dem Molinæo angezogne Stell mit nichten wider vns; dieweil ex particulari vnico facto, kein Vniversal Schluß kan gemacht werden. Vnd gar kein gute Folg ist; Petrus hat dasselbig mal / das ist vor dem Leiden Christi / nur den Primat der Bekandtnuß / vnd deß Glaubens geübet: Ergo hat er hernach kein andern Primat bekommen. Gleich als sagte einer: der Molinæus ist einmal ein Schuler gewesen; Ergo ist er nicht ein Professor zu Sedan worden.

Ambrosius cap. 2. ad Galat. ist für vns.

Vber das ist Ambrosius cap. 2. ad Galat. auch für vns; Dann er bekennet / (indefinitè, vnd ohne außnamb /) Petrus habe den Primat die Kirch zufundiren / empfangen / *ad fundandam Ecclesiam*, generalissimè ohne zusatz; vnd also in der gantzen Kirchen. Dem H. Paulo aber gibt er nicht indefinitè vnd vniversè, sondern allein in fundierung der Kirchen bey den Heyden / auff sein weise / den Primat. Hat also Ambrosius dem Petro viel mehr gegeben / als dem Paulo. Vnd damit er nicht wider sich selbs seye / muß der Primat Pauli nohtwendig in sensu accommodo, vnd ohne nachtheil deß Primats Petri verstanden werden; Nemblich das Paulus

lius den Primat in der müh vnd arbeit bey der Heydenschafft gehabt habe. massen er selbst bezeuget. 2. Corinth. 11. v. 23. Ministri Christi sunt, plus ego: in laboribus plurimis, in carceribus abundantius, in plagis supra modum &c. Sie seind Diener Christi: Ich bins noch mehr: In meister arbeit/ in den Gefängnussen vberflüssiger / in den streichen vber die massen / etc. Vnd eben auff disen schlag redet Ambrosius im Buch vom H. Geist. cap. 12. alda er abermal handlet von dem hohen verdienst vnd grossen arbeit Pauli, vnd nicht von der Iurisdiction:

XIX.

S. Hieronymus ist wider Molinæum.

8. S. Hieronymus in cap. 2 Galat. ist auch nicht anderst zuverstehen. Da er aber lib. 1. contra Iovin. sagt / die beständigkeit der Kirchen seye zugleich auff alle gegründet / hätte Molinæus den Text / da er redlich handlen wöllen / nicht sollen radbrechen vnd stümlen. Dann alsbald darauff folget: Jedoch wird einer auß den Zwölffen außerwöhlet / damit / bey einem bestellten Haupt / die gelegenheit eines Riß / oder Trennung wegk genommen wurde. Hierauß ist klar / das Hieronymus wider den Molinæum, vnd nicht wider die Catholischen ist. Dann 1. sagt er / alle Apostel seyen (zwar in etwas) gleich / verstehe / præcisè im Apostolat: Dann jhnen allen anbefohlen worden / in der gantzen Welt ein gleichförmiges Evangelium zupredigen; Jedoch damit die Einigkeit so wol in der Lehr / als im Regiment erhalten wurde / habe Christus einen auß den Zwölffen / das ist / Petrum (von deme Hieronymus dorten redet) außerwehlet / der das Haupt sein solte. So hat dann nach der meynung Hieronymi, Petrus ein sonderbare Iurisdiction vnd Bottmässigkeit / auch vber die Apostel / als Glieder / empfangen; sonsten wäre es kein rechter Leib / noch ein rechtes Haupt / sonder ein Monstrum vnd Wunderthier / wann alle Glieder dem Haupt gleich wären. 2. Eben hierauß wird auch vnwiderleglich geschlossen / daß diser General gewalt eines Haupts dem Petro nicht allein auff sein Person / sonder auch auff die rechtmässige Nachkömbling seines Stuels seye mitgethailt worden / wie hernach soll gemeldet werden. Dann wann zur zeit der Aposteln / da die Kirch noch nicht so weit außgebreitet war / hat wöllen ein Haupt vonnöhten sein / damit kein Trennung sich erhebete / wie vielmehr ist solches hernach nohtwendig gewesen / da die Zahl der Glaubigen sich durch die gantze weite Welt gar mercklich vermehret hat?

Molinæus hat den Text gestümlet.

Das Hieronymus zugleich Petrum vnd Paulum Fürsten der Apostel nennet / dienet dem Molinæo auch nichts in seinen Kram; dann Molinæus wil mit gwalt sonsten erzwingen / die Apostel seyen alle gleich gewesen; wie kan dann einer oder der ander / ein Fürst der andern gewesen sein /

Dz Hieronymus Petrũ vnd Paulum zugleich Fürsten der Aposteln nennet / ist wider dẽ Molinæũ.

wäre es nicht lächerlich / wann Molinæus sich einen Fürsten der Predicanten / denen er sonsten gantz gleich wäre / nennete? Paulus wird dem Petro beygesetzt / nicht das er auch die Oberstell deß General gewalts gehabt habe / gleich wie Petrus / sonder das er im Eyfer / Weißheit / Mühe vnd Arbeit / vnd Sorgfältigkeit keinem nichts nachgeben.

S. Leo.

9. S. Leo sagt gar recht / vnd wir laugnens nicht / die Wahl (verstehe zum Apostelampt / aber nicht zum Haupt der Kirchen: Sintemal viel ein anders ist præcisè, ein Apostel sein / vnd ein anders ein Haupt der gantzen Kirchen sein.) Item, die Arbeit vnd das end hab dise zween Apostel einander gleich gemacht. Aber hierauß kan Molinæus kein Mehl malen für seinen Sack / sonder es bleibt noch immerdar wahr / Petrus seye das General Oberhaupt / vnd der ordinari Hirt gewesen / Paulus aber seye jhme extraordinari zugegeben worden.

XX. Victor Carthag. ist für den Primat deß Röm: Stuels.

10. Victor Carthaginensis bey dem Baronio tom. 8. An. 646. §. 15. in mea edit. Colon. brauchet eben die Wort / welche Cyprianus gebraucht / da er sagt / die Apostel seyen an Ehr / vnd Gewalt gleich gewesen. Dahero sollen sie billich in dem verstand genommen werden / wie wir hernach den H. Cyprianum werden außlegen; Bevorab da man alles / was bey dem Baronio vor vnd nach gehet / in acht nimpt. Dann in derselben Epistel deß Victoris Carth. an den Pabst Theodorum, sehen wir Erstlich / daß sie fürnemblich dahin geht / damit gedachter Victor sich gebührender weiß bey dem Pabst / als ein new erwehlter Bischoff anmeldete / vnd durch mitkommende professionem fidei oder Glaubensbekandtnuß / zuerkennen gebe / das er dem Römischen Stuel beygethan seye / vnd die Einigkeit deß Glaubens / mit der Römischen Kirchen zuerhalten begehre. Fürs ander / damit er bey dem Pabst Theodoro, wider den Paulum Constantinopolitanischen Bischoff / wegen falscher Lehr klagte. Zum dritten / damit er auch seiner andern Mitbischöffen in Africâ, schon vorher gangener / vnd gleichmessiger / bey dem Pabst beschehener bitt vnnd begehren / sich beypflichtig machte. Dann die andere Africanische Bischöffe hatten bloß zuvor an mehrermelten Pabst Theodorum, durch ein Schreiben begehrt / er wolle durch sein höchste authoritet zu Constantinopel daran seyn / damit der Monotheliter Ketzerey / welche Paulus Bischoff daselbst außbraittete / nit weiter komme / sonder alßbald gedemmet werde. Im anfang dises Schreibens geben sie samentlich dem Pabst disen Titul. Domino Beatissimo, Apostolico culmine sublimato, S. Patri Patrum, Theodoro Papæ, & summo omnium præsulum Pontifici. Demseligsten / vnd mit dem Apostolischen Gipffel erhöchten heiligen Vatter der Vätter / Theodoro Pabst /

Titul / welche die Africanische Bischöffe dem Pabst gegeben.

ro Papst/ vñ höchsten Bischoff aller Bischoffen. Darnach bekennen dise Africanische Bischöff/ daß zu Rom der Brunnquell/ bey andern Kirchen nur die Bächlin seyen. Widerumb dem Römischen Stuel gebüre von alters her/ daß er in Göttlichen sachen gewalt habe/ das böse zuverdammen/ vnd das gute zu approbieren; vnd dahero was auch in weit gelegnen Provintzen gehandlet werde/ solle von dises Stuels authoritet bekräfftiget werden. In disem allem stimmet Victor den andern Africanischen Bischoffen bey. Jetz frag ich mit was für einer Stirn Molinæus hab Victorem wider die Catholischen allegieren könden?

Bekantnuß diser bischofen/ das zu Rom in der Religion der Brunquell/ bey anderen Kirchen die Bächlin seyen.

XXI.

11. Erstlich erkläret sich Bellarminus c. 9. lib. 1. de Pontif. selbst/ was gestallt allen Aposteln der höchste Gewalt vber die Kirchen gegeben seye; nemblich als Delegatis; dem Petro aber/ als dem ordinari Hirten; in dessen Nachkömblingen allein diser Gewalt solte verharren/ vnnd fort gepflantzet werden; massen Bellarminus auch alßbald darauff erweiset/ das nach dem absterben der Apostel/ kein Bischoff vber alle particular Kirchen in der Welt sorg getragen/ als der Römische/ welcher als deß H. Petri Nachfolger/ das Generalat Ampt vertretten. Wie auch der H. Augustinus Epist. 162. bezeuget: In Romana Ecclesia semper Apostolicæ Cathedræ viguit Principatus; In der Römischen Kirchen/ ist je vnd allzeit deß Apostolischen Stuels Fürstenthumb vnd Oberstell bey kräfften vnd währen verbliben. Vnd c. 12. §. Resp. S. Cyprianum: sagt Bellarminus; die Apostel haben zwar gwalt gehabt vber die Christliche Völcker; doch thut er alßbald hinzu; Sie seyen aber vnder einander nit gleich gewesen. Dann ob schon die wahl zu dem Apostolat bey allen gleich ware/ so seye doch einem auß jhnen diß gegeben worden/ daß er vor andern die præeminenz haben solte/ wie Leo den Cyprianum außleget/ der also geschriben; Petro wirdt der primat gegeben/ auff das ein eintzige Kirch gewisen wurde.

Nach absterben der Apostel / hat Amptshalber kein Bischoff vber alle Particularkirchen/ sorg tragen/ als der Römische.

S. Augustinus bezeugt auch solches von der Röm. Kirchen.

Wider dise deß Bellarmini erklärung spricht Molinæus fol. 269. Bellarminus sage diß also bloß dahin ohne einigen Beweiß/ vnd ohn Gottes Wort/ vnd sey an jhm selbst gantz vngereimbt vnd allerdings vnmöglich: dann die gwalt eines Subdelegierten, seye nimmermehr einerley gwalt/ mit dem gwalt der hochen Obrigkeit selbst/ die jhn subdelegiert/ vnd deren er Rechenschafft von seiner verrichtung zugeben schuldig ist/ die jhn auch widerumb absetzen/ vnd die jhme verlihene Gwalt revocieren kan.

Molinæi einstrewen.

Antwort.

Bellarminus beweiset gründlich in seinen vier Büchern de Rom. Pont. auß Gottes Wort/ vnd den heiligen Vättern/ daß dem Petro ein Oberstell/ ein vorzug/ ein primat, ein præeminenz vor andern Aposteln seye gegeben worden; vnnd dahero seye er ein Vicarius vnnd Statthalter Christi von Ambrosio, ein Haupt der Kirchen von Hieronymo, ein Fürst aller

Wieder Röm. Bischoff von den H. Vättern tituliert werde.

aller Aposteln von Cyrillo Hierosolymitano, ein Hirt der Hirten von Eucherio, ein Vorgenderich der Aposteln von Isidoro Pelusiota, ein Führer der Jünger Christi von Epiphanio, vnd von CHRISTO selbs ein Felß/ darauff er sein Kirchen bawen wölle/ genennet worden; welche grosse Ehrntitul alle beweisen/ das Petrus auch etwas besonders vnd fürtrefflichers/ darumb er andern ist vorgangen/ gehabt habe. Ist also nit wahr/ das Bellarminus dises nur bloßhin sage/ vnd nicht probiere.

XXII. Molinæus thut dē Bellarmino vnrecht.

Das aber Molinæus sagt/ dise deß Bellarmini Lehr seye an jhr selbst gantz vngereimbt/ vnd vnmöglich/ jrret er sich grob. 1. Dieweil Bellarminus lib. 1. de Rom. Pont. c. 9. §. Respondeo; nicht sagt/ daß der gewalt der Aposteln/ nur ein subdelegierter sonder ein delegierter Gwalt gewesen seye: das aber ein vnderscheid zwischen disen zweyen seye/ waist die gantze Welt/ vnnd haben wir klare Exempla an den jetzigen Kriegs Commissarien, deren etliche von den Veldherren selbs/ ohne mittel/ verordnet, andere aber von den jetzgemelten Commissarijs erst subdelegiert seynd. Hat also Molinæus den Text Bellarmini verfälschet. 2. Sagt auch Bellarminus nit/ daß der Gwalt eines *subdelegierten*, gantz einerley seye mit dem Gwalt der hochen Obrigkeit/ die einem andern etwas delegiert. Dann wer waist nit/ daß der Delegant frey ist/ vnd nit von dem delegierten hanget/ sonder vice versa der delegiert dependiert von dem deleganten? Hat also Molinæus dem Bellarmino auch in disem vnrecht gethan.

Vnterscheid zwischen einem delegirten vnd subdelegirten.

Deß Bellarmini Lehr von dē gwalt der Aposteln.

3. Sagt Bellarminus, Christus habe allen Aposteln das Apostolat anbefohlen/ welches zwey ding begreiffet: Erstlich den Kirchendienst/ oder das ministerium Ecclesiasticum: darnach daß sie solches in der gantzen Welt vber alle Völcker/ ohne einschrenckung eines gewisen orths sollen verrichten. Petro aber hab Christus disen Gewalt/ auff ein sonderbare weiß gegeben/ daß er nemblich in jhme/ durch ordenliche succession soll perpetuiert vnd erhalten werden; vnnd zugleich vber andere Apostel sich erstrecken; diewel Petrus der General Hirt vber die gantze Heerd Christi (Ioan. 21.) sein soll; da doch hingegen andere vber den Petrum keinen gewalt hatten; vnd jhr Apostolat für die gantze Welt/ mit jhrer Person/ solte absterben. Deßwegen sagt Bellarminus, sey diser Apostolische gewalt in den andern Aposteln nur ein extraordinari, vñ auff ein zeitlang delegierter gewalt/ in dem Petro aber ein jmmerwehrender vnd darumb ein ordinari gwalt gewesen. Dises ist nun weder ein vngereimbtes/ noch ein vnmögliches/ noch ein vnerwisenes ding: vnd soll Molinæus noch wol sein Kopff darüber verbrechen/ ehe er disen warhafften grund vmbstosset.

Es ist

Es ist hierinn sonderlich die grosse fürsichtigkeit Christi in pflanzung seiner Kirchen zumercken/ welcher anfangs allen Aposteln hat vber die gantze Welt einen gar grossen extraordinari gewalt ertheilt/ auff daß der Glaub desto geschwinder vnd füglicher köndte außgebraitet werden; damit aber auch die einigkeit ins künfftig erhalten/ vnnd confusion verhüttet wurde/ hat er nur einem eintzigen auß disen/ nemblich dem Petro, die gnad gethan/ daß bey seinen Nachkommen solcher general gewalt vber die gantze Welt solte continuiert werden vnd verbleiben. Dann da dises nit geschehen were/ wurde noch heutiges tags ein jeder bischoff/ vber alle andere Bistumber der gantzen Welt gwalt haben wöllen. Was were aber diß für ein zerrittung/ vnnd vnordnung in der Kirchen? Darumb solches auch der Gegentheil nit zulasset: Wann aber Christus auch gar kein sichtbarliches Haupt an seiner statt hinderlassen hette/ was were es für ein Leib? Für ein Schaaffstall? Für ein wolgeordnetes Kriegsheer? Für ein Reich? Für ein Haußhaltung?

Christi fürsichtigkeit in anstellung deß Kirchen Regiments.

Die sechste Einred.

Von dem Spruch Christi Matthæi 16.

Tu es Petrus.

Weil Christus Petrum in disem Spruch in keine wirckliche possession einiger gewalt vber die Kirche setzt/ sonder jhme dieselbe gewalt daselbst nur verheisset/ in dem er jhm in futuro sagt: dabo, &c. Dir wird ich geben/ etc. So können wir besser nit vernemmen/ warinn dieselbe gewalt bestehe/ als auß dem Spruch/ in welchem er in der that das versprechen erfüllet/ Ioan. 20. v. 21. vnd 23. allda der Herr mehr erwehnte gewalt allen Aposteln zugleich wircklich aufftragt/ vnd erthailet/ in dem er sagt: Wie mich mein Vatter gesandt hatt/ also sende ich euch: wem jhr die Sünd vergeben werdet/ dem sollen sie vergeben seyn. Da dann alle Aposteln mit einander einerley vnd gleichmessigen gewalt empfangen/ der gestalt/ daß das jenige/ was Matth. 16. dem Petro verheissen war/ nach der Aufferstehung allen ins gesambt gelaistet vnd verlihen wirdt. Gestalt dann eben dieselbe verheissung im 18. cap. Matth. allen Aposteln ins gesambt geschicht: alles was jhr auff Erden binden werdet/ das soll im Himmel gebunden seyn.

Molinæus lib. 2. c. 4. pag. 270. & 271.

2. Wann die Apostel die Wort: Du bist Petrus/ etc. also eingenommen hetten/ wurden sie nicht erst hernach wegen der Oberstelle vnder einander gezancket haben.

3. So macht auch der Griechisch Text/ vnd die gemaine lateinische version augenscheinlich ein vnderscheid zwischen der Person Petri, vnnd dem Felsen/ auff welchen die Kirch gegründet ist. Tu es Petrus, & super hanc Petram, &c. Das ist/ auff disen Grundstain vnd Fundament/ welches du jetzo gelegt hast/ nemblich das IESVS sey der CHRISTVS, deß lebendigen Gottes Sohn/ ist die Kirch gegründet/ dann die Kirch ist ja auff kein sterblichen Menschen/ sonder auff den Sohn Gottes

deß

deß Allerhöchsten gebawet. Vnd im 5.c,pag. 277. §. der fünffte grund sagt Molinæus; der Text bey S. Matthæo bezeuget / daß sich das Wörtlin DISEN, nicht auff das Wort Petrus beziehe / dann das relatiuum, oder das Wort / welches sich auff etwas anders referiert, muß mit dem vorhergehenden / darauff sichs referiert, in dem genere vberein kommen. Nun stehet aber in S. Matthæo, σὺ εἶ Πέτρος, du bist Petrus, in masculino genere, vnd darnach folgt / καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ, & super hanc petram, welches fæminini generis ist.

4. Die Kirch ist vor Petro gewesen / vnnd als Petrus kommen / da hat sie darumb kein ander Fundament oder Grundueſt bekommen. Vnd wann solches geschehen / so wurde auch folgen / das nach Petri Todt das Fundament wider verendert / vnd ein anders an deß vorigen statt gelegt seye worden.

5. Was das Fundament der Kirchen ist / das ist auch das Fundament vnsers Glaubens: vnser Glaub aber ist nicht auff Petrum gebawet / sonder nur auff sein Lehr: die nichts anders ist / als was auch andere Apostel gelehrt haben / welche dannenhero alle ins gesambt ad Ephes. 2. v. 20. Apocalyps. 22. fundamenta vnd Grundueſten genennet werden.

6. So kan auch niemand kein anders Fundament legen / als da gelegt ist / nemblich IESVS CHRISTVS, 1. Corinth. 3. dahero zuschliessen / daß diser Felß / darauff Christus sein Kirch bawen wöllen / der Petro bekannte IESVS selbs / oder der Glaub vnd Bekanntnuß seye / welche Petrus dazumal gethan / oder so man je durch das Wort Felß oder Stain / die Person Petri verstehen wöllen / so ist es ein Metonymische arth zureden / massen wir auch durch die Wort Cicero vnd Virgilius, die Bücher vnd Carmina Virgilij zuuerstehen pflegen; gleich wie Paulus sagt Ephes. 2. Das wir auff die Propheten vnd Apostel / das ist auff jhr Lehr gebawet seyn.

Antwort.

XXIII. Von der versprechung Christi. Mat. 16.

1. Auff das erst. Vil ein mehrers hat Christus dem Petro Matth. 16. versprochen / als er Matth. 18. allen Aposteln verhaissen: hat auch Ioan. 20. v. 21. vnd 23. andern Aposteln so vil nit gegeben / als er Matth. 16. allein dem Petro versprochen. Dann 1. sagt Christus / er wölle sein Kirchen auff Petrum bawen / wie bißhero erwisen: mit welchen Worten er das gantze general Regiment seiner Kirchen / dem Petro für sich vnnd seine Nachkommen / als ein sonderbares præmium versprochen. Dann ein *Republic* oder Fürstenthumb auff ein veste Person fundiern, gründen oder besteiffen / ist nichts anders / als derselben das Regiment vertrawen / vnd durch jhr direction die Republic oder Fürstenthumb bey gutem stand erhalten: Sintemal was das Haupt ist in dem Menschen / der Gubernator in einer Statt / der König in einem Reich / der Vatter in einem Hauß / das ist das Fundament in einem Baw; vnd gleich wie ein General im Krieg / ein Gubernator in einem Land / allen Last vnd Bürde auff sein weiß tragen muß / vnd ob sich hat / also trägt vnd haltet das Fundament den gantzen Last deß Gebäws. Ist also / die Kirch auff Petrum bawen /

Was seye / auff einen andern etwz bawen.

diß

diß orts / so viel/als dem Petro ein ordenlichen Gewalt / vnd die vermöglichheit geben / die Kirchen zu regieren / zusteẅren vnd zuerhalten. Solchen gewalt hat Christus den andern Aposteln weder Matth. 18. versprochen / noch Ioan. 20. ertheilet.

2. Hat Christus. Matth. 16. auch die jmmerwehrenheit / vnd vnüberwindligkeit der Kirchen / die auff Petrum gebawet soll werden / versprochen / da er gesagt; vnd die Porten der Höllen werden sie nicht vbergwältigen. Dise versprechnuß ist gegen andern Aposteln auch nirgendts geschehen: Dann das Wörtlin eam, so wol auff die Kirchen/als auff den Felsen gedeutet kan werden.

3. Hat er gesagt; Er wölle Petro die Schlüssel zum Himmelreich geben/ welches er zu andern Aposteln also generatim nicht gesagt. Die vbergebung der Schlüssel aber ist nicht allein bey allen Völckern ein Zaichen eines sonderbaren erthailten Gewalts; sonder bedeutet auch in H. schrifft / Esaiæ 22. vnd Apocal. 3. die hochheit vnnd superioritet eines Regentens; vnd irret nicht / das Christus Matth. 18. auch allen Aposteln gesagt: Alles/was jhr binden werdet auff Erden / sol gebunden sein im Himmel / etc. Sintemal diser Gewalt zubinden vnd zulösen / nur ein theil deß gewalts der Schlüßlen ist / welche Christus Matth. 16. dem Petro hat versprochen: Dann ob gleich die andere Apostel in der gantzen Welt haben zupredigen / Bischöff zusetzen / die Sünd nachzulassen oder zubehalten / etc. macht empfangen / so haben sie doch solche nicht als ein Ordinari gewalt/ noch für jhre Nachkommen / noch auch vber andere Apostel empfangen / als wie Petrus.

Hierauß erscheinet/das Molinæus den vngrund fürgegeben/ da er gesagt / Christus habe Ioan. am 20. mit der That alles erfüllet / was er Matth. 16. dem Petro versprochen. Dann da jhm also wäre/ was hätte es bedörffen / das Christus erst hernach. Ioan. 21. dem Petro absonderlich seine Schaff vnd Lämmer anbefehlen solte?

XXIV. Einwurff. Vnsere prob gründe sich nur auff metaphorische Wort.

Sie strewen zwar da ein/dise vnsere Prob seye allein gegründet auff metaphorischen Worten / als da ist / der Felß / der Baw der Kirchen / die Schlüssel deß Himmels / das Binden vnd das Lösen / etc. Nun aber könne auß der Symbolischen Theologia vnd Figurlichen reden / kein gültiges Argument gezogen werden / sonder auß dem Buchstäblichen verstand.

Antwort.

Darauff ist die antwort / warumb argumentiren dann die Widersacher vom Binden vnd vom Aufflösen / auß dem 20. Capitel Ioannis? seind doch daselbsten auch metaphorische Wort. Darnach so befindet sich auch der Buchstäblich verstand in den metaphorischen [illegible]en / vnd kan recht-

 mäs-

Calvinus Comment. in Evangeliũ Ioannis.

mässig darauß gezogen werden. Hat nicht Calvinus auß dem Spruch Christi Ioan. 7 v. 28. Wer in mich glaubet / auß dessen Bauch werden Flüß deß lebendigen Wassers fliessen dem Buchstaben nach / probiert / Es werde den Glaubigen niemaln an geistlichen Gütern etwas abgehn; vnerachtet / er bekennet / es scheine ein harte metaphora zusein / das ein Fluß solle auß deß Menschen Leib kommen? Probieren nicht auch die Lutheraner gleichfals auß dem Spruch. Ioan. 3. v. 3. & 5. (Es sey dann einer widergeborn auß dem Wasser vnd H. Geist ⁊c.) die nohtwendigkeit deß H. Tauffs? Vnd dannoch ist da ein starcke metaphora von der Widergeburt. Dergleichen exempla seind vnzahlbar viel; Bevorab in denen Sprüchen Christi / da er sagt: Ich bin das Liecht der Welt; Ich bin der ware Rebstock: Ihr seid das Saltz der Erden. Ewere Lenden seyen vmbgürtet vnd brinnende Liechter in ewern händen / ⁊c. Wer kan laugnen / das auch dise Sprüch einen Buchstäblichen verstand haben / vnd dannoch haben sie metaphorische Wort?

Der Buchstäbliche verstand kan auch in metaphorischẽ worten sein.

Auff das andere / von dem Zanck der Apostel ist schon droben geantwortet; viel wichtige ding haben die Apostel vor der sendung deß H. Geists nicht gefasset / sonderlich / ob Christus ein Weltliches oder Geistliches Reich anstellen werde: Item, ob deß Menschen Sohn werde von Todten aufferstehn; Darüber sie auch disputirt / Marc. 9. als sie von Christo dergleichen gehört haben. Aber nach empfangnem H. Geist / ist es schon anderst worden: Darumb kein wunder / wann sie schon nach diser beschehenen Erklärung Christi / von der Oberstell deß H. Petri, auch darüber gezancket haben. Folget aber darauß nicht / das Christus keinen auß den Aposteln den andern vorgezogen / noch zum Haupt gemachet hab.

Vor der empfahung deß H. Geists haben die Apostel nit alle wort Christi recht gefasset.

Auff das dritte ist auch droben angezeigt / das in dem Griechischen vnd Lateinischen Text / der bedeutung nach kein vnterscheid / wie solches Beza vom Griechischen außtrucklich / vnd Luther vom Lateinischen mit seiner dolmetschung bekennet.

XXV.

Hailbunner im vncatholischẽ Pabstthum̃ machet einen krummen sprung auß dẽ Syrischen Text / vber die wort / du bist Petrus,

Es machet aber hierin̄ Jacob Hailbrunner in Vol. Acath. pag. 284. vnd 285. Noch einen sprung auß dem Syrischen Text / herein / welcher diß orts nicht soll vnbeantwortet verbleiben; vnd lautet also: Es vnterstehet sich gleichwol Gegentheil auß dem Syrischen Text zuerweisen / das die Kirch Christi auff die Person Petri gebawet sey / weil in beeden Reden / du bist Petrus / vnd auff disen Felsen: das wort Cepha gebrauchet werde. Welches heißt / einen Felß: Es befindet sich aber / das auch in bemelter Syrischer Sprach ein fleissiger vnterscheid vnter der Person

Petri,

Petri, vnd dem Felsen / auff welchen Christus sein Kirchen gebawet/gemachet werde. Dann in der ersten Rede ist das wort Cepha nomen proprium, welchen Namen Christus dem Simoni zuvor gegeben. Ioan. 1. wie das darbey stehende pronomen masculinum Hú zuerkennen gibt. In der anderen Rede / auff disen Felsen / ist es ein appellativum, dabey stehet ein pronomen fœmininum Háda; Welcher vnterscheid auch in der Griechischen/Hebræischen vnd Lateinischen Sprach fleissig observirt worden. Dahero wann es die meynung haben solte / das die Kirch auff die Person Petri solte gebawet werden / so hätte in der Red / vnd auff disen Felsen / widerumb ein Pronomen generis masculini müssen gesetzt werden/ Sintemal das relativum mit seinem antecedente genere & numero muß vberein kommen;

Antwort 1. Dieweil / wie bekañt / Christus der fürnembste Felß vnd das HauptFundament / darauff die Kirch gegründet / so frage ich / ob einer auch ein Solæcismum machete / wann er jhn eben mit dem obbemelten Syrischen wörtlin Cepha, vnd beeden pronominibus Hú, & Háda wurde anreden / gleich wie er Petrum angeredet hat / vnnd sprechen/ Christe du bist Cepha, das ist ein Felß / vnd auff disen Cepha oder Felsen / ist die ware Kirch gebawet. Fürwar kein verständiger wurde sagen / das es vnrecht geredt seye / viel weniger / das die Wort / auff disen Felsen / von einem andern / als von Christo sollen verstanden werden / vnerachtet in dem ersten theil der Red / das pronomen hú, masculinum ist / in dem andern aber das háda fœmininum, vnd nicht mit der vorgehenden Person in genere vbereinstimmet. So greiffen wir dann mit Händen / das dise Einred ein lerer Lufftstreich / vnd nichtiges Argument sey. Dann ist es nicht wider die Grammatick in der einen Red / so ist es auch nicht darwider in der andern: Sintemal Christus im ersten theil der Red / so wol masculini generis, als Simon: vnd dannoch wird im andern theil das pronomen fœmininum, háda, recht vnd wol gebrauchet; Was nun gegentheil hie antwortet / das soll jhm geantwortet sein für Petrum.

Dz Argument wird dē Hailbrunner zuruck in Busen geschoben.

2. Frag ich weiter / ob es wider die Grammatische Regul de genere & numero, sey / da einer die Red Christi / welche er zu den Aposteln. Matth. 5. gethan / dergestallt widerholete. Vos estis Lux mundi: & hæc Lux non extinguetur. Vos estis Sal terræ, & istud Sal non evanescet. Ihr seyd das Liecht der Welt / vnd diß Liecht wird nicht außgelöschet. Ihr seyd das Saltz der Erden / vnd diß Saltz wird nicht eitel werden. Keiner wird sagen / daß da gefehlet seye: Vnnd dannoch ist das relativum im andern theil der Red / weder in genere, noch in numero, mit den Personen gey

antecedentis, das ist/ mit den Aposteln einstimmig: Welches im Griechischen gleichfals klar erscheinet/ allda beede wörtlein/ τὸ ἅλας, τὸ φῶς, mit jhren articulis weder auff das Mañlich/noch Weiblich Geschlecht gerichtet/ sonder neutrius generis seind; Dahero offenbar/ das diß ein heillose Hailbrunernische außflucht seye. Dañ wo die bedeutung eines nominis in dergleichen Exemplen gantz einerley ist/ bringt es kein mangel/wann schon der Artickl geendert ist: als im Teutschen zusehen: Du sagest gleich/ der Banck/oder die Banck; der Tauff/oder die Tauff/der Girtel oder die Girtel; der Gehorsamb/oder die Gehorsamb; der Gewalt/oder die Gewalt/hat es kein bedencken/ vnd verstehet man durch das eine/ was durch das andere; Also ists beschaffen in Syrischer vnd Griechischer Sprach mit dem Wörtlin Cepha, Petrus vnd Petra; ob gleich der mañlich Artickel/(ille) sich besser auff den Apostel (dieweil er ein Mañ war) gereimet: Gleich als wann einer Glück oder Schlang hiesse/ wurden wir in der ersten Red von jhm bälder sagen/ das ist der Glück/der Schlang/ als das ist das Glück/die Schlang, wann wir aber darnach dise Wort wolten appellativè brauchen/ vnd dardurch etwan ein tugend oder vntugend eines solchen Menschens/ als durch gleichnuß Nämen/ andeuten/ wurden wir nicht den articulum masculinum, sonder andere gewohnliche Artickul darzu thun/ vnd also sprechen: Du bist der Glück/ vnd dises Glück wird hoffentlich noch vielen zu gutem komen; Du bist der Schlang/ vnd vor diser Schlangen soll man sich hüten. Da ist abermal am tag/ daß vneracht ein vnterscheid in den zweyen Artickulen/ die dem Wörtlein Glück vnd Schlang beygefüegt sein/ nichts destoweniger solche Wort an beeden orten von einer einzigen Person verstanden werden.

3. Ist auch zuwissen/ das in der Syrischen vnnd Hebreischen Sprach das verbum substantiuum gar selten/ aber an dessen statt die pronomina gar offt/ vnd zwar also gebrauchet werden/ daß sie mit den subiectis/ vnd nit mit den prædicatis in genere & numero vbereinstimmen: Dahero hat sich das pronomen hú in dem ersten theil der Red Christi zu dem Tu; oder Du/ das ist zu dem Simon/ welcher vnder dem/ Du/ verstanden wird/ vnd nit zu dem Cepha, welches das prædicatum ist/ schicken/ vnd im genere vergleichen müssen. Als wann ich sagte/ Tu, ô Christe, es veritas: vnd setzte für das es, das pronomen Hú, wurde solches mit dem subiecto (Christus) vnd nit mit dem prædicato veritas, vberein stimmen. Wann ich jetzt fortführe/ vnd sagte/ & super hanc veritatem fundata est fides nostra: vnd auff dise Warheit ist vnser Glaub gegründet; wer wolte sagen/ das in der andern Red durch die Warheit

nit

nit Christus verstanden werde/ weil in derselben der Artickul generis fœminini seye? Bleibt derhalben darbey/ das diß ein vngeschickter Einwurff seye.

Ob aber zwar Petrus der Natur nach sterblich gewesen/ so ist er doch der Gnad nach/ moraliter vnd in gesundem verstand/ auch vnsterblich in seinen Successoribus, vnd ordenlichen Nachkömblingen/ Item in seinem Glauben; welcher der verheissung Christi gemeß/niemaln wirdt abnemmen: bleibt auch die Kirch nichts desto weniger auff dem Sohn deß Allerhöchsten vnd lebendigen Gottes gegründet/ wie hernach weitter erkläret wirdt.

Zum vierdten/ ist lächerlich/ das Molinæus sagt/ die Kirch Christi sey schon vor Petro gewesen: da doch Christus zum Petro gesagt/ er wöll sein Kirchen erst bawen vnd auffrichten. Wie kan ein Hauß schon seyn/ ehe man es bawet?

XXVI.
Nach dem Todt Petri ist das Fundament nicht geendert: dann Petrus bleibt in seinen ordenlichen Nachkommen.

Nach dem Todt Petri ist das Fundament nit geendert; dann bißhero das principal Fundament/ welches Christus ist/ noch jmmerdar vnuerlezt verbliben: vnnd auff demselbigen hat die Kirch vrsprünglich vnd Hauptsächlich jhren Grund. Weil dann derselbe Grund nie verendert worden/ ist auch die Kirch vnuerendert. S. Petrus aber/ welcher nur ein ministerial, vnnd nachgesetztes Fundament/ ist zwar dem Leib nach/ vnd sein Person betreffend/ Todt/ jedoch verwaltet er die Kirchen noch in seinen Successoribus vnd Nachkömblingen: vnnd bleibt jmmerdar noch der alte Glaub/ das alte Ampt vnd Gewalt Petri, moraliter ein Ampt vnnd Gwalt: massen auch geschicht in einer Republic oder Statt/ darinnen durch stetige continuerung vnd succession der Obrigkeit/ moraliter ein politischer Leib verbleibet/ ob gleich diser oder jener Oberer daruon abstirbet. Vnd ist diß orts sonderlich in acht zunemmen/ das Christus auff den Petrum der gestalt sein Kirchen gebawet/ daß er jhm solchen general Gewalt nicht allein auff sein Person/ sonder auch auff seine rechtmessige Nachkömbling gegeben/ wie hernacher soll erwisen werden. Dahero so lang durch ordenliche wahl auff dem Stuel Petri werden Nachfolger verhanden seyn (wie sie dañ fast von 1600. Jarn her gewesen) so lang wirdt das nachgesetzte Fundament moraliter continuiert vnderhalten/ gleich als wann ein König einen Vice König einem Landt vorsetzet/zugleich aber auch Gwalt gibt/daß die Ständ samentlich/ oder gewise in allerNamen/nach dessen ableiben/einen andern mögen erwöhlen/ vnd derselbe solle hiemit/ vnnd krafft diser Einsatzung/ eben den

Gewalt/ vnd andere versprochene Gnaden haben/ welche der verstorbene gehabt hat.

Also hat Christus Petrum zu einem Fundament der Kirchen verordnet/ welches für vnd für/ durch die ordenliche succession erhalten wirdt.

Wj gestalt vnser Glaub auff Petrum gebawet sey.

Auff das fünffte/ das vnser Glaub nicht seye auff Petrum/ sonder nur auff sein Lehr gebawet/ ist nicht wahr/ wann man die Lehr abstractè nimbt/ ohne allen respect auff Petrum. Das widerspil bezeuget der klare Buchstab; auff disen Felsen wird ich mein Kirch bawen: das relatiuum (disen) aber gehet auff den jenigen Felsen/ der bloß zuuor Petrus ist genennet worden; darumb kan auch der respect gegen der sonderbaren Person Petri in disem Vorspruch/ mit nichten ganz abgeschnitten werden: ist also der verstand nit; auff den blossen Glauben Petri/ wird ich mein Kirchen bawen/ sonder in concreto, auff den glaubenden vnnd bekennenden Petrum: welches ein grosser vnderschid. Were es nit lächerlich wann einer sagte/ ein Hauß seye gebawet auff die blosse härte vnd festigkeit eines Stains? Dann dieweil ein solche härtigkeit nur ein accidens ist/ wie kan sie absonderlich/ vnd allein das Fundament eines Baws seyn? Thue den Stain hinweck/ so wird auch kein härte da seyn.

Es muß ja freylich das Fundament mit dem Vberbaw ein proportion haben; die Kirch aber ist nit ein accidens im Lufft/ sonder ein versamblung der glaubigen sichtbaren Menschen/ welche 1. Petri 2. lebendige Stain genennet werden; derhalben ist nothwendig/ das auch der Grundstain/ oder Felß in disem Baw/ ein Mensch sey/ vnd nit nur ein accidens oder qualitet.

Wir laugnen nit/ daß der Glaub das Fundament der Rechtfertigung/ vnnd anderer Tugenden sey. Aber das er eigentlich das fundamentum *Quod*, wie es die Theologi nennen/ der Kirchen solle genennet werden/ seind wir nit geständig; alldieweilen die Kirch von jhrem fundament nicht allein dependieret im Glauben/ sonder auch in der Regierung: darzu ein Gewalthaber vnd Richter vonnöthen ist.

XXVII. Warumb auch die andere Apostel Fundament der Kirch genennet werden.

Dahero auch weiters folgt/ das ob gleich andere Apostel ad Ephes. 2. v. 20. vnd Apocalyps. 21. v. 14. auch Fundamenta vnnd Grundvest genennet werden/ theils dieweil sie die erste Stain seynd gewesen/ welche Christus zu seinem Baw gebrauchet; theils dieweil durch jhre Predig andere zur Kirchen erstlich kommen/ vnd also durch sie/ wie man zureden pflegt/ das Fundament der Christenheit auch gelegt/ vnd ein anfang gemacht worden; massen S. Paulus von jhm selbsten sagt 1. Cor. 3. als wie

ein

ein weiser Bawmeister hab ich das Fundament gelegt; ein anderer aber bawet darauff: Theils/ dieweil sie alle seind Apostel/ oder Gesandten Christi gewesen in der gantzen Welt/ vnd nit nur in einer Prouintz/ oder Landt das Euangelium zuuerkünden; Nichts desto weniger waren sie dem Petro noch nit allerdings gleich: weil Petrus nicht nur einer auß den zwölff Abgesandten/ die Christus in die gantze Welt/ als Legaten geschickt/ sonder auch zugleich ein ordinari Obrister general Hirt/ vnd Gubernator, wie öffters vermeldet/ gewesen. Deßwegen der H. Hieronymus lib. 1. contra Iouin. nicht ohne vrsach geschriben: Wiewol auff alle Apostel der Kirchen stärcke gleichmessig beuestiget/ Jedoch wirdt einer auß den zwölffen erwöhlet/ damit also durch eines Haupts bestellung/ die gelegenheit einer Trennung benommen wurde.

Antwort vß dem Spruch Pauli. 1. Corinth. 3. Niemand kan ein anders Fundament legen.

Auff das sechste/ Wann der Apostel Paulus sagt: Niemand könne kein anders Fundament legen/ als da gelegt ist/ nemblich IESVS Christus: Sagen wir/ diß sey vns gar nit zuwider. Dann wir gestehen gehrn/ das Christus von eigner krafft/ das allerfürnembste/ vnd von keinem Menschen dependierende principal Fundament/ vnd Grundueste seye; vnd in solcher qualitet ist weder Petrus/ noch jemands anderer ein Fundament der Kirchen: Nichts desto weniger bekennet Molinæus selbs/ daß S. Paulus ad Ephes. 2. vnd Ioan. Apocalypſ. 21. auch die Apostel; nach ihrer maß/ fundamenta oder Grundstain der Kirchen vnd Statt Gottes genennet habe. Welches/ als von nachgesetzten/ vnnd von Christo hangenden Fundamenten zuuerstehen ist; darunter doch Petrus/ auß offt erzehlten vrsachen den vorzug hat. Vnd warumb wolte Christus/ der mit vnderschid so wol sich/ als seine Jünger das Liecht der Welt genennet hat/ nicht auch können einen seiner Apostel / mit vnderscheid / ein Felsen vnd Fundament der Kirchen nennen vnd setzen / ob er schon anderstwo auch selbs ein Felß vnnd Fundament genennet wirdt? Ist nicht auch Christus das Haupt der Kirchen? Vnd dannoch sagt Paulus 1. Corinth. 11. v. 3. Deß Manns Haupt ist Christus/ deß Weibs Haupt ist der Mann/ Christi Haupt ist GOTT. Da sehen wir/ daß das Weib drey Häupter hat / den Mann/ CHristum vnd Gott: jedoch ist der Mann Christo nachgesetzt vnnd vnderworffen. Also ist Christus das fürnembste Fundament der Kirchen; nach Christo Petrus; nach S. Peter die andere Apostel; vnd ist doch keines dem andern zuwider / sonder je eines dem andern ordenlich vndergeben.

Vnterschiedliche Fundament.

Auß disem allem ist erwisen/ daß diser Felß/ auff welchen Christus Matth. 16. hat wöllen sein Kirchen bawen/ weder Christus selbs/ noch absonderlich der Glaub / vnd die bekanntnuß Petri allein / sonder die glaubende Person Petri/ als eines ordenlichen Haupts seye; vnd dahero

auch

auch die Wort Christi/ auff disen Felsen/ nicht für ein metonymische Red zuhalten seyen.

Die sibende Einred.

Molinæus lib. 2. pag. 271. 272. 273.

Bey den Altvättern findet sich zum öfftern/ daß sie durch denselben Felsen/ oder Stain/ die Glaubens Bekanntnuß/ welche der Apostel Petrus gethan hatte/ verstehen. Cyrillus im 4. Buch von der Drey Einigkeit. Ich halte darvor/ daß er durch den Felsen nichts anders verstehet/ als den vnwandelbaren vnd vesten Glauben deß Jüngers. Hilarius lib. 2. de Trinit. Es ist der eintzige selige Felß deß Glaubens / welcher durch den Mund S. Petri bekennet worden. Item im 6. Buch. Auff disen Felsen der Bekantnuß ist die Kirch gebawet. Hieronymus lib. 1. super Matthæum c. 7. Chrysost. hom. 55. super Matthæum. Ambros. in c. 2. ad Ephes. & in lib. de Incarnatione c. 15. Basilius de Seleucia, hom. in hunc locum Matthæi. Concil. Chalcedonense, in rescripto Synodicarum litterarum. Iuuenal. Hierosol. ad Palæstinos. August. 10. Tract. in 1. Epist. S. Ioannis, & tract. 124. in Ioannem, & 13. sermone de verbis D. apud Matth. & tract. 50. in Ioan. & lib. 1. Retract. c. 21. Ich habe an einem orth gesagt/ daß die Kirchen auff Petrum, als auff einen Felsen gegründet seye; aber ich weiß auch hinwiderumb wol/ das ichs hernachmals also vnd der gestalt außgelegt/ daß man durch denselben Felsen verstehen solte den Felß/ welchen Petrus bekennt hatte. Dann es ist nit zu jhme gesagt worden; Du bist der Felß: sondern du bist Petrus, der Felß aber war Christus. Warüber dann der gute Augustinus von den Cardinälen Bellarmino vnd Perronio beschuldiget wirdt/ er wisse nit was er sage / vnnd habe die Sprach / in welcher Christus geredet/ nicht verstanden/ ꝛc.

Bellarm. de Rom. Pont. lib. 1 c. 10. Tanner. in Anatomia Confess. August. part. 2. Demonst. 5. in Dioptra fidei lib. 3. cap. 4.

Antwort.

Ob schon etlich wenige der Altvätter vnderweilen also geredet/ als wann durch die Wort disen Felsen Matth. 16. die Bekanntnuß oder der Glaub Petri zuuerstehen sey: so haben sie doch weder von dem Glauben/ noch von der Bekanntnuß den respect, oder die relation gegen dem Petro außgeschlossen/ sonder zugleich auch Petrum / als das subiectum darmit verstanden. Vnd ist kein vngewohnliche weiß zureden/ das man bißweilen ein vocabulum abstractum für das concretum brauchet; als da man sagt: Diese Statt wirdt erhalten durch eines eintzigen Burgermaisters Trew/ vnd Wachtbarkeit: Diß Königreich floriert durch eines Cantzlers Klugheit: Deß Königs gesundheit wird erhalten durch eines Medici Erfahrenheit. Vmb Gottes willen / wer kan da sagen / das man durch solche weiß zureden/ habe wöllen die Person deß Burgermeisters / deß Cantzlers / deß Medici, vnd deß Königs außschliessen? Da man doch eben so wol / ja auch eygentlicher diß alles köndte von disen Personen selbst sagen: Als nemblich dise Statt wird erhalten durch einen trewen Burgermeister. Das Königreich floriert durch einen klugen Cantzler / ꝛc. Derhalben sihet jeder-

XXVIII. Exempla, in welchen abstracta pro concretis gebraucht werden. Auff solche weiß haben die Altvätter bißwei-

derman / mit was für lamen Spiessen der Gegentheil wider S. Petrum auffziehet: Es bekennet auch Luther selbs / die heiligen Vätter haben / sonderlich von der Menschlichen Natur Christi offtermal abstracta pro concretis, vnd concreta pro abstractis gebrauchet / vnd bißweilen vneygentlich geredet: Welches dann auch in diser vnserer Materi von etlichen geschehen;

len geredt von dē Glauben Petri. Lutherus to. 1. Latin. VVittemb. fol. 414. b.

Ist aber den Catholischen nicht benommen / solche Sprüch der heiligen Vätter in rechtem verstand außzulegen / vnd wie es gemeint sey / anzuzeigen; als zum Exempel / da S. Ambrosius lib de Resurrectione gesagt / nicht Petrus / sonder der Glaub Petri seye auff dem Wasser gegangen: Ist Sonnenklar / das er den Petrum selbs nicht hat wöllen gantz darvon außschliessen: Dann wie köndte der Glaub Petri ohne jhn auff dem Wasser gehn? oder wer kan gedencken / daß dem H. Ambrosio dise Red auß vnwissenheit also entrunnen sey? Ist derowegen kein anderer verstand / als der Glaub in Petro, vnd nicht deß Petri blosse Menschliche Natur / welche vielmehr wegen jhrer schwäre darzu vntüchtig gewesen / habe verursacht / vnd Gott dahin beweget / das er denselben auff dem Wasser hat wunderlich gehn lassen: Hat also der H. Ambrosius in Petro die vrsach dises Wassergangs / vnd nicht den Petrum selbs angesehen.

S. Ambrosius sagt / der Glaub Petri sey auff dem wasser gangen / wie es zuverstehn?

Eben auff solche weiß seind etlicher Vätter Sprüch / welche gesagt / auff den Glauben vnd Bekandtnuß Petri habe Christus sein Kirchen gebawet / zuverstehn; das nemblich der Glaub / vnd die Bekandtnuß Petri seye ein ratio fundandi oder bewegliche vrsach gewesen / warumb Christus sein Kirch auff Petrum habe bawen wöllen; vnd dise rationem fundandi nennen etliche authores *fundamentum Quo*, die Person Petri aber / *fundamentum Quod*.

XXIX. Zeugnussen der Altvätter / dz Christus sein kirch auff Petrum gebawet hab.

Das nun diß die wahre meynung diser HH. Vätter gewesen sey / nemmen wir klärlich ab auß andern Stellen eben derselben Patrum, alda sie auch gar deutlich vnd außtrucklich dem H. Petro den Primat vor andern Aposteln zuschreiben / jhne ein Felsen nennen / vnd das auff jhn Christus sein Kirchen gebawet hab / bekennen.

Cyrill. in Ioan. lib. 2. ca. 12.

Cyrillus in Ioannem schreibt also: JEsus sahe jhn (Petrum) an / vnnd sprach: Du bist Simon Jonas Sohn / du würdest Cephas heissen: das wird dolmetscht ein Felß. Er sihet jhn an / wie es GOtt ziemet / der die Hertzen vnd Nieren erforschet / vnd dem nichts vnbewußt: Er sihet / zu was grossen Glauben vnd Tugend der Jünger gereichen wurd / vnd ehe dann er jhn vmb etwas gefragt hätt / nennet er so wol jhn / als sein Vatter mit jhrem Namen / vnd gibt damit dem Jünger zuverstehen / das er der seye / der alles / auch ehe es geschicht / wisse. Sagt jhm auch vor / daß sein Nam forthin nicht Simon / sonder Petrus sein werde / mit di-

disem Wort selbs gar wol vnd füglich anzeigend / daß Er auff jhn / als auff einen Felsen vnd vesten Stein sein Kirchen wölle erbawen.

S. Hilarius. Can. 16. in Matt. super quem ædificaturus erat Ecclesiam.

S. Hilarius Can. 16 in Matth. nennet Petrum in nuncupatione novi nominis, *fœlix Ecclesiæ fundamentum*, Ein glückseliges Fundament der Kirchen. Vnd vber den 131. Psalm sagt er: Christus hab auff den Petrum sein kirchen bawen wöllen: Item, Er habe Petrum deß Sohns Gottes ersten bekenner/ das Fundament der Kirchen/ vnd den Portner deß Himlischē Reichs/vnd im irdischen Gericht Richter deß Himmels / mit dem Scheltwort deß Sathans genennet. vnd lib. 6. de Trinit. wird Petrus *ædificationi Ecclesiæ subiacens*, der vntersatz deß Kirchenbaws geheissen.

S. Hieron. in Psal. 131. in c. 16. Mat. Epist. 50. ad Damas.

S. Hieronymus nennet in Psal. 131. Petrum ein Haupt der Kirchen / vnd Fürsten der Apostel. vnd in cap. 16. Matthæi: secundum metaphoram Petræ rectè dicitur ei, ædificabo Ecclesiam meam super te. Nach der metaphora deß Felsens wird im recht gesagt; Ich wird mein Kirch auff dich bawen. Vnd Epist. 50. ad Damasum, Beatitudini tuæ, id est Cathedræ Petri, communione consocior; supra illam petram ædificatam Ecclesiam scio. Deiner Hailigkeit/das ist/dem Stuel Petri pflichte ich bey; auff denselben Felsen weiß Ich/das die Kirch gebawet ist. vnd lib. 1. Dial. adversus Pelagianos cap. 4. Wie Plato ein Fürst / oder der fürnembst vnter den Philosophen gewesen ist / also ist gewesen vnter den Aposteln Petrus / auff welchen die Kirch deß HErrn mit vestem Baw fundiert ist. vnd Epist. 54. ad Marcellam. Wann der Apostel Petrus / auff welchen der HERR sein Kirchen gegründet / ꝛc.

S. Chrysost. Orat. Encomiast. in Petrum & Paulum.

S. Chrysostomus Orat. Encomiast. in Petrum & Paulum; Petrus ein liebliches Spectacul der Kirchen / ein glantz der gantzen Welt / ein keuscheste Taub / ein Doctor der Apostel / ein brinnender Apostel / vnd eyferiger im Geist / ein Engel vnd Mensch voller Gnaden / firma fidei petra, ein steiffer Felß deß Glaubēs. Item in Petrum Apostolum, & Eliam Prophetam; heisset Chrysostomus jhne / Apostolorum verticem, den Gipfel der Apostel / fundamentum immobile, vel petram stabilem, ein vnbewegliches Fundament oder beständigen Felsen. Homil. 83. Christus habe zum Petro mit grosser Authoritet gesagt: ædificabo super te Ecclesiam meam &c. Ich würd auff dich mein Kirchen bawen. Also heisset auch Chrysostomus in Psal. 50. den H. Petrum zweymal Basin, das ist ein Fuß oder Fundament deß Glaubens. Vnd eben dergleichen hat er. Homil. 80. ad pop. Antioch. Homil. 9 de pœnit. Homil. 87. in Ioan.

S. Ambros. serm. 47.

S. Ambrosius serm. 47. Tanquam bonus pastor tuendum gregem acceperat, vt qui sibi ante infirmus fuerat, fieret omnibus firmamentum; & qui ipse interrogationis tentatione nutaverat, cæteros fidei stabilitate fundaret. Denique pro soliditate devotionis Ecclesiarum

PETRA

PETRA dicitur, sicut ait Dominus; Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, &c. Er wird ein Felß genennet / wie der HErr sagt: Du bist Petrus / vnd auff disen Felsen wird ich mein kirchen bawen. Ein Felß wird er darumb genennet / das er der erst in den Nationen deß Glaubens Fundament gelegt / vnd als ein vnbeweglicher grosser Stain das gantze Christliche Bauwerck zusahmen halt: vnd serm. 68. Wir haben offt gesagt / Er seye der Felß von dem HErrn genennet worden / da er gesagt: Du bist Petrus / vnd auff disen Felsen wird Ich mein Kirchen bawen. Wann er derhalben der Felß ist / darauff die Kirchen gebawet ist / ist gar recht / daß er zuvor / oder zu erst / die Füß heilet / damit wie er in der Kirchen das Fundament begreiffe / also auch er in dem Menschen das Fundament stärcket vnd bestättiget. Widerumb in dem bekanten Hymno S. Ambrosij singet die Lateinische oder Occidentalische kirch vber tausent Jahr / *Hoc* (Gallo) *ipsa Petra Ecclesiæ canente culpam diluit*; vnd das diß gesang deß H. Ambrosij gewesen / bezeuget S. Augustinus, wie wir hernach erzehlen werden.

Côcil. Chalced. Actione 1. circa finê. Possevinus to. 1. Appar. sacri. v. Basilius de Seleucia. Basilius de Seleucia tomo 5. Biblioth PP. Colon. edit. 1618. fol. 443. & 444. Hom. in hunc locum Matt. 1.

Basilius de Seleucia, wie in dem Concilio Chalcedonensi zusehen / ist einer auß den fünff Bischöffen gewesen / welche dem Ketzer Dioscoro angehangen / vnd dem Ephesinischen verdampten Convent vorgestanden; deßwegen sie auch von dem Chalcedonischen Concilio so lang außgeschlossen worden / bis das sie sich accommodiert / vnd demselben auch vnterschriben; mit welcher subscription Basilius zugleich approbiert / daß Petrus ein Felß sey der Kirchen: massen er jhn auch / in eben derselben Homilia, die der Molinæus allegiert / Petrum einen Coryphæum der Apostel genennet hat.

In jetzt genantem Concilio Chalcedonensi Actione 3. wird der H. Petrus genennet Petra & crepido Ecclesiæ Catholicæ: Ein Felß vnd Port (am gestad) der Christlichen Kirchen.

S. Augustinus.

S. Augustinus schreibt serm. 15. de Sanctis: Petrum hat der HErr das Fundament der Kirchen genennet: Vnd darumb verehret die Kirch würdiglich oder billich diß Fundament / auff welchem die Hochheit deß kirchischen Gebäws empor stehet. Item sermone 5 in festo SS. Petri & Pauli: fürwar er (Petrus) war würdig / das er in dem Hauß Gottes bey dem Völckerbaw ein Stain wäre zum Fundament, ein Säul zum vnterstützen / ein Schlüssel zum Reich. Item in psalmo contra partem Donati, redet er vom Römischen Sitz also: Ipsa est Petra, quam non vincunt superbæ inferorum portæ. Diser sitz / oder vielmehr Petrus / der hierdurch verstanden wird / ist der Felß / welchen die hoffärtige Porten der Höllen nicht vberwinden.

XXX. Einstrewen Molinæi võ H. Augustino, er hab hiervon Retractirt.

Es strewet Molinæus fol. 272. ein / dem H. Augustino seye zwar bißweiln entfahren / daß er Petrum ein Felsen der Kirchen genennet / so habe ers aber in 1. lib. Retractat. cap. 21. widerruffen.

Antwort.

Hierauff ist die antwort: Ob schon S. Augustinus an etlichen orten die Wort CHRISTI also außgelegt / daß er durch den Felsen nicht Petrum, wie er etwan zuvor gethan / sonder Christum verstandē / so hat er doch die vorige meynung mit nichten verworffen; dann er dise außtruckliche wort hinzu thut: Harum autem duarum sententiarum, quæ probabilior sit, eligat Lector. lib. 1. Retract. cap. 21. Aber auß disen zweyen Außlegungen / welche probierlicher / vnd der Warheit gemäßer seye / mag der Leser selbst erwehlen. Allda S. Augustinus 1. bekennet / er habe zuvor durch den Felsen / auch Petrum, wie wir / verstanden; vnd eben derselben meynung seye auch gewesen der H. Ambrosius, also das man im offentlichen Kirchengesang dazumal Petrum für den Felsen / darauff Christus sein Kirchen gebawet / gehalten hab. Welches Gesang deß H. Ambrosij, noch heutigs tags in dem Hymno ad Laudes Dominicæ, durch die Christenheit in Occident gesungen wird: Darauß folgt / daß wir Catholische noch biß dato hierinn bey der vngeenderten meynung der alten Christlichen Kirchen geblieben sein. 2. Ist klar / daß Augustinus beede Sentenz für glaubwürdig erachtet / dieweil er deß Christlichen Lesers freyen Vrthl die Wahl gibt: Dahero kan mit warheit nicht gesagt werden / daß Augustinus vnser meynung verworffen / wie mit vnwarheit Molinæus fürgeben. 3. Ist deß H. Augustini andere meynung dahero komen / daß er auff das Lateinische Petrus vnd Petra maistens gesehen / vnd nicht erwogen / das Christus weder Lateinisch / noch Griechisch / sonder Syrisch geredet / in welcher Sprach durchauß kein solcher vnterschied der Wörtlein ist / inmassen auch Beza, wie oben gemeldet / bekennet hat / welches dem H. Augustino darumb zu gut zuhalten / dieweil er nit auß hartnäckigkeit / sonder mit bester intention vnfürgreifflich / vnd salvo meliore iudicio, sein meynung eröffnet / vnd andere Sentenz auff ihrē werth verbleiben lassen.

Etliche erinnerung vom H. Augustino wegen disesspruchs vnd auff disen Felsen ꝛc.

4. Diß alles vnerachtet / so ist auch vnfehlbarlich wahr / daß der heilig Augustinus dem H. Petro sonsten den primat gar nit verwaigert; dann also schreibt er wider die Donatisten. Quis nescit illum Apostolatus Principatum cuilibet Episcopatui præferendum? &c. In Apostolo Petro primatus Apostolorum excellenti gradu præeminet. Wer waist nicht / daß dieselbe Oberhochheit (verstehe deß Röm. Stuels) in Apostolischer Würde / einem jeden Bistumb vorzuziehen ist / ꝛc. Ju dem Apostel Petro ist der primat oder vorzug der Aposteln in einem gar fürtrefflichen Grad vor anderen erhöcht. 5. War auch bey dem H. Augustino nichts newes / vber einerley stell der H. Schrifft zweyerley / oder mehr / außlegungen fürzubringen; wie zusehen lib. 12. Confess. c. 18. 30. vnd 31. allda er andeutet / das vber einen Spruch der H. Schrifft / wol mehr eigentliche / wahre

S. August. 50 in Ioan. & li. 2. de Baptismo contra Donatistas cap. 1.

vnd

vnd auch Buchstäbliche Außlegungen können gegeben werden. Welchem der H. Thomas 1. p. quæst. 1. art. 10. in corp beyfall thut / sambt vilen Scholasticis vnnd Theologis, wie zusehen bey dem Tannero Tomo 1. Theol. Scholast disp. 1. q. 5. dub. 2. num. 8. Ist derowegen ein handgreiffliche Vnwarheit / wann Molinæus, pag. 273. sagt / die von jhnen angezogne Altvätter sagen in den angezogenen Sprüchen nicht allein / Man müsse durch den Felsen / den Herzn Christum / oder den Glauben an Christum / oder die Bekanntnuß desselbigen verstehen; sonder sie sagen außtrucklich NAIN darzu / daß die Person Petri durch den Felsen verstanden werden könne. Dann so disem also were / wurden eben dieselben heilige Vätter vnsere Außlegung anderstwo / als ich erwisen / nit so eyferig gebraucht vnd gebillichet; vnnd eben so wenig wurde der H. Augustinus beede Außlegungen deß Lesers freyen vrtheil heimbgestellt haben / wann er hette außtrucklich NAIN darzu gesagt.

Disem allem nach / sihet der Christliche Leser / daß dise deß Molinæi Einred von den heiligen Vättern auff Stelzen gehet / vnnd ein lauterer blawer Dunst / ja ein offentliche vberwisene Vnwarheit ist. Dann eben diejenige Vätter / die er allegiert, seind außtrucklich für vns; vnnd wo sie etwan anderst reden / könden sie doch gar wol für vns außgelegt werden. Neben denselben aber seind vnzahlbar vil andere heilige Lehrer / die alle durch den Felsen / darauff Christus sein Kirchen gebawet / Petrum verstanden / wie sonderlich Tannerus in Dioptra fidei erwisen.

Vide Dioptram Tanneri, & eiusdem Anatomiam confessionis Augustanæ locis citatis.

XXXI. Molinæus wider sich selbst.

Es verwickelt auch der Molinæus sich selbs / thails mit widerigen / thails mit vngeschickten Reden so häßlich / daß darauß die Vnwarheit am besten zuerkennen. Dann er sagt 1. die Kirch Christi seye schon vor Petro gewesen; wie hat dann Christus erst dieselbe bawen wöllen? oder wie kan der Glaub / vnd die Bekanntnuß Petri, das Fundament der Kirchen seyn / wann sie schon zuvor gewesen ist / ehe das Petrus disen Glauben gehabt / vnd dise Bekanntnuß gethan hat? Kan auch ein Baw seyn / ehe das Fundament ist? 2. Sagt er / es seye Christus allein das Fundament der Kirchen / vnd ausser diß könde niemand kein anders setzen: vnd dannoch lasset er zu / das ad Ephes. 2. vnnd Apocal. 21. die Apostel auch fundamenta seyen genennet worden. 3. Sagt er / die Kirch seye nicht auff einen sterblichen Menschen gebawet; da doch Christus auch sterblich dem Leib nach gewesen ist / vnd gestorben. 4. So ist auch der Glaub vnd die Bekanntnuß Petri physicè, jhrem wesen nach / nicht vnzerstörlich gewesen; dann so wol dieselbe Bekanntnuß / als der würckliche Glaub Petri, welchen er damaln gehabt / war nur ein Actus transitorius,

vnd fürüber gehendes Werck/ welches bald an jhm selbs verschwunden: wie hat dann Christus darauff/ nach deß Gegentheils meinung/ seine Kirchen bawen können? Oder wie kan die Kirch noch auff disem Glauben/ vnd auff diser Bekanntnuß bestehen/ weil so wol der Glaub/ als die bekanntnuß Petri, jhrem wesen nach/ nit mehr in rerum natura, vnd auff der Welt ist? 5. Sagt Molinæus, das Fundament der Kirchen seye eintweders Christus selbs/ als von Petro geglaubt vnd bekant/ oder es seye der Glaub/ vnd die Bekanntnuß Petri; da mercke der Leser/ wie die Caluinisten schwancken/ vnd könden noch nit categoricè sagen/ was doch das Fundament jhrer Kirchen sey? Sonder sie sagen/ es seye diß/ oder jenes/ Gleich als wann du sagtest/ Ich bin 50. oder 100. Jahr alt; wer kan jetzt gewiß wissen/ wie alt du seyest? 6. Sagt er fol. 271. was der Kirchen Fundament sey/ daß seye auch das Fundament vnsers Glaubens. Vnser Glaub aber/ vnnd Petri Glaub; ist ein Glaub: sintemal was Petrus geglaubt vnd bekennt/ das glauben vnd bekennen wir auch; folgt derhalben/ das deß Petri Glaub seye das Fundament deß Glaubens Petri, vnd also das Fundament deß Fundaments gewesen/ vnd vnser Glaub seye vnsers Glaubens Fundament: was seynd aber diß nit für selgzame vngereimbte possen?

Widerwertigkeit vnd wanckelmütigkeit deß gegentheils in außlegūg der wort/ vñ auff disen Felsen/ &c.

Die achte Einred.

1. Sagt Molinæus, es seye falsch/ daß der Glaub Petri ein vrsach gewesen/ vnd zuwegen gebracht haben solle/ daß sein Person zum Fundament worden seye: dann Petrus habe denselben Glauben nit auß seinen eignen kräfften/ sonder auß eingebung vnd wirckung Gottes gehabt: vnd dardurch/ das etwan einer ein gnad von Gott habe/ könde er sich bey Gott nicht verdient machen; dieweil alßdann Gott die Ehr daruon gebühret.

2. Es haben auch vor Petro mehr andere solche Bekandtnuß gethan/ als Nathanael Ioan. 1. die Samaritaner Ioan. 4. vnnd hab die hernach gefolgte verlaugnung genugsamb außgewisen/ wie groß da die Beständigkeit deß Glaubens Petri gewesen sey.

3. Man wisse von keinem fundamento obiectiuo zusagen/ wie es Cardinal Perronius distinguiere, sintemal ein Fundament eines Gebäws seyn/ vnd ein Fundament einer facultet deß Gemüts/ oder einer handlung seyn/ das seind ja gar vnderschidne dinge/ vnd haben nichts gemeines mit einander.

4. Seye auch falsch/ das S. Petrus, oder die Aposteln/ solten ein ministerialisch Fundament/ oder Grund sein deß Kirchendienst; es sey dann/ das man durch die Aposteln jhr Lehr verstehe. Dañ die authoritet deß Kirchendienst oder Predigampts/ ist nur auff den jenigen gegründet/ der ein Author vnnd Stiffter desselben ist/ nemblich auff IESVM CHRISTVM.

5. Der Verstand vnd die Meinung deß spruchs Christi; Du bist Petrus, &c. seye diser ohne einigen zwang: Du solt Petrus, (ein Felß) genennt werden/ wegen

Mol. f. 274. Ob der glaub Petri ein vrsach gewesen/ das er zum Fundament der kirchen worden sey? Mol. f. 275. c. 4. 9. Nach jetzt besagten. NB. ergo nec fidei. ibid. Molinæus cap. 5. fol. 276.

wegen der Petræ (deß Felsen) den du bekaunt hast/darauff die Kirch gegründet ist.

Antwort.

1. Caluinus bekennet selbs in cap. 16. Matth. His verbis declarat Christus, quantoperè sibi placeat Petri confessio, quod tam amplo eum præmio dignatur. Die bekantnuß Petri habe Christo so wol gefallen/ daß er dieselbe mit einem so stattlichen præmio, oder belohnung habe wöllen würdigen. Wo aber ein præmium, oder widergeltung muß auch ein verdienst seyn. Dann sie seind reciproca, vnnd keines ist ohne das andere. Was ist auch diß für ein Lohn/ welchen Christus dem Petro, wegen diser Bekanntnuß/ nach deß Caluini meinung/gegeben. anders gewesen/ als was der Euangelist dorten erzehlet/ nemblich das Christus zum Petro gesagt/ auff disen Felsen wird ich mein Kirchen bawen/ rc. So hat dann Caluinus erkennet/ dise Wort/ seyen zu dem Petro gesagt worden. Eben also bekennet auch der H. Augustinus lib. 2. contra duas Epistolas Gaudentij c. 23. Petrus tam beatus à Domino appellatus est, vt claues regni cœlorum accipere mereretur. So selig ist Petrus von Christo gesprochen worden/ daß er auch die Schlüssel deß Himelreichs zuempfangen verdient hat. Ist derhalben ein grober Irrthumb/ daß darumb sich einer bey GOTT nicht soll können verdient machen/ wañ er von demselben einiger Gnad theilhafftig worden. Dann hat nicht auch Christus/ seiner Menschheit nach/ bey Gott vns verzeihung der Sünden verdienet? Vnd dannoch hat die Menschheit Christi solche gnad von der Gottheit empfangen. Deßgleichen Matth. 25. hatte nicht ein Knecht von seinem Herrn fünff Talenta eingenommen/ vnd da er hernach damit fünff andere gewunnen/ sagte jhm der Herr/ Ey du frommer vnd getrewer Knecht/ dieweil du vber wenig bist trew gewesen/ will ich dich vber vil setzen; gehe hin in die Frewd deines Herrn? Da frag ich/ ob sich diser Knecht gegen seinem Herrn nicht hab verdient gemacht/ vnd durch seinen Fleiß ein vrsach seiner Belohnung gewesen sey? Dann hette er nichts gewonnen/ wie der faule Knecht/ der das empfangene Talentum vergraben/ wurde er gewißlich kein Belohnung empfangen haben. Derhalben ist diser Gewin ein bewegliche vrsach gewesen der belohnung; vneracht er auß gnaden die fünff Talenta vom Herrn empfangen/ ohne welche er die andere fünff nicht hette gewinnen können. Vnd ob diß gleichwol nur gleichnuß weiß von Christo gesagt worden: so hat er es doch alßbald darauff/ durch seine Zukunfft zu dem allgemeinen Gericht/ genugsamb erkläret: in welchem ein jeder nach seiner Arbeyt wirdt belohnet werden. Bleibt nichts desto weniger noch Gott die Ehr/ das Lob vnd Preiß/ daß er so gütig ist/ vnd will belohnen/ was er vns auß gnaden geschenckt hat.

In Harmonia Evang. Matt. 16. v. a. His verbis declarat Christus, quantoperè sibi placeat Petri cōfessio, quod tā amplo eum præmio dignatur.

XXXII.

S. Augustinus.

Das vns Gott sein gnad gibt/ hindert den verdienst bey Gott nicht.

Von dem knecht der 5. Talenta gewunnen. Matth. 25.

Ob auch andere vor dem Petro, solche Glaubensbekantnuß gethan haben?

2. Auff das andere; gesetzt/ Nathanaël vnd die Samaritaner/ haben Christum nit nur für den angewünschten/ sonder auch für den natürlichen Sohn Gottes erkennet/ welches doch Molinæus noch nicht dargethan/ vnd vil andere solches/ mit Chrysostomo, homil. 20. in Ioannem in abred stehen/ so bleibt doch noch dem Petro vnder den Aposteln der vorzug/ vnd das verdienst diser sonderbaren belohnung: dann weder Nathanaël, noch die Samaritaner auß der zahl der zwölff Aposteln gewesen/ wiewol etliche den Nathanaël für den Bartholomæum halten; so ist doch solches kein gewißheit.

Das aber Molinæus sagt/ der fahl Petri hab erwisen/ wie groß dazumal die Beständigkeit seines Glaubens gewesen sey/ ist er wider sich selbs/ vnd erzaiget in seinen Reden ein schlechte beständigkeit. Dann pag. 271. hat er auß dem Cyrillo gesagt. Der vnwandelbar vnnd veste Glaub deß Petri seye der Felß/ daruon Christus geredet; wie ist er aber vnwandelbar/ wann er vnbeständig gewesen? Wie kan auch ein solcher verenderlicher Glaub das Fundament der Kirchen/ vnd der Felß seyn? Da sihet menigklich/ das deß Molinæi Reden auff keinen Felsen/ das ist auff kein Beständigkeit noch Warheit gebawet. Wahr ist/ das Petrus eusserlich mit Worten hernach Christum verlaugnet; aber diß hat GOTT zugelassen/ auff das Petrus, als ein zukünfftiger allgemeiner Hirt der Kirchen/ desto besser mitleyden mit andern haben köndte/ wie S. Gregorius homil. 21. in Euang. vermercket. Zu dem so ist diser fahl geschehen/ ehe Christus jhme den Gwalt der Kirchen wircklich vbergeben/ vnnd mit dem H. Geist jhne gestärcket hatte. Das er aber nach disem im Glauben gewancket/ ist vnerweißlich; wie dann auch nit kan erwisen werden/ daß er den Glauben im Hertzen verlohren habe/ da er eusserlich Christum verlaugnet.

Cyrillus 4. de Trinit.

Molinæus straffet sich widerumb selbs der vnwarheit.

XXXIII. Von dẽ Fundamento objectivo der kirchen?

3. Auff das dritte sage ich/ das Molinæus abermal mit jhm selbst/ wie ein vngeschickter Gaugkler/ fechte. Dann so er von keinem fundamento obiectiuo zusagen waist/ warumb sagt er so offt/ Christus/ welchen Petrus geglaubet vnd bekennet hat/ seye der Kirchen Fundament? Ist dann nit Christus das obiectum dises Glaubens/ vnd diser Bekantnuß? Dann das jenig ist das obiectum deß Glaubens/ was Petrus geglaubet: Er hat aber geglaubet/ das Christus GOttes Sohn sey. So ist dann diß das obiectum dises Glaubens; vnd schließlich ist auch diß/ nach deß Molinæi außsag/ das fundamentum obiectiuum. Sagt also der Molinæus jetzt so/ jetzt anderst: vnd laugnet vber ein kleines/ was er bloß zuuor bekennt hat.

Er sagt weiters/ Ein Fundament eines Gebäws seyn/ vnd ein obiectum einer

einer facultet deß Gemüts/oder einer handlung seyn/das seind vnderschidne ding/ vnd haben nichts gemaines mit einander. Da jrret er sich abermal: dann es kan auch in einem materialischen Baw/das Fundament deß Gebäws/ zu gleich das obiectum cognitionis in dem Bawmaister/ vnd die materia executionis in legung deß Grunds seyn/ wie mit viel Exemplen zubeweisen.

4. Auff das vierdte/ so ist gar nicht falsch/ sonder die vnwidertreibliche Warheit/ daß S. Petrus ein ministerialisch/ vnd nachgesetztes Fundament/ oder Grund deß Kirchendiensts/ oder der Kirchen seye. Dann ob schon Christus das Principal Fundament ist/ so kan er doch zugleich mit vnd neben sich auch ein anders/ doch jhme nachgeordnetes/ vnd von jhme krafft vnd Gewalthabendes Fundament leiden. Gleich wie vermeldet/ daß die Apostel das Liecht der Welt seind/ vneracht Christus auch von sich selbst gesagt/ Ich bin das Liecht der Welt; aber ein solches Liecht/ davon alle andere seind angezündet worden.

S. Petrus ist ein ministerialisches Fundament der kirchen.

5. Auff das fünffte/ sprich ich; Laß mir diß ein schöne außlegung sein. Er sagt. 1. Da Christus zum Petro gesprochen. Tu es Petrus, du bist Petrus; seye der verstand/ du solst Petrus genennet werden. Muß also das/BIST/so viel sein/ als du solst genannt werden. Es ist nicht einerley ding ein Felß sein/ vnd ein Felß sollen genennet werden; Gleich wie nicht eines ist fromm sein/ vnd fromm sollen genennet werden. Wer selig will werden/ muß nohtwendig fromb sein. Ist aber nicht nohtwendig/ daß er eben auch müsse fromb von den Menschen genennt werden. Wann ich einen Knaben auß der Dialectic fragte/ obs einerley sey/ ein Mensch sein/ vnnd ein Mensch genennet werden/ wird er mir bald sagen/ Nain. Dann ein Mensch ist auch ein Mensch/ ausser der Red; wird aber kein Mensch genannt/ausser der Red. Nemblich Christus hat durch das Wörtlein (BIST) wöllen andeuten/ daß Petrus nicht allein ein Felß solle genennet werden/ sonder daß er auch ein Felß/ auff gewisse art zureden/ seye; das ist/ daß er etwas an jhm habe/ wardurch er billich einem Felsen zuvergleichen. 2. Sagt Molinæus, die Wort CHRISTI, vnd auff disen Felsen/wird ich mein Kirchen bawen/ bedeuten so viel/als wann er gesagt hätte/wegen der Petræ(deß Felsen.) Denn du bekant hast/darauff die Kirch gegründet ist. Das ist ein erdichte vnd gantz kauterwelsche Glosʃ, die dem Sonnenklaren Buchstaben entgegen: Dann Christus hat nicht gesagt/ das sein Kirch schon gegründet oder gebawet sey/ sonder Er werde sie erst auff disen Felsen gründen vnd bawen. Vnd diß ist bey allen Völckern ein anderer verstand. Man wölle dann vnter dem præterito vnd futuro gar

XXXIV. Molinæische falsche außlegung der wort: vnd auff disen Felsen.

kein vnterscheid mehr machen; wardurch alle Menschliche handlungen wurden zu grund gehn. Christus sagt auch nicht / wegen deß Felsen / den du bekennet hast / sonder / auff disen Felsen wird ich mein Kirchen bawen; disen Felsen aber hatte Christus ohne mittel zuvor benambset / da er gesprochen / Du bist Petrus / das ist / ein Felß / wie Molinæus selbst bekennet. So last sich dann ansehen / Molinæus habe jhme mit fleiß vorgesetzt / die Schrifft fälschlich außzulegen / vnd der offentlichen Warheit zuwiderstreben.

Molinæus fol. 278. c. 6. S. August. tract. 50. & 118. in Ioan. Hieron, li. 1. contra Iov. Greg. Nazianz. orat. in Basilium. Conc. Paris. Amb. in Ps. 38. Hilarius lib. 6. de Trinit. Mol. f. 279. S. August. c. 3. de Agone Christiano. S. Basil. in const. Asa. c. 22. S. Amb. lib. de dignit. sacerdotali.

Die neundte Einred.

1. Die Wort Christi / dir wird ich die Schlüssel deß Himmelreichs geben / tragen auch nichts ein für den Primat Petri. Ob schon Esaiæ 22. v. 21. vnnd Apocal. 3. Die Regierung oder Verwaltung deß Hauses / oder Haußhaltung durch den Schlüssel bedeutet werden / so ist doch derselbe Schlüssel nicht allein Petro / sonder auch allen andern Aposteln gegeben worden; Dann Christus alle zugleich gefragt / wer sagt jhr dann / daß ich sey / vnd weil Petrus darauff in jhrer aller Namen geantwortet / so hat er auch in jhrer aller Namen die Schlüssel deß Himmelreichs empfangen; wie Augustinus sagt / vnd andere. So seind auch die Catholische geständig / daß die Schlüsslgwalt mit in die gwalt zubinden vnd zulösen eingeschlossen sey. Nun ist aber die Gwalt zubinden vnd zulösen / den Aposteln allen miteinander zugleich gegeben worden. Matth. 18. v. 18.

2. Taugen nichts zur Sach die Wort Christi. Lucæ 22. Jch hab für dich gebetten / etc. Dann mit solchen Worten er allein Petro verhaisset / das sein Glaub in der nechst bevorstehenden Versuchung / nicht gantz vnter die Füß gebracht werden / noch allerdings vergehn solte. Es wird auch Petro damit befohlen / andere zuwarnen / wann jhm wider auffgeholffen würde: Was hat aber diß mit dem Primat Petri zu thun?

3. Hilfft nichts / daß Christus zum Petro dreymal gesagt / weyde meine Schaff. Dann Christus hat darumb nicht gesagt / weyde du allein / vnd mit höchster Obrister Herrschafft meine Schaffe. Es ist auch kein einziger Kirchendiener / oder Seelsorger / dem nicht eben so wol oblige / die Schaff Christi zuwaiden. Ephes. 2. v. 11. Actor. 20. v. 8. vnd Augustinus spricht: Wann zu S. Petro gesagt wird: Hast du mich lieb: Weyde meine Schaff: so wird es zu allen gesagt.

XXXV. Gesetzt / Petrus habe in aller Apostel namen geredt so ist er doch sonderbar võ Christo gemeinet worden / in der antwort CHRISTI.

Antwort.

1. Auff das Erste. Es habe gleich Petrus in aller Apostel Namen geantwortet / oder nicht / (welches noch disputiert wird / dieweil man nicht liset / daß er von andern zum reden bestellt / oder das sie jhme Jhr meynung eröffnet / oder das jhme GOtt sonderbar geoffenbaret / was andere von Christo halten / oder das der Himmlische Vatter andern Aposteln solche Offenbarung gethan; wie dem Petro) so folgt doch mit nichten / das darumb krafft dises Spruchs Christi / die andern Apostel die Schlüssel empfangen: Sintemal auch Petrus damaln nochnichts empfan-

pfangen hat; Dann es für dasselbige mahl nur ein versprechen gewesen/ vnd gar nicht ein würckliche vbergab / welches versprechen jedoch allein Petro immediatè beschehen / wie der vnlaugbare Text (dir wird ich geben) bezeuget/ vnd auß allen vmbständen dessen/ was vor vnd nach gangen/ rechtmässig geschlossen wird. Dann dem jenigen ist diß versprechen geschehen/ deme der Himlische Vatter die Gottheit Christi sonderbar geoffenbaret; der auch dieselbe / da andere still schwigen / fürtrefflich bekeñet: Vnd vmb welcher Bekantnuß willen / Christus jhne hat sonderbar belohnen wöllen/ wie auch Calvinus lehret. Es wäre aber kein sonderbare Belohnung gewesen / wann sie gleicher gestallt allen Aposteln wäre widerfahren: Es wurde auch Christus zweiffels ohne solches angedeutet haben/daß dise Versprechnuß seye allen gemainet worden: so er aber nicht gethan.

Dahero wann etliche auß den HH. Vättern sagen / Petrus habe für andere geredet / hat es disen verstand; Nemblich als Petrus sein Bekantnuß gethan / seyen jhm die andern alsbald mit den Gedancken beygefallen / vnd haben die Bekantnuß / wiewol stillschweigend approbiert: Vnd auff solche weiß hab Petrus auch für sie geredet. Folgt aber hierauß nicht / das darumb alles / was Petro versprochen ist / auch andern seye versprochen worden. Dann weil Petrus ein mehrers im Werck erwisen / vnd solche stattliche Bekantnuß vor andern / zum beweglichen Exempel / vnd grossen Ehren Christi gethan / wirdet gar vernünfftig erachtet / es habe Christus hinwider denselben/mit einem sonderbaren præmio verehren/vnd würdigen wöllen: Wie Calvinus droben selbst bekennet hat.

In wz verstand die Vätter sagen/ Petrus habe in aller Apostel Namen geredt.

Wann aber Augustinus sagt. Es habe der H. Petrus / da er die Schlüssel empfangen / die Person der Kirchen vertretten / dieselbe figuriert vnd bedeutet / vnd also für alle die Schlüssel empfangen/ ist dasselbig auch nicht anderst zuverstehn / als 1. Petrus habe disen Gewalt nicht nur zu seinem / sonder zu der gantzen Kirchen / vnd also auch zu aller anderer Nutz vnd gutem empfangen. 2. Er habe jhn auch empfangen / daß derselbe nicht durch jhn allein / sondern auch durch andere Kirchendiener / denen er solchen / als nachgesetzten / wurde mittheilen/ geübet werde. 3. Das auch solcher Gewalt bey seinen ordenlichen Nachkömblingen jmmer vnd ewig in der Kirchen werde verbleiben. Vnd in solchem verstand ist wahr / daß der Gewalt der Schlüßlen seye nicht allein dem Petro / sonder der gantzen Kirchen versprochen vnd gegeben worden. Hierdurch aber wird der Primat Petri nicht allein nicht vmbgestossen/

Wz gestallt Augustinus sagt/ Petrus habe in empfahung der Schlüssel die Person der kirchen vertretten.

Der Primat Petri wird bekräfftiget.

sein / sonder auch mehr bekräfftiget. Dann eben darauß erscheinet / daß Petrus ein gwaltigen Vorzug vor andern Aposteln gehabt / dieweil allein Er / vnd kein anderer / die Person der gantzen Kirchen vertretten: Welcher Kirchen zwar die Schlüssel von Christo seind gegeben worden / aber doch in Petro, vnd durch Petrum, als durch das Haupt der Kirchen / mit seinen Nachkömblingen; gleich wie man pflegt zusagen / deß Römischen Käysers Gewalt sey bey den Teutschen: Folgt darumben nicht / daß ein jeder Teutscher disen Gewalt habe; sonder allein der Käyser / welchen er doch nicht für sich allein / sonder für das gantze Römische Reich / vnd also auch für alle Teutschen empfangen.

Höre hiervon noch weiter den heiligen Augustinum. Tractat. 124. in Ioannem: Hoc agit Ecclesia spe beata in hac vita ærumnosa: cuius Ecclesiæ Petrus Apostolus propter Apostolatus sui PRIMATVM, gerebat figurata generalitate personam. Quod enim ad ipsum propriè pertinet, natura vnus homo erat, gratia vnus Christianus, abundantiore gratiâ vnus, idemque PRIMVS Apostolus; sed quando ei dictum est; Tibi dabo claves regni cœlorum, &c. Vniversam significabat Ecclesiam, &c. Diß thut die Kirch glückselig / durch die Hoffnung / in disem ellenden Leben. derer KirchenPerson der Apostel Petrus / von wegen der Oberhochheit vnnd ersten Stell seines Apostolats / mit bedeutter Generalitet, vertretten. Dann was eygentlich sein Person betrifft / war er von Natur ein einziger Mensch / von der Gnad GOTTes ein einziger Christ / von vberflüssigerer Gnad zumahl ein Apostel / vnd der erst Apostel / aber da jhm gesagt war / dir wird ich die Schlüssel deß Himmels geben / hat er die Kirch bedeutet. Welches in obgesagtem verstand gar recht vnd wol gesagt ist: Hätte also Molinæus diese Stell deß H. Augustini auch allegieren mögen: aber es war jhm nicht gelegen.

Beschlüs dem zubinden vnd zulösen eingeschlossen.

Das aber die Catholische geständig / die Schlissel seyen in dem gewalt zubinden vnd zulösen eingeschlossen / ist der Warheit nit gemäß / wañ Molinæus von dem gantzen vnnd völligen gewalt der Schlissel redet. Dann die Schlissel / so Christus Petro versprochen / nicht allein den Gewalt zubinden / vnd zulösen / sonder auch noch darzu dise condition begriffen, das solcher Gewalt soll ein ordenlicher / jmmerwehrender / allgemeiner Gwalt seyn / der sich auch auff deß H. Petri Nachkömbling / vber die gantze Kirchen erstrecke / vnd von keinem andern Apostel hangen soll; dergleichen ordinari Gewalt den andern Aposteln nicht erthailt worden; das also billicher kan gesagt werden / der Gewalt zubinden vnnd zulösen seye in den Schlißlen / welche Petro versprochen / als das die Schlissel seyen in dem Gewalt zubinden vnd zulösen / eingeschlossen: Sintemal das weniger in

dem

dem mehrern/ vnd nit das mehrer in dem wenigern ist eingeschlossen.

Da ferners Molinæus sagt/ die gwalt zubinden vnd zulösen/ seye Matth. 18. n. 18. allen Aposteln mit einander zugleich gegeben worden/ ist auch nit wahr/ vnd dem Molinæo selbs zuwider/ welcher c. 4. fol. 270. bekennt/ Matth. 18. seye den Aposteln nur ein verheissung geschehen. Was aber nur verheissen wirdt/ das wird noch nit gegeben. Wie dann solches auch der Text bezeuget: weil Christus daselbsten eben die Wort in futuro gebrauchet (was ihr binden vnd lösen werdet) die er Matth. 16. zum Petro gesprochen.

XXXVI. Ob der gwalt zulösen vnd zubinden/ Mat. 18. v. 18. allen Aposteln sey gegeben worden?

2. Auff das andere sagen wir/ daß die Wort Christi/ Lucæ 22. gar wol zur sach taugen; beuorab wann alle vmbständ fleissig erwogen werden. Dann 1. auß dem/ das Christus gesagt/ Der Sathan habe alle Apostel zum verderben begehrt/ Er aber habe für Petrum gebetten/ daß sein Glaub nit abnemme/ erscheinet handgreifflich/ das Christus auff Petrum ein sonderbares Aug gehabt/ dieweil er für jhn insonderheit vnd namentlich gebetten/ auch einzig vnd allein zu jhme gesagt/ daß sein Glaub beständig/ vnd jmmerdar vnbewegt verbleiben werde; vnangesehen er eben damals erzehlet/ daß der böse Feind nicht weniger andern nachstelle; vnd daß dises Gebett Christi nit nur dahin gehe/ auff daß der Glaub Petri, in der nechst bevorstehenden versuchung nit allerding vergehn solte/ hat Bellarminus lib. 4 de Pontif. c. 3. mit sattem grund erwisen; darüber dem Molinæo abermal die Pfeiff in den Brunnen gefallen. Vnd eben so wenig hat Ioannes Gerardus Lutheranus lib. 1. generalis Confessionis Catholicæ, parte 2. c. 2. etwas wichtiges darwider eingebracht: Es hat auch Iacobus Gretserus Tom. 1. *defensionis Bellarminianæ* lib. 3. c. 5. fol. 1291. & seqq. vnd tomo 2. lib. 4. de Pontif. cap. 3. auff die einstrewungen der Widersächer ein solchen bericht gethan/ das wider die Catholische Lehr kein vernünfftiger zweiffel sein kan. 2. Es war auch damit noch nicht genug/ sonder Christus ermahnet weiter Petrum, daß er ins künfftig andere seine Brüder im Glauben auch stärcken solte: welches alles anzeigungen seynd/ das Christus dem Petro die verwaltung der gantzen Kirchen hab sonderbar anbefohlen vnd vertrawen wöllen: wie die Altvätter/ beuorab Leo vnd Theophilactus, bey dem Bellarmino lib. 1. de Pontif. c. 10. gelehret; vnd zwar diser redet also in der Person Christi: Weil ich dich halte für ein Fürsten/ oder Obersten der Jünger/ bestättige die andere/ dann es dir gebüret/ als der du nach mir bist ein Felß vnd Fundament der Kirchen. 3. Sihet jederman/ wie hübsch diser Spruch Christi/ mit dem/ was Matth. 16. auch dem Petro gesagt worden/ vbereinstimme; allda/

Auß der stell Lucæ 22. erscheinet/ das Christus ein sonderbares aug auff Petrum gehabt.

Von dē Gebett Christi/ dz der glaub deß H. Petri nit abnemme.

 nach

nach dem Christus gesagt/ auff disen Felsen/ das ist/ auff dich Petrum/ wird ich mein Kirchen bawen/ thut er alßbald hinzu/ vnnd die Porten der Höllen werden sie nit vbergwältigen. Dann die Wort/ *aduersus eam*, seind so wol von dem Felsen/ als der Kirchen zuuerstehen. Was ist aber diß anders/ als dein/ deß Petri, Glaub wird nit abnemmen/ sonder in der Kirchen/ die du regieren würdest/ wider alle anstöß/ vnuerruckt stehen bleiben? Ist also ein Spruch deß andern außlegung vnd bestettigung/ vnd kombt gar schön an Tag/ wie Petrus das Haupt/ der Grund/ vnd der Vorsteher der Kirchen seye/ welche Christus hat wöllen in saluo vnd vnuerlezt erhalten/ dieweil am Haupt vnd Grund am allermeisten gelegen.

Vnd zwar nit nur für seine/ deß Petri Person/ sonder auch für seine Nachkömbling. Dann wie Christus sonderbar für Petrum gebetten/ also hat er jhm diß orts (massen alle vmbständ in dem context bezeugen) etwas sonderbares wöllen mittheilen; diß aber were nichts sonderbares gewesen/ wann er jhne allein für sein Person versichert/ daß er den innerlichen wahren Glauben behalten/ vnd darinn verharren solte: Sintemal solche Gnad allen electis, oder Außerwöhlten widerfahret vnnd gemein ist. So hat derhalben Christus auff ein mehrers gesehen; nemblich das Petrus auch der Kirchen zu gutem/ derer Regiment er führen solt/ den wahren Glauben/ durch seine/ vnd seiner Successorum Lehr/ Predig vnd gubernation, biß an das end der Welt/ wider alle Ketzerey vnd Irrthumb/ in gedachter Kirchen/ beständig vnnd vnuerfälscht erhalten werde.

XXXVII. Warumb Petro dreymal die Heerd Christi sey befohlē worden.

3. Auff das dritte/ hilfft es gar vil zum Beweiß deß primats Petri, das Christus respectiuè dreymal dem Petro, vnnd sonst keinem andern Apostel/ also absonderlich/ namentlich/ vnd mit vorhergehender frag/ ob er jhn mehr/ als andere/ lieb habe/ seine Lämmer vnnd Schaaff ins gemain/ indefinitè, vnd ohne einige außnahm/ anbefohlen/ vnd zu jhme gesagt/ weyde meine Lämmer; Item/ weyde meine Schaaff.

Dann erstlich durch das Wort weyde/ wirdt alles verstanden/ was das Hirtenambt mit sich bringt; als nemblich den Schaaffen vorstehen; sie auff die Waid hinauß/ vnd wider herein führen; sie in der Zucht halten/ vnd nit lassen frey/ nach jhrem lust herumb schweiffen; wider den Wolff vnd anders beschutzen/ mit dem Stecken/ oder Gaisel/ da sie es verschulden/ straffen: Diß aber alles bedeuttet auff seine weiß ein Superioritet. Dann deß Obern Ampt ist/ seinen vndergebnen vmb die nothturfft fürsehung thun/ wie zusehen an jenem trewen vnd kluegen Haußhalter/ welchen der Herr gesetzt hat vber sein Gesind/ daß er jhnen zu rechter zeit das gebühren-

nährende Traid geben solt. Es ist auch sein Ampt/ das er sie regiere/ führe/ laite/ straffe/ beschutze. Dahero wirdt auch diß Wörtlin wenden/ so wol in Hebræischer/ als Griechischer Sprach/ für regiern vnd vorstehen gebraucht/ wie Bellarminus lib. 1. de Pontif. c. 15. auß dem 2. Psalm vnd 44. cap. Esaiæ, &c. beweiset.

Weyden ist so viel als regieren.

Zum andern/ durch die Wort CHRJSti/ (meine Lämmer/ vnnd meine Schaaff) werden ins gemain/ vnnd ohne einzige außnahm/ alle Glaubige verstanden/ sie seyen gleich auch geistliche Obern/ oder nicht. Dann auch die Obern seind Schaaff Christi; dahero obgleich die andere Apostel von Christo auch zu Hirten gemacht worden/ als Christus zu jhnen gesprochen; Wie mich mein Vatter geschickt hat/ also schicke Jch euch. Gehet hin/ vnd lehret alle Völcker/ ꝛc. Nichts desto weniger waren sie gegen Christo gerechnet/ auch seine Schaaff; vnd dieweil Christus zum Petro sonderbar/ einzig vnd allein/ ohne außnahm/ simpliciter, ledigklich gesagt; wayde meine Schaaff/ seind jhm/ krafft diß/ die andere Apostel auch vndergeben worden; dieweil sie auch vnder der gantz vneingeschranckten vnnd ledigen zahl der Schaaffen CHristi begriffen waren. Gleich wie Christus Ioan. 10. gesagt: Jch kenne meine Schaaff/ Jch setze mein Seel für meine Schaaff; niemand gedencken kan/ Christus habe die Apostel darunter nicht verstanden/ oder sonsten eins/ oder das ander vnder seinen Schaaffen wöllen außschliessen/ ob er schon nit gesagt hat/ Jch kenne alle meine Schaaff/ ꝛc. Also hat es auch ein meinung gegen Petro/ ob schon Christus nit gesagt: wayde alle meine Schaaff. War auch nit vonnöhten/ daß er sagte/ wayde du allein/ vnd mit höchster Oberkeit meine Schaaff; dann es folgt für sich selbs hierauß/ das Petro diß Ampt/ vnd zwar mit höchster Oberkeit/ einzig vnd allein vbergeben seye/ dieweil es sonst keinem andern Apostel solcher gestalt auffgetragen ist worden. Vnd in solchem fall/ Indefinita est pro vniuersali: wie die Dialectici lehren.

Durch die Lämmer vnd Schaf Christi werden dem H. Petro alle Glaubigen/ als einem Hirten/ anbefohlen/ ohne einzige außnahm.

Vnd hindert nicht/ das auch andere Apostel hernach die Schaaff Christi an vnderschidlichen orthen gewaidet/ vnd allen Seelsorgern solches zuthun einem jeden an seinem ort/ obligt; dahero einer sagen möcht/ es habe doch Petrus nicht alle Schaaff gewaidet. Dann diß hat Petrus gethan/ theils durch sich selbs; theils durch andere seine nachgesetzte: Sintemal Petrus auch sorg vber die Apostel selbs getragen: was derowegen durch sie geschehen/ hat auch Petro können zugemessen werden/ von dem die Apostel/ als von dem Oberhaupt dependierten: massen es auch bey dem Gegentheil zugeschehen pflegt/ das vber die gemaine Prædican-

Ableinung eines Einwurffs.

dicanten noch Superintendenten, vnnd vber dieselbige ein general Superintendens in eines Fürsten Landt gesezt wirdt.

Erklärung S. Augustini von dē worten/ waide meine Schaaff.

Wie aber der H. Augustinus/ vnd andere zuuerstehen seyen/ da sie sagen/ daß die Wort/ wayde meine Schaaff/ allen gesagt worden/ erkläret Bellarminus lib. 1. de Pontif. cap. 14. das nemblich diß zwar auch anderen Bischöffen vnd Seelsorgern/ auff sein gewise maß/ vnd souil jhnen/ als nachgesetzten gebühret/ gesagt seye: aber zur nachfolg/ zur form/ zum ebenbild/ vnnd Exempel/ auch nur so weit/ als eines jeden particular Kirch sich erstrecket: aber nit vber die allgemaine Kirch/ wie gar schön Leo serm. 3. de anniuersario suæ assumptionis außgelegt/ vnd erkläret hat.

Die zehende Einred.

Von der mainung Cypriani, den primat Petri betreffent.

Molinæus fol 279. & seqq. c. 7.

1. Cyprianus in seinem Buch von der einigkeit der Kirch/ ist der meinung/ das S. Petrus vor deß Herrn Aufferstehung den primat allein gehabt/ aber hernach seyen alle Apostel einander gleich gemacht worden; der gestalt/ daß diser Rechnung nach/ der primat Petri zum höchsten ein oder zwey Jahr gewehret hette; vnd sagt Cyprianus dabey/ der Herr JEsus habe für gut angesehen/ das Petrus den primat anfängklich/ vnnd ehe derselb andern mehr mitgeteilt/ darumb vnnd zu dem ende allein haben solte/ damit dieselbe digniter bey einem allein den anfang machte/ vnd auff daß die Ewigkeit der Kirch/ vnd welcher gestallt alle Bischoffe/ ob sie wol in vnderschidnen Landen weren/ dannoch nur einen Stuel/ vnd eine Succession mit einander hetten/ dardurch angedeuttet werden möchte. Seine Wort sein dise: Ob wol der Herr nach seiner Aufferstehung allen seinen Aposteln einerley gleichmessige Gwalt gibt/ vnd sagt/ wie mich mein Vatter gesandt hat/ also sende Ich euch. Nemmet hin den H. Geist/ wem jhr die Sünd vergeben werdet/ etc. Jedoch damit er die Einigkeit andeuttete/ so hat er nur einen Stuel angeordnet/ vnd hat durch sein authoritet die fürsehung gethan/ daß der vrsprung der Einigkeit an einer eintzigen Person den anfang machen solte. Die andern Apostel waren zwar eben dasselbe/ was S. Petrus war/ begabt mit gleichmessiger Ehr vnnd Gewalt; aber der anfang kompt von der Einigkeit her/ dardurch anzuzeigen/ daß die Kirch nur ein eintzige Kirch sey.

Mol. f. 280.

2. Von diser meynung söndert sich der Cardinal nicht ab. Allein setzt er noch etwas/ welches Cyprianus nicht gesagt/ von dem seinigen hinzu/ nemblich der HErr Christus habe die andern Aposteln/ der Authoritet vnd Gewalt/ welche Er dem Apostel gegeben hatte/ nur durch ein Adhærentz vnd Communication, so sie dißfals mit S. Petro gehabt/ theilhafftig gemacht/ vnd das Privilegium vnnd die Würde ein Fundament der Kirch zusein/ in S. Petro vrspringlicher weise/ in den andern aber nur durch ein aggregation, vnd association, das ist/ wegen dessen/ das sie jhm zugeordnet waren/ vnd also nur zur Gesellschafft gewesen sey: Warumb aber Perronius von der Lehr Cypriani gäntzlich abweiche. Dann Cyprianus will

so viel sagen / das Petrus nur allein was die zeit/nicht aber was den Vorzug/oder die Oberstell betrifft / ehe / als die andern Aposteln ein Haupt der Kirchen gewesen / vnd sagt nicht / daß die Dignitet der andern/auff die Dignitet Petri gegründet sey / oder das sie an derselben hange. Er sagt zwar auch/wer den Stuel S. Petri verlasse/der kündte nicht in der Kirchen sein. Aber durch den Stuel S Petri, verstehet er nicht den Stuel deß Röm: Bischoffs allein/ sonder aller Bischoffen insgesambt/ vnd sagt / das sie alle mit einander auff selbigen Stuel sitzen / vnd vngetheilter weiß / pro indiviso, sampt vnd sonders / vnd ein jeder in solidum theil an selbiger Succeßion habe / ꝛc.

Antwort.

XXXVIII.

Der gegentheil kitzlet sich offt mit dem H. Cypriano, jedoch vergebēs/ vnd wider die gebühr; vnd geschicht hieran dem H. Cypriano vnrecht. Dann in dem angezognen ort sagt Cyprianus mit nichten / das S. Petrus vor der aufferstehung den Primat allein gehabt/ ꝛc. Man lese aber: vnd abermal den allegierten Spruch Cypriani; wo ist darinnen ein einzige Syllaben dises Inhalts zufinden? Das widerspiel wird darauß klärlich erwisen; Dann Cyprianus zuvor sagt / Christus habe den Apostelen einerley gwalt gegeben / darnach thut er erst hinzu: Jedoch damit er die Einigkeit andeutete/hat er einen einzigen Stuel angeordnet. Darauß am hellen tag / das Cyprianus hat wöllen sagen / die Apostel haben zwar vor der Vrständ Christi einerley Gewalt vnd Ehr gehabt / dieweil dazumal noch keiner auß jhnen in der That selbs / den andern würcklich fürgesetzt war: Aber hernach habe Christus einen auß jhnen zum Haupt der andern geordnet / damit die Einigkeit erhalten wurde. Vnd das Christus also gehandlet / ist der H. Schrifft vnd vernunfft gar gemäß. Der H. Schrifft; dieweil nirgendts gelesen wird / das Christus vor der Aufferstehung den Petrum würcklich zum Obersten gemacht / wiewol er jhm die Oberstell versprochen: Der vernunfft aber / theils / dieweil es vor der Aufferstehung / so lang Christus selbs den Apostelen beygewohnet / vnd jhnen sichtbarlich vorgestanden / durchauß keines anderen sichtbarlichen Hauptes bedörffet; theils / dieweil es dannoch ein seltzames ansehen gehabt hätte / wann er Petrum ein Jahr oder zwey andern Apostelen / als das Haupt fürgesetzt / vnd hernach widerumb abgesetzt / vnd jhnen gleich gemacht hätte / wie Molinæus gantz abentewrisch dichtet / welches gantz vnglaublich. Ist also auch nicht zuzweifflen / die Apostel seyen anfangs einandern am Gewalt vnnd Ehr alle gleich gewesen / so lang Christus sie sichtbarlich vor seinem Leyden geregiert hat / welches deß Cypriani meynung gewesen: hernach aber; da Christus hat wöllen / dem Leib nach / von hinnen scheiden / hat er auß obbesagten erheblichen vrsachen / jhnen auß jhrem

Cyprianus von dem Primat S. Petri, wird vō Molinæo böß-lich außgelegt.

gremio vnd mittel / einen Vorsteher verordnet / so der H. Petrus gewesen / deme er mit sonderbarer Solennitet, seine Schaff zuwenden anbefohlen. Vnd diß ware das exordium ab vnitate, vnd origo vnitatis, warvon Cyprianus meldet: Das ist der anfang von der Einigkeit / vnd der vrsprung der Einigkeit / dannenhero die Kirch ein einzige Kirch ist / vnd das diß die meynung Cypriani seye / bezeuget der gantze context.

Deß H. Cypriani meynung wider Mosinæum wird bestätiget für das haupt der kirchen.

Dann 1. lehret der H. Cyprianus daselbsten / §. quid verò astutius: Wie arglistig der Sathan mit den Menschen vmbgehe; dann nach dem er sie / wegen der ankunfft Christi / nicht mehr also durch die Abgötterey köndte zu seinem dienst bringen / so stifftet er in der Kirchen Ketzerey vnd Trennungen an.

2. Saget er. §. hoc eò fit: Das auß diser vrsach Ketzerey vnd Trennung entspringen / dieweil man sich nicht mit dem Haupt vnd Hirten der Kirchen / wo der Vrsprung der Warheit ist / vereinige. Hoc eò fit fratres dilectissimi, spricht er / dum ad veritatis originem non reditur, nec *Caput* quæritur, nec Magistri cœlestis doctrina servatur.

3. Sagt er §. Quæ si quis: Er wölle ein kurtzen weg weisen / wie man dises Haupt finden köndte / Tractatu longo, atque argumento opus non est. Probatio est ad fidem facilis compendio veritatis. Loquitur Dominus ad Petrum: Ego tibi dico; quia tu es Petrus, & super istam Petram ædificabo Ecclesiam meam &c. Tibi dabo &c. Et eidem post resurrectionem suam dicit, pasce oves meas. das ist: Es bedarff nit viel tractierens vnd argumentierens. Die Prob zum Glauben ist leicht / auß einem kurtzen begriff der Warheit: Der HErr redet zu Petro / Ich sage dir / dieweil du bist Petrus vnd auff disen Felsen / etc. Vnd dir wird Ich geben etc. Vnd eben demselben saget er auch nach seiner Aufferstehung / weyde meine Schaff / etc. Deutet Cyprianus da nicht mit dem Finger darauff / vnd nennet bey seinem Namen das Haupt der Kirchen? Saget er nicht / Petrus seye dasselbe / zu dem Christus gesagt / dir wird ich die Schlüssel deß Himmels geben / vnd / weyde meine Schaff. Dann wie wurde sich sonst dises auff das vorgehende reimen / wann es nicht also zuverstehen wäre?

XXXIX. Kurtze Regul Cypriani den rechten Glauben zufinden / Wo das haupt ist / das ist Petrus / da ist der rechte Glaub.

4. Alsbald darauff. §. Et quamvis, sagt er: Vnd wiewol Christus allen Aposteln nach seiner Aufferstehung ein gleichen Gwalt gibt / vnnd sagt / wie mich mein Vatter geschickt / also schicke ich euch. Nemet hin den H. Geist / etc. Jedoch damit er die Einigkeit offenbar machete / hat er einen einzigen Stuel gesetzt / vñ diser Einigkeit vrsprung / so von einẽ einzigen anfanget / durch seine Authoritet oder Gwalt dispomert vnnd verordnet. Mit welchen Worten er antwort gibt auff einen Einwurff: Dann es möchte einer sagen: Christus hat allen Aposteln gleichmässigen Gwalt geben. So ist dann Petrus nicht

Fernere Lehr Cypriani für S. Peter.

daß

das Haupt der Apostel. Da spricht Cyprianus; Er habe zwar erstlich allen Apostelen gleichen Gwalt gegeben. Aber auß disen allen hab er hernach einen außerwehlt/ der das Haupt aller/ vnd der gantzen Kirchen sein solte/ auff das die Glieder in disem Haupt eins wurden/ vnd ein Corpus, oder Leib macheten/ Trennung verhütet/ auch Fried vnd Einigkeit erhalten würde; dann viel köpff/ viel sin.

5. Diß bestätiget Cyprianus noch ferner. §. Hoc erant; mit disen Worten. Eben das waren freylich auch andere Apostel/ was Petrus ware/ begabt mit gleicher Ehr vnd Gwalt, Aber der anfang kompt her von der Einigkeit/ damit anzuzeigen/ das die Kirch nur ein einzige Kirch sey. Als sagte er: Ehe das Christus das Haupt würcklich gesetzt (welches durch die Wort/ weyde meine Schaff/ geschehen) waren sie zwar alle gleich; Aber dieweil er den anfang der Kirchen hat wöllen von der Einigkeit/ das ist/ von einem einzigen Stuel/ Sitz/ oder Haupt/ machen/ damit auch die Kirch ein einzige Kirch seye/ vnd also destomehr befestiget/ vnd zwispalt desto besser vermitten bliebe; hat er auß allen mit einander Petrum erwehlet/ auff daß er das Haupt/ vnnd der Oberste der Kirchen/ als eines einzigen Leibs/ vnd der anfang oder vrsprung der Einigkeit der gestalt sein solte; daß alle die jenige/ die sich von dises Haupts Einigkeit absöndern wurden/ auch solten von der gantzen Kirchen abgesondert sein.

XXXX. Bestättigũg deß obbesagten.

6. Darumb machet hierauff Cyprianus. §. Hanc Ecclesiæ; disen Schluß/ daß die jenige nicht den rechten Glauben haben/ sonder Ketzer vnd Schismatici werden/ die von dises Haupts Einigkeit abweichen. Hanc Ecclesiæ vnitatem qui non tenet, tenere se fidem credit? Qui Ecclesiæ renititur, & resistit, qui cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse confidit? Wer dise Einigkeit der Kirchen nicht hat/ glaubt er das er den Glauben habe? Wer der Kirchen widerstrebt/ vnd widerstehet/ vermeint er/ daß er in der Kirchen sey?

Fortsetzung von der Lehr deß H. Cypriani; das haupt der Kirchen betreffend.

Auß disem allem sihet der Christliche Leser gar klar/ wie das der H. Cyprianus nicht wider/ sonder für vns ist; auch Molinæus demselben gar vnTheologisch ein Ohr vmbgerieben/ vnd wider die gebühr weit ein anders zugedichtet/ als er geschriben.

Mit dem H. Cypriano ist Molinæus vnTheologisch vmbgangen.

7. Das aber Cyprianus hab sagen wöllen/ Petrus seye nur allein/ was die zeit/ vnnd nicht was den Vorzug vnd Oberstell betrifft/ ehe/ als die andern Apostel ein Haupt der Kirchen gewesen/ wie Molinæus andeutet. §. Von diser. fol. 280. Ist handgreifflich nicht wahr: Dann kein Buchstab hiervon bey dem Cypriano. Vnd ist hierinn Molinæus abermal wider sich selbs/ der nicht gar viel zeil darvor sagt/ Cypriani meynung sey ge-

wesen / Petrus habe vor deß HERRN aufferstehung den Primat allein gehabt: Redet aber daselbsten von dem Primat deß Vorzugs vnd der Oberstell. Wie darff dann Molinæus jetz sagen / Petrus seye nach Cypriani meynung nicht vor andern Aposteln ein Haupt der Kirchen/ so viel die Oberstell betrifft / gewesen.

8. Ist nicht wahr / das Cyprianus nicht sage / die Dignitet der andern / sey auff die Dignitet Petri gegründet / oder hange daran. Dann da Cyprianus sagt / Er wölle einen kurtzen weg weisen/ den rechten Glauben zuerkennen / weiset er mit Namen allein auff Petrum, auff welchen Christus die Kirch gegründet / vnd nicht auff andere Apostel: So hat er dann darfür gehalten / Petrus seye nach Christo das allgemeine Fundament / darauff alle andere gegründet, weil auch alle andere Apostel Glieder diser Kirchen gewesen. Wie dann Cyprianus in seinen anderwertigen schrifften diß offt bethewret: als lib. 1. Epist. 3. oder 55. ad Cornelium. Alda er sagt / das auff Petrum von dem HErrn die Kirch gebawet worden. Vnd lib. 4. Epist. 3. ad Florent. sagt er; da redet Petrus / auff welchen die Kirch noch hat sollen gebawet werden / ꝛc. Es erzehlet auch der H. Augustinus lib. 2 de Baptismo contra Donatistas c. 1. das dise Wort deß Cypriani seyen: *Petrus, quem primum Dominus elegit, & super quem ædificavit Ecclesiam suam, &c.* Dergleichen hat Cyprianus auch in der Epistel ad Iubaianum, ad Quintum, in lib. de habitu Virginum, ac de bono pudicitiæ &c. Wann dann gantz vnzweiffenlich wahr/ daß diser Vatter gelehrt vnd geschriben/ Petrus seye/ nach Christo/ das Fundament der gantzen Kirchen (dann Christus nit nur einen theil der Kirchen auff Petrum gebawet) so folgt vnwidertreiblich / das er auch gelehret / die dignitet der andern/ seye auff die dignitet Petri gegründet / vnd daran gehangen: vnnd die dignitet oder Würde/ ein Fundament der Kirchen zuseyn / seye principaliter, vnd vrspringlicher weiß in Petro; in den andern Aposteln aber accessoriè; als die jhme zu Gehilffen zugeordnet gewesen.

Cyprianus Edit. Basiliensis in fol. 1521. pag. 10. Ibid. pag. 139.

9. Ist nicht wahr/ daß der H. Cyprianus durch den Stuel Petri, nit den Stuel deß Römischen Bischoffs allein/ sonder alle Bischöff ins gesambt verstehe: dann das widerspil bezeuget erstlich der helle context deß Cypriani, welcher eigentlich dahin gehet/ das man sehe/ woher die Ketzereyen vnd Trennungen rühren: nemblich wann man nicht acht hat/ sagt er/ noch zuruck sihet ad veritatis originem; auff den vrsprung der warheit; nec caput quæritur, vnd das Haupt nit gesucht wirdt/ welches doch leichtlich zufinden sey; dann der Herr hab dem Petro gesagt / du bist Petrus/ vnd auff disen Felsen will ich mein Kirchen bawen/ ꝛc. Vnd ob wol Christus nach seiner Aufferstehung

Grosse boßheit deß Molinæi in außlegung deß H. Cypriani von dem Stul Petri. Ansehlicher spruch Cypriani de Origine veritatis, für dē Röm. Stul.

stehung allen Aposteln gleichen Gwalt gegeben/ so hab er doch den vrsprung der Einigkeit/ von einem eintzigen herrührend/ mit seiner authoritet disponiert vnnd verordnet. Die andere Apostel seyen zwar eben das gewesen/ was Petrus/ mit gleicher Ehr vnd Gwalt/ (verstehe deß Apostolats) begabet/ aber der anfang oder vrsprung komme von der Einigkeit. Der primat werde Petro gegeben (welche leistere Wort in den ältisten manu scriptis gefunden werden) auff das ein Kirch/ vnd ein Stuel gezeiget wurde. Wer sihet da nit/ das Cyprianus ein vnderscheid machet zwischen einer Kirchen/ die der anfang vnnd vrsprung der Einigkeit aller anderer Kirchen ist? So verstehet er dann durch den Stuel Petri/ nit alle andere Bischöffs Stüel ins gesambt.

10. Es will Cyprianus auch ein vrsach anzeigen/ woher man in die Ketzerey falle: wann man nemblich nit auff den vrsprung vnnd das Haupt/ die obsicht vnd gebürenden respect habe: er will auch ein leichtes mittel vnd kurzen weeg fürschreiben/ die warheit bald zufinden: man soll nemblich flucks zu dem vrsprung lauffen/ vnnd gegen demselben sich halten; disen Vrsprung haisset er den Stuel Petri. So kan dann mit keiner vernunfft gesagt werden/ daß er durch disen Stuel Petri aller Kirchen/ oder aller Bischöffe der gantzen Christenheit Stüel/ ins gesambt verstanden habe/ dann diß were gar kein compendium veritatis, sonder ein vberauß grosse weitläuffigkeit.

11. Folgte/ das alle Kirchen ins gesambt der vrsprung vnnd anfang der Einigkeit in der Kirchen seyen: welches gantz vngereimbt ist. Dann so alle Kirchen/ oder Bischöffliche Stül aller Kirchen/ der anfang vnd vrsprung der Einigkeit seynd/ wo ist das mittel vnd das end? Welche Kirchen/ oder welche Bischoffs Stül seind noch vberig/ die sich nach disem vrsprung richten? mit disem anfang der Einigkeit sich vereinigen? vnnd einen Leib machen sollen? Deß H. Cypriani intent ware nur ein Stuel/ oder Kirchen zeigen/ von deren die Einigkeit herkommet/ vnd mit welcher andere Kirchen alle sollen vereiniget seyn. So hat dann der Cyprianus lauter vnd klar von disem Stuel Petri/ alle andere particular Stül oder Kirchen vnderscheiden: vnd ist ein offenbare Vnwarheit/ daß er durch den Stuel Petri/ den Stuel aller Bischöff ins gesambt verstanden habe.

Was Cyprianus durch de Stuel Petri verstanden/ gibt sein Epistel an Cornelium vnwidersprechlich zu erkennen.

12. Was Cyprianus durch den Stuel Petri verstanden/ können wir auß seiner Epistel ad Cornelium am besten erkennen; allda er eben von disem Argument auch gehandlet/ dessen Wort also lauten: Post ista adhuc insuper Pseudo-Episcopo sibi ab hæreticis constituto, nauigare audent, & ad Petri cathedram, atque Ecclesiam principalem, *vnde vni-*

vnitas sacerdotalis exorta est, à schismaticis & profanis litteras ferre, nec cogitare eos esse *Romanos*, *quorum fides Apostolo prædicante laudata est*, *ad quos perfidia habere non possit accessum*. Das ist: Nach disem / als jhnen ein falscher Bischoff von den Ketzeren gesetzt / dörffen sie noch schiffen / vnd zu dem Stuel Petri / vnd zu der principal oder Hauptkirchen / auß welcher die Priesterliche Einigkeit den vrsprung hat / von den abtrünnigen Schismatischen vnd vngeistlichen Leuthen Brieff bringen / vnd nit gedencken daß die Römer die jenige seynd / derer Glaub durch deß Apostels Predig gelobet / zu welcher die trewlosigkeit kein zutritt haben kan. Biß hieher Cyprianus

XLI. Wider Molinæũ handgreifflicher beweiß auß Cypriano.

Dise stell Cypriani beweiset handgreifflich / daß er durch den Stuel Petri / allein den Römischen Stuel / vnnd nit alle Bischöff ins gesambt verstehe. Dann er sich daselbst vber etliche Nouatianer beklagt / daß sie auß Africa gen Rom zum Cornelio gezogen / vnd jhne mit falschen informationen wider den Cyprianum; vnd andere Africanische Bischöff verhötzen wöllen: dise / spricht er / dörffen auß Africa schiffen / (vber Meer gen Rom) zu dem Stuel Petri / vnd zu der fürnembsten Kirchen / darauß die Priesterliche Einigkeit jhren vrsprung hat / etc. Wie haben sie aber zum Stuel Petri schiffen / oder ziehen könden / wann der Stuel Petri nichts anders ist / als alle Sitz der Bischöffen ins gesambt? Hetten sie nicht müssen in der gantzen Welt herumb ziehen / wann sie den Stuel Petri auff dise weiß hetten finden wöllen? oder was hat es bedörfft / daß sie nacher Rom zur principal, oder Hauptkirchen verraisen / wann die Hauptkirch vnnd der vrsprung der Priesterlichen Einigkeit / das ist / der Stuel Petri / allenthalben vnd eben so wol in Africa, als in Italia gewesen ist? Was will auch Cyprianus durch die principal, oder Hauptkirchen zu Rom anders verstehen / als daß sie vor andern Kirchen ein vorzug habe? dann das jenige heisset man principal, was anderen vorgehet. Wie kan sie dann den anderen Kirchen / vnd andere derselben gantz gleich seyn? Wie hat aber dise Kirch ein vorzug / wann nit auch der Bischoff diser Kirchen ein vorzug hat? wie ist sie ein Hauptkirchen / wann nit auch der Bischoff das Haupt ist?

Erklärung eines fürnemen spruchs Cypriani, cuius à singulis in solidum pars tenetur.

Es irret auch durchauß nit / das Cyprianus in lib. de vnitat. Ecclesiæ sagt; Episcopatus vnus est, cuius à singulis in solidum pars tenetur. Vnd / vt Episcopatum quoque ipsum vnum atque indiuisum probemus. Das Bistumb ist einig vnd vnzertheilt / dessen von einem jeden ein theil völlig besitzet wirdt. Darauß Molinæus schliesset / daß die Bischöff alle mit einander auff dem Stuel Petri sitzen / vnd vngethailter weise / pro indiuiso sambt vnd sonders / vnd ein jeder in solidum thail an selbiger successiõ haben. Welche Molinæische gloss mir fürkombt / als were sie in der Faßnacht gemacht worden. Dann 1. ist Molinæus wider sich selbst: sintemal er mit

Mol. f. 280. Molinæi abeutherwrische außlegung.

diser

diser außlegung bekennet / was er zuvor lang gelaugnet; nemblich das Cyprianus dem H. Petro den primat habe zugeschriben. Dann ist jhm also / das Cyprianus gelehrt / alle Bischöff sitzen auff dem Stuel Petri / vnd haben thail an der successiõ Petri, vnd nit Iacobi, Andreæ, Ioannis, &c. So hat er auch gelehret / Petrus habe einen sonderbaren vnnd fürnemmeren Stuel / Sitz vnd Ampt in regierung der Kirchen gehabt / als andere Apostel; in erwegung / das allein auff seinem / vnd keines andern Apostels Thron oder Stuel / alle Bischöff der gantzen Welt sitzen, vnd theil an der successiõ haben: dessen kein andere vrsach sein kan / als dieweil Petrus das ordinari Oberhaupt vnd Fundament gewesen / darauff Christus hat wöllen sein Kirchen bawen: die andere Apostel aber haben nur einen extraordinari gewalt gehabt / welcher sich nicht auff jhre Successores erstreckte. Platzt also jetzt Molinæus mit allen vieren darein / vnd gibt mit vollem Mund / was er vor so starck widersprochen. 2 Wañ alle Bischöff mit einander auff dem Stuel Petri sitzen / vnd vngetheilter weise / pro indiuiso, sambt vnd sonders / vnd ein jeder in solidum, (das ist gantz) thail haben an selbiger successiõ, wie Molinæus sagt / so folgt vnwidertreiblich / das ein jeder Bischoff allenthalben Bischoff / vnd zugleich alle Bischöff deß H. Petri Successores seyen: vnd also Cyprianus nit allein Bischoff zu Carthago, sonder auch zu Hippon, zu Rom / zu Alexandria, zu Jerusalem / zu Maylandt / etc. gewesen sey; deßgleichen Ambrosius nit allein zu Maylandt / sonder auch zu Carthago, zu Jerusalem / zu Antiochia, vnnd an andern orthen thail an dem Bistumb gehabt habe / etc. Dann wo alle mit einander ein ding vnzerthailter weiß besitzen / ist menigklich bekant / das ein jeder dasselbig gantz / vnd nit einer disen / der ander einen andern theil besitzet. Was were aber diß für ein confusion vnd verwirrung in der Kirchen? wie köndte Frid vnnd Einigkeit erhalten werden? was wurd der Bischoff zu Londen in Engelland sagen / wañ der Bischoff zu Cantelberg / oder zu Pariß / oder zu Genff / auch wolte Bischoff zu Londen seyn? So thut dann Molinæus dem Cypriano abermal gwalt vnd vnrecht / deme nie in Sinn kommen / solche thorechte Grillen auff das Papier zusudlen. Vnd gibt auch diß orths Molinæus an Tag / daß er leichtfertig mit den Schrifften der Altvätter vmbgehe.

Warer verstand deß spruchs Cypriani, Episcopatus vnus est.

Der spruch Cypriani Episcopatus vnus est, &c. ist in seinem rechtẽ verstand dem primat Petri im geringsten nit entgegen. Dañ Cyprianus verstehet diß orths durch das Bistumb nit allein den Stul Petri zu Rom / sonder das gantze complexũ, oder den gantzen begriff aller Bistumb in der Christenheit; gleich wie man sagt / es seye nur ein einige wahre allgemeine Kirch /

ne Kirch/ ob gleich dieselbe Kirch/ alle particular Kirchen samentlich in sich schleusset. Wie nun dise allgemeine Kirch/ nach der Lehr Christi/ ein einiger Schaaffstall; nach der Lehr Pauli/ ein einiger Leib ist; vnerachtet in derselben vil vnderschidliche Glider seynd; also ist die gantze versamblung aller Bischöffen/ auch nur ein einiges Bischoffliches Collegium, in welchem zwar ein jeder seinen besonderen theil/ das ist sein sonderbares Bistumb in solidum oder völlig besitzet/ aber doch nicht ohne respect zu dem allgemeinen Oberhaupt dem Römischen Bischoff/ mit deme alle Bischöff durch das Band der Einigkeit müssen verknüpfft vnd verbunden seyn.

XLII. Mit wz für einem Band die Particularkirchen in einen Leib vereiniget werden.

Was aber diß für ein Band der Einigkeit seye/ wardurch die particular Bistumber/ vnd particular Kirchen in ein einiges corpus versamblet werden/ haben wir aller erst droben auch auß dem H. Cypriano erkläret/ der von disem Band der Einigkeit an vilen orthen meldung thut. Dann eben daselbsten/ wo er sagt/ Es sey nur ein einiges Bistumb: sagt er auch: darumb entstehen Trennungen/ Ketzereyen vnd riß in der Kirchen/ dieweil man nicht auff den vrsprung der Warheit sihet/ noch das Haupt suchet: das ist/ dieweil man nicht auff den Stuel Petri achtung gibt/ welchen Christus auffgericht vnd verordnet/ auff daß die Einigkeit angezeigt wurde: Die Einigkeit aber hat jhren vrsprung vnd anfang von einem eintzigen; das ist von dem Apostel Petro/ wie auß dem gantzen context zusehen: vnnd in der Epistel an Cornelium, heisset Cyprianus den Stuel Petri die fürnembste Kirchen/ vnde vnitas sacerdotalis exorta est, daruon die Priesterliche (oder Bischoffliche) Einigkeit herkommen ist. In der Epistel ad vniuersam plebem? sagt er/ *vna est Ecclesia*, die Kirch ist ein eintzige Kirch. Vnd sagt die vrsach alßbald darzu: Et cathedra vna super Petrum, voce Domini fundata. Vnd ein eintziger Stuel oder Thron/ auff den Petrum durch deß Herrn Wort gegründet. In der Epistel ad Antonianum: Cum sit à Christo vna Ecclesia per totum mundum in multa membra diuisa; Item Episcopatus vnus, Episcoporum multorum concordi numerositate diffusus. Vnd bald hernach. Qui se ab Ecclesiæ vinculo, atque à sacerdotum Collegio separat, Episcopi nec potestatem habere potest, nec honorem. Das ist/ Dieweil von Christo ein einige Kirch ist in vil Glider zertheilt/ vnd ein einiges Bistumb/ doch mit viler Bischoffen einhelliger zahl außgebraittet: Item/ der sich von dem Band der Kirchen/ vnd der Priester oder Bischoffen Collegio absöndert/ hat weder den Gwalt eines Bischoffs/ noch die Ehr.

Epist. 2. li. 4. apud Erasm. & Epist. 52. apud Pamel.

Worinn aber dise absönderung stehe/ erkläret dise gantze Epistel/ in welcher er den Antonianum ermahnet/ er wölle zu dem rechtmessig erwöhl-

wöhlten Römischen Bischoff Cornelio steiff halten/vnd dem Schismatischen Nouatiano keinen beyfall thun: sonsten könde er in der wahren Kirchen nicht seyn.

Vergleichung der Kirchen mit der Sonn.

Es sagt Cyprianus in der obangezogenen Epistel ad Cornelium noch weiters/die Kirch seye wie die Sonn/ darvon viel Stralen außgehn/ vnd wie ein Baum / der mit vielen ästen weit außgebreitet ist: Doch müssen alle äst in einem Stammen/oder in einer Wurtzel/vnd alle Stralen in einem Liecht zusahmen kommen/vnd vereiniget sein. Ecclesia vna est, quæ in multitudinem latiùs incremento fœcunditatis extenditur, quomodo Solis multi radij, sed lumen vnum: & rami arboris multi, sed robur vnum tenaci radice fundatum. Die Kirch ist eine / welche in die viele/ durch das zunemen jhrer Fruchtbarkeit sich weit außstrecket / gleich wie die Stralen die Sonnen viel seind/aber ein Liecht; vnnd viel äst deß Baums; aber ein Stamm; so in einer beständigen Wurtzel ist gegründet. Vnd gleich darauff sagt er / die Kirch sey wie ein Brunnquell/darvon viel Bächlein fliessen; vnitas tamen servatur in origine, aber die Einigkeit werde in dem vrsprung erhalten / ꝛc. Darnach beschließt er von der Kirchen / wiewol sie in die gantze Welt sey außgebreitet/so seye sie doch nichts destoweniger ein einige Kirch; vnd sagt; Vnum tamen caput, & origo vna, & vna mater fœcunditatis successibus copiosa. Es ist aber ein einiges Haupt (verstehe in der Kirchen) vnd ein einiger vrsprung / vnd ein einige Mutter / die mit fruchtbarem fortgang vnd nachfolg viel Kinder hat.

Auß disem allem sihet der Leser / wie außtrucklich der H. Cyprianus der Röm: Kirchen vnd jhren Bischöffen den Primat vnd die Oberhochheit vber alle Kirchen habe zugeschrieben. Dann er sagt. 1. Die Röm: Kirch sey der Stuel Petri, vnd auff die stim̃e deß HErrn gegründet. 2. Sie sey die Principal Kirch. 3. Auß derselben komme die Bischöffliche Einigkeit her / vnd habe darvon jhren vrsprung. 4. Den Glauben der Römer habe der Apostel gelobt / vnd zu derselben Kirch habe die Trewlosigkeit keinen zutritt. 5. Darumb entspringen Ketzerey vnnd Trennungen im Glauben / dieweil man nicht auff den vrsprung vnd das Haupt der Einigkeit achtung gebe / sonder davon abweiche. 6. Ob schon ein jeder Bischoff sein Bistumb gantz besitze / müsse er doch mit dem vrsprung vnnd Haupt vereiniget sein. 7. Die andere Kirchen seyen die Stralen / vnd die Aest: Die Röm: Kirch aber seye die Sonne / vnd der Baum. Wie kan dann Molinæus noch sagen / das Cyprianus wider vns seye?

Die eylffte Einred.

Mol. f. 280, 281.

1. Paulus sagt zu anfang der Epistel an die Galater von jhme selbst/das er

sey ein Apostel nicht von den Menschen / sonder von JEsu Christo her: vnd in 2. Cap. v. 6. sagt er / daß die jenige / welche das maiste ansehen hatten (wamit er die vortreffliche Apostel mainet) jhm nichts mehrers beygefügt haben. Welches dann vnwarhafft sein wird. Wann sein Apostelampt auff S. Petrum gegründet gewesen wär / vnd seinen vrsprung von demselben gehabt hätte; wie er dann auch viel Jahr lang sein Apostelampt verrichtet gehabt / ehe er jemals mit S. Petro ein Wort geredet / oder eintgerley weiß mit jhme vmbgangen.

Mol. f. 282.

2. Der Pabst Gregorius M. lib. 6. Epist. 37. sagt / Petrus habe drey Stül gehabt / das ist zu Rom / zu Antiochia / vnd Alexandria / welche doch nur einerley Stühl seyen: Vnd lib. 5 Epist. 60. schreibt er zum Alexandrinischen Bischoff / sie sitzen beede einiger massen auff dem Stuel Petri zu Rom. Vnd machet die Bischöff zu Alexandria vnd Antiochia, den Bischoffen zu Rom gleich / vnd sagt / daß sie einerley Succesion seyen.

Antwort.

XLIII. Dise folg ist nichtig: Paulus hat seinen Apostolat ohne Mittel von Gott gehabt: Ergo ist er S. Petro nicht vnterworffē gewesen.

1. Ja freylich ist Paulus zum Apostolat, ohne Mittel von Christo / vnd nicht von den Menschen beruffen; Folgt doch hierauß nicht / das Petrus jhme nicht sey fürgesetzt worden: Sintemal auch andere Apostel jhren Beruff ohne mittel von Christo gehabt; vnd dannoch hat Christus dem Petro den vorzug gegeben: wie wir beweisen. Wird derhalben der Primat Petri durch disen Einwurff gar nicht vmgestossen. Dann ob schon Paulus den vrsprung deß Apostolats, wann derselb für den Beruff genommen wird / nicht von Petro hat / sonder von Christo: so hat doch Paulus / nachdem er von Christo zum Apostolat beruffen / auff Petrum noch wol können gegründet werden: Dieweil die gantze Kirch schon zuvor auff Petrum gegründet war. Vnd kein vnmöglichs ding ist / das einer ein Stain zum Baw anfänglich erkieset / vnd hernach denselben entweder zum Grundstain machet / oder auff den Grundstain setzet / wie es jhm beliebet. Christus aber hat Paulum / nachdem er jhn beruffen / auff den Grundstain gesetzet / dieweil er jhne in der jenigen Kirchen zuarbeiten verordnet / in welcher er schon zuvor Petrum zum General Grundstain hatte gemachet; darauff die Kirch schon damaln würcklich gestanden. Dann Paulus bekennet selbs / er hab die Kirch verfolget: so muß dann die Kirch schon gewesen / vnd auff jhrem Grund gestanden sein / ehe Paulus bekehrt worden.

Wie dann auch dem Petro am Primat nicht hinderlich / das Paulus ein zeitlang geprediget / ehe er mit Petro geredet vnd gehandlet hat. Dann dieweil Paulus von Christo ohne mittel beruffen / vnd extraordinari Gwalt empfangen / hat er zwar könden ohne weiters fragen sub præsumpta ratihabitione, vnd auff zuversichtliches guthaissen deß Petri, vnd anderer Apostel / dem Predigampt abwarten, Jedoch dieweil er

im

im Werck erfahren/ daß er deßwegen viel nachreden hat müssen außstehn/ist er seiner eignen bekantnuß nach (2. ad Galat. v. 2. auß Göttlichem antrib gen Jerusalem gezogen/ vnd hat das Evangelium, welches er den Heyden predigte/mit den fürnembsten Aposteln conferiert/vnd was er lehrete/jhnen geoffenbaret/ auff das er nicht etwan vergebens lauffete/ oder geloffen wäre; Warauß abzunemmen/ daß er nichts destoweniger ein grossen Respect gegen dem Petro, vnd andern Aposteln getragen; dahero schreibt er auch ad Galat 2. v. 9. Das sie jhme die Händ der Gesellschafft gegeben haben. Weil dann nicht zuglauben/ das Christus durch deß Pauli beruff; ein gantz anders Regiment der Kirchen hab wöllen anstellen/ vnd alles/ was er zuvor geordnet/ vnters vbersich werffen/ ist es zweifsels frey bey der vorigen Bestellung/ vnd also auch bey dem Primat Petri verblieben.

Galat. 2. v. 2. & 9.

So ist auch Paulus nach seinem Beruff alsbald von Christo zum Anania geschickt worden. (Actor. 9.) Damit er von demselben in etwas vnterwisen wurde; vber drey Jahr aber (wie er selbst schreibt. ad Galat. 1.) ist er gen Jerusalem zum Petro gezogen/ jhne züsehen/ bey dem er 15. Täg verzehrt: Welches nicht ein geringe anzeig/ daß Paulus mehr auff Petrum, als auff alle andere Apostel ein obsicht gehabt habe: Vnd hat eben darumb Paulus bey den Galatern sein Lehr destomehr glaubwürdig machen wöllen/ wann sie hörten / das er bey dem Petro 15 Tag gewesen seye; welcher nicht wurd zugelassen haben / daß er ein vnrechte Lehr führte.

S. Gregorius M. hat zwar in den angezognen Epistlen geschriben/ die drey Sitz/ zu Rom/ zu Alexandria, vnd zu Antiochia seyen ein einiger/ vnd eines einzigen/ das ist/ deß H. Petri Sitz: Hat aber nicht gesagt/ sie seyen einerley/ das ist/ gleicher hand Würde vnd Gewalt/ wie Molinæus fälschlich dolmetschet/ vnd außdeutet. Sie werden aber genennet ein einiger Sitz/ wegen deß Respects, welchen sie auff einen einzigen Stiffter/ den H. Petrum, haben/ der sie alle drey/ theils für sich selbst/ als zu Antiochia vnd Rom/ theils durch den H. Marcum, als zu Alexandria, auff sonderbare weiß/ fundiert hat. Seind also dise drey Stühl nach der meynung Gregorij ein einiger Stuel/ nicht vnitate identitatis, sonder vnitate ordinis, vnd respectu vnius fundatoris. Dieweil aber Petrus die Kirch zu Antiochia, nach siben Jährigem besitz/ dem Euodio vberlassen/ vnd die zu Alexandria allein durch seinen Vicarium, den Marcum administriert/ zu Rom aber selbsten die Regierung bis an sein end vollführt/ denselben Sitz mit seinem Blut bekräfftiget/ vnd seinen Apostoli-

Wie die meynung S. Gregorij M. von den drey sitzen gewesen sey.

schen Gwalt dorten beständig firmieret / vnd gesetzt / gibt der H. Gregorius in der 37. Epistel selbs den außschlag; das der Römische Stuel den vorzug habe / thails dieweil er jhne den andern vorsetzt; thails dieweil er von jhm sagt; ipse Petrus enim sublimavit sedem, (Romanam) in qua quiescere, & præsentem vitam finire dignatus est. Er selbs / (das ist / Petrus) hat den jenigen Stuel / (das ist / den Römischen) erhöhet / in welchem er ruhen / vnnd sein gegenwärtiges Leben enden wöllen / etc. Durch das erhöhen aber wird die Hochheit dises Stuels vber andere angedeutet / wie dann nicht zuzweifflen / es habe Gregorius Magnus lib. 4. Epist. 32. ad Mauritium in solchem verstand geschriben / dem H. Petro seye die sorg der gantzen Kirchen / vnd der Principat vbergeben worden. Was hätte aber Gregorius durch die Wort / sublimavit sedem, sagen wöllen / wenn er nicht hätte wöllen dadurch ein prærogativ deß Röm: Stuels andeuten?

Das III. Capitel.

Gesetzt das Christus dem H. Petro den Primat vnd das Ober-Hirten Ampt der gantzen Kirchen sonderbar anbefohlen habe / ob er darumb in disem Ampt ein Nachfolger gehabt habe; vnd ob eben der Römische Pabst / ein solcher rechtmässiger Successor Petri, vnd Oberster Hirt der gantzen Kirch seye?

I.

Das I. Argument. Das Petrus in seinem oberstẽ Hirten Ampt einen Nachfolger habe.

DJe Catholische antworten auff beede theil diser Frag mit JA / vnd beweisen vnter anderem den ersten theil also.

Zum Ersten / wann Christus sein gantze Kirch / so von seiner Himmelfahrt an / biß zu end der Welt ist / vnd sein wird / auff Petrum, als auff einen Felsen zubawen hat versprochen / vnd sein versprechen gehalten; auch eben demselben Petro alle seine Schaaff / vnd also die gantze Christliche Herd / so von gemelter zeit / biß abermal zum end der Welt / ist / vnd sein wird / zuwanden sonderbar vbergeben vnd anbefohlen; so folget vnwidersprechlich / das solches Ampt / Gwalt vnd Authoritet Christus dem Apostel Petro nicht allein für sein Person / sonder auch für seine Nachkömbling (weil Petrus für sich selbst biß zum end der Welt nicht im Leben verharren wurde) habe anbefohlen vnd vbergeben.

Nun aber ist in der warheit dem also / daß Christus auff Petrum die gantze Kirch / als auff ein Felsen habe zubawen versprochen / sein verspre-

chen gehalten / auch jhme Petro alle Schaaff der gantzen Christlichen Heerd/ von gemelter zeit/ biß zum end der Welt/ zuweyden/ absonderlich/ vnd auß sonderbaren vrsachen anbefohlen / wie auß den klaren Worten Christi Matth. 16. zusehen/ da er sagt/ auff disen Felsen (Petrum) wird ich bawen mein Kirchen: allda Christus von seiner Kirchen / ohne zusatz/ nicht nur von einer particular Kirchen dises oder jenes orths/ noch allein von diser oder jener zeit/ sonder indefinitè von allen Kirchen / an allen orten vnd enden/ vnd von allen zeiten biß ans end der Welt redet: Sintemal der alles begreiffet/ welcher nichts außnimmet. Deßgleichen hat Ioannis 21. Christus allein dem Petro/ vnd nicht andern Aposteln / mit gantz beweglichen vmbständen/ gesagt/ wayde meine Schaaff/ etc. Allda er widerumb ohne alle außnamb einiges orts/ oder zeit / sein gantze Christliche Heerd/ dem Petro anuertrawet vnd vbergeben: wie dann kein vrsach kan erdacht werden/ warumb Christus dem Petro nur die halbe Kirchen/ oder einen theil derselben/ oder nur für ein eintzige zeit/ vnd nit für alle zeit/ orth vnd ende hette befehlen wöllen.

So folgt dann vnwidertreiblich/ daß solche authoritet vnnd Gwalt dem H. Petro seye nit nur für seine eigene Person / sonder auch für seine ordenliche Nachkommer gegeben worden.

Zum andern/ Christus hat mit seiner Göttlichen prouidenz, nicht nur dahin gesehen/ auff daß zu seiner/ vnd der Apostel zeit/ in etlichen gewissen orthen/ das Heyl der Menschen befürdert wurde; sonder das an allen orten vnd enden/ vnd zu allen zeiten/ biß ans end der Welt/ vermittelst seiner Kirchen/ die Menschen möchten seiner thewren Erlösung theilhafftig gemacht/ vnd selig werden.

Das 2. Argument.

Weil er dann im anfang der Kirchen hat für nothwendig erachtet/ das nach seiner Himmelfahrt/ an seiner statt / Petrus ein sichtbarlicher Regent/ vnd General Bischoff der Kirchen sein solte / so hat er auch für nothwendig gehalten/ daß es hernach/ vnd so lang die Welt stehen wird/ also geschehen solle; sintemal zu diser jetzigen zeit/ eben dieselbe vrsachen/ warumb ein solcher allgemeiner Regent der Kirchen seyn soll/ noch vorhanden/ welche zur Apostel zeit gewesen Dann die vrsach dazumal ware fürnemblich/ damit wann ein allgemeines Oberhaupt were / die gelegenheit der zertrennung weck genommen wurde/ wie S. Hieronymus sagt; vnnd also die Kirch eine vnd einig verbleiben möchte: Nun aber hat dise vrsach noch heutiges Tags statt vnnd platz; vnd ist nie grössere gefahr gewesen der zertrennung/ als zu disen letzten / erbärmlichen zeiten. So soll dann auch jetzunder noch ein general Regent der Kirchen seyn.

Es ist zu diser zeit eben so nothwendig/ das ein allgemeines Oberhaupt der Kirchen sey/ als es zur Apostel zeit gewesen ist.

S. Hieron. lib. 1. contra Iouinian.

Das 3. Argument.

II.

Das Fundament muß so lang stehē/ als lang das Hauß stehen wird: vñ das Hirtenampt so lang wehrē/ als lang die Herde/ vñ der Schaffstall sein wird.

Zum dritten/ das Hirtenampt/ wie es Christus angestellt/ wehret so lang/ als lang der Schaaffstall vnd die Heerde Christi wehret: vnd das Fundament/ darauff ein Hauß gebawen ist/ soll so lang bleiben/ als lang das Hauß stehet. Nun aber wird der Schaaffstall/ vnd die Heerd Christi/ wie auch sein Kirch oder Hauß/ wehren biß ans end der Welt. Derhalben ist auch vonnöhten/ daß das Hirtenampt/ vnnd das Fundament dises Hauß/ biß dorthin/ wie es Christus geordnet/ verbleibe. So ist dañ das oberste Hirtenampt/ welches Christus dem Petro ertheilet; vnd das Fundament/ darauff Christus sein Kirchen gegründet/ mit dem Petro nicht abgestorben/ sonder auch auff seine Nachkömbling/ ohne auffhören/ kommen/ vnd forgepflanzet worden: Sintemal ein solches Hirtenampt ein ordinari Ampt/ vnd von der Schaaff wegen/ nit aber von deß Hirten wegen ist eingesetzt; derohalben so lang Schaaff vberig/ so lang muß auch ein Hirt seyn; so lang diß Hauß stehet/ muß ein Haußmeister verhanden seyn.

Das 4. Argument.

Im alten Testament war ein ordenliche succession der Hochenpriesteren warumb soll sie dann nicht auch im newen Testament sein.

Zum vierdten/ im alten Testament war ein succession vnd nachfolg der hochen Priestern: dann auff den Aaron ist Eleazarus gefolget/ Num. 20. auff den Eleazarum, Phinees, Iud. 20. vnnd also fort an einer auff den andern. Nun aber ist das Priesterthumb deß alten Testaments/ wie schon oben gemeldet/ ein Figur vnd vorbild gewesen deß Priesterthumbs im newen Testament. Ergo so muß auch im newen Testament/ die succession auff dem Stuel Petri/ als deß von Christo in seiner Kirchen hinderlassnen Hochenpriesters vnd Statthalters/ so lang die Kirch wehret/ erhalten werden.

III.

Beweiß das allein der Römische Bischoff ein Successor deß heiligen Petri im general Hirtenampt sey.

Das aber der Römische Pabst allein/ vnnd sonst kein anderer Bischoff/ der rechtmessige Nachfolger Petri in gemeltem Ampt seye/ beweisen wir also:

Allein der jenige ist ein rechtmessiger Nachkömblig Petri im general Hirtenampt/ welcher dem Petro nach seinem Todt/ in eben demselben Bischoffstuel oder Sitz/ den Petrus ohne Mittel zuuor besessen/ rechtmessig vnd ordenlich ist nachgefolgt. Dann kein zweiffel sein kan/ Petrus habe sein anbefohlenes Ampt biß zum end deß Lebens administriert vnnd verrichtet/ vnd seye dem befelch Christi trewlich nachkommen/ auch seines Ampts von niemand entsetzt worden; noch dasselbig selbs bey lebendigem Leib verlassen/ oder einem andern abtretten.

Nun aber ist allein der Römische Bischoff oder Pabst/ dem heiligen Petro nach seinem Todt/ in demselbigen Sitz/ den Petrus bloß zuuor ohne mittel besessen / rechtmessig vnnd ordenlich nachgefolgt; wie die

bewehr-

bewehrte Kirchen Historien außweisen/ vnd die heilige Vätter bezeugen.

Folgt derhalben daß der Römische Bischoff allein/ vnd sonst kein anderer/ der rechtmessige Nachfolger Petri in disem Ampt seye: vnd dieweil der erste Nachkömbling Petri nach seinem absterben/ widerumb einen ordenlichen vñ rechtmessigen Nachfolger bekommen/ vnd diser widerumb einen andern/ vnd also fortan/ biß auff die gegenwertige zeit/ ist vnd bleibt vnwiderleglich wahr/ daß die general verwaltung der Kirchen/ allein den Römischen Päpsten gebühre.

In disem Argument ist der vorspruch für sich selbst klar vnd wahr; dann in allen Regimenten/ wo ein ordenlicher gewalt auff einen Nachkömbling kommen soll/ geschicht die succeßion allererst/ wann der Vorfahr ist abgestorben/ es sey dann sach/ daß er zuuor selbst abtretten/ oder deß Ampts gebürlich entsetzt/ vnd also sedes vacans, das ist/ ein lährer Sitz seye.

Der Nachspruch wirdt auch von den Catholischen vilfältig/ vnd mit vnumbstößlichen beweißthumben dargethan.

Dann erstlich/ ob gleich Petrus, ehe vnd zuuor er den Römischen Stuel fundiert vnd besessen/ auch zu Antiochia einen Bischofflichen Stuel auffgerichtet/ vnd allda bey siben Jahren gesessen/ auch hernach/ durch seinen Jünger Marcum, die Alexandrinische Kirchen angestellt/ so ist er doch weder zu Alexandria, noch zu Antiochia mit Todt verfahren/ hat auch dieselbige zwo Kirchen/ nit biß zum end deß Lebens/ für sich selbsten regiert/ sondern hat sein zihl auff Rom gerichtet/ vnd vmb das 45. Jahr Christi daselbsten seinen Sitz angefangen/ vnd biß an sein Todt alldort/ in regierung der Kirchen verharret; nicht zwar/ daß er entzwischen gar nirgend anderstwohin verraist seye/ sonder daß er den Römischen Stuel nie gantz verlassen/ oder auffgeben/ biß er nach 24. Jahren/ vngefahr vmb das Jahr Christi 69. durch deß Neronis verfolgung/ mit dem H. Paulo zu Rom/ die MarterCron erlanget/ wie zusehen bey dem Origene Homil. 6. in Lucam. Eusebio in Chron. & lib. 3 hist. cap. 16. Hieronymo de scriptor. Eccles. Ignatio, Chrysost. Homil. de Transl. Ignatij Theodoreto Dial. 1. vnnd sonderlich bey dem Baronio Anno Christi 45. das also allein der Römische Stuel ein solcher ist/ welchen Petrus biß zum end seines Lebens ohne mittel/ vnd durch sich selbs regieret/ vnd mit seinem Blut bestättiget hat.

Tannerus in Dioptra lib. 3. q. 2 cap. 5. pag. 787.

Darauff hernach andere/ vnd andere Päbst ordenlich gefolget/ vnd bey dem Römischen Stuel jmmerdar die allgemeine sorg vber alle particular Kirchen verbliben/ wie die Catholische Scribenten in jhren Streitschriff-

schrifften außführlich vnd gründlich erwisen. 1. Auß den heiligen Concilijs. 2. Auß den bewehrten Sendbrieffen der ältisten Römischen Bischöffen. 3. Auß den Schrifften / so wol der Griechischen / als Lateinischen heiligen Vätter vnd Kirchenlehrer. 4. Auß der vhralten gewonheit vnd brauch der Christlichen Kirchen; in dem zu allen zeiten / so offt ein Glaubens streitt etwan an einem orth entstanden / der entscheid von der Römischen / als Mutter Kirchen gegeben / vnnd die Ketzer verdammet worden. Eben von demselben Römischen Bischoff / seind auch andere Bischöff vnd Patriarchen / wo es vonnöhten / excommuniciert, vnd gar jhrer Würde entsetzt; vnnd da etwan einer / vnrechtmessiger weiß durch andere / von seinem Bistumb vertriben gewesen / widerumb authoritatiuè, vnd krafft habenden General gewalts / eingesetzt worden; dahero auch die Ertzbischöffe vnd Patriarchen in Orient, zum Römischen Stuel zu appellieren gepfleget / wann sie von den Ketzerischen Bischoffen / oder sonsten vnbillich betrangt worden: massen Athanasius, Cyrillus vnnd Chrysostomus gethan haben; vnd wir in den nachfolgenden Bücheren weiters probiern werden.

Die erste Einred Molinæi.

S. Petrus seye niemals zu Rom gewesen.

Mol. f. 283.

1. Wann S. Petrus ein so geraume zeit Römischer Pabst gewesen were / so wurde sich in der Apostel Geschichten / oder zum wenigsten sonst in einem beglaubten authore die beschreibung / oder nur einige erwehnung seiner Raise / wie auch der örter / auff welche er seinen Weeg genommen / als er auß Syrien nacher Rom gezogen / befinden. Der aller erste / der dise Raiß S. Petri beschriben / ist achthundert Jahr hernach / Simeon Metaphrastes, ein bekannter Fabelhanß gewesen / wie jhn Baronius Anno 44. zum öfftern Lugen straffet. Vnd ist vergebens / das Perronius einwende / S. Lucas bleibe bey der beschreibung dessen / was sein Lehrmaister Paulus verrichtet / ꝛc. Dann die translation der Haupt Residenz, vnd deß Stuels der Monarchi auß Orient in Occident vber die allgemeine Kirch / ist ein solche hoch wichtige sach / die billich der gantzen Welt solte kundt gemacht werden / ꝛc.

Mol. f. 284.

2. Wer will glauben / das ein so vortrefflicher Apostel / so ein geraume zeit / in der aller vornembsten Statt / auff einem so hochen Theatro, vnder so vil Streits vnd Kampffs gewesen sey / vnd wir doch nicht ein eintzige Predig / Wunderwerck / vnd Streit von jhm haben sollen? Nit allein die Christliche / sonder auch Haydnische Scribenten, die damals in grosser anzahl waren / wurden darnon keines wegs still geschwigen haben: sintemal auch deß Apollonij Thianæi, vnd anderer sachen zusamen getragen worden / ꝛc.

3. Es sagen zwar etliche Altvätter / Petrus habe mit Simone dem Zauberer gekämpfft / ꝛc. Aber wann diß wahr were / wurde ein solche offentlich / vnd wunderbarliches Werck von Suetonio, Tacito, Seneca, Plinio vnd andern nit verschwi-

gen

gen worden seyn. So sagt auch Augustinus Epist. 86. ad Casulanum, das vil Römer dise Geschicht für ein Fabel halten; Dann er redet daselbst nicht nur von dem Fasten/durch welches sich S. Petrus zum Kampff bereitet hatte/wie Perronius fürgibt/sonder von der gantzen Histori. Wie dann auch gantz kein vrsach/oder schein vorhanden/warumb man darvor halten solte / es wäre falsch / das S. Petrus gefastet / vnnd sich also zu dem obberührten grossen Kampff bereitet hab. Da war trawn S. Augustinus viel zu klug/daß er dasselbe fasten / als wäre es ein vbelhafftig ding / verdächtig solte gemacht haben; sonder von der gantzen Histori redet er; vnd das es nur ein Fabelwerck seye / erscheinet auß dem / das Iustinus martyr Apolog. 2. vnd Tertullianus in Apologet. sagen / die Römer hätten dem Zauberer Simon zu Ehren / sein Bildnuß mit diser Vberschrifft auffgerichtet: Simoni dem H. Gott. Wann aber die Römer die herunter stürtzung dises Zauberers/durch das Gebett Petri gesehen hätten / wurden sie vielmehr dem Petro ein solches Bild auffgericht / vnd jhne vngecreutziget gelassen haben / etc.

Antwort.

1. Wer in der Antiquitet ein wenig erfahren / weißt wie es hergangen. Tausent vnd aber tausent wichtige Sachen seind geschehen / die von niemandts beschriben / oder da sie beschriben / seind die Bücher in so langer zeit / vnd so vielfaltigen verwüst: vnd verenderungen der Land vnd Leuth/auch grausamen verfolgungen der Christen zu grund gangen: Deßwegen auch bey dem Baronio A. C. 302 num. 16. & seqq. ein Edict deß Kaysers Diocletiani, das man alle heilige Bücher der Christen verbrennen sol/zusehen. Darunder ohne zweiffel auch die sonderbare Geschichten von den Apostelen / vnd dem auffnemen der Christlichen Kirch begriffen waren. Ist also kein wunder / daß von S. Petri Thaten so wenig verhanden / vnd von deme / was verhanden ist / vnterweilen noch disputiert würdet. Disputiert man doch von dem / was die Evangelisten von Christo geschriben. Ja es bezeuget Ioannes selbs / viel andere vnzahlbare ding habe Christus gethan / welche vnbeschriben verblieben.

IV. Warumb von S. Petri Geschichten so wenig Schrifften verhanden.

Ioan. vlt.

So ware auch deß H. Lucæ intent nicht / aller Apostel gantzes Leben zubeschreiben / sonder wie es anfangs nach Christi Auffahrt ein zeitlang zu Jerusalem / vnd in nächsten orten seye hergangen; vnd dieweil er viel Jahr ein Raiß gefehrt war deß H. Pauli / vnd mit jhme viel Provintzen vnd Königreich durchzogen / hat er nicht vnbillich das jenig beschriben / was er mit augen gesehen / vnd den H. Paulum fürnemblich betroffen; Bevorab weil dem H. Paulo viel auß den Juden / wegen seines grossen Eyffers / vnd das er jhr Lehr gar kräfftig widerlegte / sehr auffsetzig gewesen / auch allerley falsche verleumbdungen / dardurch das auffnemen deß Evangelij zuverhindern / von jhme außgestrewet. Vnd daß diß das Zihl deß H. Lucæ gewesen seye / erscheinet gar klar auß dem / daß er auch

Wohin S. Lucas in beschreibung der Apostel Geschicht gezihlet.

von den andern Aposteln / nach dem sie von Jerusalem abgeschieden/ durchauß kein einige meldung thut. Dann wo ist der geringste Buchstab von dem Andrea, das er in Achaia, von dem Thoma vnd Bartholomæo, das sie in Æthiopia vnd India gewesen seyen? Wo ist auch in der Apostel Geschicht die geringste erwehnung von der außtheilung der Apostel in die gantze Welt? Von dem Symbolo der zwölff Glaubens-Artickuln? Von der Raiß Ioannis in Asiam? Von der Raiß Petri gen Antiochiam? Von den Predigen vnd Wunderwercken der andern Apostel? Von vilen widerigen zuständen Pauli/ die er 2. Corinth. 11. vnd 12. selbst andeutet? Von dem Todt Pauli selbs/ vnd auff was weiß vnd weg er gestorben seye? Welches doch gar annemblich zulesen/ vnd der gantzen Kirchen gar tröstlich gewesen wäre? Letztlich wo hat Lucas eines Glufenspitz groß/ wie es jhme selbs nach der Römischen Gefängnuß ergangen? Vnd dannoch wer wolt mainen / das er dise sachen alle solte mit stillschweigen vbergangen haben? Ist derhalben diß Argument deß Molinæi ein par lauteres Fladerwerck / so nicht eines Strohalms werth/ vnnd schon längsten von den Catholischen ist widerlegt worden.

Vnd irret nicht/ das der Primat Petri ein hochwichtiges ding ist: Wie viel andere hochwichtige ding seind in der Feder verblieben? Gnug ware es/ das die gantze Christliche Kirch/ welche nicht irren kan/ so wol damals/ als hernach/ von so viel hundert Jahren hero/ erkennet vnd bezeuget/ das sie dem versprechen Christi gemäß/ auff Petrum gegründet vnd gebawet/ vnd dahero auch Petrus sampt seinen Nachkommen/ an Christi statt gesetzt seye.

V. So viel den allegirten Metaphrasten betrifft/ stelle ichs an sein ort: Doch ist vnwiderleglich wahr/ das schon etlich hundert Jahr zuvor/ das Petrus seye zu Rom gewesen / Arnobius, Hegesippus lib. 3. de excid. Hierosol. Origenes, Tertullianus, Cyprianus, Augustinus. lib. 1. cont. Iulian. cap. 2. Epiphanius hæresi 51. Cyrillus Hierosol. Catech. 6. Ambrosius lib. 3. de Sacram cap. 1. Chrysost. serm. de S. Ignatio, Theodoretus lib. 1. hæret. Fab. vnd andere alte Vätter/ hoch bethewret. Wird also der Hauptsach nichts benommen/ es seye mit dem Metaphraste beschaffen/ wie es wölle.

Aber insonderheit ist zumercken/ das Arnobius lib. 2. paulo post initium also schreibt: Viderat (Roma) cursum Simonis Magi & quadrigas igneas Petri ore difflatas, & nominato Christo evanuisse. Viderant Romani inquam fidentem Dijs falsis, & ab eisdem metuentibus

pro-

proditum, pondere præcipitatum suo, cruribus iacuisse præfractis. post deinde perlatum Brundam cruciatibus & pudore defessum, ex altissimi culminis se rursum præcipitasse fastigio. das ist/ (Rom) hat gesehen den lauff deß Simonis Magi, vnd das die fewrigen Wägen/ so durch den Mund Petri zerstrewet/ verschwunden. Es haben die Römer gesehen den jenigen/ der sein zuversicht auff die falsche Götter gesetzt hatte/ von denselben auß forcht verrahten/ vnd durch sein eigene schwäre/ gestürtzten/ da ligen mit zerbrochenen Beinen/ rc. Vnd S. Augustinus lib. 1. contra Iulian. Pelag. cap. 2. sagt: Puto tibi eam partem orbis sufficere debere, in qua primum Apostolorum suorum voluit Dominus gloriosissimo martyrio coronare. Ich halt/ es soll dir der jenige theil der Welt gnug sein/ in welchem der HErr den ersten seiner Apostlen hat mit der Glorwürdigsten Marter krönen wöllen. Vnd das er von Rom/ vnd dem H. Petro rede/ bezeugt/ was zunächst darauff folget. Cui Ecclesiæ præsidentem beatum Innocentium si audire voluisses, &c. Nun aber ist diser Innocentius zu Rom Bischoff vnd ein Nachkomner deß H. Petri gewesen/ wie Augustinus anderstwo geschriben. Item das der H. Petrus zu Rom das Evangelium geprediget/ bezeugt gleichfals Fulgentius lib. 2. de Incarnat. cap. 11.

Warumb die Heydnische Scribenten von S. Petro nichts geschriben.

2. Das die Häydnische Scribenten deß Häydnischen Apollonij Thyanæi Zauberwerck/ Item die Apophtegmata Demetrij Cynici vnd Flori zusahmen getragen/ vnd vom Petro stillgeschwigen/ ist sich nicht mehr zuverwundern/ als das auch von den Wunderwercken Christi/ die er drey Jahr nach einander in Judæa/ rc. gewürcket/ vnd ohne zweiffel das Geschrey davon auch vnter die Heyden kommen/ dannoch keiner auß jhnen hat meldung gethan; Wer weißt nicht/ daß bey den Heyden das böse höher ist gehalten worden/ als das gute? Sagte nicht Paulus/ das Creutz Christi seye den Heyden ein Thorheit gewesen? Was wolten sie dann viel von Christo vnnd seinen Apostlen geschriben haben/ wann sie den Christlichen Glauben für ein narretey vnd vnsinnigkeit geachtet/ vnd auffs eusserist gehasset haben?

Der Sathan hat durch seine Diener alle Geschichten der Christen fleissig auß dem weg geraumet.

So hat auch der leidige Sathan die Fortpflantzung deß Christlichen Glaubens zuverhindern/ aller orten sich embsig beflissen; damit die glorwürdige Geschichten der lieben Apostel vnd anderer Heiligen/ entweder gar nicht beschriben/ oder da etwas durch die Christen ans tagliecht kommen/ dasselbig alsbald theils durch die Heyden/ theils durch die Ketzer wider auß dem weg geraumet/ oder doch mit vilen falschheiten vnnd Irrthumben/ Christi lehr zuwider/ beschmiget vnd durchspicket wurde: Auff dz also der gute Nam vnserer Religion geschmälert/ vnd auch das jenige/ was wahr gewesen/ nicht geglaubet wurde. Massen Epiphanius

VI.
Die Ebioniter haben der Apostel Geschicht verfälschet / wie Epiphanius bezeugt.

Hæresi 30 schreibet / daß von den Ebionitern eben in dise Apostel Geschichten / so Lucas beschriben / viel falsche vnd gottlose ding seyen eingeschoben worden; biß man sie widerumb gereiniget. Deßgleichen seind andere solche Geschichten vnter den Nämen Andreæ, Thomæ, Philippi, vnd anderer / nicht ohne falsch vnd betrug außgangen / die alle von der alten Christenheit seind verworffen worden.

Die Feind deß Christlichen Namēs haben nichts lobwürdiges von denselben lassen außkommen.

3. So viel Suetonium, Tacitum, Senecam, Plinium, vnd dergleichen betrifft / ist bekañt / daß sie abgesagte Feind der Christen gewesen / von denen sie nicht allein wegen jhres Heydnischen vnglaubens / nichts Lobwürdiges schreiben wöllen / sondern auch wegen forcht der Römischen Käyser / als welche die Christen eusserist verfolgeten / nichts dergleichen schreiben dörffen. Vnd ob schon die That Petri / als er den Zauberer Simonem durch sein Gebett zu Boden gestürzet / (zu welcher zeit Seneca nicht mehr im Leben gewesen / vnd dahero nichts darvon schreiben können /) ein sehr ansehliches Wunderwerck war / so hat es doch disen Heydnischen Scribenten dasselbe bey den Nachkömblingen zuvernemen / so wenig beliebet / als wenig die erweckung Lazari, die speisung der 5000. Menschen mit fünff Gerstenbroten / vnd viel andere grosse Miracula Christi in der Heyden Bücher gefunden werden; vneracht kein zweiffel sein kan / solche vberauß wunderliche ding seyen auch bey den Heyden erschollen / vnd bekannt gewesen. Jedoch kan nicht gelaugnet werden / Suetonius in Nerone. cap. 12. habe meldung gethan von dem fall Simonis deß Zauberers / der nahend bey deß Neronis Schlaff Kammer ist herunter gefallen: darvon auch Dio Chrysostomus, ein Heydnischer Author, wie Baronius A. Christi 68. vermerckt / geschriben: Auß den Christen aber Clemens, 6. Constit. cap. 9. Arnob. contra Gent. libro 2. paulò pòst initium: Epiphan. Hæresi 21. Cyrill. Catech. 6. Philastrius cap. 3.

Hat nit auch Christus grosse ding gewürckt; davō doch die heyden nichts geschriben?

VII.
Dem H. Augustino thut Molinæus vnrecht / als sagte er / Simon Magus seye mit / von S. Peter zu Rom vberwundē worden.

Dem H. Augustino thut Molinæus gwalt vnnd vnrecht: massen der vor der gantzen Welt Augen ligende Text bezeuget: in dem sich findet / das Augustinus wider einen Vrbicum disputiert, welcher behaupten wolte / man seye alle Sambstag in allen particular Kirchen schuldig zufasten. Vnd als derselbe Widersächer sich auff das Exempel deß heiligen Petri bezogen / daß er am Sambstag vor dem Kampff / den er mit dem Simone Mago am Sontag gehalten / gefastet habe / sintemal diser Zauberer Simon ein Figur deß Sathans gewesen sey / der mit fasten müste vberwunden werden; Antwortet der H. Augustinus Es seyen zwar vil der meinung / welche meinung doch vil andere Römer für falsch halten / das Petrus,

ehe

ehe er am Sontag in Kampff mit Simone dem Zauberer getretten/ am Sambstag zuuor/ mit allen Christen derselben Statt/ von wegen der gefahr einer grossen versuchung/ gefastet/ vnd auff so glückseligen verfolg/ disen brauch am Sambstag zufasten/ behalten habe/ deme auch etlich andere Kirchen in Occident seyen nachgefolgt. Aber alßbald setzet Augustinus hinzu: Wann Simon Magus, wie diser Widersacher sagt/ ein Figur gewesen deß Sathans/ so seye zuwissen/ daß der Sathan nit nur am Sambstag oder Sontag/ sonder alle Tag die Leuth versuche/ vnd dannoch faste man nit täglich; dieweil man auch an allen Sontägen/ vnd an etlichen orthen an den fürnemmen Festägen der Martyrer/ ꝛc. zu Mittag esse/ das ist/ das fasten vnderlasse; nichts desto weniger werde der Teuffel vberwunden/ ꝛc. Da sihet menigklich/ daß der geringste zweiffel nit einkommet/ ob Simon der Zauberer zu Rom von Petro sey gestürzt vnnd vberwunden worden/ sonder Augustinus præsupponiert dasselbige für gantz gewiß vnd richtig; vnd disputiret aintzig vñ allein/ ob die gewonheit am Sambstag zu fasten zu Rom/ seye dahero/ vnd auß diser vrsach entsprungen/ das Petrus bey derselben gelegenheit/ von wegen der Gefahr einer grossen versuchung/ gefastet habe; vnd ob dahero jederman schuldig sey am Sambstag zu fasten/ wie Vrbicus hatte verfochten; welches aber Augustinus widersprochen/ vnd vermaint/ man soll ein jede Kirchen bey jhrem besonderen brauch deß Fastens an solchen particular Tägen lassen. Das aber Augustinus der vngezweiffelten meinung gewesen/ Simon Magus seye zu Rom von S. Petro vberwunden worden/ wird klärlich erwisen auß seinem Buch de Hæresibus tom. 6. edit. Basiliens. v. Simoniani, allda er am end außtrucklich sagt: In welcher Statt Rom der H. Petrus den Simonem Magum durch wahre krafft deß Allmächtigen Gottes außgetilget. Welches/ wie wir allererst oben gehört/ auch Arnobius bezeuget; hat derowegen Molinæus widerumb stattlich gelogen.

Molinæus wird vberwisen.

Das nun die Römer dem Zauberer Simoni kein Bild/ mit so ansehlicher vberschrifft/ auffgericht wurden haben/ wann sie sein fall gesehen hetten/ ist ein Molinæische/ das ist/ nichtige consequenz. Dañ niemand vnbewust/ wie närrisch die Römer/ in erdenckung vnd verehrung allerley falscher/ schändlicher vnd abschewlicher Götter gewesen; auch wie leichtlich sie Hueren vnd Bueben für Götter außgeschryen; derer vndergang vnd vngöttliches Leben doch menigklich bekant war. Vnd eben das ware die verstockte Blindheit/ vnd blinde verstockung der armseligen Haydenschafft/ daruon Tertulianus in Apologetico contra Gentes gar schön geschriben: zu welcher vnsinnigkeit der Teuffel an allen orthen eusserst geholffen/ vnd solche mit allen kräfften so starck befürdert/ als starck er den namen Christi gehasset. Vnd weil jhme durch dise stürtzung Simonis deß

Molinæische falsche einbildung von dem Bild deß Simonis Magi, welches jhm die Römer sollē auffgericht haben.

VI.
Die Ebioniter haben der Apostel Geschicht verfälschet/ wie Epiphanius bezeugt.

Hæresi 30 schreibet / daß von den Ebionitern eben in dise Apostel Geschichten / so Lucas beschriben / viel falsche vnd gottlose ding seyen eingeschoben worden; biß man sie widerumb gereiniget. Deßgleichen seind andere solche Geschichten vnter den Namen Andreæ, Thomæ, Philippi, vnd anderer/ nicht ohne falsch vnd betrug außgangen / die alle von der alten Christenheit seind verworffen worden.

3. So viel Suetonium, Tacitum, Senecam, Plinium, vnd dergleichen betrifft / ist bekant/ daß sie abgesagte Feind der Christen gewesen/ von denen sie nicht allein wegen jhres Heydnischen vnglaubens/ nichts Lobwürdiges schreiben wöllen / sondern auch wegen forcht der Römischen Käyser / als welche die Christen eusserist verfolgeten / nichts dergleichen schreiben dörffen. Vnd ob schon die That Petri/ als er den Zauberer Simonem durch sein Gebett zu Boden gestürtzet / (zu welcher zeit Seneca nicht mehr im Leben gewesen / vnd dahero nichts darvon schreiben können /) ein sehr ansehliches Wunderwerck war/ so hat es doch disen Heydnischen Scribenten dasselbe bey den Nachkömblingen zuvernemen / so wenig beliebet / als wenig die erweckung Lazari, die speisung der 5000. Menschen mit fünff Gerstenbroten / vnd viel andere grosse Miracula Christi in der Heyden Bücher gefunden werden; vneracht kein zweiffel sein kan / solche vberauß wunderliche ding seyen auch bey den Heyden erschollen / vnd bekannt gewesen. Jedoch kan nicht gelaugnet werden / Suetonius in Nerone. cap. 12. habe meldung gethan von dem fall Simonis deß Zauberers / der nahend bey deß Neronis Schlaff Kammer ist herunter gefallen; darvon auch Dio Chrysostomus, ein Heydnischer Author, wie Baronius A. Christi 68. vermerckt / geschriben: Auß den Christen aber Clemens, 6. Constit. cap. 9. Arnob. contra Gent. libro 2. paulò pòst initium: Epiphan. Hæresi 21. Cyrill. Catech. 6. Philastrius cap. 3.

Die Feind deß Christlichen Namens haben nichts lobwürdiges von denselben lassen außkommen.

Hat nit auch Christus grosse ding gewürckt; davon doch die heyden nichts geschriben?

VII.
Dem H. Augustino thut Molinæus vnrecht/ als sagte er/ Simon Magus seye nit / von S. Peter zu Rom vberwunden worden.

Dem H. Augustino thut Molinæus gwalt vnnd vnrecht: massen der vor der gantzen Welt Augen ligende Text bezeuget: in dem sich findet/ das Augustinus wider einen Vrbicum disputiert, welcher behaupten wolte/ man seye alle Sambstag in allen particular Kirchen schuldig zufasten. Vnd als derselbe Widersächer sich auff das Exempel deß heiligen Petri bezogen/ daß er am Sambstag vor dem Kampff/ den er mit dem Simone Mago am Sontag gehalten / gefastet habe/ sintemal diser Zauberer Simon ein Figur deß Sathans gewesen sey / der mit fasten müste vberwunden werden; Antwortet der H. Augustinus Es seyen zwar vil der meinung/ welche meinung doch vil andere Römer für falsch halten/ das Petrus,

ehe

ehe er am Sontag in Kampff mit Simone dem Zauberer getretten/ am Sambstag zuuor/ mit allen Christen derselben Statt/ von wegen der gefahr einer grossen versuchung/ gefastet/ vnd auff so glückseligen verfolg/ disen brauch am Sambstag zufasten/ behalten habe/ deme auch etlich andere Kirchen in Occident seyen nachgefolgt. Aber alßbald setzet Augustinus hinzu: Wann Simon Magus, wie diser Widersacher sagt/ ein Figur gewesen deß Sathans/ so seye zuwissen/ daß der Sathan nit nur am Sambstag oder Sontag/ sonder alle Tag die Leuth versuche/ vnd dannoch faste man nit täglich; dieweil man auch an allen Sontägen/ vnd an etlichen orthen an den fürnemmen Festtägen der Martyrer/ rc. zu Mittag esse/ das ist/ das fasten vnderlasse; nichts desto weniger werde der Teuffel vberwunden/ rc. Da sihet menigklich/ daß der geringste zweiffel nit einkommet/ ob Simon der Zauberer zu Rom von Petro sey gestürtzt vnnd vberwunden worden/ sonder Augustinus præsupponiert dasselbige für gantz gewiß vnd richtig: vnd disputiret aintzig vñ allein/ ob die gewonheit am Sambstag zu fasten zu Rom/ seye dahero/ vnd auß diser vrsach entsprungen/ das Petrus bey derselben gelegenheit/ von wegen der Gefahr einer grossen versuchung/ gefastet habe: vnd ob dahero jederman schuldig sey am Sambstag zu fasten/ wie Vrbicus hatte verfochten; welches aber Augustinus widersprochen/ vnd vermaint/ man soll ein jede Kirchen bey jhrem besonderen brauch deß Fastens an solchen particular Tägen lassen. Das aber Augustinus der vngezweiffelten meinung gewesen/ Simon Magus seye zu Rom von S. Petro vberwunden worden/ wird klärlich erwisen auß seinem Buch de Hæresibus tom. 6. edit. Basiliens. v. Simoniani, allda er am end außtrucklich sagt: In welcher Statt Rom der H. Petrus den Simonem Magum durch wahre krafft deß Allmächtigen Gottes außgetilget. Welches/ wie wir allererst oben gehört/ auch Arnobius bezeuget; hat derowegen Molinæus widerumb stattlich gelogen.

Molinæus wird vberwisen.

Das nun die Römer dem Zauberer Simoni kein Bild/ mit so ansehlicher vberschrifft/ auffgericht wurden haben/ wann sie sein fall gesehen hetten/ ist ein Molinæische/ das ist/ nichtige consequentz. Dañ niemand vnbewust/ wie närrisch die Römer/ in erdenckung vnd verehrung allerley falscher/ schändlicher vnd abschewlicher Götter gewesen; auch wie leichtlich sie Hueren vnd Bueben für Götter außgeschryen; derer vndergang vnd vngöttliches Leben doch menigklich bekant war. Vnd eben das ware die verstockte Blindheit/ vnd blinde verstockung der armseligen Haydenschafft/ daruon Tertulianus in Apologetico contra Gentes gar schön geschriben: zu welcher vnsinnigkeit der Teuffel an allen orthen eusserst geholffen/ vnd solche mit allen kräfften so starck befürdert/ als starck er den namen Christi gehasset. Vnd weil jhme durch dise stürtzung Simonis deß

Molinæische falsche einbildung von dem Bild deß Simonis Magi, welches jhm die Römer solle auffgericht haben.

Zauberers ein mächtiger eingriff beschehen / hat er sich gar bald darauff gerochen. Dann als ein kleines zuuor die Statt Rom jammerlich abgebrandt worden / hat er die Christen / als wann sie disen Brandt verursachet hetten / durch böse Leuth fälschlich angeben vnd eingeflochten. Vnd deßwegen bey dem Wüeterich Nerone die erste grosse verfolgung erwecket; darüber Petrus vnnd Paulus leyden müssen; vneracht sie zu Rom grosse Wunder gewürcket / die aber ihre Feind zum ärgsten außgelegt / gleich wie die Juden zu Jerusalem auch gethan / welche grössere Wunderzeichen von Christo gesehen / als die Römer von Petro / vnd dannoch haben sie geschryen / crucifigatur, man soll jhn Creutzigen: wie auch beschehen. Warumb solte dann Petro besser ergangen seyn? Der Jünger ist nit vber sein Maister / noch der Knecht vber sein Herrn.

Die andere Einrede.

Ist ein fortsetzung deß vorigen: Ob S. Peter zu Rom gewesen?

Mol. f. 285.

1. Paulus zun Römern am letsten / da er an die Kirch zu Rom geschriben / grüsset er gar vil Personen mit Namen / vnd vnder andern / die / welche er seine Mitgehülffen in Christo / oder Mitarbeyter nennet. Aber S. Petri thut er gar kein meldung / der doch billich am ersten hat sollen gegrüsset werden / wann er zu Rom gewesen were.

Mol. f. 286.

2. Es ist auch nicht vermuetlich / das Paulus ein so lange Epistel an die Römer zum vndericht in der Christlichen Religion hette wöllen abgehen lassen / wann sie die ordenliche / vnd stehte vnderweisung deß Apostels Petri gehabt hetten; oder er hett zum wenigsten die vrsach anzeigt / welche jhn bewogen / sie zu vnderweisen / vneracht sie einen so fürtrefflichen Seelsorger / den Petrum hetten / etc.

Antwort.

VIII. Warumb Paulus in der Epistel zun Römern deß Petri kein meldung gethan.

1. Warumb Paulus deß Petri kein meldung in der Epistel zun Römern gethan / ist geschehen eintweders / dieweil Petrus damaln zu Rom nit anwesend / sonder anderst wohin / das Euangelium zupredigen / vnnd zu visitieren / verraiset war; oder dieweil Paulus dem Petro ein absonderliches Schreiben gethan / das also jhne im andern Sendbrieff namentlich zugrüssen vnuonnöhten war: wie Baronius Anno Christi 58. gemerckt hat. Darnach hat nit Paulus auch zu den Ephesern vnd Hebræern geschriben? vnd dannoch grüsset er weder Ioannem, noch Iacobum: Solle darumb Ioannes nit Bischoff zu Epheso, noch Iacobus zu Jerusalem gewesen seyn? Franciscus Iunius ein Caluinist sagt / Ioannes seye dazumal noch nit zu Epheso gewesen; welches aber nicht wahr ist. Dann Ioannes ist im 44. Jahr Christi in Asiam kommen / aber die Epistel zun

Franciscus Iunius irret sich wegen deß Ioannis.

Ephe-

Ephesern ist erst im 59. Jahr geschriben worden/ wie Baronius darthut: oder aber im 55. Jahr/ wie Altstedius in seiner Chronologia vermeinet.

2. Die vermuetung Molinæi, das Paulus an die Römer kein so lange Epistel hette lassen abgehen/ wann sie ein andern ordenlichen Hirten gehabt hetten/ probiert gar zuuil/ vnd ist dem Molinæo selbst zuwider: dann hierauß folget/ das auch gleicher gestalt Paulus keinen Sendbrieff hette an die Epheser vnnd Hebræer wöllen lassen abgehen; sintemal die Epheser auch ihren gewissen vnnd stetigen Seelsorger gehabt/ nemblich den Ioannem: die Hebræer aber seynd ins gemain/ deß H. Pauli selbst eigener Bekantnuß nach/ dem H. Petro; die zu Jerusalem dem H. Iacobo anbefohlen gewesen. Ist also ein gantz vnnutzes Getresch/ was Molinæus einstrewet.

Die dritte Einred.

Von eben derselben Materi.

1. Paulus hat sein Raiß im zwayten Jahr Neronis nach Rom gethan/ die fünff erste Jahr aber hat Nero niemand verfolget. Dahero auch dazumal Petrum nicht zwingen können / von Rom hinweck zuentweichen: vnd dannoch ist Petrus bey der ankunfft Pauli nit zu Rom gewesen/ rc.

Mol f. 286. & 287.

2. Weil sich Paulus zu Rom auffgehalten/ hat er Sendschreiben an die Galater, Epheser, Philipper, Colosser, Philémonem, vnd die ander an Timotheum lassen abgehen/ rc. Wann nun Petrus dazumal zu Rom were gewesen/ als Paulus, sonderlich zum Galatern geschriben/ hette er selbiger guten gelegenheit sich gebrauchen/ vnd die würdigkeit seines Apostelampts besser/ als durch einig ander ding herfür streichen/ vnd melden können/ was massen Petrus jhne zum Mitgesellen in der fürnembsten Kirchen der Welt angenommen vnd erkennet hette/ rc. Vnd bringt die Vnderschrifft selbs der Epistel zum Galatern außtrucklich mit sich/ daß sie zu Rom geschriben worden.

3. An die Colosser c. 4. sagt Paulus, das allein Aristarchus, Marcus, vnd IESVS, genannt Iustus, seyen jhme im Reich Gottes / vnd arbeyt deß Euangelij behilff: vnd tröstlich erschinen. Wo bleibt Petrus? Es sagt auch Paulus 2. ad Galat. Dem Petro seye das Ampt vnd Loß zugefallen/ daß er denen von der Beschneidung/ das ist den Juden/ das Euangelium predigen solte. Warzu sich besser geschickt/ daß er sich in Iudea, Syria, &c. wo vil Juden waren/ auffgehalten hette/ als zu Rom/ allda die Juden sehr veracht/ verhaßt/ vnd in steter gefahr gewesen.

4. Actorum 15. v. 23 sagt Paulus er habe groß verlangen nach Rom zuziehen. Im 20. Versicul aber/ sagt er auch/ sein gewonheit sey nicht auff eines andern Grund zubawen/ das ist/ das Euangelium dorten zupredigen/ wo ein anderer Apostel allbereit ein gemeind angericht vnnd gestifft hette. Derowegen gibt er zuverstehen/ S. Petrus habe die Kirch zu Rom nit fundiert/ sey auch nit Bischoff allda gewesen.

Antwort.

IX.
Petrus ist offtermals von Rom verraiset / vnd an vnderschidlichen orten die Kirch gepflantzet.

1. Petrus ist nit nur von Rom gezogen / wann jhn der Kayser gezwungen / sonder auch wann jhn die Lieb JEsu / vnd die Begird / ja auch der befelch Christi / das Euangelium außzubraiten / getriben. Dahero ist er in vil vnderschidliche orth / auch in Occident verraiset / vnnd sein Fischernetz außgeworffen: vnnd zwar vmb so vil desto kecker / dieweil Nero die erste Jahr der Kirchen ruhe gelassen. Zu Rom aber hat Petrus vnder solchen fürgenommenen Raisen / seine Mitgehülffen / Linum vnd Cletum, an seiner statt gelassen / vnd also die Kirch nicht verlassen. Lise Epiphanium Hæresi 27. So ist auch schon droben gemeldet / daß dises Argument ab authoritate, negatiuè, nicht gültig sey: beuorab wann sonsten vil andere Glaubwürdige das widerspil sagen. Sonst müste nit wahr seyn / das Christus beschnitten worden sey / dieweil Matthæus kein Wort daruon schreibet; oder das jhne die Weisen auß Orient haben angebettet / dieweil Marcus, Lucas vnd Ioannes daruon stillschweigen: vnd vil anders dergleichen.

Ist vngewiß / ob Paulus dz Sendschreiben an die Galater / zu Rom geschriben.

2. Das Sendschreiben an die Galater betreffend / ist von Molinæo noch nit genugsamb erwisen / daß es zu Rom geschriben sey: weil etliche der mainung (darunter auch Petrus Damianus tract. Cur Paulus à dextris Petri collocetur) es seye auß Epheso, oder Philippis gegeben. Darauß folgt / daß dise Einred auff einem noch vngewisen Fundament bestehe. Gesetzt aber / es seye zu Rom außgefertiget / wie auch etliche Catholische darfür halten / so können doch wol vrsachen gewesen seyn / warumb Paulus nicht gesagt / das Petrus zu Rom seye; theils dieweil Petrus villeicht damals dem Apostelampt anderstwo nachzogen / vnnd nicht zu Rom gewesen; theils dieweil die Galater vorhin gewist / daß Petrus zu Rom seinen Sitz gemacht habe: theils dieweil Paulus von wegen seiner Verläumbder / die jhn bey den Galatern verschimpffet / nit hat wöllen angesehen seyn / als habe er das Euangelium nit ohne mittel von Christo / sonder von den andern Apostteln erst gelehrnet.

Molinæus schlägt sich selbst.

3. Wann Petrus damaln nit zu Rom gewesen / als Paulus an die Colosser geschriben / ist es kein wunder / daß er von Petro kein meldung thut. Köndte aber einer nit auch dem Molinæo vorwerffen / wann allein Aristarchus, Marcus vnd IESVS Iustus dem Paulo hilff: vnd tröstlich im Reich Gottes gewesen / wo bleibt Lucas? wo Demas? wo Epaphras? Sagt doch auch Paulus eben in derselben Epistel / Es grüsset euch Lucas: vnd Demas: Es grüsset euch Epaphras. So seind dann dise auch zu Rom gewesen; vnd zweiffels frey embsige Beyhilffen Pauli im Reich GOttes:

Wann

Wann derhalben die Wort Pauli könden wahr seyn/ (allein Aristarchus Marcus, vñ Iesus Iustus ist mir hilfflich vñ tröstlich beygestanden im Reich Gottes) vneracht auch Lucas, Demas vnd Epaphras jhme trewlich geholffen/ so könden sie auch wahr seyn/ Petrus seye gleich zu Rom gewesen/ oder nit. Paulus redet nit von allen Christen/ die zu Rom waren; sonder nur von denen/ die auß der beschneydung stehts bey jhm waren/ vnd jhme sonderbaren Trost gebracht/ vnd sonderbare dienst geleistet haben.

Wahr ist/ daß dem Petro das Euangelium bey den Juden/ vnnd Paulo bey den Heyden zupredigen sonderbar anvertrawt gewesen: Aber doch weder dem Petro bey den Heyden/ noch dem Paulo bey den Juden zupredigen verbotten worden: Sintemal allen gesagt ist/ gehet hin in die gantze Welt: sonst hätte Paulus auch nicht an die Hebræer schreiben/ noch anderwerts/ so viel der Juden sich annemmen dörffen. So ist Petrus auch noch ein General Hirt gewesen/ vber die gantze Kirch: Hat sich derhalben nicht vbel geschickt/ das er sich vmb einen solchen Ort vnd Sitz bewerbe/ auß welchem er die gantze Kirch köndte am fuglichsten regieren/ darzu Rom vber die massen/ vnd vor andern tauglich war.

X. Marc. vlt. v. 15. Warumb Petrus zu Rom seinen Sitz gemacht hab.

4. Paulus hat nicht Actor. 15. v. 23 vnd 20. (wie Molinæus vnrecht citirt) sonder ad Rom. 15. gesagt/ Er bawe nicht auff ein anders Fundament/ vnd habe groß verlangen nach Rom zuziehen; Folgt aber darumb nicht/ das Petrus die Kirch zu Rom nicht fundiert habe: Dann es zu Rom auch viel Juden abgeben/ denen Petrus hat abwarten können: Vnd ob sie schon dorten in schlechtem ansehen/ vnd sehr verhaßt gewesen/ so hat doch Petrus nicht dasselbig/ sonder vielmehr diß in acht genommen/ das er mit diser gelegenheit seinen Stuel in einer solchen Hauptstatt der gantzen Welt hat können auffrichten: so jhme/ als dem Haupt/ wol angestanden/ vnd es jhme niemand hat wehren köndten.

Von dem spruch Pauli. Rom. 15. Er bawe nicht auff ein anders Fundament.

Wann auch Paulus zu Rom der erst das Evangelium geprediget/ wie kompt es/ das schon vor seiner ankunfft daselbsten Christen gewesen? Wie hat er auch schon zuvor/ ehe er gen Rom kommen/ können ein Sendbrieff an die Christen/ die dorten waren/ lassen abgehn? Oder wer hat diselbe Römer zum Glauben bekehret? So hat auch Paulus/ wie vermeldt/ an alle Hebræer im Judenthumb ein Epistel geschriben; da doch bekañt/ das an vilen orten deß Judenthumbs/ die andere Apostel den Grund gelegt. Muß also nohtwendig der Spruch Pauli/ in sensu accommodo, verstanden werden/ nicht das er gar nirgend geprediget/ wo andere Apostel zuvor geprediget/ dieweil ers nirgend/ da nur gelegenheit war/ vnterlassen; Sonder das er nicht in der meynung/ vnd mit

fleiß dahin gezihlet / auff das er jhme / vnd seiner Lehr dardurch erst ein ansehen machete / als wann er für sich selbst nicht eben so wol ein Apostel von Gott gesandt wäre / als andere.

Die vierdte Einred: Abermals von Petro.

Mol. f. 288. 289.

Das Petrus zu Rom gewohnet / vnd dort Bischoff gewesen / wird auch daher vngewiß gemachet / weil die Altvätter dißfals so mißhällig vnnd vneins seind.

Dann 1. in deß Eusebij Chronico, nach der Version deß Hieronymi, wird gesagt / Petrus sey 25. gantzer Jahr Bischoff zu Rom gewesen; aber dise Wort seind nicht im Griechischen Text.

2. Das Pontificale Damasi sagt / daß Linus vom andern Jahr Neronis, bis auff das 13. Bischoff zu Rom gewesen: Müssen also auff einmal zween Römische Bischöff gewesen sein / nemblich Petrus vnd Linus.

3. Hieronymus in Catalogo Eccles. sagt / Petrus sey vntersvbersich gecreutziget worden / weil er sich nicht würdig geacht / also / wie Christus / gecreutziget zuwerden. Gleich als ob es bey einem zum Todt vervrtheilten stünde zusterben / wie er wolte. Eusebius aber schreibe / er seye an ein stuck Holtz angehefft worden / 2c.

4. In einer Epistel Cornelij Bischoffs zu Rom stehet / er habe den Leichnamb S. Petri in dem Tempel Apollinis auff dem gulden Berg in Vaticano begraben 2c. welches lauter Fablen / 2c.

5. Athanasius schreibt in Apolog. pro fuga. Petrus sey zu Rom erwürgt worden. So ist er dann nicht creutziget worden.

6. Vber den Successorem S. Petri ist eben ein solche mißhelligkeit / 2c.

Antwort.

Gilt das Argument Molinæi, so folgt auch krafft desselben; das Christus gar nie gestorben sey. Dann eben so grosse Strittigkeit ist von dem Jahr vnd Tag / daran Christus gelitten / wie zusehen bey Bellarmino lib. 2. de Rom. Pont. cap. 2. Baronio Anno Christi. 34. Ein anders ist so man streitet / ob ein ding geschehen; ein anders / so man streitet zu wz zeit / oder mit was vmbständen es geschehen. Das Petrus zu Rom Bischoff gewesen / vnd gestorben / seind die Altvätter eins / vnd nicht mißhellig / wie Molinæus fälschlich fürgibt: Das sie aber in den vmbständen von der zeit vnd weiß deß Sterbens etwas different, nimpt der Hauptsachen nichts.

XI. Von deß Eusebij Griechischẽ Text / deß H. Petri anwesenheit zu Rom betreffend.

So viel Erstlich den Griechischen Text Eusebij betrifft / können dieselbe Wort / das Petrus 25. gantzer Jahr zu Rom Bischoff gewesen / eben so wol von den Feinden der Röm: Kirchen darauß gekratzt / als in den Lateinischen Text von andern eingeschoben sein: vnd ist dahero das Argument deß Molinæi vnkräfftig / vnd vngewiß. Dann S. Hieronymus, dessen

Ver-

Version Molinæus allegiert / ist dem Molinæo an redlichkait gewißlich nicht gewichen. Weil er dann in der Version, der 25. Jahren meldung thut / hat er zweiffels ohne in dem Griechischen Exemplar solche Wort auch geschriben gefunden / sonst wurd ers nicht in das Lateinisch vbersetzt haben. Jedoch gesetzt / sie seyen nicht im Eusebio, so bezeugen doch so viel andere eben dasselbig / das im wenigsten nicht daran zuzweifflen.

2. Man ist nicht in abred / Linus seye zu zeit deß H. Petri auch zu Rom / aber doch nicht Bischoff / sonder Vicarius Petri vnd Suffraganeus gewesen / vnd habe mit dem Clero die Römische Kirchen versehen / so offt Petrus anderstwohin verraiset. Seind aber darumb so wenig zwen Römische Bischoff gewesen / als wenig der Bischoff von Augspurg / vnd sein Weyhbischoff / oder Vicarius Generalis können für zween Augspurgische Bischöff gerechnet werden.

Linus ist bey lebzeiten S. Petri zu Rö Vicarius gewesen / vnd nit Bischoff.

3. Gar wol hat sein können / daß man einem zum Tode vervrthailten willfahre / wann er nichts milters / als das Vrthl außweiset / begehret. Dahero nicht vnglaublich / man habe den H. Petrum seiner bitt gewehret / da er sich vnwürdig geachtet / daß er auff solche weiß / wie Christus / gecreutziget wurde: Dann diß kein milterung / sonder billicher ein mehrung der Pein kan geachtet werden / wann der Mensch vntersvbersich auffgehenckt wird. Das stuck Holtz bey dem Eusebio bringet gantz keinen mangel: Dann was ist das Creutz anders / als zwey zusamen geheffte stuck Holtz.

4. Was es für ein gestallt hab mit der Epistel Cornelij, erkläret Severinus Binius Tomo 1. Conciliorum edit. Colon. 1618. in den Annotationibus ad 1. Epist. Cornelij, vnd auch im vorgehenden 108. blat. *Kein zweiffel ist / GOtt habe mit sonderbarer vorsorg gantz wunderbarlich die Leiber vnd Gebein der HH. Apostel Petri vnd Pauli zu Rom so lange zeit erhalten / vngeacht / daß so viel erschreckliche Verwüstungen / durch das Wasser / Fewr vnd Schwerdt vber dieselbe Statt gegangen:* Dann geschriben steht / Dominus custodit omnia ossa eorum, der HErr bewahret alle ihre Gebain: Psal. 33. Welches gar wol kan auch auff die Gebain der Heyligen gedeutet werden. Darzu nicht wenig geholffen die grosse Andacht der Christen / durch welche dise Reliquien zu allen begebenheiten gantz sorgfältig vnd fleissig seind auffgehebt / vnd jetzt da / jetzt dorthin / zu mehrer sicherheit / geflehnet vnd transferiert; ja so gar mit Donner vnd Blitz von Himmel verhindert worden / auff das dise Gebein von den Glaubigen / welche auß Orient deßwegen gen Rom kommen / nicht hinwegk geführt wurden / wie S. Gregorius lib. 3 Epist. 30. bezeuget.

XII. Die Gebain der HH. Aposteln seind zu Rom wũderbarlich erhaltē worden.

Von der 1. Epistel Cornelij Papæ.

Dahero ob gleich Baronius vnd Binius vermainen / die Epistel Cornelij seye dißfals verfalschet / so sein doch zu erhaltung der Heylthumber offt wol seltzamer ding von den Christen heimblich geschehen; auch dieselbe an denen orten / wo mans am wenigsten vermaint hat / verborgen vnd begraben / vnd auch von Gott durch Wunderzeichen / vbernatürlich beschirmet worden. Ist derowegen nicht alles für Fabelwerck zuhalten / was Molinæus mit seinem Zettergeschrey / darfür außschreyet.

5. Wann S. Athanasius sagt / Petrus seye erwürget worden / brauchet er das Griechisch wörtlein σφαζόμενος, welches in allen Griechischen Lexicis so viel haisset / als generaliter vnd ins gemein / vmbgebracht worden / es geschehe gleich / wie es wölle; massen auch im teutschen / erwürgen / Nicht nur heisset bey dem Halß ertroßlen / oder die Gurgel abstechen / wie es der dolmetsch Molinæi fol. 188. verteutschet / sonder auch auff anderley weiß töden vnd vmbbringen; wird also hierdurch die Creutzigung Petri gar nicht vmbgestossen; dann auch der gecreutziget wird / wird getödet / vmbgebracht / vnd erwürgt.

XIII. Es gibt offt in den Königlichen Genealogiis vñ Geburtslinien zweifel / welcher dem andern sey vorgangen. Folgt darumb nicht / dz dieselbe gar nit gewesen seyen. Warumb etwas mißhelligkeit wegen deß Clementis vnd Lini.

6. Auß dem Stritt von den ersten Successoribus Petri, folget darumb nicht / daß Petrus gar nie zum Rom Bischoff sey gewesen. Dann offt geschicht / das auch in Königlichen Genealogiis, vnd Geburts Linien / ein Stritt entstehet / welcher vnter zweyen / ohne mittel / auff den andern gefolgt sey / vnd dannoch zweiffler man nicht / das solche im Leben gewesen seyen. Darnach so bezeugen mit dem H. Hieronymo lib. 1. contra Iovin viel ansehliche Authores, bey dem Bellarmino lib. 2. de Rom. Pont. cap. 5. Das Petrus / da sich sein Marter genahet / zwar dem Clementi habe seinen Bischofflichen Stuel vberlassen; aber wie Epiphanius Hæresi 27. schreibet / Clemens habe auß Demuth / nach dem ableiben Petri, so lang Linus vnd Cletus noch im Leben vberig waren / dise function nicht annehmen wöllen / in bedencken / das dise zween letstere / als Vicarij Petri, schon zuvor solches Ampt vnterweilen versehen hatten. Dahero erfolgt / daß etliche Clementem Lino, vnd andere Linum Clementi vorgesetzt: Etliche aber haben auß Irrthumb vermainet / Linus seye vor dem Petro gestorben / durch welches doch alles der Hauptsach nichts ist benommen.

Die fünffte Einred. Noch von Petro zu Rom.

Mol. f. 290. 291. 292.

Wann man die siben Jahr deß Stuels Petri zu Antiochia, vnd die 25. Jahr zu Rom beweisen soll / da bleiben vnsere Widersacher stecken / vnd verwicklen sich in solche vngereimbte sachen / daß sie nit wider darauß gerahten können. Dann es seynd /

es seynd/ wie mans rechnet/ vom Todt Christi/ biß auff den Todt S. Petri, nur 37. Jahr. Wann man von selbigen 37. Jahren/ die 7. Jahr seines auffenthaltens zu Antiochia, vnd die 25. Jahr seiner Residentz zu Rom abzeucht/ so werden nur 4. oder 5. Jahr vberbleiben/ in welchen Petrus alles das gethan haben muß/ was von jhm in der Apostel Geschichten/ vnnd zun Galatern geschriben stehet/ welches doch weniger nit/ als in 18. oder 20. Jahren hette gethan werden können/ rc.

Antwort.

XIV. Von der zal der Jahren/ welche Petrus nach Christi Todt gelebt.

Wann mans bey dem Liecht besihet/ kombt das facit herauß/ das Molinæus in seiner Vnwarheit stecken bleibet. Dann nach Christi Todt ist Petrus vier gantze/ biß in das fünffte angefangene Jahr/ im Judenland gebliben. Entzwischen hat Paulus gar wol nach dreyen Jahren von seiner bekehrung/ gen Jerusalem zum Petro kommen mögen. Im fünfften Jahr aber ist Petrus gen Antiochiam verraiset; vnd hat daselbsten sein erstes Jahr residiert.

Vō der Tradition deß Apollonij, dz die Apostel 12. Jahr zu Jerusalem verharren sollen.

Vnd irret nit/ das ein tradition deß Apollonij soll gewesen seyn/ wie Christus den Aposteln habe befohlen/ sie sollen zwölff gantzer Jahr zu Jerusalem verharren/ vnd daruon nit weichen. Dann das solches nit wahr/ bezeugen der Apostel Geschicht/ denen mehr zuglauben/ c. 8. 9. & 10. allda wir lesen/ das Petrus seye in Samariam vnd Lyddam, auch gen Ioppen vnd Cæsaream gezogen/ ehe als er in die Gefängknuß/ vnd eysene Band geworffen worden/ vnnd also auch vor dem zwölfften Jahr. So ist auch dise tradition dem Gegentheil gar nichts fürständig/ dieweil er sonsten alle traditiones verachtet. Gesetzt aber/ Christus habe solches gebotten/ so hat er die extra ordinari fäll nit begriffen/ noch befohlen/ das alle Apostel mit einander stehts dorten solten verbleiben; sonder auffs wenigst etliche derselben. Es ist auch zweiffels ohne auff den außtrucklichen befelch Christi/ Matthæi vnd Marci am letzten/ Gehet hin in alle Welt/ rc. auch etwas zuhalten/ beuorab weil Marcus alßbald hinzu setzt: Illi autem profecti prædicauerunt vbique. Sie aber seind hingezogen/ vnd haben allenthalben geprediget; Warauß abzunemmen/ daß sie nit alle mit einander/ werden zwölff gantzer Jahr zu Jerusalem still gesessen seyn.

Welches auß dem Thesauro Chronologiæ Henrici Altstedi eines fürnemmen Caluinistens bestettiget wirdt/ der fol. 46. Tit. 6. *Contextus Biblici* sagt: in das 36. vnnd siben vnd dreissigste Jahr sollen gesetzt werden die ding/ so im 8 vnnd 9. Cap. der Apostel Geschicht/ beschriben werden; das also die bekehrung deß Eunuchi, oder Beschnittenen/ wie auch Pauli im 36. Jahr Christi seye fürüber gangen. Was hat aber biß auff das viertzigste Jahr Christi nit noch geschehen können?

Petrus ist im fünfften jahr gen Antiochiam gezogen.

Derhalben ist/ wie vermeldet/ Petrus im fünfften Jahr nach dem todt Christi/ auß Iudæa in Syriam, gen Antiochiam gezogen/ vnd hat dor-

dorten seinen Bischofflichen Sitz angestellt/ wie Anacletus epist. 3. Marcellus epist. 3. Innocent. epist. 14 Hierony. de viris Illust. Eusebius in Chronico, Leo serm. 1. de S. Petro & Paulo. neben dem Baronio Anno Christi 39. n. 3. & seqq. Item in Notis ad Martyrolog. Rom. 22. Februarij, vnd vilen andern bezeugen. Dahero keiner probabilitet vnd glaubwürdigkeit ist/ wann Onuphrius in additionibus ad Platinam sagt/ Petrus habe sich aller erst/ nach dem er von Rom kommen/ zu Antiochia nider gesetzt/ welches er auß seinem Hirn gespunnen/ ohne alle authoritet vnd zeugnuß eines alten Scribentens: massen Baronius in besagten Notis ad 22. Febr. im Martyrologio wol angemerckt.

Onuphrius hat sich geirret von der ankunfft Petri zu Antiochia.

Vnder diser zeit hat Petrus nit vnderlassen / wegen grossen eyfers/ auß Antiochia vnderschidne excursiones zuthun / vnnd die benachbarte Prouintzen/ als Pontum, Asiam, Galatiam, Cappadociam vnd Bythiniam zu durchraisen/ vnd den Saamen deß Euangelij außzuwerffen.

Petrus ist wider gen Jerusalem zogen.

Im sibenden angefangenen Jahr diser Antiochenischen Residentz kam er widergen Jerusalem/ allda er (Actor. 12.) gefängklich vom Herode ist eingezogen / aber bald von dem Engel auß dem Kercker wider erlediget worden/ vnd darauff sein Raiß nach Rom genommen / allda er noch dasselbe 41. Jahr nach Christi Gebnrt (welches das andere Jahr Claudij deß Keysers war) zu Rom ankommen / dorten seinen Stuel der gestalt gesetzt/ daß er doch auch zum öfftern wider von dannen verraiset/ vnd jetzt da/ jetzt dort ein newe Kirchen/ mit hinderlassung seiner Jünger/ gestifftet; zu Antiochia aber hat er an seiner statt Euodium zum Bischoff verordnet. Das aber Petrus im andern Jahr Claudij gen Rom komen/ bezeuget Eusebius in Chronico. Hieron. lib. de Script. Eccles. Ado Trevirensis in Martyrol. Orosius lib. 7. Mit disen stimmen vberains Damasus, Isidorus, Beda, Freculphus, Ado Viennensis, vnnd andere/ die sagen/ Petrus sey 25. Jahr zu Rom Bischoff gewesen / vnd seye im 14. Jahr Neronis gestorben: kombt also diser mainung nach/ die ankunfft Petri gen Rom in das andere Jahr Claudij, wie dann auch Alstedius in seiner Chronologia fol. 74. de Monarchia Romana, den anfang der regierung Claudij auff das 43. Jahr Christi gesetzt hat.

Petrus ist im 2. Jar Claudij gen Rom kommen.

Als er nun bey siben Jahren also zu Rom zugebracht/ ist er von dannen wider gen Jerusalem gezogen / vmb willen / das Claudius alle Juden zu Rom außgeschafft. Vnd da solches die Christen zu Antiochia vernommen/ haben sie den Paulum vnd Barnabam gen Jerusalem abgesandt/ darauff das Concilium der Apostel daselbsten gehalten worden/ daruon in der Apostel Geschicht am 15.

Petrus ist vō Rom wider gen Jerusalē verraiset.

Als

Als aber Claudius der Keyser mit Todt abgangen / name Petrus seinen Weeg widerumb nach Rom, allda er seinen Stuel erhalten / biß ans end seines Lebens / das ist / biß auff das 13. Jahr Neronis, vnd das 69. Jahr Christi / beedes inclusiuè, nicht ohne vilfältiges hin vnd wider raisen in den Occidentalischen Reichen. Wann man jetzun der die rechnung machet / von Christi Todt / An. 34. zu Oesterlicher zeit / biß auff den todt Petri Anno 69. im Junio / wird die gebührende zahl der Jahr herauß kommen: in welchen Petrus respectiuè nit allein die Sachen alle zu Jerusalem verrichtet / daruon die Apostel Geschicht melden: sonder er ist auch noch biß in das sibend Jahr zu Antiochia / vnd biß in das 25. Jahr oberzehlter massen zu Rom Bischoff gewesen / ohn alle mißhelligkeit: mich auff den Baronium referierend.

Kã hernach wider gen Rom.

Auß diser warhafften vnd gegründten Relation sihet man / das den Catholischen nit schwer / die einstrewungen deß Molinæi vom 290. biß auff das 296. Blatt vmbzustossen: daruon ein mehrers bey gemeltem Baronio A. C. 35. 39. 44. 51. vnd 69.

Wie schön aber die Caluinisten in diser Histori mit einander vberein stimmen / ist wol zumercken. Molinæus sagt fol. 290. zwölff Jahr nach dem Todt deß Herrn / sey Petrus von Herode Agrippa zu Jerusalem ins Gefängknuß geworffen worden: Altstedius in Chronol. contextus Biblici, sagt es sey im Jahr Christi drey vnd viertzig / vnd also / seiner rechnung nach / im achten Jahr nach dem todt Christi geschehen. Molinæus sagt / dise Gefängknuß hab sich im zweyten oder dritten Jahr deß Keysers Claudij zugetragen. Altstedius sagt / sie hab sich seiner meinung nach / im ersten Jahr Claudij, anderer meinung nach / zwey Jahr vor Claudij zeiten zugetragen.

Vnd kan der widertheil weder auß der Apostel Geschicht / noch auß dem Sendbrieff Pauli zun Galatern, etwas benambsen / deme nach vnserer rechnung nit sein gebührende zeit könde gegeben werden. Dann ob schon Herodes im 3. Jahr Claudij gestorben / wie auß dem Iosepho lib. 19. antiquit. c. 7. kundbar / vnd dahero einer gedencken möchte / wann Petrus im andern Jahr Claudij zu Rom gewesen / wie er vmb dieselbige zeit habe zu Jerusalem könden gefangen genommen werden / vermög der Apostel Geschicht am 12? So ist doch die Antwort; S. Lucas sage an angezognem orth nicht / das Petrus bloß ein kleines vor dem todt Herodis seye gefangen gewesen / sonder deuttet das widerspil an / das solches ein gutes zuuor seye geschehen: sintemal er alßbald hinzu setzt / das Herodes nach der erledigung Petri auß dem Kercker / seye gen Cæsaream gezogen /

Ableinung eines Einwurffs von Herodis tod.

vnd

vnd dorten sich auffgehalten: welches von einer geraumen zeit zuuerstehen ist. Das aber Lucas alßbald den todt Herodis hernach setzet / ist nit dahin angesehen / als wolte er sagen / Herodes sey so bald darauff gestorben / sonder hat wöllen allein anzeigen / auß was vrsach der Herodes seye also von Gott gestrafft worden; dieweil er nemblich neben seiner grossen Hoffart / auch die Apostel also verfolget hatte.

XV. Von der zeit der bekehrũg deß H. Pauli.

2. Hat auch keinen verfang / was Molinæus von Pauli bekehrung fol. 291. § Diser. vnd §. Damit. weiters vorwirfft. Dann wir laugnen nit / das Paulus erst nach der verstainigung Stephani sey bekehrt worden: aber das deß Stephani todt erst im sibenden oder achten Jahr / nach dem todt Christi / zu anfang deß Kaysers Caligulæ sich zugetragen / das seind wir nit bekantlich: sonder wir sagen / Stephanus seye im ersten oder andern Jahr nach Christi Himmelfahrt / den 26. Decembris / gestorben; Paulus aber im nechst hernach folgenden Januario am 25. Tag bekehrt worden: vom ersten Jahr bezeuget Eusebius, Beda, auctor Scholasticæ Historiæ, S. Thomas, bey dem Benedicto Iustiniano disp. 3. de S. Paulo c. 4. Item Baronius anno Christi 34. vnd Martyrol. Rom. Augustinus, Fulgentius, Nyssenus, wie dann auch Vsuardus, Ado, & alij, in Notis Baronij ad Martyrol. 26 Decemb. Von dem andern Jahr aber berichtet solches Oecumenius in cap. vlt. Actuum Apost. vnd Benedictus Iustinianus loco supra cit. denen beyfall thut Henricus Altstedius ein Caluinist in Thesauro Chronologiæ tit. 6. fol. 46. edit. Herborn. in 8. allda er die verfolgung Stephani in das erste / die bekehrung Pauli aber in das andere Jahr / nach Christi Himmelfahrt setzet.

Dahero wann Nicephorus lib. 2. c. 3. Euodium allegiert, welcher gesagt soll haben / Stephanus seye erst siben Jahr nach dem todt Christi gestainiget / ist sehr glaublich / es seye ein fehler mit vnderloffen / vnd für siben Monat / siben Jahr / wider die gebühr / in Text hinein kommen: dergleichen fehler in abschreibung der Bücher offt begangen werden.

Mol. f. 292.

Molinæus wirfft vor / Es sey nit vermuetlich / daß dieselbe verfolgung von den Juden wider die Christen / stracks im ersten Jahr nach Christi todt sey erregt worden / sintemal der Keyser Tiberius noch im Leben war / welcher (wie Tertullianus in Apologet. c. 5. vnd Euseb. in Chron. anzeigen) den Christen günstig war / vnd bey schwerer straff verbotten / man solle dieselbe nit anklagen / etc. Zu dem wann S. Paulus stracks im ersten Jahr nach dem todt Christi bekehrt worden / so folgt / daß die 8. Capitel / vnd deß neundten halber theil / nit mehr als eines Jahrs Histori / dargegen aber beede volgende Capitel / die Histori zehen oder ailff gantzer Jahr begreiffen. Dann was im ailfften vnd zwölfften Capitel erzehlet wirdt / hat sich zwölff Jahr nach dem todt deß Herrn begeben.

Ant-

Antwort.

Bey Lebzeiten Tiberij seind auch sonsten verfolgungen von den Juden wider die Apostel vnd andere Jünger fürgangen: so ist es dann kein wunder / wann auch schon dise sich hat zugetragen. Ist nicht Petrus vnd Ioannes zur zeit Tiberij zu Jerusalem in die Gefängnuß geworffen worden. Actor. 4? Seind nicht auch die andere Apostel bey Lebzeiten Tiberij gefangen / vnd durch den Engel erlediget / vnd hernach von Gamaliele beschützt / vnd doch letztlich von den Juden hart geschlagen worden? Actor. 5. So hat auch diß verbott Tiberij so schnell nicht geschehen können; sonder allererst / nach dem auß Palæstina die Landpfleger jhren Bericht gen Rom / von Christi Todt vnd Wunderwercken / auch von seinen Jüngern gethan hatten: Darauff Tiberius dem Raht zu Rom die sachen erst fürtragen lassen; entzwischen aber / vnd ehe diser Käyserliche Befelch außgangen / vnd in Iudæa geoffenbaret worden / hat die stainigung Stephani, auß antrib vnd haß der Hohenpriester / vnd gwalt deß Herodis, gar wol können fürüber gehn; Massen auß dem 6. Capitel Actor. zusehen / wie das sie falsche Zeugen bestellet / die fürgaben / Stephanus habe Gott vnd Moysen gelästeret / vnd den vntergang desselben orts getrohet; Dardurch der Pöfel gar leichtlich die Stein zuergreiffen / ist bewegt worden / wann auch der Käyser Tiberius schon verbotten gehabt hätte / das niemand die Christen solte anklagen.

XVI. Vnter dem Käyser Tiberio seind vnterschiedliche verfolgungen der Aposteln fürgangen.

Es ist auch nichts vngereimpts / das in den acht ersten Capitlen der Apostel Geschicht / nur die Histori eines oder zweyer Jahren / vnnd darnach in den zweyen folgenden vielmehr Jahr begriffen seyen. S. Lucas hat die Histori geschriben / wie der H. Geist jhm solche dictiert: Vnd nicht wie jhms ein jeder Phantast einbildet. Wird auch gegentheil nimmer darthun / daß er eben in einem jeden Capitel / habe nur die Geschichten eines einzigen Jahrs beschreiben wöllen.

Ob die verstainigung S. Stephani vnter dem Käyser Tiberio wol hab geschehen können.

Von der Apostel Geschicht / die Lucas beschriben.

Hierauß sihet der Leser / wie nichtig vnd eitel wider S. Petri Stuel zu Rom das einstrewen deß Molinæi seye / welches er mit so grosser müh zusahmen geraspelt / aber doch letztlich selbsten bekennen müssen / p. 294. Er seye nicht abgeneigt zuglauben / S. Petrus seye zu Rom gewesen / vnd habe daselbsten das Martyrium außgestanden / weil er sehe / das die Altvätter / wiewol sie gar lang nach Petri Todt geschriben / einhellig derselben meynung seind. Item pag. 295. Derowegen halte ich darvor / Petrus seye im zweyten Jahr Neronis (Claudij solt er sagen) gen Rom kommen / vnd habe Linum zum Seelsorger vnd Vorsteher der Christlichen Gemeine / (verstehe Vicarium generalem vnd

Deß Molinæi bekantnuß / das S. Peter zu Rö gestorben.

Weyhbischoff) daselbst angeordnet rc. Vor sein Person aber wider ins Jüdisch Land kommen/ rc. Vnd hernach wider von den Juden gefangen/nach Rom gebracht/ vnd alda/ nach dem er etlich Monat gefangen gewesen/ im letzten Jahr Neronis vom Leben zum Todt hingerichtet worden:

Bekennet nicht alhie Molinæus 1. Das Petrus zu Rom gewesen ? 2. Das er die Kirch allda fundiert vnd auffgerichtet? 3. Das er zu Rom gestorben? Was folgt aber hierauß anders/ als das Petrus auch zu Rom Bischoff gewesen sey? Dann je sonsten kein andere ParticularKirch kan gewisen werden/ wo er seinen Bischöfflichen Sitz gehabt habe/ als zu Rom; Sintemal er die Antiochenische Kirch schon zuvor längst dem Euodio, als Bischoffen vbergeben: zu Rom aber hat er sich zwar deß Lini, doch nur als eines Vicarij generalis, oder Weyhbischoffs gebrauchet. So ist vnd bleibt wahr/ das Petrus Römischer Bischoff gewesen/ vnd also gestorben. Vnd diß sey gnug von der Frag/ Ob S. Peter zu Rom gewesen; Wer mehr Zeugnussen der Altvätter haben will/ das Petrus zu Rom gewesen/ findet ein grosse anzahl bey dem Sandero de Visib. Monarch. Eccles. lib. 6. cap. 10. Jetzt fahren wir in andern Argumenten wider die Päbstliche Succeßion fort.



Das

Das dritte Buch.

In welchem die Histori der vhralten Catholischen Kirch / biß auff das 300. Jahr Christi / begriffen wird.

Das I. Capitel.

Ob der Bischoff zu Rom / in den ersten hundert Jahren nach Christi Geburt / ein Haupt der allgemeinen Kirchen erkent / vnd gehalten sey worden.

I.

DJe Catholische sagen JA / vnd beweisen es theils mit der Weltkündigen / Allgemeinen / vnd so viel hundertjärigen vnbeschribenen / vnvnterbrochenen / vnnd weltkündigen Tradition der Christlichen Kirchen / welche so wenig hierin irret / als wann sie sagt / das Evangelium, welches Matthæo zugeschriben wird / seye warhafftig deß Matthæi, vnd ein stuck der H. Schrifft; theils mit vilen vnlaugbaren Zeugnussen der HH. Altvätter / vnd Concilien, welche außtrucklich gelehrt / daß der Röm: Bischoff die Oberstell in der gantzen Kirchen von der Apostel zeit an / vnd also auch die erste 100. Jahr gehabt habe. Wie bey dem Baronio in Annalibus, Tomo 1. & seqq. Bellarmino de Rom. Pont. Iacobo Gaulterio in tabula Chronographica, durch alle sæcula, Petro Canisio in opere Catechistico, Sandero in lib. de Monarchia visibili Ecclesiæ, vnd vilen andern zusehen / ꝛc.

Einred deß Molinæi.

Molinæus lib. 3. c. 1. fol. 302.

I. In der Apostel vnd Evangelisten Schrifften findet sich nicht das allergeringste von diser Monarchi, noch ein einzige verrichtung Petri, die ein schein einer Oberhochheit hätte: Da doch solches hätte billich sollen beschriben werden.

Antwort.

Das bey den Evangelisten. Matth. 16. Lucæ 22. Ioan. 21. von dem Primat Petri, vnd in der Apostel Geschicht / an vnterschiedlichen orten / von vnterschiedlichen verrichtungen solcher Oberhochheit / stattliche Zeugnussen verhanden seyen / ist schon droben mit warhafftem / vnwidertreiblichen grund erwisen: Vnd dahero die vnwarheit deß Molinæi am hellen Tag; ohnnot zuwiderholen.

 II. Pe-

Mol. f. 302. Vide Pontificale Damasi.

II. Petro hat Linus, ein discipul Pauli, wie viel alte Kirchenlehrer melden/ Succediret: Nicht zwar im ApostelAmpt / sonderen in der Vorstehung der Christlichen Gemein / in der Statt Rom. Dann nirgend von einiger / zum Bischoff-Ampt gehöriger handlung / die Linus ausserhalb der Gräntzen seiner Particular-Kirchen vorgenommen / ichtwas zufinden.

Antwort.

II. Ob Linus dē H. Petro im gantzen Hirtenampt succediret?

1. Auch schon droben ist dargethan / das diser Einwurff ex authoritate, negative, nicht schlüssig seye.

2. Wer seind die alte Kirchenlehrer / die sagen / Linus seye dem Petro im General ApostelAmpt nicht succediret? Warumb nennet Molinæus solche nicht?

3. Im Pontificali Damasi, so er am Rand citiert / ist nichts dergleichen / sonder das widerspil. Dann also liset man darinn: Linus natione Italus de regione Tusciæ, &c. Hic fecit ordinationes duas, & Episcopos 15. Presbyteros 18. Diser hat in zweyen Ordinationibus, oder Weyhungen 15. Bischoff / vnd 18. Priester gemacht. Welches auch im Breviario Rom. gelesen wird / 23. Septembris.

Das Pontificale Damasi ist Molinęo zuwider.

Nun aber ist vnerhört / das in der Statt Rom / zumahl 15. Bischöff jemalen gewesen seyen: So hat er dann so viel Bischoff nicht für die einzige ParticularKirch zu Rom / sonder für andere Kirchen / die ausser derselben Gräntzen gewesen / verordnet vnnd geweyhet; Hat also für andere Kirchen auch sorg getragen / vnd actus Iurisdictionis vorgenommen; sintemal der jenig / welcher an einem ort einen Bischoff verordnet / dem Volck vorsetzet / vnd mit dem gewalt zu Bischofflichen verrichtungen versihet / nohtwendig muß auch einen gwalt vnd Iurisdiction vber dasselbig ort haben. Dann wie kan er einem anderen mittheilen / was er selbs nicht hat?

III. Linus hat vil Bischöff ereirt für die ort / so ausserhalb Rom waren. Hat derowegen nicht nur für die Particular Kirch zu Rom sorg tragen.

4. Das keine Acta von deß Lini verrichtungen verhanden / ist injuriæ temporum, vnd den schwären Läuffen selbiger zeit zuzuschreiben; dieweil auch sonst von der Kirchen-Histori, alle andere ort betreffend / in den ersten 100. Jahren gar wenig verhanden / theils wegen der vberauß grossen Verfolgungen / in welchen niemandts hat etwas Lobwürdiges von den Christen ohne Lebensgefahr offentlich damalen schreiben dörffen: Theils dieweil in so langer zeit sehr viel Schrifften seind zu grund gangen / vnnd auß Befelch der Haydnischen Tyrannen vnd Verfolger der Kirchen / gar verbrennt worden / wie Baronius von dem Diocletiano bezeuget / Anno Christi 100. num. 11. Dahero auch von anderen Aposteln gar wenig zu finden.

IV. Auß wz vrsach von den ersten 100. Jahren der Christenheit so wenig schrifften vñ geschichten verhanden.

5. Ist Molinæus wider sich selbs. Dann eben so wenig von dem Lino gelesen wird / was er für actus in der ParticularKirchen zu Rom ge-

übet

über habe / vnd dannoch sagt Molinæus, er sey derselben vorgestanden. Wie reimet sich diß zusamen?

III. Wann Petrus einen Successorem im Primat vber die gantze Kirchen hette haben sollen / wurde einem auß den anderen / noch vberigen Apostelen (als dem Ioanni) solche dignitet billicher gebüret haben.

Mol. f. 302. 303.

Antwort.

V. Warumb es sich nicht geschickt / dz Ioannes nach dem todt Petri deß General Hirten-Ampts sich solte vnternemmen.

Als Petrus gestorben / seind 1. die noch vberige Apostel / in so weit entlegenen Landen zerstrewet gewesen / daß sie / auß erheblichen vrsachen / ihre Sitz nit verlassen könden.

2. Vil weniger haben sie begehrt / dem H. Petro zu succediren; sintemal jhnen gar wol bewüst war / daß sie vermög der Lehr Christi / nicht sollen nach einiger Hochheit trachten; beuorab weil das Apostolat bey jhnen nur ein extraordinari Gwalt gewesen; mit deme sie sich gar wol befridiget / vnd eben darumb vrsach gehabt / sich vmb die succession Petri nit anzunemmen / damit sie die ordnung Christi nicht verenderten / noch zwischen der Hauptkirchen zu Rom / vnd den jenigen Kirchen / die sie fundiert hatten / zwispalt / vnd trennung erweckten / oder auch ein böses Exempel deß Ehrgeitzes hinderliessen.

3. So hat auch Ioannes grosse vrsach gehabt in Asia zuuerbleiben; auff das er mit seinem hochen ansehen vnd gegenwart den Ketzereyen / die sich dazumal starck daselbsten anfiengen zuerregen / köndte bösseren widerstand thun vnd begegnen; welches ein grosse nothturfft gewesen: Ist also dißfals deß Molinæi einstrewen gantz nichtig.

Mol. f. 303.

IV. Nach dem gemelten Lino setzet man Clementem, der in seiner Epistel an Iacobum Bischoffen zu Jerusalem / jhne Iacobum einen Bischoffen der Bischoff / vnd Regenten der Kirch zu Jerusalem / wie auch aller anderer Kirchen / die auß vorsehung Gottes allenthalben gestifftet seynd. Womit er Iacobum auch ein Regenten der Röm: Kirchen bekennet. So hat auch im selben sæculo gelebt Dionysius Areopagita der ein author sein soll deß Buechs / so Ecclesiastica Hierarchia tituliert wird / darinnen er doch deß Pabsts kein anregung thut.

VI. Von Clemente dem nachkommner Lini. Waß Iacoby ein bischof aller bischöffen gewesen / folgt dz dazumal die kirch ein allgemeines Oberhaupt gehabt hab / vnd die Apostel nit allegleich gewesen / dē Molinæo zuwider.

Antwort.

Dise beyde Einwürff haben wir auch schon droben widerleget; allein erinnere ich den Leser / wann Iacobus ist ein Regent aller Kirchen der gantzen Welt / vnd ein Bischoff aller Bischoff gewesen / wie Molinæus haben will / das auch in disem fall recht für vns geschlossen werde / die Kirch habe nach Christo / ein sichtbarliches Oberhaupt gehabt / vnd müsse consequenter noch eins haben / es sey gleich der Römisch / oder ein anderer Bischoff; welches dem Gegentheil nicht weniger zuwider. Schlagt sich also Molinæus abermal mit seinem Degen.

V. In gemeltem sæculo ist der Römische Bischoff vom Volck vnd der Clerisey

Mol. f. 303.

risey erwöhlet worden/welches auch in anderen Bistumben damals im brauch war. So ist dann der Bischoff zu Rom kein Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen. Dann wie will sich reimen/ daß das Volck der Statt Rom solte macht gehabt haben den Kirchen in Persien vnd Assirien ein Oberhaupt fürzusetzen/ꝛc. gleich wie in einem Wahlkönigreich/ den König nit nur ein particular Statt / oder Gemein erwöhlet; sonder die Ständ oder jhre deputierte auß allen Prouintzen/weil der einen Prouintz eben so vil/ als der anderen daran gelegen/ꝛc.

Antwort.

Was Christus der Herr hat angeordnet/ das reimet sich gar wol/ob es gleich einem Naßwitzigen Caluinisten seltzam fürkombt; haben nicht auch die Hayden das Creutz Christi für ein Thorheit gehalten? welches doch Gott die höchste Weißheit/ zum mittel vnserer Erlösung hat verordnet. Das aber deß H. Petri Successores, welche auff den Röm: Stuel durch ordenliche Wahl berueffen werden / das Oberhaupt der allgemeinen Kirchen seyen/ hat Christus selbs geordnet; wie ich auß H. Schrifft/ schon genugsamb erwisen. Vnd ist nit vonnöhten/ daß zu solcher Wahl/ auß allen Prouintzen/der gantzen Welt/ alle Ständ der Christenheit zusamen kommen. Dann wie wäre solches/ so offt ein Pabst mit todt abgehet/ möglich? Gehet derhalben vil richtiger/ vnd vil leichter zu/ wann es bey der Röm: Wahl verbleibet / in welcher Wahl die jenige/ die da erwöhlen/ krafft der verordnung Gottes/ die gantze Christenheit repræsentiren, vnd vertretten: darüber sich niemand zubeklagen; er wolte dann wider die ordnung Gottes klagen. Irret sich derowegen Molinæus sehr/ in dem er vermeinet/ Christus habe eben auff solche weiß ein Oberhaupt bestellen müssen/ als wie er jhm solches einbildet; oder wie es in den weltlichen Königreichen bräuchig ist. Hat nit Christus selbs gesagt/ sein Reich sey nit von diser Welt? Ioan. 18. v. 36.

Ist vnnötig/ dz alle ständ auß allē prouinzen der gantzen welt zu der Wahl eines Pabsts zusamen kōmen.

VII.

Ist nit war/ das in allen Wahlkönigreichen die Ständ auß allē Prouintzen zuerwöhlen haben: wie deß Rö: Königswal bezeuget.

So ist auch nit wahr/ das in allen Wahlkönigreichen die Ständ auß allen Prouintzen zuerwöhlen haben. Dañ das Römische Kayserthumb/ ist ein Wahlkönigreich/ vnd dannoch wird der Römische Keyser nit von allen Ständen deß Römischen Reichs (vnerachtet allen daran gelegen) sonder nur von etlich wenigen Churfürsten/ aber im namen aller/ erwöhlet: Also wird auch ein Römischer allgemeiner Bischoff der Christenheit/ von gewissen Personen/ aber doch im namen aller Christen/ erwöhlet: denen Christus den Gwalt gegeben hat: welche doch auch schier von allen Catholischen Nationen in Europa seynd/ wie menigklich wissend.

VI. Im selben gantzen sæculo ist nit das aller geringste von einiger gwalt vnd macht zufinden/ so der Römische Bischoff ausser seiner particular Kirchen gehabt/ oder gebrauchet; Jngleichen kein appellation ist gen Rom / weder von weitem/ noch auß der nähe beschehen/ vnd führten auch etlich andere Kirchen eben

dem

den Namen vornembste vnd Apostolische Kirche/ welchen die Römische führet/ wie Tertullianus in Apologet. c. 2. bezeuget.

Antwort.

Im selben gantzen sæculo seynd/ nach S. Petro, Römische Bischöff gewesen Linus, Cletus, vnd Clemens; Souil Petrum betrifft/ ist erweißlich/ daß er Bischöffe in vil außländische orth/ ausser Rom geschickt/ vnd verordnet: als namentlich den H. Apollinarem gen Rauennam, wie zusehen im Martyrol. Rom. 23. Iulij, in dem Griechischen Menologio, Item bey dem Beda, Vsuardo, Adone, vnd anderen/ in Notis Baronij ad Martyrolog. Rom. So ist in gleichem der H. Martialis von dem H. Petro Bischoff geweyhet/ vnd in Franckreich zu predigen verschickt worden/ vnd Lemouicensis Episcopus gewesen: hat vil Völcker daselbsten bekehret/ wie Baronius Anno 75. n. 15. vnd in Notis Martyrol. Rom. 30. Iunij auch bezeuget.

VIII. Dz der H. Petrus auß Rom auch außländischer Kirchē Oberhirt gewesen sey.

Posseuinus Apparat. Sac. Tom. 3. v. *Petrus Apostolus*, fol. 35 & 36. dessē wort ich ins Teutsch vbersetzt/ sagt also: Es hat Baronius in seiner Kirchen Histori zusamen geklaubt/ (wiewol nit alle) in welchen Prouintzen/ vnd durch was für Personen/ seyen von dem H. Petro, Bischöffe bestellt worden. Dann von dem Petro hat Sicilia zu Bischoffen gehabt Pancratium, Marcianum, Berillum vnd Philippum: Capua den Priscum; Neapel den Asprenensem, oder den Asprenatem; Tarracina den Epaphroditum: die Völcker Equicolæ den Marcum, doch nicht den Euangelisten; Nepe den Ptolomæum; Fesulæ den Romulum; Luca den Paulinum; Rauenna den Apollinarem; Verona den Eupropium; Padua den Prosdocimum; Ticinum den Syrum: Aquileia nach dem Marco, den Hermagoram; in Franckreich die Lemouicenser, Tolosaner, vnd Burdigalenser den Martialem: die Tungrenser, Cölner vnd Trierische den Maternum vnd Valenum; die Rhemenser den Sixtum; die Arelatenser den Trophimum; die Senonenser den Sabinianum; die Cænomanenser den Iulianum; Wien vnd Maintz den Crescentem; Catalaunum den Memmium; die Bituricenser den Vrsinum; die Aruernenser den Austremonium; die Sanctonenser den Eutropium: das Teutschland den Eucharium, Egistum vnd Marcianum: die Hispanien den Torquatum Etesiphontem, Secundum, Indaletium, Cæcilium, Hesichium, Euphratium vnd andere. Das in Engelland das Euangelium kommen sey/ durch anordnung Petri, ist die Tradition: so kein wunder/ weil eben ein Jahr zuuor durch den Claudium selbige Insul vnder das Joch kommen; dahero dem Euangelio der Paß eröffnet worden. Biß hieher Posseuinus auß dem Baronio. So ist auch auß den zweyen Sendbriefen deß H. Petri bekannt/ wie eyferig er sich vmb das Heyl der zerstrewten Christen in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia, vnd Bithynia hab sonsten angenommen. Vber diß bezeugt Innocentius I. in der 1. Epistel an Decentium, das durch den H. Petrum vnd seine Abgesanten das Euangelium in gantz Welschland/ Franckreich/ Spanien/ Africam, Siciliam

vnd andere vmbligende Insulen seye/ mit auffrichtung viler Kirchen/ eingeführt worden. Darauß vngezweiffler wahr zusein erscheinet/ das auch von Rom auß/ der H. Petrus nit nur vber die Römische particular Kirchen/ sonder auch vber andere Länder vnnd Prouintzen die Seelsorg getragen/ vnd das general Hirtenampt versehen.

Von dem Papst Lino, das er auch ausserhalb Rom gearbeitet.

Von dem Lino hab ich gleichfals schon auß dem Pontificali Damasi, vnd Breuiario Rom. dargethan/ daß er vnder seiner regierung/ 15. Bischöff gemacht/ vnnd für die jenige orth/ die ausser den Gräntzen der Statt Rom gewesen/ verordnet habe; sintemal für die Römische Gemaind/ vnd particular Kirch allein/ souil Bischöffe gar nit vonnöhten waren. Derhalben ist klar/ das als gleich der erste Successor S. Petri seinen Gwalt/ auch ausser der Römischen Gemaind/ habe scheinen lassen.

Nicht weniger liset man von dem Clemente in obgedachtem Pontificali vnd Breuiario Rom. Clemens fecit Episcopos per diuersa loca quindecim. Clemens hat durch vnderschidliche orth fünffzehen Bischoff gemacht. Wie wolten aber dise Bischöff alle zu Rom sich auffgehalten haben? oder was ist für ein noth alldorten für so vil Bischöff gewesen? So seind sie dann in so grosser anzahl/ zu dem zihl vnd end creiert worden/ auff das sie hernach in andere Prouintzen/ als Franckreich/ Welschland/ Spanien/ etc. den Glauben zupredigen/ verschickt/ vnnd den newen Christen vorgesetzt wurden.

IX. Deß Clemētis Seelsorg hat sich auch weiter erstreckt/ als nur vber ROM.

Vber diß schreibt der H. Irenæus lib. 3. c. 3. das/ als ein grosse vneinigkeit/ vnder deß Clementis regierung/ zwischen den Corintheren entstanden/ hab die Kirch zu Rom potentissimas litteras gar starcke hoch vermögende Brieff an die Corinthier geschriben/ vnd sie zum Friden vnnd rechten Glauben wider gebracht/ mit verkündigung der jenigen Tradition, die sie erst frisch von den Aposteln empfangen. Derowegen hat schon zur selben zeit/ die Römische Kirch jhren Primat, auch vber das Meer/ im Griechenland erzeiget; darwider die Griechische vhralte Bischöffe sich nit allein nicht gesetzt/ sonder es bezeugt Eusebius lib. 3. Hist. c. 16. edit. Basil. Dieselbe Epistel seye so wol zu seiner zeit/ als zuuor/ in vilen Kirchen offentlich abgelesen vnd hoch gehalten worden: daruon bey dem Baronio Anno Christi 95. n. 1. & seqq. ein mehrers zufinden. Die lateinische Wort deß Irenæi seind dise: Sub hoc igitur Clemente, dissensione non modica, inter eos, qui Corinthi essent fratres, facta, scripsit, quæ est Romæ Ecclesia, potentissimas litteras Corinthijs, ad pacem eos congregans, & reparans fidem eorum, & annuncians, quam in recenti ab Apostolis receperant Traditionem, annunciantē vnum DEVM omnipotentem, factorem cæli & terræ, &c.

Die Röm: Kirch hat durch jhr Schreiben die vneinigkeit zu Corintho auffgehebt.

Es

Es thut auch Epiphanius Hæresi 30. von vnderschidlichen Episteln deß Clementis erwehnung/ die an die gantze Christenheit abgangen/vnd von einer Kirchen zur andern geschickt/ vnd deßwegen Epistolæ encyclicæ genennet worden (daruon Francisc. Turrianus lib. 2. contra Magdeburgenses) darinn Clemens sich auch beklagt/ daß die Ketzer etliche seiner Schrifften verfälschet. Eben diser Pabst Clemens, hat S. Taurinum in Franckreich bey den Ebroicenseren zum Bischoff verordnet/ wie das Martyrologium Rom. den 11. Augusti zeugnuß gibt. Von mehr anderen Bischoffen/ als von Eutropio, Luciano, Nicasio, die eben diser Clemens in Franckreich gesandt hat/schreibet Baronius Anno Christi 95 n. 7. zu welcher zahl auch der H. Dionysius gehörig/ der von Athen wegk gezogen/ vnd mit dem Rustico vnd Eleutherio auch in Franckreich verordnet worden; wie Baronius Anno Christi 98. n. 22. & 23. auß glaubwürdigen Authoribus erzehlet: daruon insonderheit zulesen Petri Lansselij pro S. Dionysio Areop. Disputatio Apologetica, Tomo 1. Bibliothecæ SS. PP. edit. Colon. 1618. sub signo Gryphi. f. 98. & seqq. Item was Sanderus l. 7. de Visib. Monar. Ecclesiæ von dem Clemente A. C. 77. gemerckt hat; allda er auch den Hildiwinum in Areopagiticis allegiert, welcher gar außtrucklich sagt/ Dionysius seye vom Clemente in Franckreich zu einem Apostel verordnet/ vñ abgesandt worden.

Bey diser beschaffenheit fällt der plunder deß Molinæi widerumb gantz zu hauffen; vnd ist ein vberwisene Vnwarheit/ das in demselben gantzen sæculo nicht das geringste/ von einigem gwalt deß Römischen Bischoffs ausserhalb der Römischen particular Kirchen/ zufinden. Wie dann auch Molinæus mit nichten probiert/ das kein appellation gen Rom in solcher zeit geschehen sey; dann auß dem vorgehenden leichtlich zuerkennen/ das vil Acta dises erstē vnd anderē sæculi vndergangen/ vnd guter theil verbrennt worden/ wie das Edictum Diocletiani, daruon Baronius Anno Christi 302. auß dem Eusebio meldung thut/ bezeuget/ vnd also vil ding geschehen seind/ ob man schon jetz nichts daruon geschriben findet.

X. Welcher gestalt andere Kirchē auch Apostolische Kirchen genent wordē.

Das aber Molinæus sagt/ auch andere Kirchen/ welche die Apostel selbs ohne mittel fundiert, seyen vornembste vnd Apostolische Kirchen/ genennt worden/ ist der Römischen Kirch gar nicht nachtheilig: gleich wie dem Apostel Petro an seiner Oberstell nichts benommen wird/ ob gleich andere Apostel auch Apostel genennet worden: dann es bleibt nichts desto weniger wahr/ daß das Apostolat bey den anderen Apostelen ein extra-

ordinari, bey dem Petro aber ein ordinari gwalt gewesen / vnd dahero auch auff die Successores Petri, aber nit auff die Nachkömbling der anderen Apostelen transferieret worden sey: darauß gar richtig folget / daß der Stuel Petri / vnd die Römische Kirch den vorzug hab / ob gleich etlich andere Kirchen auch seind Apostolische / vnd vornembste Kirchen genennet worden. Man liset auch so gar / das andere Bischöffe vnnd Jünger der Apostelen / seind gleichfals Apostel genennet worden; gleich wie Paulus Epaphram Bischoffen zu Philippis ad Philip. 2. Andronicum vnd Juniam ad Rom. 16. vnd vil andere Brüder / Apostel nennet / 2. Corinth. 16. v. 23. Wer will aber hierauß schliessen / dise alle seyen den 12. Apostelen gleich gewesen?

Tertull de præscript. cap. 20. Ac per hoc & ipsæ Apostolicæ deputantur, vt soboles Apostolicarum Ecclesiarum omne genus ad originem suam censeatur necesse est. Item Sic omnes primæ, omnes Apostolicæ, dum vnam omnes probent vnitatem.

Den Tertullianum hat Molinæus falsch angezogen: dann er im Apologetico nichts dergleichen / sonder im Buch de Præscriptionibus contra hæreticos c. 20 allda er schreibet; Sic omnes primæ, omnes Apostolicæ: Also seind alle die erste / alle Apostolische. Welche Wort nicht also zuuerstehen / das darumb gar kein vnderscheid zwischen den Kirchen sey: Nain / diß ist nicht die meynung Tertulliani: sonder er will sagen, die Apostel haben zwar an vilen orten Kirchen auffgerichtet / welche man Apostolische vnd erste Kirchen nennet: auß welchen hernach die Apostolische Lehr weiter fortgepflantzet / vnd noch mehr andere Kirchen / vermittelst diser ersten entsprungen / gleich wie in einem Garten von einem einzigen Baum / durch eingebeltzte Zweig / andere vnd andere Bäum gepflantzet werden. Vnd solche andere Kirchen können auch in gewissem verstand Apostolische vnd erste Kirchen genennet werden: nicht zwar per identitatem, daß sie eben die Kirchen seyen / welche die Apostel ohne mittel für sich selbst fundiert; sonder per traducem, dieweil sie Sproß seynd solcher Apostolischen ersten Kirchen / vnd mit denselbigen im Glauben vñ Liebe vereiniget seynd. Wie es Tertullianus gar hübsch alsbald außlegt: vnd hernach im 32. Capitel weiters erkläret.

Mol. f. 304.

VII. In eben derselben zeit haben sich vil Ketzereyen erzeget / als die Simonianer, Cerinthianer, Ebioniter vnd Nicolaiter, &c. Wann nun der Pabst zu Rom damaln wäre das Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen / hette jhm gebüret gemelte Ketzer zu citieren, darüber zuerkennen vnd zusprechen: daruon aber nichts zufinden / bey dem Irenæo, Epiphanio, Augustino, Theodoreto, &c. die von den Ketzereyen geschriben / &c.

Antwort.

XI. Ob / vnnd warumb die

Die Päbst seind zur selben zeit wegen der grawsamen vnd immerwehrenden verfolgungen jhres Lebens schier nie sicher gewesen; haben auch für sich selbs kein zeitliche macht / vil weniger hilff von der Haydni-

schen

schen Oberkeit gehabt/ warmit sie die vngehorsame/ hartneckige Ketzer zum Brett treiben/ vnnd ordenlich wider sie procedieren könden: ja sie haben sich noch hoch zubefahren gehabt/ daß sie/ vnd der gantze Christliche Gmain/ von den Ketzeren/ bey den Römischen Kayseren/ durch falsche verleumbdungen/ in den eussersten vndergang gestürtzet wurden; also ist die vrsach hell am Tag/ warumb man bey dem Irenæo, Epiphanio, vnnd anderen/ nit liset/ daß die Päbst solche Ketzer citiert, vnnd etwas Richterliches wider sie vorgenommen haben. Sonsten aber die Lehr belangent/ hat nit allein Petrus dem Hauptketzer Simoni Mago mit Worten vnd Wercken/ sich stattlich widersetzet/ sonder auch Linus, Cletus vnnd Clemens haben dem anderen Ketzergeschmaiß allen möglichen abbruch gethan/ vnd jhr falsche Lehr/ mit der wahren gegen lehr/ wo sie immer gekönnet/ vmbgestossen/ vnd widerlegt; wie die Constitutiones Apostolicæ bezeugen/ sonderlich lib. 6. c. 8. lib. 8. c. 17 &c. Wiewol auch diß orts kan gesagt werden/ es seye nit alles geschriben/ was geschehen; oder da es geschriben gewesen/ seye es/ mit anderen Bücheren der ersten Christenheit/ zu grund gangen.

erste Röm: Bischöff die Ketzer nicht für Gericht citiert, vnd wider sie proceß angestellt.

VIII. Auß gedachtem Sæculo ist auch ein Buch verhanden/ Apostolische Canones tituliert, darinn etliche Canones, welche dem/ was jetz vom Pabst vnd der Römischen Kirchen beschicht/ sehr zuwider lauffen. Als da ist der 5. der 6. der 64. vnd der 84. Canon.

Antwort.

1. Wann diß auch wahr were/ so folgt doch nit darauß/ das in dem ersten Sæculo der primat deß Pabsts nicht sey erkennet worden/ welches diß orts die frag ist; reimet sich derowegen diser Einwurff gantz nit hieher.

2. Lasset vns dise Canones anhören: der fünffte lauttet also: Der Bischoff/ Priester oder Diaconus soll sein eigene Haußfraw/ vnder dem fürwand der Gottseligkeit/ nit hinauß werffen: Jagt er dieselbe hinauß/ so soll er von der Gemain abgesöndert seyn: fahret er aber fort/ so soll er gar abgesetzt werden. Disem Canoni wird in der Römischen Kirch nicht zuwider gehandlet. Dann er disen verstand hat: das nemblich der jenige Bischoff/ Priester oder Diacon, der zuvor ein Haußfraw gehabt/ vnd hernach mit jhrer einwilligung geistlich worden/ dieselbe etwan vnder einem Gottseligen schein/ nicht solle gantz verstossen/ vnd hilffloß ohne nothwendigen vnderhalt lassen/ sonder mit aller notturfftigkeit versehen. Welches der Kirchen zu gutem kompt: sintemal die Weiber hierdurch destö lieber einwilligten/ wann etwan ein vortreffliche/ vnd der Kirchen nutzliche Person zu solchem stand von Gott beruffen/ vnd von der Kirch erwöhlet worden: wird

XII. Wie der 5. Apostolische Canon zuverstehen/ dz der Bischof/ Priester/ ꝛc. sein Haußfraw nit soll hinauß stossen.

also durch disen Canonem den Bischoffen / Priesteren / vnd Diaconen der gebrauch der Weiber keines wegs zugelassen; das aber diß der recht verstand dises Canonis seye / gibt zuerkennen 2. Synodus Carthaginensis c. 2. wie zusehen bey Francisco Turriano lib. 1. pro Canonibus Apost. pag. 57. edit. Colon in 4. vnd Binio in Notis ad hunc Canonem Tomo 1. Concil. edit. Colon. 1618. pag. 14. Bellarmino lib. 2. de Pontif. c. 27. vnd lib. 1. de Clericis c. 21. §. Ad primum; allda er auch auß dem Griechischen Wörtlin ἐυβλαβείας solches beweiset. Item bey dem Baronio, Anno Christi 58. n. 24. & anno 102. n. 12. S. Gregorio lib. 7. Epist. 39.

Erklärung etlich anderer Apostolischer Canonum.

Der 6. Canon ist diser: Der Bischoff / Priester oder Diaconus nemme weltliche Sorgen nicht auff sich / sonst soll er abgesetzt werden. Disen Canonem erklärt Balsamon theils im Commentario, theils im 13. Cap. Tit. 8. Photij. das nemblich den Gott geweichten Personen die seruitutes sæculares, das ist / weltliche dienstbarkeiten zuhaben verbotten sey; wardurch er solche sachen verstehet / die noch heutiges Tags den Geistlichen verbotten seynd / als da ist / einen Richter / oder Aduocaten bey weltlichem Gericht vertretten / Gewerb vñ Kauffmanßschafft / Item Wirtschafft treiben / etc. welches ja billich die heilige Apostel verbotten / beuorab zu selbiger zeit / da das weltliche Regiment gantz Haydnisch vnd Abgöttisch gewesen; wurde also grosse Ergernuß verursacht haben / wann die Geistliche bey den Christen sich in dergleichen sachen hetten eingelassen.

Den 82. Canonem (vnd nit 84.) betreffend / ist zuwissen / das nit alle auß disen Canonibus für authentisch werden gehalten: theils dieweil man nit weiß / wer alle gemacht; theils dieweil etliche darauß seind von den Ketzeren verfälscht worden / wie auß dem letsten klärlich erscheinet: Jedoch seind die 50. erste ausser dem zweiffel: daruon Binius in Notis, v. Canones Apostolorum, vnd Turrianus lib. 1. c. 20. Souil aber die sach selbst belangen thut / ist gleicher gestalt noch diser zeit / den Bischoffen / Priesteren / vnd Diaconen verbotten zu kriegen / wie zusehen bey dem heiligen Thoma 2. 2. q. 40. Laymanno de Bello, vnnd anderen Casisten. Vnd da wider dise Canones gehandlet wirdt / habens die jenige zuuerantworten / die es thun.

XIII.

Auff den $\frac{65}{64}$ Canonem: wann ein Clericus betretten wird / das er deß Sontags / oder Sambstags faste / außgenommen einen eintzigen Sambstag / der soll abgesetzt werden; ist er ein Lay / soll er excommuniciert werden; gibt Baronius Anno Christi 102. n. 15. antwort / es seye gar glaublich / das diser Canon (so vil den Sambstag betrifft) verfälschet sey / vnd zwar wie Bellarminus

larminus lib. 2. de bon. operibus in particul. cap. 18. andeutet/ villeicht von den Griechen / bey welchen in Orient am Sambstag zufasten gar hoch verbotten war: vnd diß auß haß gegen etlichen Ketzeren / die am Sambstag darumb fasteten/ auff daß sie nicht angesehen wurden / als freweten sie sich ab der Ruhe/ die Gott gehabt hat/ nach dem er die Welt erschaffen. Dann sie denselben Gott für einen bösen Gott hielten/ vnnd begehrten jhme gar kein Ehr anzuthun/ wie Epiphanius Hæresi 21. von den Simonianeren, vnd Hæresi 42. von den Marcionisten erzehlet; damit dann die Griechische Kirch nichts mit disen Ketzeren gemeins hette/ hat sie hefftig darauff getrungen/ das man am Sambstag nicht fasten solle.

Warumb die Orientalische Kirch das fasten am Sambstag verbotten/ die Occidentalisch aber gebott.

Dahero auch S. Ignatius Martyr. Epist. 8. an die Philipper so starck geschriben: Wer deß Sontags/ oder Sambstags fastet/ der ist ein Mörder JEsu Christi; vmb keiner anderen vrsach willen/ als weil damals die Ketzer an disen Tägen fasteten: am Sontag/ zum zeichen daß sie die Aufferstehung Christi laugneten; am Sambstag/ daß sie anzeigeten / GOtt/ der die Welt erschaffen/ vnd am Sabbat geruhet/ seye ein böser GOtt: daruon weiter Franc. Turrian. pro Canonibus Apost. l. 1. c. 5. Baron. Anno Christi 57. n. 202. & seqq. Binius in Notis vber disen Canonem Tomo 1. Conciliorum f. 17.

Von dem 65. Apostolische Canone.

Gesetzt aber/ das diser Canon nicht verfälschet sey/ so kan gesagt werden/ es seye zwar anfangs/ von wegen der jetzgedachten Ketzereyen zu verhüetung der Ergernuß/ das fasten am Sambstag/ krafft dises Canonis, verbotten gewesen: nach dem aber dise Ketzereyen erloschen/ habe auch diß verbott auffgehört/ wie in den Occidentalischen Kirchen auch sonsten mit etlich anderen verbotten geschehen. Da aber einer noch nicht wolte zufriden seyn/ sagt Franc. Turrianus in lib. 5. Constitutionum Apostolicarum, diser Canon, das man am Sambstag nicht fasten solle/ seye nit ins gemein für alle Kirchen der gantzen Welt/ sonder nur für Orient, wegen obgedachter Ketzereyen gemacht; In Occident aber auß anderen vrsachen ein anders obseruiert worden. Also Turrianus loco cit. pag. 74. vnd 75. edit. Antuerp. 1578. in fol. in Annotat.

Das II. Capitel.

Ob der Bischoff zu Rom im zweyten Sæculo vor ein Haupt der allgemeinen Kirchen erkennt vnd gehalten sey worden?

Die Catholische sagen IA, jhrer proben seind gantze Bücher voll Darwider strewet Gegentheil ein'

Erste Einred.

Mol. f. 305.

IM Jahr deß Herrn 103. nach deß Baronij rechnung/ ist Anacletus Bischoff zu Rom worden/ vnnd 9. Jahr 3. Monat regiert. Im Pontificali Damasi aber stehet er hab dieselbe zeit nur 5. Priester/ 3. Diaconen, vnd 6. Bischöff gemacht. Hette er die allgemeine Kirch zu regieren gehabt/ wurde er vil ein grössere anzahl solcher Kirchen dienste/ in selbiger zeit/ ersetzt haben. Zu anfang dises Sæculi ist auch Ignatius Bischoff zu Antiochia gewesen; welcher in der Epistel/ die er zu Smyrna an die Römer geschriben/ kein einige meldung thut deß Römischen Bischoffs oder seines primats.

Antwort.

I. Von Anacleto dem Pabst.

Ob schon Anacletus immediatè selbs nur 6. Bischoff für vnderschidliche orth/ wie das Pontificale Damasi aussaget/ geweihet/ so hat er doch mediatè, durch andere jhme nachgesetzte vnnd vnderworffene Bischöffe/ die von jhme gwalt empfangen/ vil mehr Bischöff geweyhet vnd gemacht. Was aber einer durch andere thut/ kan darfür gehalten werden/ als obs er selbs gethan habe; laut der bekanten Regel: Quod quis per alium facit, per se facere censetur. Ist auch nit zuzweifflen/ es seyen von den vorigen Römischen Bischöffen/ als Petro, Lino, Cleto, vnnd Clemente schon so vil Ertzbischöffe hin vnd wider verordnet worden/ welche mit disem gwalt vom Römischen Stuel versehen gewesen/ daß sie auch andere Bischöff haben weyhen vnd ordinieren können/; das nicht nöhtig war/ das eben alle ordinandi, immediatè vnd ohne mittel/ vom Römischen Bischoff selbst ordinirt werden müssen.

Was von dem H. Ignatio Bischoffen zu Antiochia, Molinæus vorwirfft/ ist keiner faulen Nuß werth. Dann ein jeder verständiger kan erachten/ das offt einer an einem orth auß gewissen vrsachen ein Brieff schreibet/ vnd darumb nit eben müsse in solchem Schreiben/ von allen dingen/ die dorten seynd/ meldung thun.

Die andere Einred.

Mol. f. 306.

Im Jahr Christi 142. ward Telesphorus Römischer Bischoff/ der hat/ wie Damasus erzehlet/ verordnet/ das man 7. Wochen vor Osteren fasten soll. Das aber

aber dieselbe ordnung nur die Römische Kirch angegangen / vnd die andere Kirchen sich nit daran gebunden zuseyn geachtet/erscheinet darauß/das andere vil Kirchen ein anders obseruiert,&c. wie Irenæus bezeuge Epist ad victorem bey dem Eusebio lib. 5. Hist. c. 23. In græco Codice.

Antwort.

Wie vnredlich Molinæus diß orts handle / wird der Leser bald sehen. Dann nach dem Anacleto (daruon in vorgehender Einred) ist Euaristus Anno 112. zu Rom Bischoff worden/ vnd hat 9. Jahr vnd 10. Monat regieret / auch für vnderschidliche orth 15. Bischöff gemacht: wie Baronius Anno Christi 121. n. 2. erweiset auß dem Buch de Romanis Pontificibus.

II. Molinæus vberhupfft 30. Jahr im zweyten sæculo, oder alter.

Nach dem Euaristo ist Anno 121. Alexander gefolgt: welcher gleichfals für vnderschidliche orth 5. Bischoff geordnet. Wie zusehen bey dem Baronio Anno Christi 132. n. 7.

Vom Euaristo.

Anno 132. ist Sixtus hernach kommen; dieser hat auch vier Bischöff creirt für vnderschiedliche Ort/ darunder der H. Peregrinus, Episcopus Antisiodorensis gewesen/welchen er in Franckreich geschickt hat / wie das Martyrologium Rom. 16. Maij, vnd die Tabulæ Ecclesiasticæ bezeugen bey dem Baronio Anno Christi 142. n. 12. Dieser Sixtus hat gelebt biß auff das 142. Jahr/ darauß wir sehen/ daß Molinæus biß auff den Telesphorum dreyssig gantzer Jahr in disem sæculo mit einem höflichen sprung vberhupfft / vnd mit Stillschweigen vbergangen / in welcher Zeit viel ansehliche Ding geschehen / warmit der primat deß Röm. Bischoffs dargethan vnd bekräfftiget wird / vnd dannoch will Molinæus angesehen seyn/ als habe er das gantze zweyte sæculum durchgangen. So ich vngeandet nicht lassen sollen.

Võ Sixto I.

Nach dem Sixto hat Telesphorus 11. Jahr regiert / vnd etlich Monat/ in welcher Zeit er auch 13. Bischöff für vnderschiedliche Ort geordnet: vnd in allerley Prouintzen verschickt. Wie hetten aber diese Päbst so vil newer Bischöff durch die Welt hin vnnd wider schicken dörffen/ wann sie einzig vnd allein vber die Statt Rom / vnd dasselbige Bischoffthumb/ die Seelsorg getragen hetten?

III. Was gestalt Telesphorus verordnet/ das die Clerici siben wochẽ vor Ostern fasten sollen.

So viel nun die Einred deß Molinæi betrifft/ ist gar leicht zuantworten. Telesphorus ist nicht der Erst gewesen / der die sibenwochige / oder viertzigtägige Fasten zuhalten verordnet / sonder hat das jenig / was die Apostel zuuor Can. 6[?]. gesetzt/ wider ernewert/ vnd bestättiget. Wie dann diese Fasten schon lengsten vor dem Telesphoro, so wol in der Griechischen / als Lateinischen Kirchen im brauch gewesen; massen auß deß H.

Martyrers

Martyrers Ignatij (welcher älter/als Telesphorus) Epistel zun Philippenseren zusehen/allda er sagt: Quadragesimale ieiunium ne spernatis: Das viertzigtägige Fasten solt ihr nicht verachten. So derhalben Molinæus sagen will/ Telesphorus habe erstlich die Quadragesimam, oder viertzigtägige Fasten gebotten/ vnd aufgesetzt/ vnd viel andere Kirchen haben solche nicht annemmen wöllen/ redet er die offentliche Vnwarheit: vnd ist auch nicht wahr/ daß in vielen anderen Kirchen ein anders obseruirt worden. Wie dann zum dritten auch nicht wahr/ daß solches Irenæus bey dem Eusebio bezeuge. Dann Irenæus, bey dem Eusebio, nichts anders sagt/ als das von dem modo, oder der Weiß zu fasten (aber nicht von der viertzigtägigen Fasten selbs) ein Strittigkeit zwischen der Kirchen gewesen sey; dessen formalia also lautten: Non solum de die Paschæ agitur controuersia, sed & de ipsa specie ieiuniorum. Nicht allein ist ein Stritt von dem Tag der Osteren/ sonder auch von der weiß oder gattung der Fasten. Welche Wort ohne zweifel zu seinem Vortheil Molinæus außgelassen/damit man den Betrug nicht merckete. Was gestalt aber in der manier zu fasten ein Vnderscheid gewesen/ setzet Irenæus alßbald hinzu. Etliche vermeynen/ daß sie nur einen Tag fasten müssen/andere zween/ andere mehr. Etliche mässen ihren Tag mit viertzig Stunden Tags vnnd Nachts; Quidam metiuntur suum diem quadraginta horis diurnis & nocturnis; wie der Griechische Text gibt/ vnd Molinæus geständig. Es will Irenæus bey dem Eusebio sagen: In der viertzigtägigen Fasten/ die zwar allenthalben gehalten wird/ ist doch noch ein Vnderscheid/ daß man nicht an allen Orten die Zeit/ oder Stunden/ wie lang man sich/ für jedes mal/ von der gewohnlichen refection enthalten soll/ gleich haltet vnd obseruiert. Dann etliche enthalten sich der Speiß einen gantzen Tag/ darnach nemmen sie erst ihre refection: vnd fahren am anderen vnd folgenden Tägen gleicher gstalt im Fasten/ vnd mit eben solcher Haltung der Zeit/widerumb fort/ biß auff Ostern. Andere fasten jedes mal zween gantze Tag aneinander/also/daß sie enzwischē gar nicht essen; nach Verfliessung aber zweyer Tagen/ nemmen sie ein refection, vnd fasten darnach wider so lang/ vnd also forthin biß auff Ostern: andere fasten 40. stund aneinander Tag vñ Nacht/vnd rechnen dieselbe nur für einen einzigen Tag der Fasten: darnach laben sie sich erst mit einer Speiß/ vnd fahren alßdann auch weitters im Fasten also fort/ biß auff Osteren; vnd von dieser Vngleichheit redet Irenæus, wie auch abgenommen kan werden auß dem Philone de vita Theorica suppl. Epiphanio in compendiaria doctrina, Augustino Ep. 118. c. 4.

Der stritt in der alten Kirch ist nit gewesen von der 40. Tägigen Fasten selbst/ sonder von der weiß zu fasten; wie Irenæus bezeugt.

Erklärung deß Irenæi von dem fasten.

Was hat aber diß mit der Verordnung deß Telesphori zuthun?

Ich

Ich prouociere auff sein Epistel / darinnen diese Ordnung begriffen/ Tom. 1. Concil. da lautet der Text also. Quapropter cognoscite à nobis,& à cunctis Episcopis in hac S. & Apostolicâ Sede congregatis, statutum esse, vt septem hebdomadas plenas ante S. Pascha omnes Clerici in sortem Domini vocati à carne ieiunent: quia sicut discreta esse debet vita Clericorum à laicorum conuersatione, ita & in ieiunio debet fieri discretio. Vnd bald darauff. Has ergò septem hebdomadas omnes Clerici à carne & delicijs ieiunent. So wisset derhalben / daß von vns/ vnd allen Bischoffen die bey diesem heiligen vnd Apostolischen Stul versamblet waren/ verordnet sey/ daß alle Clerici so zum Dienst deß HErrn beruffen seynd/ siben gantzer Wochen vor Ostern deß Fleischessens sich enthalten sollen: dann wie der Clericorum Leben / von dem Leben der Layen soll vnderscheiden seyn/ also soll auch in jhrem Fasten ein Vnderscheid seyn. Item, Diese siben Wochen sollen alle Clerici vom Fleischessen vnd Schläckereyen sich enthalten. Da sihet jederman / daß Telesphorus nicht erst die viertzigtägige Fasten auffsetzet/ dann dieselbe auch von allen Christen/ vnd nicht nur von den Clericis damahls schon würcklich ist gehalten worden; sonder er redet von der völligen siben Wöchigen Fasten/ dartzu er allein die Clericos verbunden / oder wie etliche vermeynen/ermahnet. Stehet derwegen der Hauptpunct dieser Ordnung nur in dem / daß die Clerici siben gantzer Wochen/ das ist / von dem Sontag Quinquagesima, biß auff Osteren / vnd nicht nur vom Äschermittwoch an / wie die Layen / 40. Täg / kein Fleisch sollen essen; wie solches noch gemeinglich in vielen Klösteren/ von den Ordensleuten / gehalten wird; deren etliche wol noch bälder / das ist / von der Septuagesima, andere gar von Liechtmeß an/ deß Fleischessens sich enthalten. Wie folgt aber hierauß/ daß darumb Telesphorus keinen primat gehabt habe?

Es schneidet sich Molinæus auch selbs in die Backen/ vnd strafft sich der vnwarheit/ da er sagt/ dise ordnung Telesphori seye nur die Römische Kirchen angangen. Dann ist jhm also/ so hat Telesphorus den anderen Kirchen in disem fall nichts fürgeschriben/ noch gebotten; folgt derowegen auß dem / (daß sie ein anders obseruiert) gar nicht/ daß sie sein Gesatz verachtet/ oder seinem primat widerstrebet haben. Will schweigen/ das nit wenig Auctores seind/ welche dise ordnung deß Telesphori von den 7. gantzen Wochen gar für kein Gebott / sonder nur pro adhortatione, vnd Consilio, das ist für ein ermahnung erkennen; wie zusehen lib. 5. Franc. Turriani pro epist. Pontif c. 8.

Molinæus widerspricht jhm selbs.

Die dritte Einred.

Im Jahr 159. hat Pius Bischoff zu Rom ein Satzung gemacht / man solte das Osterfest auff einen Sontag halten/ꝛc. Doch haben die Kirchen in Asia dasselbe nit

Mol. f. 306. 307.

be mit obseruiert: dann sie achteten sich dem Bischoff zu Rom nit vnderworffen zu seyn: wie dann auch jetzgemelter Bischoff gedachte verordnung nur allein für die Kirch der Statt Rom gemacht hette: wie auß dem abzunemmen/ was hernach Anno 167. da Polycarpus Bischoff zu Smyrna gen Rom kommen/ sich zutragen: wie Irenæus bey dem Eusebio lib. 6. Hist. c. 26. in Græco cod. erzehlet: rc. darauß zumercken 1. das Polycarpus sich nit schuldig ermessen/ der meinung/ deß Aniceti beyfall zugeben. 2. Daß sie dannoch im Frid mit einander gelebt/ vnd es Anicetus nit vbel auffgenommen/ das sich die Asiatischen nit nach jhm richten wöllen.

Hernach ist dise strittigkeit noch härter angegangen/sonderlich da sich Polycrates Bischoff zu Ephesio dem Röm: Bischoff Victori widersetzt/darnon Eusebius lib. 5. Histor. c. 25 in Græco, &c vber welche widersetzung thät Victor die Orientalischen alle mit einander in Bann: wardurch er sich doch vil mehr selbst in den Bann thate/ weil er sich von jhrer gemeinschafft absönderte. Es gereichte auch selbige excommunication den anderen Bischoffen zu sonderbarem mercklichen mißfallen/ wie Eusebius lib. 5. Hist. c. 5 meldet: dasselbe/ spricht er/ gefiel nit allen Bischoffen: dahero sie jhm auch dahingegen aufferlegten/ er solte mit seinem Nechsten Fried/ Einigkeit vnd Lieb vnderhalten. Vnder anderen bringt Eusebius die Epistel deß Irenæi an Victorem bey/ in welcher jhn Irenæus beschuldiget/ er habe sich wider die Christliche Lieb vergriffen/ vnd sey von dem Exempel seiner Vorfahren abgetretten. Vnd eben also erzehlet es Ruffinus auch. Wobey dann das Wort ἀντιπαρεκελεύοντο, welches vom Eusebio dißfals gebraucht wirdt/ vnd souil heist/ als/ sie thaten jhm ein gegen befehl/ sehr wol in acht zunemmen/ rc.

Antwort.

IV. Von der ordnung Pij, dz Osterfest betreffend.

Wann Pius dise verordnung/ daß man das Osterfest auff den Sontag halten soll/ nur allein für die Kirch der Statt Rom gemacht/ was bringt es dann dem primat deß Römischen Bischoffs für ein mangel/ ob schon die Kirchen in Asia dasselbe nit obseruiert? Sintemal Pius jhnen dasselbe/ wie Molinæus sagt/ nit anbefohlen? Hat nicht da Molinæus abermal jhme selbs einen Stein gelegt/ daran er sich gestossen?

Molinæus ist abermal jhm selbs zu wider.

Es ist aber nit wahr/ das Pius dise verordnung nur allein für die Kirch zu Rom gemachet; dann also fanget die Epistel Pij an: Omnibus Ecclesijs, in eadem, qua sumus fide & doctrina manentibus, Pius Apost. sedis Archiepiscopus. Allen Kirchen/ die in einem Glauben vnnd Lehr mit vns verbleiben/ Pius deß Apostolischen Stuels Ertzbischoff. Hierauß ist abzunemmen/ wie vermessen Molinæus in allegierung der Authorum sey; dann hat er dise verordnung deß Pij gesehen/ so hat er nit schreiben sollen/ sie seyen nur für die Kirch zu Rom gemachet worden. Hat er sie nit gesehen/ vnnd darff dannoch so blind hinein schreiben/ was jhm in Kopff kommet/ wer kan jhm weitters glauben?

Es sagt Pius ferrners in diser Epistel. Vnde & nos Apostolica authoritate instruimus, omnes eadem seruare debere, quia & nos eadem

dem seruamus: nec debetis à capite quoquo modo dissidere Item. Christus hanc sanctam sedem Apostolicam omnium Ecclesiarum caput esse præcepit, ipso dicente Principi Apostolorum, Tu es Petrus, &c. Das ist: Wir vnderweisen euch mit Apostolischer authoritet, oder Gwalt/ etc. Ihr sollet nit mit dem Haupt mißhellig seyn. Item. Christus hat befohlen/ das diser heilige Apostolische Stuel das Haupt aller Kirchen sein solle/ da er dem Fürsten der Apostel gesagt/ du bist Petrus/ etc. Was seind diß anders/ als klare zeugnussen deß Römischen primats, welchen der Apostolische Stuel zu Rom im zweyten sæculo gehabt hat? Wo liset man aber von einiger Kirchen/ das disem von dem Pio angegebenem Gwalt vnd authoritet eines Oberhauptes seye widersprochen worden? Vnd ob schon etliche Asiatische Kirchen solchem Decret auß falsch gefaßtem wohn als wann S. Ioannes einer anderer mainung gewesen wäre/ nicht folg gethan/ auch soches Pius, fridens halber geschehen lassen vnd vbertragen: Jedoch liset man nit das auch dieselbe Kirchen jhme sonsten die authoritet vnd Oberhochheit gelaugnet.

Von der ankunfft S. Polycarpi gen Rom vnder dem Aniceto.

Eben diß ist auch hernach geschehen/ als bey dem Aniceto S. Policarpus Bischoff von Smyrna zu Rom gewesen: da hat sich Anicetus aller glimpffigkeit gebrauchet/ dieweil dazumal der Stritt noch allein mit denen ware/ welche sich sonsten im vbrigen gantz der Catholischen Lehr beflissen; darumben die Römische Bischöff desto leichter den Asiatischen Kirchen/ sonderlich vmb deren willen/ die auß dem Judenthumb bekehrt worden/ etwas nachgesehen.

V.

Was vnder dem Victore Röm: Bischoff deß Osterfests halber fürgangen.

Nach dem aber die sachen mit dem Osterfest auff die Asiatische weiß/ zur zeit Victoris deß Römischen Bischoffs (wie von dem Baronio Anno Christi 198. n. 15. 16. 17. erzehlet wirdt) so weit kommen/ das zu fürchten gewesen/ es möchte die gantze Kirch/ durch dise gelegenheit/ mit der Ketzerey deß Montani inficiert werden; in bedencken das eben zur selbigen zeit die Montanisten solche Asiatische vnnd Jüdische haltung deß Osterfests auff den 14. Tag deß 1. Monats/ es sey gleich was für ein Tag der Wochen es wölle/ auch gar hoch getriben/ vnd ein von Gott gebottenes nothwendiges ding darauß macheren/ wie auß dem Paciano zu mercken: vnd noch darüber zu Rom ein Ketzer Blastus genant/ sich auch erhebte/ welcher die Jüdische Osteren nach dem Gesatz Moysis gleichfals wöllen allerdings einführen (daruon Tertullianus de præscript. c. 53.) Also ist Victor der Pabst getrungen worden dem einreissenden vbel zu wehren; beuorab dieweil bey den Asiatischen damalen der status rerum, vnd die beschaffenheit der Läuff/ auch anderst worden/ als sie zur zeit Polycarpi

Pacian. de Cathol. nom. ad simp. apud Baronium.

lycarpi vnd Aniceti gewesen: Sintemal die Asianer vnder dem Victore auch haben angefangen zulehren/ es müsse nothwendig allenthalben der Osterrag nach jhrer ordnung gehalten werden; vnd die jhne anders halten/ begehen ein grossen irrthumb; wardurch sie fast alle andere Kirchen in der gantzen Welt verdammeten; da hat Victor an alle andere Kirchen geschriben/ vnd lassen Concilia Prouincialia halten; darinnen ins gemein beschlossen worden/ man solle den Ostertag am Sontag/ an welchem Christus ist aufferstanden/ vnd sonst an keinem anderen Tag/ celebrieren: dieweil die heilige Apostel solches also verordnet/ Canone Apost. 8. damit es nit das ansehen hette/ als wolte die Christliche Kirch mit den Juden/ noch ferners dem Ceremonialischen Gesatz Moysis sich bequemen. Darumb S. Ignatius M. epist. 8. ad Philipp. geschriben. Wer mit den Juden Osteren haltet/ ist theilhafftig deren/ die Christum getödtet.

Molinæus verschweigt betrieglich was wider jhn ist.

Es bezeuget Eusebius lib. 5. Hist. c. 22. das damals auch in Palæstina ein Concilium der Bischoffe deßwegen gehalten/ vnd wider die Asiatische der schluß gemacht worden. Er verschweigt aber bößlich/ das es auß befelch/ vnd authoritet deß Römischen Bischoffs/ geschehen; massen Baronius Anno 198. auß den Actis desselben Concilij, so bey dem Beda gefunden werden/ erweiset: darauß widerumb ein ansehlicher Actus deß Römischen primats erscheinet. Also lauten die Acta: Papa Victor Romanæ Vrbis Episcopus, direxit auctoritatem ad Theophilum Cæsariensis Palæstinæque Antistitem, vt quo modo Pascha recto jure à cunctis Catholicis celebraretur Ecclesijs, inibi fieret ordinatio, vbi Dominus & Saluator mundi fuerat in carne versatus. Percepta itaque auctoritate, prædictus Episcopus non solùm de sua Prouincia, sed etiam de diuersis regionibus omnes Episcopos euocauit. Vbi eum illa multitudo Sacerdotum conuenit tunc Theophilus produxit auctoritatem ad se missam Victoris Papæ, & quid sibi operis fuisset iniunctum, ostendit. Der Pabst Victor Bischoff zu Rom hat ein authoritet, das ist/ ein Gwalt/ oder Befelch geschickt zu dem Theophilo, Cæsariensischen vnd in Palestina Vorstehern/ auff das alldorten/ wo Christus der Hayland im Fleisch gewandlet/ ein ordination gemachet wurde/ wie das Osterfest von den Catholischen recht oder ordenlich/ solte gehalten werden. Als nun gedachter Bischoff den Gewalt empfangen/ hat er nit allein auß seiner Prouintz/ sonder auch auß vnderschidlichen Landen alle Bischöff beruffen: vnd nach dem die menge der Priester zusamen kommen/ hat Theophilus den Gwalt/ oder authoritet deß Papsts Victoris herfür gezogen/ vnd was jhm für ein werck aufferlegt seye/ gezeiget/ ꝛc. Darauff die versamblete Bischöff alßbald von der vorgesetzten frag zu tractieren angefangen/ wie die gemelte Acta weiters erzehlen/ vnd den Gwalt/ oder Authorithet

Beda com. mentario de æquinoctio Vernali.

VI.
Auß befelch deß Römischen Bischoffs Victoris ist im 2. Sæculo ein Concilium in Palæstina gehalten worden.

thoritet deß Victoris im wenigsten nit disputiert, noch dargegen repliciert, oder einigerley weiß widersprochen. Darauß klar erscheinet / das in disem zweyten sæculo auch in Palæstina, vnnd mehr anderen Landen/ darauß dise Bischöff waren/ der Römische Stuel in der possession seines primats, vnd hohen geistlichen Oberkeit gewesen sey.

Als nun Victor gesehen/ das andere schier vnzahlbare Concilia vnd Kirchen (wie Eusebius lib. 5. c. 22. selbs bezeuget) einer einhelligen meinung wider die Asiatischen gewesen / das nemblich das Osterfest am Sontag allein solle gehalten werden/ hat er die Asiatischen Kirchen / da sie sich gar nicht bequemen wolten / nothtringlich / grössers vbel in der Kirch zuuermeiden/ excommuniciert. Welches zwar/ wie Eusebius l. 5. c. 24. vnd 25. sagt/ nit allen Bischoffen gefallen; da ist aber in acht zunemmen/ das dise Wort in etlichen versionibus Eusebij verfälscht/ also lauten: Verùm ista cæteris omnibus parùm placebant Episcopis: Aber diß gefiele allen anderen Bischoffen nit wol. Welches nicht wahr/ noch sich im Griechischen Eusebio findet; sonder es ist auß haß wider den Victorem, von den Feinden der Catholischen Kirchen/ also betrieglich dolmetschet worden. Darauß abermal die vnredligkeit vnserer Widersacher erscheinet.

VII. Was sich hierinn zwischen dem Victore vnd Irenæo begeben.

Mit namen aber nennet Eusebius den Irenæum, der durch ein Epistel den Victorem solle hart gestrafft haben / das er souil ansehliche Kirchen von der Christlichen gemain habe abgeschnitten / vnd wider die Liebe vnd Einigkeit gehandlet.

Souil nun disen Puncten betrifft / ist zumercken 1. Das Molinæus auch fol. 307 irret/ in dem er sagt/ Victor habe durch dise excommunication sich selbst vil mehr in den Bann gethan/ weil er sich von jhrer Gemeinschafft abgesöndert: Welches doch die andere Bischöff nicht/ sonder allein geklagt/ das Victor die Asiatische Kirchen excommuniciert. Haben aber gar nit darfür gehalten/ das Victor sich selbs in Bann gethan/ vnd von der gemein der Christen gesöndert. Redet also der Molinæus die vnwarheit. Dann vil ein anders ist sich selbs in Bann thun/ ein anders andere in Bann thun. 2. Sagt er Eusebius gebrauche sich deß Wörtlins ἀντιπαρακελεύοντες, vnd haisse souil/ als/ sie (die andere Bischoff) thäten jhme (dem Victori) einen gegen befehl: Darauß zusehen/ daß die Orientalischen daruor gehalten/ sie hetten dem Victori eben so vil/ als er jhnen zu gebieten. Aber wañ Molinæus die Nasen recht in Thesaurum græcæ linguæ gestossen/ so hette er vom Roberto Stephano lernen könden/ das bey dem Platone, Thucydide, Xenophonte vnd Isocrate, ἀντιπαρακελεύομαι, vicissim, vel contra hortor, contra adhortor, das ist/ entgegen vermahnen/ aber gar nit

Molinæische Kunst in Griechischer sprach.

contramando, entgegen gebieten/ oder befehlen haisset. Gibt Molinæus also zuuerstehen/ wie vbel er in Griechischer sprach erfahren sey; vnd dannoch darff er schier in allen Blätteren/ etwas Griechisch hinzu flicken/ vnd mit seiner Kunst prauierend den Cardinal Perronium, offtermal der vngeschicklig keit bezichtigen. Ist derhalben dem Victori, am primat, durch diß Wörtlin/ gar nichts benommen/ sintemal nirgend verbotten/ das ein Bischoff den Pabst/ mit gebürender reuerenz, etwas zuthun/ oder zulassen/ ermahnen oder erinneren solle; vnd eben darauß sihet man/ das die andere Bischöff/ denen dise excommunication mißfallen/ nicht darvor gehalten/ daß sie dem Victori eben souil zugebieten haben/ als er ihnen: sonsten wurden sie solchen Gewalt in so hochwichtiger sach gewißlich gebraucht/ vnd jhne von seinem beginnen mit allen kräfften vermittelst eines gegen verbotts abgehalten haben: welches sie keines weqs gethan.

Weder Irenæus, noch andere Bischöff haben dem Victori zugebieten gehabt.

3. So ist auch der Eusebius Cæsariensis, so diese Historiam Ecclesiasticam geschrieben/ ein eyfferiger Arrianer gewesen/ auch dahero dem Primat deß Römischen Stuls sehr gehässig; vnd hat in dieser sach/ auß Partheyligkeit/ viel anderst geschrieben/ als die Warheit erforderte: wie der Cardinal Perronius auch vermercket: darwider sich zwar Molinæus gar empfindlich setzet vnd sagt: Es geschehe dem gutten Eusebio Gewalt vnd vnrecht/ daß man jhn der Arrianerey beschuldiget/ rc. vnd machet nach lengs ein gantze Apologiam für den Eusebium, pag. 308. vnd 309. Aber er bestehet mit der Prob/ als wie ein Pfeiffer/ der den Tantz verderbt hat. Man lese was Iacobus Billius lib. 1. Obseruationum sacrarum c. 27. geschrieben/ da wird man finden/ was Eusebius im Schilt geführet/ vnd zwar eben in dem Buch de demonstratione Euangelica, welches Molinæus so hoch gepriesen. Dann lib. 4. c. 2. heisset er den Sohn Gottes/ δημιούργημα, das ist/ Opificium, oder das Werck deß Vatters; vnd lib. 6. in Præfat. ὑπουργόν, einen Diener. vnd lib. 5. c. 1. heisset er den Sohn GOttes causam secundam, ein nachgesetzte Vrsach. vnd cap. 6. secundum Dominum, ein nachgesetzten Herrn. vnd cap. 11. inferiorem prima causa. Er seye weniger/ als die erste Vrsach/ oder vnder dem ersten Vrheber aller Dingen. Vnd lib. 5. c. 8. sagt er/ Patrem Filij Deum, ac Dominum esse, der Vatter/ seye deß Sohns Gott vnd Herr. Diß seind alles solche reden/ welche in der Arrianer Kram taugen/ warmit sie jhre Ketzerey beschönen: dergleichen noch ein grosse Anzahl/ theils bey gemeltem Billio, theils in Apparatu sacro Ant. Posseuini V. Eusebius Cæsariensis, an einem Büschel zulesen/ darüber Molinæus entweders sich der Lugen straffen/ oder da er den Eusebium noch beschützen will/ selbs ein vergiffter Arrianer seyn muß.

VIII. Ob Eusebius mit dem Arianismo behafft gewesen.

Vnd

Vnd irret nicht/ daß Eusebius underweilen/ als wie ein arger Fuchß/ sich anderst gestellet. Dañ das ist der Ketzer Art/ daß sie der Zeit vñ Gelegenheit wissen nachzuhengen; vñ Schafskleider anzulegen: warmit er auch fürnemme Leut betrogen. Seine Schrifften/ so noch vberig/ ligen am Tag; die geben Zeugnuß/ vnd reden mit der That/ was sein Lehr gewesen sey. Welchen billich mehr/ als dem Molinæo zuglauben.

IX. Was Socrates der Arianerey halber im Schilt geführt.

Socrates, welchen der Molinæus für einen Patronen deß Eusebij allegirt, ist nicht vmb ein Haar besser/ sonder ein wahrhaffter Nouatianer vnd Ketzer gewesen/ wie Posseuinus, in *Apparatu sacro*, v. Socrates, auß dem Iacobo Billio, Bellarmino, Baronio, vnd auß den eigenen Büchern deß Socratis erweiset; darumb er auch den Päbsten zu Rom/ als welche allen Ketzeren sich widersetzten/ sonderlich lib. 7. cap. 11. sehr abhold sich erzeiget.

X. Was von dem Ruffino zuhalten.

Nicht weniger vnderstet sich Molinæus fol. 309. den Ruffinum deß Eusebij Dolmetschen zuuerthädigen/ welchen Cardinalis Perronius einen Feind der Römischen Kirchen genennet hat. Aber diese Verthädigung ist auch gantz nichtig/ vnd vmb sonst. Wahr ist/ daß Gelasius der Pabst in der 15. distinction in Canone, Sancta, gesagt: Ruffinus vir religiosus plurimos Ecclesiastici operis edidit libros. Ruffinus ein Ordens Person dann er ein Mönch gewesen) hat viel Bücher von Kirchischen Sachen außgehen lassen. Aber alßbald setzet er hinzu (welches Molinæus zur vngebühr verschwigen) dieweil der H. Hieronymus in jhme etliche Sachē von der Freyheit deß Willens gestraffet/ halten wir von jhm/ vnd anderen/ was Hieronymus gehalten hat. Was Ruffinus für ein Bubenstuck begangen/ in dem er Xysti, oder Sexti Pythagorici Gottlosen commentarium vnder dem Namen deß H. Martyrers vnd Pabsts Xysti in Lateinischer Sprach hat außgesprengt/ vnnd dardurch/ vnder dem Namen eines solchen Martyrers/ das Gifft den vnschuldigen Christen in einem guldenen Becher zutrincken dargebotten/ massen jhme der H. Hieronymus in Hieremiam lib. 4. Præf. & cap. 22. vorgeworffen/ ist bey dem Baronio tom. 5. Anno 410 in dem 9. Jahr Innocentij, zufinden; wardurch so gar der H. Augustinus hinder das Liecht geführt worden: welcher doch lib. 2. Retract. cap 40. den Irrthumb gemerckt/ vnd gebessert.

Ruffinus hat betrieglich ein falsches vnd böses Buch vnder dem namen deß Pabsts Xysti lassen außgehen.

Vide Apparatum sacrū Ant. Posseuini v. Ruffinus.

4. Ob gleich Eusebius schreibt/ Irenæus, vnd etliche andere Bischoff haben den Victorem abgemahnet/ so liset man doch nirgendts/ daß Victor seinen sentenz hab widerruffen/ oder geänderet; wiewol solches Caluinus lib. 4. Instit. c. 7. §. 7. fürgibt/ aber nicht beweiset. Wie dann auch biß dato vom Gegentheil keines weegs probirt worden/ daß Irenæus

vnd

vnd andere Catholische Bischoff/ den sentenz deß Victoris, für vngültig gehalten / oder dem Victori solchen Gewalt die Asiatischen zu excommuniciren, abgesprochen / sondern sie haben allein vermeynt / Victor habe wegen gewisser Vmbständ vnd Zufälligkeiten / seinen Gewalt nicht zum Nutz der Kirchen gebrauchet: warinnen sie sich geirret; wie hernach der Schluß deß Nicænischen Concilij an Tag gegeben / daß Victor recht / die Asiatischen aber vnrecht daran gewesen seyen. Dahero so wol Epiphanius hæresi 50. als Augustinus, hæresi 29. die Quartadecimaner vnder di Ketzer gezehlet.

Das Argument Molinæi ist abermal jhme zu wider.

Fürwahr / je mehr Irenæus vnd andere Bischöff den Victorem abgemahnet / daß er die Asiatischen nicht excommuniciren soll / je mehr erscheinet / daß sie erkennet / er habe Gewalt gehabt / sie zu excommuniciren: dann im widerigen fall / hette es nicht viel intercedirens, oder abmahnens bedörffen: hetten sie nicht gleich sagen mögen / was er anfang? habe er doch keinen Gewalt vber sie? er sey diß zu thun nicht berechtiget? Es seyen der Jhrigen mehr / die einer anderen Meynung / so viel die Excommunication betreffe? wann er nicht wolte abstehen / wöllen sie jhn excommuniciren. Nichts dergleichen sagten sie. Haben derohalben erkennet / daß Victor nicht ein gemeiner Bischoff / sonder mit höherem Apostolischem Gewalt begabet sey.

XI. Die Quartodecimaner seynd võ den Altvättereren für Ketzer gehalten worden.

Mol. f. 310.

Es folget nicht: Victor hat die Asiatische Kirchen excommunicirt: derhalben ist er jhr Superior oder Oberer gewesen. Dañ in der Antiquitet seynd viel Exempel deß Widerspiels zufinden. Cyprianus in der 41. Epist. an Corallium (Cornelium soll es heissen) sagt: er habe Nouatianum einen Röm. Priester darumb excommuniciert, weil er sich durch vngebürliche mittel vnd practicken zum Römischen Bischoff hette machen lassen.

Antwort.

Molinæus citiert die heylige Vätter / wie der Teuffel die heilig Schrifft. Diß stehet nit im Cypriano; sonder also lauten seine Wort: Venerunt ad nos, Frater Charissime, missi à Nouatiano, *Maximus* præsbyter, & Augendus Diaconus, & Machæus quidam & Longinus. Sed enim cum ex litteris, quas secum ferebant, & ex eorum sermone atque asseueratione Nouatianum Episcopum factum comperissemus, illicitæ, & contra Ecclesiam Catholicam factæ ordinationis prauitate commoti, à communicatione eos nostra statim cohibendos esse censuimus, refutatis interim ac retusis, quæ obstinatè ac pertinaciter asserere tentabant. Es seind geliebster Brueder / zu vns kommen Maximus ein Priester / Augendus ein Diaconus, vnd Machæus, vnd Longinus, so von dem Nouatiano geschickt worden. Als wir aber auß den Brieffen / die sie mit gebracht / vnnd auß

jhrem

ihrem Reden vnd betewren vernommen/ Nouatianus seye Bischoff worden/ seind wir/ ab der Boßheit der vnzuläßigen/ vnnd der Catholischen Kirchen zuwider lauffenden wahl/ oder ordinierung bewegt worden/ vnnd haben erachtet/ daß sie alßbald von vnserer Gemeinschafft abzuhalten seyen/ entzwischen aber refutiert vnd widerlegt/ was sie halßstärrig auszugeben sich vnderstuenden. Da sihet man/ das Cyprianus nicht den Nouatianum selbs/ so zu Rom war/ sonder dise abgesandte deß Nouatiani, die in Africam kommen/ dorten ein Schisma vnd trennung der Kirchen anzustifften/ vnd die Africaner von dem rechtmessig erwöhlten Pabst Cornelio, auff die seyten deß falschen Bischoffs Nouatiani zuuerleitten/ vnd ein hochschädliches schisma zuerwecken/ hat von der gemeinschafft seiner Kirchen abgehalten: welches in solchem fall ein jeder Bischoff in seinem Bistumb zuthun berechtiget. Dann ob gleich dise abgesandte/ origine das ist/ nach ihrer Geburt/ nit Africaner, sonder Römer gewest wären (welches doch auch vnbewust) so seynd sie doch hierinn dem Cypriano vnderworffen gewesen/ dieweil sie in seinem Bistumb delinquiert; auch schon zuuor/ ehe sie in Africam kommen/ Ipso facto in der That excommuniciert gewesen/ in dem sie sich von ihrem wahren Hirten dem Cornelio, als Römischen Bischoff/ vnd also auch von derselben/ ja von der allgemeinen Kirchen/ abgesöndert/ vnd dem falschen Bischoff Nouatiano angehangen; das derhalben Cyprianus/ sie excommuniciert zuseyn/ in seinem Bistumb nur declariert, vnd daselbsten die execution verfügt hat/ damit sie desto weniger schaden bringen möchten. Hat also Molinæus hierinn von dem Nouationo die vnwarheit fürgeben.

XII. Cyprianus hat deß Nouatiani Römische Priesters abgesanten in Africa excommuniciert.

Das ander Exempel ist. Ioannes Patriarch zu Antiochia hat im ersten Concilio zu Epheso, Cyrillum Patriarchen zu Alexandria, der jhm keines wegs vnderworffen war/ excommuniciert.

Mol. f. 310.

Antwort.

Nit im ersten Ephesinischen Concilio, sonder im neben Conciliabulo, welches Ioannes Antiochenischer Patriarch sambt 43. theils Ketzerischen/ theils flüchtigen Bischoffen gehalten/ wird bezeuget/ daß gedachter Ioannes sententiam depositionis, das ist/ ein Absetzungs vrtheil/ vber den Cyrillum vnd Memnonem Bischoffen zu Epheso gefällt/ aber doch dieselbe zween nicht excommuniciert habe. Ist also der Molinæus abermal neben der Warheit spatzieren gangen: mich auff die Acta selbs beziehend/ Tom. 1. Concil. part. 2. dann ein anders ist einen seines Ampts entsetzen/ ein anders Excommunicieren. Darauß auch zusehen/ das gedachter Ioannes ein Schismaticus, vnd grosser Fautor, oder Patron deß Ertzketzers Nestorij gewesen/ vnd denselben Gottloser weiß habe verthädi-

Tomo 1. Concil. p. 2. edit. Colon. Anno 1618. pag. 225. võ dem proceß Ioannis Antiochenischẽ Patriarchẽ wider Cyrillum Alexãdrinum.

verthädiget: dahero sich nit zuuerwunderen/ daß er jhme solchen gwalt/ welchen er nit gehabt hat/ der Ketzer brauch nach/ vber die Catholische Bischöff/ selbs zugemessen vnd vsurpiert. Ist derowegen sein deposition nicht allein an ihr selbs vngültig gewesen/ sonder von dem rechten Ephesinischen Concilio part. 2. Act. 5. verworffen/ vnd für nichtig erklärt worden.

Molin. ibid.

Das dritte Exempel. Hilarius Bischoff zu Poitiers in Franckreich hat wider Liberium Bischoffen zu Rom/ wie man in seinen fragmentis sihet/ den Bann ergehen lassen.

Antwort.

XIII. Von den Fragmentis Hilarij.

1. Was auff dise fragmenta zuhalten/ laß ich an sein orth gestellt seyn: dann die Epistel/ welche dem Liberio in denselben fragmentis zugeschriben wirdt/ verwirffet Baronius Tom. 3. Anno 352. n. 12. & seqq. in den letsteren Editionen, als die gar nit deß Liberij seye. 2. So hab ich dieselbe fragmenta in den operibus S. Hilarij Paris. edit. Anno 1605. fleissig durchlesen/ aber das Hilarius wider den Liberium Bischoffen zu Rom den Bann ergehen lassen/ nirgend gefunden. Ligt also dem Molinæo ob/ das zubeweisen.

Molin. ibid.

Das vierdte Exempel. Menas Patriarch zu Constantinopel hat den Vigilium Bischoffen zu Rom/ wie Nicephorus lib. 17. c. 26. erzehlet/ auff 4. Monat lang excommuniciert.

Antwort.

XIV. Ob Vigilius Röm: Bischoff vom Mena Patriarchen zu Constantinopel/ 22. seye excommuniciert worden?

1. Baronius Anno 552. n. 16. & 17. vberweiset den Nicephorum, welcher dem Vigilio sehr gehässig war/ zweyer Vnwarheiten/ auß deß Vigilij Epistel/ vnd dem Procopio; darauß abzunemmen/ was dem Nicephoro in diser sach zuglauben. 2. Gesetzt/ das diser Menas, nach dem er von dem Vigilio zuuor excommuniciert gewesen/ den Vigilium hingegen auch excommuniciert habe/ so ist doch solche gegen excommunication nur ein vermessene thätligkeit/ oder vermeinte/ vnd auß vsurpiertem gewalt herkommende excommunication gewesen; wie dan Nicephorus selbs in angezogenem orth bekennet/ das Vigilius letstlich den Menam *ad communionem admittiert*, das ist/ zur Gemeinschafft zugelassen. Ist derowegen die excommunication so von dem Vigilio geschehen/ gültig/ der Gegenbann aber/ so vom Mena ergangen/ nichtig vnd von Vnkräfften gewesen.

Molin. ibid.

Das fünffte. Acacius Patriarch zu Constantinopel hat Felicis deß Römischen Bischoffen namen auß den Kirchen Registeren außleschen lassen/ vnd verordnet/ das desselben Gedächtnuß verflucht sein solt.

Antwort.

Antwort.

Darvon schreibt Nicephorus lib. 16. c. 17. vnnd vermeldet/ daß der Pabst Felix den Acacium, weil er eines verdampten Ketzers Petri Moggi Patron gewesen/ vnd sonsten vberauß vil böse stuck/ mit verwirrung deß gantzen Orients begangen/ abgesetzt; darauff habe Acacius (mente, sensuque omni captus Sinn vnd Verstandloß) den Namen deß Pabsts auß dem Register gekratzet/ vnd seye bald darauff (& animo, & corpore vinctus im Gemüt vnd am Leib gebunden) auß disem Leben geschaiden. Hat nicht da Molinæus ein gwaltige prob von einem Narren wider den Pabst auff die ban gebracht? Es nimbt dem Oberkeitlichen gwalt nichts/ wañ schon ein vnsinniger wider den Magistrat tobet vnd wüttet. Wie ist Luther mit dem Iure Canonico vmbgangen? Wie mit deß Keysers Edict? Soll darumb der Keyser nicht Keyser gewesen seyn?

XV. Welcher massen Acacius Patriarch zu Constantinopel Felicem den Röm: Bischoff excommuniciert.

Das sechste: Im Jahr 513 ist Seuerus Bischoff zu Antiochia/ ein Eutychianer/ von Cosma Bischoffen zu Epiphania, vnnd von Seueriano Bischoffen zu Arethusa, vngeacht dieselbe vnder jm waren/ wie Euagrius erzehlet/ excommuniciert, vnd durch ein außgesprochne Sentenz abgesetzt worden.

Antwort.

Allererst ist Molinæus mit einem Narren/ wider den Pabst auffgezogen/ jetzt kombt er mit einem Ketzer. Daß mir diß stattliche beweiß seyn. Ist Seuerus ein Eutychianer, auch ein Blutgiriger Verfolger der Rechtglaubigen/ vnd also ein grausamer Wolff gewesen/ wie von jhm Baronius in obgedachtem Jahr warhafftig bewisen/ so haben dise zween Bischoff gar nit vnrecht/ sonder recht vnd wol/ auch dem befelch Symmachi, welcher an alle Catholische Bischoff in Orient ein Jahr zuuor ist abgangen/ gemäß gehandlet/ da sie jhn nit für ein Mitglid erkennet/ noch mit jhme gemeinschafft gepflegt; ja deßwegen jhme gar litteras abdicationis, das ist Absagbrieff/ zwar heimblich zugeschickt; sintemal er ein abgesagter Feind der Kirchen gewesen/ vnd von dem Ketzerischen Keyser Anastasio in den Antiochenischen Stuel/ wider alle billichkeit/ eingeschoben/ vnd gehandhabet worden. Dahero was dise Bischöff gethan/ haben sie auß willen deß Pabsts Symmachi, vnd mit gutem fueg gethan.

XVI. Von deß Seueri Bischofen zu Antiochia excommunication.

Das sibende. Victor Vticensis in seinem Chronico im Jahr 549. erzehlet/ daß die Bischöffe in Africa den Vigilium Bischoffen zu Rom excommuniciert haben.

Mol. ibid.

Antwort.

Ich finde kein Chronicon deß Victoris Vticensis, aber wol drey Bücher de persecutione Wandalica: kennen doch von diser excommunica-

XVII. Molinæi falsche citation

 munica-

auß dem Victore Vticensi.

munication deß Vigilij kein Buchstab. Möchte derhalben einer billich gedencken Molinæus begehre den Leser mit fleiß am Narrenseil herumb zuführen. Damit aber der Leser sehe / was Victor Vticensis von dem Pabst geschriben; setze ich seine Wort auß dem 2. Buch de persecut. Wandal. herbey. Ecclesia Romana caput est omnium Ecclesiarum. Die Römische Kirch ist das Haupt aller Kirchen. Diß sagt bey dem Victore, Eugenius Bischoff zu Carthago, vnd primas in Africa, mit deme Victor vberein stimmet.

Victor Vticensis hat dē Bischoff zu Rom für dz Haupt aller Kirchen gehalten.

Mol. f. 310. 311.

Vber diß sagt Molinæus fol. 310. 311. Es hab die von dem Victore wider die Asiatischen ergangene Excommunication kein effect gehabt: vnd hab sich in Orient niemand daran gekehret; darauß gnugsamb erscheine / daß man jhn für kein Haupt / der Allgemeinen Kirchen erkennt habe. Item: Es haben auch die Christen in Engelland nichts nach denen vom Victore gefällten Vrtheilen / wegen der Osteren / gefraget / noch darauff gegeben / sondern die Osteren mit den Kirchen in Orient gehalten.

Antwort.

Vngeschickte folg deß Molinæi, wider Victorem den Pabst.

Wann diß ein gewiß vnfehlbares Zeichen ist / daß einer nicht für die Oberkeit erkennet werde / wann etliche seine Gebott nicht vollziehen / so folgt / daß Molinæus offtermahl Gott nicht für sein Oberkeit erkennet habe; weil wol zuglauben / er seye nicht gar Glaß lautter / vnd ohne alle Sünd. Was ist närrischers / alß ein solche Folg machen? Nicht jederman haltet die Gebott Gottes; derhalben ist Gott nicht der Oberste Gesatzgeber: oder wird nicht darfür gehalten. Wo ist ein Königreich / da allen Königlichen Befelchen männiglich nachkomme? soll darumb der König nit für das Oberhaupt geachtet werden? wo ist ein Gemein / darinn nicht etliche Vngehorsame? hat nicht auch das Jüdische Volck Gott für den wahren Gesatzgeber gehalten? vnnd dannoch hat es die Gesatz Gottes offtermahl so leichtfertig vbertretten. So benimbt es dann auch dem Victori an seiner authoritet gar nichts / ob schon etliche Kirchen auff sein Gebott nichts gegeben. Seynd doch so gar nach dem Concilio Nicæno, etliche gewesen / die in jhrer Halßstärrigkeit auff gut Ketzerisch fortgefahren: Ist nichts desto weniger desselben Concilij authoritet von der wahren Christenheit erkennt worden.

Mol. f. 311.

Daß aber Molinæus weitters vorwirfft / man habe im Nicænischen Concilio Victoris deß Römischen Bischoffs nicht einmahl bey der Verdammung der Quartodecimaner erwehnet; bringt durchauß keinen mangel. Dann 1. gnug ist / daß man auff deß Victoris Nachkömbling / den H. Siluestrum, auß dessen Antrib vnd authoritet dasselbe Concilium gehalten worden / wie die Acta bezeugen / achtung gegeben; vnd eben das jenige bestättiget /

Tom. 1. Conciliorū p. 1.

was

was derselbige begehret vnd befohlen/vnd was schon zuuor auch Pius vnd Victor, nach Innhalt der Apostolischen Lehr/ verordnet haben. 2. Hat das Nicænische Concilium in dem Sendschreiben zu den Alexandrinern/ Aegyptiern / Lybiern/ vnd Pentapolitaneren/ außtrucklich der Römeren Meldung gethan / in dem es sagt : Wir machen euch zuwissen/daß von Haltung deß H. Osterfests/die Sach vereiniget ist / auff daß ins künfftig die Brüder in Orient, die bißher mit den Juden Osteren gehalten / dasselbe Fest widerumb mit den Römeren celebriren, welche es von alters/mit vns/vnd mit euch allen begehẽ: Wie bey dem Socrate lib. 1. hist. Eccles. cap. 9. Vnd bey dem Theodoreto auch lib. 1. hist. cap. 9. zusehen. Ist also deß Römischen Bischoffen Victoris implicitè auch Erwehnung geschehen/ seiner / vnd seiner Vorfahren Handlungen hierinn gutgeheissen vnd approbirt worden.

Zum Beschluß sagt Molinæus: In welcher langen Zeit/das ist/in dem zweyten sæculo, nicht die allergeringste Anzeig / Nachricht / noch Scheinbarkeit deß primats deß Römischen Bischoffs / wie auch keine appellation von anderen Kirchen nacher Rom/ keine Satzung so vom Römischen Bischoff der Allgemeinen Kirchen fürgeschrieben worden / keine communication, correspondenz oder Gemeinschafft / so der Römische Bischoff ausser deß Römischen Reichs mit anderen Kirchen gehabt / keine Ketzer / welche darumb / das sie es mit dem Römischen Bischoff nicht gehalten/oder jhme nicht vnderthänig seyn wolten/weren verdampt worden/ zufinden. Sonder das höchste Ansehen zur selbigen Zeit der Römischen Bischoff war/daß sie vmb deß Christlichen Glaubens willen hingerichtet vnd getödtet wurden/ sie waren voll Christlichen Eyffers/lebten in sehr grosser Armuth/ꝛc. Hatten kein Vorzug vor anderen Bischoffen / als allein was jhr Gottseeliges auffrichtiges Leben vnd hernechst die dignitet vnd Hochheit der Statt Rom mitbrachte.

Mol. f. 311.

Antwort.

XVIII.

Molinæus hat abermal betrieglich 30. Jahr vbergangen vnd außgelassen.

Gleich wie Molinæus vom Anacleto biß auff den Telesphorum 30. Jahr in diesem sæculo, vberhupffet / also hat er von Telesphoro an / die Zeit deß Pabsts Hyginij , Aniceti , Soteris vnd Eleutherij , die sich gleichfals fast auff 30. Jahr erstrecket / vnd auch in dieses zweyte Alter der Christenheit gehöret / gantz vorbeygangen : folgt derowegen / daß er bey diesem 2. sæculo 60. Jahr verschwigen/vnd also die Geschichtẽ/welche sich gedachte 100. Jahr begeben / zwar zu seinem Vortheil / aber der Catholischen Lehr/vnd der Warheit zum Nachtheil/nicht trewlich durchgangen vnd erzehlet. Dann wie in den ersten 30. Jahren viel Ding geschehen/die den Catholischen zu jhrer Prob fürständig seynd ; also seynd ausser allem zweiffel / auch die andere 30. Jahr merckliche Sachen fürüber gangen/darauß deß Gegentheils Einstrewen kan widerlegt werden.

Warumb hat Molinæus nicht auch gemeldet/ daß Hyginius sechß/ Pius zwölff / Anicetus neun / Soter eilff / Eleutherius fünffzehen / vnd Victor

Wieuil newe Bistumber die

Röm: Päbſt im 2. Sæculo haben auffgericht.

Victor zwölff Biſchöffe creirt, vnd alſo nur dieſe ſechß Päbſt fünff vnd ſechzig newe Biſtumb/in vnderſchiedlichen Landen vnnd Provintzen der Welt/zu mercklichem Auffnemmen der Chriſtenheit/ auffgericht haben? wie ſolches die Libri Pontificales, vnd alte Martyrologia bezeugen. Will von jhren Handlungen/ Geſchichten vnd Schrifften/ welche wegen der vberauß groſſen Heidniſchen Verfolgungen vndergangen/ nichts ſagen; dann da ſolche verhanden wären / wurde gewißlich meniglich ſehen/ wie ein leichtſinniges Geſchwätz dasjenige ſey/ was Molinæus diß orts von der appellation, communication, correſpondenz &c. eingeworffen.

Warumb verſchweigt Molinæus, daß die Römiſche Biſchöffe zur ſelbigen Zeit an alle andere Kirchen gepflegt haben troſtreiche Sendbrieff zuſchreiben / vnd dieſelben im Glauben vnd Sitten zu vnderweiſen/ vnd zu ſtärcken/ alſo daß ſolche jhre Brieff hernach mit groſſer reuerenz ſennd auffbehalten/vnd dem Volck offtermahl vorgeleſen worden? wie Dionyſius, der Corinthier Biſchoff in ſeinem Schreiben an Soterem, den Römiſchen Biſchoff (bey dem Euſebio lib. 4. Hiſtor. Eccleſ. cap. 23.)bezeuget/ da er die Römiſche Kirch alſo lobet: Von Anfang iſt bey euch dieſer gebrauch/ das jhr allen Brüderen/ auff vilerley weiß/ guttes thüet/ vnd vielen Kirchen in den Stätten/ vnd denen ſo in den Ertzgruben arbeiten / hilff ſchicket/ ꝛc. heut begehen wir den H. Sontag/an welchem wir ewere Epiſtel haben abgeleſen/welche wir/ermahnungs weiß allzeit werden leſen/ wie auch die vorgehende/ſo an vns von dem Clemente iſt abgangen.

Eben im ſelbigen ſæculo (wie das Pontificale Romanum bezeuget) hat Eleutherius der Römiſche Biſchoff von dem Britanniſchen König Lucio eine Epiſtel empfangen / daß er durch ſein Zuthun vnd Befelch/ möchte ein Chriſt werden: welches Lucius (wie Beda lib 1. c. 4. Eccleſiaſt. Hiſtoriæ gentis Anglorum vermeldet) auch erhalten / alſo daß der Chriſtliche Glaub im ſelbigen Königreich biß auff die zeit deß Keyſers Diocletiani hat gewehret; wie dañ Tertullianus lib aduerſ. Iudæos auch darvon Zeugnuß gibt/ in dem er ſagt: Britannorum inacceſſa Romanis loca Chriſto eſſe ſubdita, daß in Engelland etliche Ort/darzu die Römer (verſtehe im Weltlichen) keinen Zugang hatten/Chriſto ſeyen vnderwürffig gemacht worden. Warumb hat aber Lucius eben von dem Römiſchen Biſchoff dieſe Vnderweiſung im Chriſtlichen Glauben für ſich / vnnd ſein Königreich begehret? hette er nicht viel andere / jhme zu nechſt gelegene Biſchöff in Franckreich haben können / von denen er den Chriſtlichen Glauben hette lernen mögen? was hat der Röm: Biſchoff damit zuthun gehabt/ wann er nur in der Statt Rom dieſelbe particular Kirch hat regieret? nemblich Lucius hat in obacht genommen/ daß zu Rom der Stul deß H. Petri, vnd

die

die Haupt- oder Mutter Kirch sey / bey welcher alle Kirchen müssen zusamen kommen. Hat sich derowegen billich bey dem Ursprung angemeldet.

Fürwahr / alle Glaubige der gantzen Christenheit dazumal haben so hoch die correspondenz vnd Gemeinschafft mit der Römischen Kirchē für nothwendig gehalten / daß so einer auß der Römischen Kirch verstossen / oder keine *Formatas*, vnd *Litteras communicatorias*, das ist / Gemeinschaffts Brieff von der Römischen Kirchen hat aufflegen können / derselbe alßbald von anderen Kirchen ist auch verworffen vnnd außgeschlossen; wie auch hingegen / da einer hat auffgewisen / daß er mit der Römischen Kirch Gemeinschafft habe / von anderen Kirchen vngehindert passirt vnd zugelassen ist worden.

XIX. Warumb Marcion vñ Valentinus, beyde Ertzketzer / sich so sehr bemühet das sie mit der Röm: Kirch gemeinschafft hetten.

Dahero so gar die ärgste Ketzer / wann sie etwan haben mit anderen Kirchen sich wöllen versöhnen / sich bey der Römischen Kirch zuvorderist angemeldt; nicht zweifflend / wann sie bey derselben sich genugsamb purgirt, vnd vermittelst der pœnitenz wider zugelassen wurden / daß auch bey anderen Kirchen / jhnen kein weittere Hindernuß solte in weg gelegt werden. Dessen wir ein klares Exempel haben an dem Ertzketzer Marcione, welcher nach dem er in Asia sein Ketzerey hat außgesprengt / vnd deßwegen von den Rechtglaubigen ist verfolgt worden / hat er sich nach Rom begeben / alldorten offentlich Buß gethan / vnd sich wider zum Catholischen wahren Glauben / wiewol nur verstellter weiß / bekennt / damit er bey anderen Kirchen wider möchte Gunst vnd Fried haben / wie bey dem Baronio Anno Christi 146. n. 7. vnd Anno 167. n. 6. (allda auch von dem Ketzer Valentino ingleichem gehandelt wird) zusehen. Ist also ein lautterer Vngrund / was Molinæus von der communication, oder Gemeinschafft mit der Römischen Kirch / vnd anderen Puncten / per argumentum merè negatiuum, durch blosses / aber vngültiges vernainen / hat vorgeworffen. Dauon ein mehrers bey dem Nicolao Sandero, de visibili Monarchia Ecclesiæ lib. 7. sonderlich Anno Christi 186. von dem Pabst Victore wegen deß Osterfests.

Das

Das III. Capitel.

Ob im dritten sæculo der Bischoff zu Rom für ein Haupt der Allgemeinen Kirchen gehalten vnd erkennet worden.

I. Molin. lib. 3. c. 3. f. 312.

DJe Catholische sagen JA / hingegen Molinæus NAJN: ehe er aber zur Sach kompt/ sagt er: es sey vnnötig zu beweisen/ wie vnrichtig vnd falsch die Epistolæ decretales der Päbst in den ersten 300. Jahren seyen: sintemahl sie von den Cardinälen Baronio vnd Bellarmino, selbs verworffen werden.

Antwort.

Molinæus thut dem Baronio vnd Bellarmino vnrecht/ sagend/ daß sie die Epistolas der ersten Päbsten indefinitè verworffen haben.

Dem Baronio vnd Bellarmino thut Molinæus vnrecht. Vnnd ist nicht wahr/ daß sie die Päbstische Epistel der ersten 300. Jahr also/ wie er indefinitè sagt / schlecht hin gantz verworffen. Warumb hat er nicht die Stell dieser Authorum herbey gesetzt? Bellarminus allegirt die 1. Epistel Alex. 1. von dem Weichwasser lib 3 de cultu SS. cap. 7. Er allegirt lib. 1. de Rom Pont. die 2. Epistel Anacleti, auff daß er probire, Iacobus seye von den Apostelen / vnd nicht ohne Mittel von Christo zu Jerusalem Bischoff gemacht worden. Er allegirt lib. 2. de Rom Pont. c. 4. die 3. Epistel Anacleti, zur Prob/ Petrus seye biß in Todt zu Rom Bischoff gewesen. Er allegirt lib. 1. de Verbo Dei, cap. 8. die Epistel Sixti I. damit er probire, das Buch Baruch seye Canonisch. Er probirt lib. 2. de R. Pontif. cap. 31. auß der 2. Epistel Sixti, daß der Pabst ein Bischoff der Allgemeinen Kirchen genennt werde. Er allegirt lib. 2. de Pontif. c. 14. Die 1. vnd 2. Epistel Pij, für deß Römischen Bischoffs Primat. Vnd ibid. deß Victoris erste Epistel eben zu selbigem End. Er allegirt lib. 1. de Verbo Dei, cap. 11. Die 2. Epistel Calixti, daß das Buch Tobiæ Canonisch seye. Er citirt die Epistel Vrbani, lib. 2. de Confirm. cap. 3. damit er probir, daß die Firmung ein Sacrament sey ꝛc. In summa er citirt diese / vnd etlich andere Sendbrieff der Päbste/ sonsten in seinen controuersijs für sich noch öffters: vnd ob er schon lib. 2. de Rom. Pontif. c. 14. sagt: Er laugne nit/ daß etliche Fähler in dise Epistel seyen einkommen/ vnd dörffe also nicht sagen / daß sie gantz vngezweiflet seyen: so redet er doch nicht gar von allen; sintemahl er etliche darauß an vnderschiedlichen Orthen für sein Meynung wie gesagt ist/ allegirt; auch an erst gedachtem Ort hinzu setzt/ dise Epistel seyen vber die massen alt; vnd haben die Magdeburgenses gelogen / da sie gesagt/ kein glaubwürdiger Scribent habe vor der Zeit Caroli M. solche citiert; dann Ruffinus 400. Jahr daruor bekennet/ daß er die Epistolam Clementis ad Iacobum in das Latein gebracht hab. Hat derowegen Molinæus mit Vnwarheit also indefinite geschriben/ Bellarminus hab solche Episteln verworffen.

Den

Den Baronium betreffend / so approbirt er Anno 166. n. 1. zwo Epistolas Pij I. vnd nennet sie planè aureas, gantz guldene Sendbrieff. Wie hat er sie dann verworffen? Anno 132. num. 2. approbirt er die Brieff Alexandri. Anno 112. n. 4. verthädiget er die Epistolas Anacleti. Anno 142. n. 5 probirt er zwo Epistel Sixti I. will von anderen nichts sagen/ dann ich hab nicht von allen in specie nachgeschlagen. Doch sihet hierauß meniglich zu gnüegen / wie Molinæus mit allegierung der Authorum, so betrieglich vnnd vnwarhafft handle; in dem er mit einer dopleten Vnwarheit auff beyde anderst außsagt / als es sich befindet. Was diese Epistel der obgemeldten Päbsten belanget/wölle der Leser deß Francisci Turriani Schutzschrifft wider die Magdeburgenses, neben den Notis Binij Tomo 1. Conciliorum edit. Colon. Anno 1618. pag 26. besichtigen/auch lesen / was ich im 6. Buch / vber das 30. Capitel Molinæi hiervon antworte / so wird er sehen / daß von dem Molinæo billich kan ein beweiß seiner Meynung begehrt werden. Jetzt lasset vns deß Molinæi Einwurff anhören.

Erste Einred Molinæi.

1. Im Jahr 204. hat Zepherinus dem Victori im Bistumb zu Rom succedirt. Zu welcher zeit lebte auch Tertullianus, &c. der nahme gar vbel auff / daß Zepherinus die Ehebrecher/wann sie sich bekehrten/wider zur Communion verstattete. Darumb er im 21. Cap. seines Buchs de pudicitia, gar nicht darvor gehalten/daß eben der Pabst zu Rom die macht vnd gwalt / welche S. Petro vom Herrn gegeben ist/ geerbt haben solte/ sondern er ist der meynung gewesen/ daß er die Wort deß Herrn / in welchen dem Petro die Schlüssel auffgetragen worden/ zu Petro vor sein Person allein gesagt worden/welches doch keiner auß den Altvätteren mit vnter die Irrthumber / die sie sonst an dem Tertulliano tadlen / jemahls gerechnet hat. (Mol. f. 312. 313.)

Eben in erwehntem Buch c. 1. nennet Tertullianus den Zepherinum spotsweiß einen Pontificem maximum, gleich als wann er ein Successor der Heidnischen Pontificum gewesen wäre; dann zur selben zeit wurden die Bischöff nit Pontifices genennet/vnd wäre ein crimen læsæ M. gewesen/ 2c. dieweil derselbe Titul dazumal allein/von den Keyseren geführet worden/ vnnd der Keyser Gratianus etwan 170. Jahr hernach der Erste gewesen/ der sich desselben Tituls begeben. Ingleichem heisset ihn Tertullianus hönischer weiß ein Bischoff der Bischöffe / welcher Titul allen Bischöffen der grossen Haupstätte pflegte gegeben zuwerden. Also nennete Sidonius Apollinaris den Bischoffen zu Troia den Vatter der Vätter / vnd den Bischoff der Bischöffe; weil auch Clemens Bischoff zu Rom dem Iacobo denselben Titul auch gegeben. Vnd hilfft nichts zur sach / das Tertullianus ein Montanischer Ketzer damahls gewesen: dann das ist niemahls vnder die Irrthumb der Montanisten / oder anderer Ketzer/so wol in selbigen / als vorigen sæculo gerechnet worden / das sie den Bischoff zu Rom / nicht für ein Haupt der Allgemeinen Kirchen erkennen wöl-

ten/ war auch niemand der meynung / das derselbe Bischoff im Glauben nicht irren könte.

Antwort.

II.
So bald Tertullianus ein Ketzer worden / hat er das Richterambt dem Pabst abgesprochē/ das er jhm / da er noch Catholisch war / zugesproch.n.
In promptu causa est. Die Vrsach ist am Tag.

Dem Tertulliano, nach dem er in die Montanische Ketzereyen gefallen / ist eben gewesen / wie allen Ketzeren: die alle wollten / daß kein Richter / vnd kein Oberkeit wäre / die sie straffen könte; dahero ist jhr erste Lehr / daß in Glaubenssachen kein sichtbarlicher Richter auff Erden seye / von dem sie möchten geurtheilet vnd verdammet werden. Ist derohalben kein Wunder / daß Tertullianus, nach dem er von der rechten Lehr abgewichen / vnd von der Kirchen sich getrennet / auch dem Röm. Bischoff das valete gegeben vnd jhme den Gewalt welchen er am meisten zufürchten gehabt / abgesprochen; da er doch zuvor / als er noch Catholisch war / viel anderst geschriben: massen im Scorpiaco zusehen / aduersus Gnosticos, cap 10. da er sagt: Si & adhuc clausum putas cœlum. memento claues eius hic Dominum Petro, & per eum Ecclesiæ reliquisse. Wann du vermeynest / der Himmel seye noch beschlossen / gedencke / daß hie der HErr dem Petro / vnd durch jhne der Kirchen die Schlüssel darzu / hinderlassen. Sagt nicht da Tertullianus außtrucklich / daß die Schlüssel deß Himmels / dem Petro nit nur vor sein Person allein / sonder auch der Kirchen / vermittelst deß Petri, seyen auffgetragen worden? vnd weil die Kirch biß ans End der Welt verbleiben wird / bleibet darinn auch der Gwalt Schlüsseln / vnd die Macht zubinden vnd zulösen / ꝛc wie bleibet sie aber anderst / dann in den Bischöffen / vnd fürnemblich in dem Nachkömbling Petri, als in dem Obersten Haupt der Kirchen / durch welches die gantze Kirch regieret wird? Da sehen wir dann / daß der rechtglaubige Tertullianus, viel anderst / als der Irrige gelehret; vnd da wir wöllen vernünfftig handlen / ist leicht zuerachten / ob wir es mit dem Catholischen / oder mit dem Ketzerischen Tertulliano halten sollen?

III.
Deß Cypriani meynūg / daß alle Ketzereyen auß dem Vngehorsamb gegen der Kirchen Oberhaupt entspringen.

Wann aber Molinæus sagt / diß habe kein Altvatter dem Tertulliano für einen Irrthumb gerechnet / ist solches nicht wahr. Wo ist einer / der die Absönderung / Trennung vnd Verachtung der Römischen Kirchen / in der Lehr / nicht auch für ein Irrthumb gehalten habe? Nun aber hat gedachter Irrthumb von den Ehebrecheren / die Buß thun / welchen Tertullianus wider den Römischen Bischoff Zepherinum behaupten wöllen / auch zugleich die Verachtung / vnd Trennung von der Römischen Kirchenlehr begriffen. So haben dann die Vätter darfür gehalten / daß es auch ein Irrthumb seye / welcher doch / dieweil er bey allen Ketzereyen / als ein transcendens, mit vnderlauffet / vnd ein Allgemeine Vrsach der

anderen

anderen Irrthumben ist/ nicht sonderbar von jhnen benambset / sondern zugleich damit verstanden vnd eingeschlossen worden Neque enim aliunde hæreses obortæ sunt, aut nata sunt Schismata, quàm inde, quod Sacerdoti Dei non obtemperatur, nec vnus in Ecclesia ad tempus Sacerdos, & ad tempus Iudex vice Christi cogitatur. Cui si secundùm magisteria diuina obtemperaret fraternitas vniuersa, nemo aduersus Sacerdotum Collegium quidquam moueret, sagt der H. Cyprianus, Epist. 3, ad Cornelium. Auß keiner anderen Vrsach seynd Ketzereyen vnd Trennungen entsprungen/ als auß dieser/ daß man dem Priester Gottes nicht gehorchet/ vnd nicht gedencket/ daß in der Kirchen/ für ein Zeit/ ein Priester / vnd für ein Zeit ein Richter an Christi statt seye; welchem da die gantze Brüderliche Gemeind gehorsamete / wurd sich niemand wider die Versamblung der Priester aufflainen. Eben diß lehret er auch lib. de Vnit Eccles initio, daß die Ketzereyen vnd Trennungen daher kommen; Hoc eò fit, dum ad veritatis originem non reditur, nec caput quæritur, nec Magistri cœlestis doctrina seruatur, &c. Dieweil man nicht zum Vrsprung der Warheit gehet/ noch das Haupt suchet/ noch deß himmelischen Lehrmeisters Lehr haltet. Was aber diß für ein Lehr seye / erkläret er alßbald darauff / von dem Stuel / vnd Oberhochheit Petri, durch den Spruch Christi Matth. 16 Du bist ein Felß/ &c.

IV. Was massē Tertullianus den Römischen Bischoff Pontificem Maximum genennet habe.

In dem aber Tertullianus den Zepherinum hat außgespottet/ vnd verlachet/ hat er auch gehandlet/ als wie der Ketzer brauch ist. Daß er jhn Pontificem Maximum, gleich / als wann er ein Successor der Haidnischen Pontificum gewesen wäre/ genennet habe/ ist nicht wahr; vnd bleibet von dem Molinæo vnerwiesen. Dann ob gleich Tertullianus, als ein Ketzer/ damahlen dem Römischen Bischoff/ deme sein Lehr zuwider war/ nicht hold gewesen/ so hat er doch denselben für kein Haiden/ vnd also auch für kein Successorem der Haidnischen Pontificum gehalten. Es ist auch das Wörtlin Pontifex dazumahl / nicht allein bey den Haiden / sonder auch in der Lateinischen Kirchen/ auß dem Euangelio Joannis, vnnd der Epistel zun Hebræeren schon bekannt gewesen: dahero gar glaublich / daß auch bey den Bischoffen diser Name seye im brauch gewesen.

Ob zur selbigen zeit die Röm. Bischöffe auch Pontifices seyen genennt worden?

Vber diß seynd die Wort *Pontifex Maximus*, entweders in dem Edict deß Zepherini, welches der Tertullianus allegirt vnd außlachet / warhafftig gestanden / oder er hat sie erst selbs darzu geflicket: Seind sie darinnen gestanden/ wie Baronius Anno 216 n. 4. & seqq darfür gäntzlich haltet/ so folgt hierauß/ daß zur selben Zeit die Christliche Bischöff auch Pontifices seyen genennet worden: sintemahl solches Wort dem Edicto deß Zepherini keines wegs wurde vorgesetzt / oder einverleibt seyn worden / wann es gar nicht bräuchig gewesen / vnd dardurch crimen læsæ M.

 zu höch-

zu höchstem schaden deß Christlichen Glaubens/ wäre begangen worden. Dann Zepherinus vnd andere Christen wol so behutsamb waren / daß sie zu grösserer Verfolgung der Christen/mit fleiß/kein Gelegenheit gegeben.

Daß diese Wort aber nur spottweiß von dem Tertulliano hinzu gesetzt seyen / ist auß gemeldter Vrsach eben so wenig zuglauben. Dann wer kan jhm einbilden / Tertullianus seye so närrisch gewesen / daß er den Titul, welchen die Röm. Keyser dazumahlen (wann wahr ist/was Molinæus sagt) jhnen selbst allein gegeben / vnd in so hohen Ehren gehalten/ hönischer vnnd spöttischer weiß / dem Bischoffen zu Rom habe durch ein offendtliches bekandtes Schreiben appliciren wöllen? hette er nit müssen fürchten / es wurde jhm darüber den Kopff gelten? Dann hierdurch hette er wider sich selbst gantz vnbesunnen gehandelt / vnd den Keyser wider sich zu höchster Vngnad vnd Verfolgung bewegt: welches er wol wird vnderlassen haben.

Ob das Wörtlin Pontifex bey den Christen dazumal im brauch / vnd bekannt gewesen?

Wie kan auch wahr seyn / daß dazumahl dieser Nam Pontifex den Bischoffen nicht gegeben sey worden / sintemahl schon lengst zuuor Dionysius Areopagita de Eccles. Hierarchia, da er von den Bischoffen redet/ deß Wörtlins ἱεράρχης, sich vielfältig gebraucher / so gantz einerley Bedeutung ist / mit dem Wörtlin ἀρχιερεὺς, welches in der Epistel zun Hebræeren cap. 5 so wol von dem Caluino, als Beza, wird Pontifex gedolmetschet / vnd in der Warheit anders nichts heisset / als Sacerdotum Princeps, oder Summus; das ist / der Obriste Priester.

Letstlich gesetzt / doch nicht gegeben / man habe zur selben zeit die Bischoffe noch nicht Pontifices genennet / sonder Tertullianus habe den Zepherinum so wol Pontificem Maximum, als Episcoporum Episcopum, nur auß Spott genennet / so geschicht doch hierdurch dem primat deß Römischen Bischoffs durchauß kein Abbruch: dañ was soll es wunder seyn / daß ein Montanischer Ketzer / auß dem Haupt der Catholischen Kirchen / daruon er schändlich abgefallen / das Gespött getriben? haben nicht auch die Juden vnd Haiden vnsers lieben HErrens gespottet? sprachen sie nicht: Christus der König Jsrael steige nun herab von dem Creutz? ꝛc. soll er darumb nicht Christus gewesen seyn? Was vom Gratiano, Sidonio Appollinari, vnd S. Iacobo Molinæus einwirfft / widerholet er anderstwo/allda es beantwortet wird.

Die andere Einred Molinæi.

Mol. f. 313. 314.

Anno 217. hat Agrippinus ein Bischoff zu Carthago sampt einem Concilio der Bischoffen auß Affrica vnd Numidia beschlossen/daß alle/ so von den Ketzeren getaufft

getaufft werden / bey jhrer Bekehrung wider getaufft sollten werden / vnd daß die Tauff der Ketzer nichtig seyn soll. Diese Lehr lieff der Römischen Kirchen zuwider / die dergleichen Tauff für kräfftig damals passieren lassen / vnd noch lasset. Gleichwol hat sich Zepherinus, weil er wißte / daß jhme die Affricanische Bischöffe nicht vnderworffen / demselben nicht widersetzt / noch sich einiger Erkandtnuß selbiger sach vnterzogen.

2. Cyprianus deß Agrippini Successor approbirt, was Agrippinus gethan / vnd verthädiget sich wider die Römische Kirch mit dem Exempel seines Vorfahrens in der 71 Epistel ꝛc. hat nun Agrippinus kein schew getragen einer anderen meynung / dann Zepherinus zuseyn / vnd wird deßwegen vom Cypriano gelobet / so kan man gar wol mit der Röm. Kirchen in vngleicher Meynung stehen / vnd dannoch deß Catholischen Glaubens seyn / ꝛc.

3. So ist im Jar 250. nach Donati Bischoffen zu Carthago tod / Cyprianus durch die Stimme deß Volcks vnnd der Clerisey zum Bischoff erwöhlet worden: warzu man kein Approbation noch Inuestiturs patent, wie heut zu tag vonnöthen / hatte / noch erwartete / ꝛc.

4. Bald hernach ist ein Affricanischer Bischoff Nouatus von Carthago nach Rom / als der Röm. Stul vacant war / kommen / vnd hat sich an einen Römischen Priester Nouatum gehenckt / vnd erpracticiert, daß nach dem Cornelius erwöhlet / auch Nouatus daselbsten heimblich Bischoff / vnd also ein Schisma worden / ꝛc. Darauff schickte Cyprianus zween Legaten von Carthago nacher Rom / den erregten Tumult zustillen. Welches heutiges tags für ein tolles / rasendes Werck gehalten wurde / wann in dergleichen fall / ein anderer Bischoff / als ein Schidsmann seine Legaten nach Rom abfertigte.

5. Hierauff schickte Nouatianus seine deputierte von Rom nach Carthago, vnd ließ Cyprianum bitten / er wolte in der Strittigkeit zwischen jhme vnd dem Cornelio Richter seyn / vnnd vber denen verbrechen / deren Nouatianus den Cornelium beschuldigte / erkennen. Warauß aber klärlich zuerkennen / daß der Römische Bischoff damaln vor kein Haupt der allgemeinen Kirchen sey gehalten worden / sintemal ein Bischoff zum Richter vber deß Römischen Bischoffs sach hat können berueffen werden.

6. Darüber Cyprianus, weil er wüste das Cornelius rechtmessig erwöhlet / vnd Nouatianus ein Meutemacher were / geantwortet. Es gezimme jhm nicht zugedulden / das der gute Nam / seines allbereits erwöhlten ordinierten, vnd durch viler Leuth löbliches zeugnuß bestettigten Collegen, durch lasterhaffte Mäuler vñ seiner mißgünstigen Nachrede beschmitzt wurde. Vnd darauff excommuniciert er den Nouatianum vnd seinen anhang / ohne einige erholung oder abwartung dessen / was etwa deß Cornelij will oder gemüts meinung hierunder möchte gewesen seyn.

Antwort.

1. Ein vnwarheit ist / das Zepherinus der Römische Bischoff gewüst habe / das jhme die Africanische Bischöff nit vnderworffen seyen. Dann wie kan einer wissen / was nit ist? Das widerspil hat er gewüst / sonst wurde er nit zwo Epistel geschriben haben / die eine an alle Bischöff in Sicilien, die andere an die Bischöff in Ægypten; darinnen er auß-

Tom. 1. Conciliorum.

truckłich zuerkennen gibt/ das er ein allgemeiner Hirt vber alle / vnnd also auch vber die Africanische Kirchen seye. Es kan auch Molinæus positiuè nichts widerigs darthun. Sein laugnen gilt so vil/ als wann ein Vbelthäter/ nach dem er vberwisen ist/ laugnet. Wie will er auch probieren / das Zepherinus sich deß Agrippini jrrthumb von der Ketzer Tauff/ nicht widersetzt habe? Dann da er sagen wolt/ man finde nirgent nichts von disem Widersatz geschriben / sage ich alßbald/ es seyen vil ding geschehen/ welche nit beschriben. Müsse also auch Molinæus Schrifft auflegen/ das Zepherinus gewüst hab / was er jhm fälschlich zugemessen.

Von der Ketzer Tauff/ so von Agrippino vñ Cypriano verfochten worden.

2. Das Agrippinus vnnd Cyprianus von der Ketzer Tauff einer anderen meinung / als die Römische Bischöff gewesen / ist dahero entsprungen/ das derselbe Articul dazumal/ noch nit in der Kirchen also erkläret/ erörteret/ vnd ins gemein decidiert gewesen: dahero auch die Africanische Bischöff darfür gehalten/ es seye nicht de fide, als ein Glaubens Articul/ noch ein Ketzerey/ man lehre gleich von diser sach auff Römisch/ oder auff Africanisch; wie auß der Epistola Synodica ad Stephanum Papam (daruon Baronius Anno 258. n. 28 & seqq.) klärlich abzunemen: dann also lauten jhre Wort: Qua in re nos non vim cuiquam facimus, aut legem damus, cum habeat in Ecclesiæ administratione voluntatis suæ arbitrium liberum vnusquisque Præpositus, rationem actus sui Domino redditurus. In welcher sach wir niemands gwalt thun / noch ein Gesatz geben/ dieweil ein jeder vorgesetzter in der Kirchen administration, seines willens freyheit hat/ vnd Gott vmb sein thun wird rechenschafft geben. Eben ein solche Clausul ist auch am End der Epistel Cypriani ad Iubaianum. Diß haben (spricht er) wir kürtzlich zuruck geschriben/ niemand ichtwas fürschreibend/ oder præiudicierend/ das nicht ein jeder Bischoff thun möge/ was er vermeint; als der seines willens freyen gwalt hat. Hetten nun Cyprianus vnnd seine Mitbischöffe vermeinet/ es seye ein Ketzerey/ anderst daruon lehren/ als wie sie gelehret haben/ wurden sie es den anderen Kirchen durchauß nicht frey haimb gesteller haben/ noch mit jhnen einigerley weiß communicieren wöllen/ gleich wie sie mit anderen Ketzeren nichts haben wöllen zuthun haben. Welches sie aber nicht gethan; sonder saluo pacis & concordiæ vinculo, das ist / ohne Riss deß Bands der Liebe / von der Römischen Kirchen dißfals sich gantz nicht getrennet; wie Cyprianus am End der jetztgedachten Epistel ad Iubaianum gar schön geschriben: Seruatur à nobis patienter & firmiter charitas animi, collegij honor, vinculum fidei, & concordia Sacerdotij: Es wird von vns fest vnd geduldig gehalten die innerliche Lieb/ deß Collegij Ehr/ das band deß Glaubens/ die Einigkeit

S. Augustini zeugnuß / dz diser Stritt zu selbiger zeit in der Kirch noch nit erörtert gewesen.

keit deß Priesterthumbs. Dahero hat hingegen Stephanus den Cyprianum nicht für einen Ketzer geachtet; dann ob Stephanus schon befohlen/ man solle die Ketzer/ welche zur Kirchen sich bekehren/ nit wider tauffen/ so hat ers doch nit/ tanquam de fide, für ein Glaubens Articel beschlossen vnd definiert; vnd ist auch ausser dem zweifel/ Cyprianus seye also beschaffen gewesen/ das er von seiner mainung gern wurde gewichen seyn/ wann er zur zeit deß H. Augustini, nach dem diser stritt besser erörteret/ vnnd die mainung deß Stephani wider die Donatisten ins gemain/ von allen anderen Bischoffen ist verthädiget/ vnnd gebillichet worden/ gelebt hette. Wie der H. Augustinus lib. 2. de Baptis. contra Donatistas c. 8. selbst andeutet.

VI. Welcher gestalt einer könne mit der Römischen Kirch in vngleicher meinũg stehen/ vnd dannoch Catholischen Glaubens seyn.

Auß disem allem erscheinet/ wie nit vnmöglich/ das einer mit dem Römischen Bischoff/ vnd seiner Kirchen in vngleicher meinung stehe/ vnd dannoch deß Catholischen Glaubens seye; wann nemblich die vngleichheit nit von einem genugsamb erkannten Glaubens Articul/ sonder noch in der allgemeinen Kirchen vnentscheidenen Puncten allein ist/ vnd zwar ohne halßstärrigen willen/ sich dem vrtheil der Kirchen/ da es gefellet solte werden/ zuwidersetzen.

Ob zur zeit deß H. Cypriani die Bischöff haben von der Röm. Kirch müssen approbirt werden.

3. Das die erwehlung Cypriani zum Carthaginensischen Bischoff zu Rom nicht approbiert seye worden/ sagt Molinæus, ohne prob. Dann kein gute folg ist: darvon findet man nichts geschriben; Ergo ist es nicht geschehen: zu selbigen zeiten/ sonderlich wann die verfolgungen wider die Christen hefftig grassierten (wie dann eben damalen/ als Cyprianus Bischoff worden/ gar bald die Decianische wüterey Anno 253. in welcher Fabianus der Pabst gemartert worden/ hefftig zu grassieren hat angefangen) haben die Päbst den gwalt/ die erwöhlte Bischoffe zu approbieren/ den Patriarchen/ oder Primaten in vnderschidlichen/ benorab weit entlegenen orthen billich gegeben; massen auch Bellarminus lib. 2. de Rom. Pontif. c. 18. vermerckt hat. Jedoch seye die verfolgung so groß gewest/ als sie jmmer hat sein können/ so ist doch nirgend kein Bischoff für ein rechtmessigen Vorsteher der Kirchen gehalten worden/ er habe dann mit der Römischen Kirch/ als mit der Mutter aller Kirchen gemeinschafft gehabt; hat also hoc ipso, von derselben in der that müssen approbiert werden/ weil die Römische Kirch keinen zu jhrer Gemeinschafft gelassen/ es seye dann mit jhme so wol deß Glaubens/ als der wahl halber richtig gewesen.

VII. Warumb Cyprianus

4. Cyprianus vnd seine Mitbischöffe haben vmb zweyer vrsachen willen/ nach Rom Legaten gesandt. Wie auß seiner 42. Epistel an Cornelium

nelium zuerkennen. 1. Auff das durch dise Gesandten/ sie in Africa, etwas gewisses vernemmen könten / wie es so wol mit deß Cornelij, als deß Nouatiani wahl seye hergangen: Item ob der warheit gemäß sey/ was deß Cornelij Widersächer von jhme außgesprengt: damit sie sich darnach hetten desto besser zurichten; sintemal gar vngleiche relationes einkommen/ dardurch etliche Africaner nit wenig verwirrt worden/ vnd nit wüsten/ mit welchem sie solten/ als dem Haupt/ gemeinschafft pflegen: Deßwegen auch Cyprianus vil zuschaffen gehabt/ biß das er sie in Africa aller orthen recht informierte. 2. Auff das dise Gesandten/ durch jhre gegenwart vnd guten rath zu Rom/ die Trennung helffen auffheben/ vnd die einigkeit der Kirchen wider ergäntzen möchten. Nun seind dise beyde ding also beschaffen/ das keines dem primat deß Römischen Bischoffs im geringsten nachtheilig. Dann warumb soll einer nit dörffen zulauffen/ vnd löschen helffen/ wann seines Brůders/ oder auch seines Oberhaupts Hauß brennet? Warumb soll die Hand nit helffen dörffen/ wañ das Haupt leydet? Insonderheit wann auch der Hand ein Gefahr darauff stehet? Dañ durch diß Römische Schisma auch die Kirchen in Africa beunruhiget worden/ in dem auch etliche Bischöff dem Nouatiano anhangen wöllen/ wardurch auch dieselbe Kirch hette dißfals häßlich vnd ärgerlich getrennet werden mögen. Darumb hat billich Cyprianus sich bemůhet/ solches vbel zuuerhůtten/ ist also diß Exempel mehr wider/ als für den Molinæum. Es wäre auch gar kein tolles rasendes werck/ wie Molinæus spöttisch sagt/ sonder zuläßig vnd löblich/ wann auch schon diser zeit/ im fall einer solchen Spaltung/ auß anderen Christlichen Königreichen/ von den Patriarchen vnd Primaten Gesante gen Rom geschickt wurden/ die Einigkeit zupflantzen.

vnd seine mit Bischöf auß Africa gen Rom Legaten gesandt/ wegen der wahl Cornelij.

5. Das aber Nouatianus hingegen auch seine Gesandten von Rom nach Carthago zum Cypriano geschickt/ vnd bey jhme/ vnd anderen Africanischen Bischoffen/ sein wahl zubeschönen/ jhme ein anhang zumachen/ vnd den Cornelium zuuerunglimpffen/ sich vnderstanden; benimbt gleichfals dem Primat deß Römischen Bischoffs nicht ein Härlin. Dann diser Nouatianus ist ein Pseudo Papa, vnd ein vnrechtmessig erwöhlter falscher Römischer Bischoff gewesen/ welcher sich vnzuläßlich selbs eingetrungen/ vnnd darumben dem Römischen Stuel an seinem Recht nichts præiudicieren können: ob er sich gleich nicht nur bey dem Cypriano durch Gesanten zu Carthago, sonder auch bey dem Fabio zu Antiochia, bey dem Dionysio zu Alexandria, vnd anderen Bischoffen angemeldet/ vnnd Fewer wider Cornelium an allen orthen eingelegt:

Von den gesandten deß Nouatiani in Africa.

Aber

Aber das er allein vom Cypriano begehret/ er wolte zwischen jhm/ vnd dem Cornelio Richter seyn/ vnd vber dem verbrechen deß Cornelij erkennen/ wie Molinæus fürgibt/ findet sich nit in der von jhme angezogenen ersten Epistel Cypriani an Cornelium: darumb es jhme obligt zubeweisen/ oder sein vnwarheit zubekennen. Vber diß/ gesetzt/ das auch Nouatianus solches an Cyprianum begehrt hette/ so hette er gethan/ als wie solche inuasores vnd raptores, oder Rauber frembder sachen zuthun pflegen/ die auch judicem incompetentem, einen vnrechtmessigen Richter dörffen anrueffen/ jhre vngerechte sach hand zuhaben.

6. Das Cyprianus nit den Nouatianum selbs/ sonder seine Gesandte excommuniciert, oder vil mehr in seiner Kirchen für excommuniciert erkläret/ hab ich im zweyten sæculo erwisen; hat auch dessenthalben einiger bescheids erholung/oder abwartung von dem Cornelio, nicht bedörffet.

Dritte Einred Molinæi.

1. Cyprianus in seinen Sendschreiben nennet die Römische Bischöff/ wan er sie anredet/ niemals anders/ als Brüder vnd Mitgesellen/ vnd gibt jhnen kein höcheren Titul; welches heut zu Tag einem Bischoff sehr vbel wurde bekommen/ wann einer auß Franckreich/ oder Spanien/ den Pabst also anreden wolte/ꝛc. Mol.f.315.

2. Im Jahr 158. seind zween Bischoffe in Hispanien/ Basilides, Bischoff zu Leon/ vnd Martialis Bischoff zu Asturien vnderschidlicher verbrechen halber von jhren Aempteren abgesetzt worden. Basilides kam gen Rom zum Stephano, nam denselben ein/ mit vilen vnwarhafften angeben/ bat vmb Intercession vnd befürderung/ das er wider in sein voriges Ampt gesetzt werden möcht: Stephanus bearbeitet sich darumb/ richtet aber nichts auß: Ist auch falsch/ das Perronius sagt/ er seye wider eingesetzt worden. Hat also Stephanus für dise beyde Bischöff an die Bischöff in Hispanien geschriben/ jhnen gerahten/ vnd sie ermahnet/ sie wolten dise zween wider restituieren; warauff die Spanische Bischöff an Cyprianum vmb sein raht vñ gutachten geschriben/ der widerrahtet es jhnen/ nemblich daß sie solche nit solten wider einsetzen; noch thun/ was Stephanus jhnen geschriben. Welchem sie gefolgt/ dann sie hielten sich für keine vnderworffene deß Römischen Bischoffs/ der sich dann auch darüber/ das die Spanische Bischöff seinen raht verworffen/ꝛc. gar nit beschweret hat/ꝛc. Mol.f.316.

3. Hernach ist der stritt zwischen Stephano vnd Cypriano von dem Widertauff der Ketzer widerumb hefftig angangen. Stephanus sagte/ man müsse die jenigen/ die sich/ von welcher Ketzerey es auch were/ bekehreten/ ohne einige Widertauff annemmen; Cyprianus war hingegen der meinung/ man müsse sie alle auffs new tauffen. Welche meinungen beyde auff dem Concilio Nicæno Can. 19. verdammet worden/ in dem derselbe Canon vnder den Ketzeren ein vnderscheid machet/ vnd verordnet/ das jhrer etliche wider getaufft werden solten/ mit namen die Samosatenianer oder Paulianisten. Ingleichen verordnet das Concilium zu Laodicea Mol.f.317.

[illegible]

[illegible] mit einem vnd [illegible] ... vnnd Canonischen Kirchen [illegible]

[illegible] ... nach deß Cypriani [illegible] ... zum Haupt der allgemeinen Kirchen [illegible] ... in Ehr vnnd Gewalt gleich gemachet [illegible]

4. [illegible] ... ein [illegible] Africanische Priester [illegible] ... zog er vber Meer zum Cornelio vnd [illegible] ... deß Cypriani nachtheiliches Schreiben [illegible] ... gegeben: wardber sich Cyprianus [illegible] ... beschwärt / vnd jhm zu Gemüth [illegible] ... vber deren sachen / so in Africa geurtheilet worden [illegible] ... zu vnderstehen / noch die / so vom Cypriano excommuniciert worden / [illegible] ... Dann zur selben zeit wüßte man noch nit / was es [illegible] ... appellieren. Damit er aber dise erinnerung desto glimpflicher [illegible] ... machete / so lobt er die Römische Kirch [illegible] ... welchen zwar Wort seynd / dardurch die Würde der Römischen Kirch gepriesen / aber darumb kein Vollmessigkeit zugeeignet wirdt / [illegible] ... bey dem Cornelio, noch der Römischen Kirch sich der erkantnuß einer in Africa abgeurtheilten sach sich zu vnderneme [illegible] ... der Africanischen Kirch nicht geringer / als der Römischen [illegible]

5. [illegible] ... auch die Widersacher eines orts deß Cypriani auß [illegible] ... Epistel [illegible] ... die Ketzereyen vnnd Trennungen seind nirgends [illegible] ... als daß man dem Priester Gottes nicht gehorchet / [illegible]. Aber Cyprianus redet da nit von der Allgemeinen / sonder von einer jeden particular Kirchen / besonder von der Kirch zu Carthago / vnd klage vber seine Widerwertige

die

die einen anderen Bischoff Fortunatum anstellen wolten. So bestettiget wird auß dem Eusebio lib.6.Histor.c.42.

8. Zur selben zeit/ ist Firmilianus/ Ertzbischoff zu Cæsarea/ dessen Nam in der Griechen Calender gesetzt/ꝛc. deme Baronius Anno 258. §.47. zeugnuß gibt/ daß er an Heiligkeit deß Lebens niemand etwas beuor gegeben habe. Diser ist deß Cypriani meynung wider Stephanum Bischoffen zu Rom gewesen; wie sein Epistel (die 75. vnder den Epistelen Cypriani) außweiset/ꝛc. diser heilige Mann war nicht der meynung daß er der Römischen Kirch vnderworffen sey; sonder daß die Röm. Kirch sich nach dem Exempel der Kirch zu Jerusalem richten solte; vnd verdammet Stephanum deßwegen/ daß er den Kirchenfriden zerstöret habe/ heisset jhn ein falschen Christum/ falschen Apostel/ꝛc.

Vol.f.321.

9. Gleicher gestalt hielt es mit Cypriano wider Stephanum, Dionysius Bischoff zu Alexandria/ der wegen seines heiligen Wandels vnd Leben sehr berühmbt. Vnd hat vil Sendbrieff/ die Widertauff der Ketzer betreffendt/ geschriben/ꝛc. warauß zusehen/ daß er sich nicht schuldig ermessen der Römischen Kirchen zufolgen/ꝛc.

10. Vmb das Jahr 264. ist jetztgedachter Dionysius in verdacht kommen/ als wann er nit abgeneigt were von dem wohn deren/ welche die Gottheit Christi leugneten; vnd weil er vernommen/ daß man jhn bey den Bischoffen zu Rom dessen auch bezichtiget/ schribe er ein Apologi, darinn er sich selbiger Nachred entschüttete. Selbiges Buch hat er dem Dionysio Bischoffen zu Rom dedicieret, nicht als einem Richter/ sonder als einem Freund. Ist auch deßwegen nicht citiert, noch einiger process wider jhn angestellt/ noch von dem Römischen Bischoff ein Vrtheil gefällt worden/ꝛc.

11. In summa, in disem gantzen dritten sæculo ist nicht die allergeringste Nachricht vom Primat deß Römischen Bischoffs; kein appellation, kein Satzung oder Ordnung/ so er der gantzen Kirchen vorgeschriben: kein Ketzer/ der getadlet worden/ daß er den Römischen Bischoff nicht für sein Oberhaupt erkennet/ dann dazumal/ sagt Pabst Pius 2. epist. 88. 14. ward wenig auff die Röm. Kirch gesehen/ꝛc.

Antwort.

1. So wenig deß Römischen Bischoffs authoritet geschmäleret wird/ daß er sich ein Diener aller Diener Gottes nennet/ also wenig wird jhm entzogen/ daß Cyprianus jhne einen Bruder vnd Mitgesellen/ oder Collegam genennet/ vnd keinen höheren Titul gegeben. Die Christliche Lieb/ vnd Apostolische Demuth/ mit welchen dise Männer angefüllet waren/ achtet sich der hohen Titul gar nicht. Die Lieb (spricht Paulus 1.Corinth.13.v.4.) ist gedultig/ ist gutthätig; die Lieb eyfert nicht/ handlet nicht bößlich/ blähet sich nicht auff/ ist nicht Ehrgeitzig/ suchet nicht das jhre/ sie läßt sich nicht erbitteren oder verhetzen/ sie gedenckt nichts böses ꝛc. sie verträgt alles/ sie glaubt alles/ sie hoffet alles/ sie duldet alles. Vnd diß war auch die Predig/ welche Christus seinen Apostelen gehalten; der grösser vnder euch ist/ soll werden wie der kleiner/ vnd der Fürnembste/ als wie der Diener. Lucæ 22. v. 26. Vnd der H. Petrus; nicht als Herschende/ sonder als die ein Fürbild worden

VIII. Ob dem Römischen Bischoff an seiner authoritet schaden bringe/ das jhne Cyprianus einen Bruder vnd Collegam genennet hatte.

1.Petri 5. v.3.

der Haiden/ɾc. Derhalben ist sich vber die Fürtrefflichkeit der Römischen Bischoff billich zuuerwunderen / daß sie in diesem fall so tugendthafft gewesen/ vnd vil mehr mit denen Titlen / durch welche die Liebe vnd Sanfftmuth/ als die Hochheit jhrer Würde vnd Ober Ambts/ angedeutet wird/ seind zufriden gewesen. Wann auch die Päbst noch heutiges tags einem Bischoff schreiben / so schreiben sie nicht anderst / als venerabili Fratri; Dem Ehrwürdigen Bruder; daß aber hingegen die Bischoffe jhme jetzt einen höheren Titul geben / geschicht solches auß Ehrenbietung / dieweil er die Person Christi vertritter. Dann ob schon Christus seine Apostel vermahnet/ daß der Grössere/ das ist / der Oberste / sich nicht soll hoch halten; so hat er doch den Geringeren nicht verbotten / daß sie den Grösseren gebührend sollen in Ehren halten; weil solches die Natur / vnd das vierte Gebott Gottes lehren; Jedoch glaube ich gar nicht / daß der Pabst einen Bischoff darumb straffen / oder tadlen wurd / oder bißhero getadlet habe/ wann er jhne auch Fratrem, oder Collegam nennete / oder genennet hette. Sintemahl dardurch der Oberstell deß Pabsts nichts genommen: dann auch vnder den Brüderen einer kan / deß Ambts halber / höher / als der andere seyn; ob sie schon der Geburt halber einander gleich seind. Deßgleichen auff einer Vniuersitet seind die Professores vnius facultatis, so viel als præcisè Professores, alle einander gleich vnd Collegæ; doch kan einer darunder auch dazumal Decanus, oder Cancellarius, oder Rector seyn; vñ so viel diß Ampt betrifft / ist er höher / als die andere. Sihet derowegen meniglich / das diser deß Molinæi Einwurff mehr ein Gespött / als ein rechtes argument sey.

Der Pabst heisset noch heutiges Tags die Bischöue seine Brüder.

Warumb die Bischöue dem Pabst einen höcheren Titul geben.

IX.

Von dem verlauf zwischen den Spanischen Bischöfen vñ dem Cypriano, wider Stephanum den Römischē Bischof / wegen Basilidis vnd Martialis.

2. Was Basilidem Bischoffen zu Legion (vnd nicht zu Leon/ wie Molinæus schreibt) vnd Martialem betrifft, ist die Sach also, wie hernach folgt/ in der Warheit beschaffen. Dise zween Bischoff seynd in Hispania/ fürnemblich weil sie in die Abgötterey gefallen / durch andere Bischöff abgesetzt / vnd an jhre statt Sabinus vnd Felix erwöhlet worden. Darüber Basilides gen Rom zogen; allda den Römischen Bischoff Stephanum mit gantz falschem vnd erdichtem Fürgeben/ hindergangen vnd betrogen / als wann er gantz vmb Vnschuld / vnd nicht deß jetzt angedeüten Lasters halber wäre seines Bischofflichen Ambts entsetzt worden. Als solches die Spanische Bischöff vernommen / vnd gefürchtet / Stephanus möcht sich der Sachen annemmen, haben sie den Cyprianum raths gefragt/ was sie thun sollten; der hat mit seinen Collegis jhnen geantwortet (wie die 68. Epistel außweiset) sie haben recht gethan / vnd sollen daruon nit weichen. Dann der Basilides habe dem Stephano mit falschem Fürgeben hinderführt

derführet. Was aber darauff in dieser sach weiters sey fürübergangen/ ist vnbewüst/ausser was in der angezogenen 68. Epistel Cypriani zufinden.

Darauß abzunemmen/ daß Molinæus den Beyhel viel zu weit geworffen. Dann er kan nicht darthun/ daß Stephanus sich bearbeitet/ auff daß dise Bischöffe wider eingesetzt wurden: oder daß er habe durch Schreiben die Bischöff in Hispania ermahnet/ sie wollten mehrgemelten Basilidem, vnd Martialem restituieren. Wo geschicht ein einzige Meldung eines solchen Schreibens? einer solchen Ermahnung? So ist dañ auch nicht wahr/ daß die Spanische Bischoff deß Stephani Rath verworffen. Vnd ist wider nicht wahr/ daß sie sich für keine Vnterworffene deß Röm. Bischoffs gehalten: dann gesetzt/daß Stephanus, was obgemeldt/an die Hispanische Bischöff auff falsches Angeben deß Basilidis, hette gelangen lassen/deme sie aber nicht Folg gethan/ so schliesset sich doch hierauß nicht/ daß sie sich nit Vntergebene deß Stephani erkennet. Dann wol seyn kan/ daß man Päbstlichen Befelchen/wann sie durch falsche vnd vnbegründte Narrata sub & obreptitiè außgewürckt werden/ nicht pariert, vnd zwar ohne Nachtheil der Päbstlichen Hochheit. Dann darauß nicht folgt/ daß man darumb die Oberkeit nicht erkenne; sonder man hat noch Mittel dieselbe besser zu informieren vñ zuberichten. Vnd dahero hat Cyprianus nit allein den Hispanischen Bischoffen gerahten/ sie sollen dise zween Bischoff nit wider einsetzen; sonder hat auch die vrsach angezeigt; nemblich dieweil der Basilides den Stephanum hab mit vnwarheit hindergangen. Dann also lauten die Wort Cypriani: Nec rescindere ordinationem jure perfectam potest, quod Basilides post crimina sua detecta, & conscientiam etiam propria confessione nudatam, Romam pergens, Stephanum Collegam nostrum longè positum, & gestæ rei ac tacitæ veritatis ignarum fefellit, vt exambiret reponi se iniustè in Episcopatum, de quo fuerat juste depositus. Hoc eo pertinet, vt Basilidis non tam abolita sint, quam cumulata delicta, vt ad superiora peccata eius etiam fallaciæ ac circumuentionis crimen accesserit. Er (Stephanus) kan die ordination (der zweyen substituierten Bischöff) nicht vmbstossen/ dieweil Basilides, nach dem seine Missethaten an Tag kommen/ vnd er sie bekennt/ sich nach Rom begeben/ vnd vnseren Collegam Stephanum, als weit entlegenen/ auch deß verlauffs/ vnd der verschwigenen Warheit vnwissenden/ betrogen/ auff das er möchte vnbillicher weiß wider ins Bißtumb kommen/ der billich darauß verstossen. Hat also Basilides sein Schuld nicht außgelöschet/ sonder gemehret/ also das zu den vorigen Sünden/ auch das Laster deß betrugs vnd hindergehens kommen ist.

Epist. 68.

Dise stell Cypriani ist mehr für deß Röm: Bischoffs Oberhochheit/ als dar wider.

Da sehen wir gar fein/ woher Cyprianus bewegt sey worden/ zurahten/ daß sie die abgesetzte nit sollen wider einsetzen/ wann es auch schon

Stephanus haben wolte; nemblich dieweil dem Stephano die sach nicht warhafftig sey fürkommen/ sonder jhme obrepiert, das ist/ die sach falsch fürtragen/ vnd er hindergangen worden. Hette nun Cyprianus darfür gehalten/ Stephanus seye nicht Superior, wurde er gar bald gesagt haben: Es bedörffe nit vil, Stephanus habe den Hispanischen Bischoffen kein ordnung zugeben/ es seye jhm gleich die sach vorkommen/ wie sie wölle/ er habe nichts darmit zuschaffen / darumb sollen sie sich nichts irren lassen. NAIN, diß sagt Cyprianus gar nicht: darauß ist klar abzunemmen/ das er die superioritet deß Stephani gar wol erkennet habe / vnd durchauß nit widersprochen; das auch Basilides zu Rom hilff gesuchet/ ist ein klare anzeig/ das zur selben zeit im brauch gewesen/ auch auß frembden Königreichen/ bey dem Römischen Bischoff wider andere Bischöff zuklagen / vnd wider gewaltthätige absetzung / hilff vnnd restitution, oder widereinsetzung zubegehren. Das aber die Spanische Bischöff bey dem Cypriano rhat gesuchet/ ist allein dahin geschehen/ damit sie durch sein intercession vnd authoritet, welche bey dem Stephano vil gegolten/ den Stephanum, zum fall er sich der sachen wurd annemmen/ desto leichter auff jhre seiten bringen möchten.

X. Stritt zwischen dem Stephano vnd Cypriano wegē deß widertauffs der Ketzer.

3. Von dem stritt zwischen Stephano vnd Cypriano wegen deß Widertauffs der Ketzer/ ist allererst droben / in der anderen Einred dises 3. Capitels/ §. 2. gehandlet; vnd wird Molinæus nichts anders gewinnen/ als das er sich selbs zu einem Lugner machet/ wann er noch so ein langes Geschwätz daruon anstellete. Der außschlag in dem Nicænischen vnd anderen Concilijs, hat an Tag geben/ das Stephanus recht / vnnd Cyprianus vnrecht gehabt habe/ eben darumb dieweil darinn ein vnderscheid zwischen den Ketzeren gemacht worden: welcher vnderscheid dem Stephano nicht zuwider gehet: Das aber Cyprianus etwas hitzigers in Worten/ als sich gezimet/ herfür gebrochen/ ist auß menschlicher schwachheit geschhehen: hat aber solches durch sein Liebe/ vnd glorwürdige Marter hernach wider ersetzt / vnd abgebüsset: daruon wir den H. Augustinum wöllen reden lassen lib. 2. de Baptis. contra Donatistas cap. 4. Nec nos ipsi tale aliquid auderemus asserere, nisi vniuersæ Ecclesiæ concordissima auctoritate firmati, cui & ipse (Cyprianus) sine dubio crederet, si jam illo tempore quæstionis huius veritas eliquata & declarata per plenarium Concilium solidaretur. Si enim (Cyprianus) Petrum laudat & prædicat ab vno posteriore Collega. (Paulo) patienter concorditerque correctum, quanto citius ipse cum Concilio Prouinciæ suæ, vniuersi Orbis auctoritati patefacta veritate cessisset;

quia

quià profectò & vni verum dicenti, & demonſtranti poſſet facillimè conſentire tam ſancta anima, tam pacata, & fortaſſe factum eſt, ſed neſcimus, &c. Wir ſelbſten dörfften etwas dergleichen nit bejahen/ wann wir nit mit der gantzen Kirchen einhelligſten authoritet geſtewret wären / deren Er (Cyprianus) ſelbſt ohne zweifel wiche/ Wann jetz die Warheit deren dazumal ereigneten Frag/ erleuttert/ vnd erkläret durch ein allgemeines Concilium beſtättiget wurde. Dann ſo Cyprianus den Petrum lobet vnd preyſet/ das er ſich hat laſſen von einem Jüngeren/oder Collega dem Paulo, geduldig vnd einträchtig ſtraffen/ beſſeren/ wieuil mehr wurde er ſambt dem Concilio ſeiner Prouintz/ der authoritet deß gantzen Erdenkreyß/ nach eröfneter Warheit / gewichen ſeyn: dann fürwar nur einem/ der die Warheit anzeigete/ vnd erwiſe/ könte beyſtimmen ein ſo heilige/ fridſame Seel. Vnd villeicht iſt es geſchehen/ aber wir wiſſens nit/ ꝛc.

Was maſſen in diſem Streitt S. Auguſtinus den H. Cyprianum entſchuldiget.

Eben dergleichen ſchreibt S. Auguſtinus in der 48. Epiſtel ad Vincentium circa finem: Cyprianum autem ſenſiſſe aliter de Baptiſmo, quam forma & conſuetudo habebat Eccleſiæ, non in Canonicis, ſed in ſuis, & in Concilij litteris inuenitur. Correxiſſe autem iſtam ſententiam non inuenitur, non incongruenter tamen de tali viro exiſtimandum eſt, quod correxerit, & fortaſsè ſuppreſſum ſit ab eis, qui hoc errore nimium delectati ſunt, & tanto velut patrocinio carere noluerunt; *& poſt pauca.* Porro autem Cyprianus aut non ſenſit omninò, quòd eum ſenſiſſe recitatis, aut hoc poſteà correxit in regula veritatis; aut hunc quaſi næuum ſui candidiſſimi pectoris cooperuit vbere charitatis, dum vnitatem Eccleſiæ toto orbe creſcentis & copioſiſſimè defendit, & perſeuerantiſſimè tenuit vinculum pacis &c. Acceſſit huc etiam, quod tanquam ſarmentum fructuoſiſſimum, ſi quid in eo fuerat emendandum, purgauit Pater falce paſſionis, &c. Das iſt: Man findet nicht in den Canoniſchen / ſonder in deß Cypriani vnd deß Concilij Schrifften / daß er vom Tauff anderſt als die form vnd Brauch der Kirchen vermögt / gehalten habe. Man findet auch nicht/ daß er ſeinen ſentenz corrigiert; doch iſt nicht vngereimbt / wann man von einem ſolchen Mann haltet / er habe jhn corrigiert vnnd gebeſſeret/ vnd ſeye villeicht ſolches vndertruckt von denen / die ſich mit diſem Irrthumb zu vil beluſtiget/ vnd haben nit wollen eines ſolchen Patrocinij vnd Schirms manglen / ꝛc. Vnd bald hernach Ferners hat Cyprianus eintweders gar nicht alſo gehalten/ was jhr jhm zumeſſet/ oder er hat gleichſamb diſe Maaſen ſeines auffrichtigen Hertzens mit der Bruſt der Liebe bedecket / indem er die Einigkeit der durch die gantze Welt wachſenden Kirchen gantz vilfältig beſchützet/ vnd auff das beſtändigeſt das Band deß Fridens gehalten/ ꝛc. darzu iſt kommen/ daß/ wann in jhm etwas zubeſſeren geweſen/ ſolches/ als wie die vberflüſſige zweig an den fruchtbaren Weinreben / der Vatter mit dem Meſſer oder Sichel der Marter hat abgeſchnitten vnd purgirt. Biß hieher Auguſtinus.

Darauß zuſehen / daß er rund bekennet/ Cyprianus habe vnrecht gethan / wiewol auß Vnwiſſenheit / vnd gutter Meynung. Was kan aber ein

der ein solche jrrige That dem rechtmessigen Gewalt deß Röm. Bischoffs für ein Nachtheil bringen? wie offt geschicht / daß ein Untergebner gegen seiner Oberkeit/in einer perturbation, zu hart herauß bricht/vnd sich durch vbersehen widersetzet? gestalten wider den Moysen vilmahlen geschehen. Folgt darumb / daß Moyses keinen Gewalt gehabt habe? Wie Cyprianus den Römischen Stul sonsten so hoch gehalten / vnd daß darvon die Einigkeit der Kirchen herkomme / gelobet / haben wir schon oben vberflüssig erwisen. Daß er aber in diser sach einen Stolperer gethan/ vnd gestrauchlet/ ist der Menschlichen Gebrechligkeit zuzuschreiben/ vnd jhme zuuerzeihen; beuorab dieweil er dannoch die Einigkeit nicht zertrennet. Vnd eben vmb dieselbe zeit auch sonsten klare Anzeig gegeben / daß er den Röm. Bischoff für das wahre Oberhaupt der Kirchen erkenne.

XI. Daß Cyprianus den Röm. Bischoff für dz Oberhaupt der gantzen Kirchen gehalten/ wird bewisen auß dem / das er wider dē Marcianum Arelatensischen Bischoff/ zu dem Stephano geschriben / vnd begehrt/ er solle jhn absetzen.

Dann als in Franckreich Marcianus ein Bischoff zu Arelat ein Nouatianer worden/vnd dardurch vil in dieselbige Ketzerey gefallen/ haben die andere Bischöff in Franckreich den Martianum bey dem Römischen Bischoff Stephano verklagt / auch von dem Cypriano Fürschrifft an Stephanum begehrt: welcher dem Stephano alßbald geschriben (Epist. 67.) vnd jhne ersucher/er wollte Marcianum absetzen / vnd befehlen/ daß ein Catholischer Bischoff an sein statt erwöhlet wurde; auch jhme hernach zuwissen machen / wer Bischoff worden sey / damit er wisse / zu wem er seine Gesandten vnd Brieff dirigiren sollte. Ist nicht da mit Händen zugreiffen/was der Röm: Bischoff damals für ein authoritet in der Kirchen gehabt? haben nit die Frantzösische von dem Röm: Bischoff wider den Ketzer Marcianum hülff begehret? hat nicht Cyprianus dem Stephano zugeschriben/vñ die Absetzung deß Marciani getriben? wie hat aber Stephanus jhn absetzen könden/wann er nit sein Oberhaupt gewesen ist? oder wie hat solches Cyprianus an Stephanum begehren könden/wañ er darfür gehalten/ Stephanus habe kein Oberkeitlichen Gewalt in Franckreich gehabt? hat aber Stephanus Gewalt vber die Bischöff in Franckreich gehabt/ warumb nit auch in Affrica? ꝛc.

Auch die Bischoff in Franckreich haben dise Absetzung deß Marciani vom Römischen Bischof begert/ vnd also jhn für die Oberkeit erkennet.

Aber ein vnuerschämpte Luge deß Molinæi ist / daß man deß Stephani Meynung / so wol im Nicænischen Concilio verdammet / als deß Cypriani; disem widerspricht deß Molinæi Spießgesell Plessæus in seinem Mysterio iniquitatis pag. 14. bey dem Gretsero in Mysta Salmuriensi, allda er sagt; *Causa Stephani, quàm Cypriani melior*: Deß Stephani Sach sey besser gewesen / als deß Cypriani. Wie ist sie aber besser gewesen / wann sie eben sowol verdambt worden? Dann ob schon Stephanus geschriben, wie Cyprianus allegirt, epist. 74. man sollt keinen widertauffen/

XII. Plessæus dem Molinæo zuwider. Ist nit wahr das im Nicænischen/ Laodicenischen vnnd

er kom-

er komme / à quacunq; hæresi, das ist / von waserley Ketzerey her; so ist doch sein Meynung anderst nie gewesen / als gesetzt / daß einer in derselben Ketzerey einmal seye recht / vnd / vermittelst gebührender materi vnd form / getaufft worden: denselben solle man nicht mehr tauffen / sonder allein / jhme die Händ aufflegen: wardurch er die heilige Firmung verstanden. Im widerigen aber / vnd wo es an einem diser Stuck bey den Ketzeren manglete / ist dem Stephano gar nicht zu Sinn kommen / daß ein solcher / von der Ketzerey Vmbkehrender / nach der Einsatzung Christi / mit dem wahren Tauff nicht solle abgewaschen werden: doch diser Tauff / war kein Widertauff / sonder der erste rechte Tauff zunennen. Vnd ist dem Molinæo vnmüglich ein anders auff den Stephanum zubeweisen.

Constantinopolitanischen Concilio die meinung deß Stephani vő Ketzertauff seye verworffen worden.

Daß aber das Nicænische / oder andere Concilia hernach etliche gewisse Ketzer / als die Samosatener / vnd Paullianisten / rc. außgenommen / vnd verordnet / daß / die von jhnen herüber kämen / sollten den wahren Christlichen Tauff empfangen; ist solches nicht darumb geschehen / als wann Stephanus hierinn einer anderen Meynung gewesen wäre: sonder dieweil die Erfarnuß erst gegeben / daß dieselbe Ketzer circa essentialia, vnd in den wesentlichen stucken / als da ist in der materi, oder Form deß Tauffs sich geirret / vnd dieselbe verfälschet haben. In welchem fall auch Stephanus mit der gantzen vberigen Kirchen / die es mit jhm hielte / den Tauff zugeben pflegte; vnd dahero / wann Stephanus, wie Cyprianus schreibt / in Epistola ad Pompeium, auch deß Marcionis, Valentini, vnd Apellis Tauff gut gehaissen hat / so ist gewiß / daß derselbe Tauff in materia vnd forma damals / vnd zur zeit Stephani gerecht muß gewesen seyn / sonst hette jhn Stephanus in Ewigkeit nie approbiert. Dann wie bey den Ketzeren in der Lehr kein beständigkeit / also haben sie auch wol die materi vnd form deß Tauffs entzwischen enderen können.

Es sagt auch Cyprianus in gedachter Epistel gar nicht / das an der materi vnd form deß Tauffs / bey aller erst genannten Ketzeren ein mangel gewesen sey: sonder er streittet vniuersè vnd durch vnd durch / ohne respect auff die materi vnd form deß Tauffs. Es könde bey so Gottslästerlichen Leuthen / wie dise Ketzer waren / gar kein wahrer Tauff seyn: welches aber der H. Augustinus tausentmal wider die Donatisten widerlegt / vnd dem Cypriano gar keinen beyfall gethan hat.

Diß wird alles bestättigt auß dem 5. Buch S. Augustini de Bapt. contra Donatist. c. 23. allda er also schreibt: Ad Pompeium etiam scribit Cyprianus de hac eadem re, vbi apertè indicat Stephanum, quem Rom. Ecclesiæ Episcopum tunc fuisse dicimus, non solum sibi ad

S. August. Tom. 5. edit. Basil. 1542.

XIII. Augustinus gibt von deß Stephani vntadelbarë Meinung zeugnuß wider Molinæum.

ista non consensisse, verùm etiam contra scripsisse, atque præcepisse. Qui vtique Stephanus non propterea communicauit hæreticis, quia baptisma Christi, (NB) *quod in eorum peruersitate integrum mansisse cognouit*, improbare non ausus est, *& post pauca.* Consuetudo illa, quæ opponebatur Cypriano, ab eorum (id est Apostolorum) traditione exordium sumpsisse credenda est; *Sicuti sunt multa, quæ vniuersa tenet Ecclesia, & ob hoc ab Apostolis præcepta benè creduntur, quanquam scripta non reperiantur.* Das ist: Zu dem Pompeio schreibt auch Cyprianus eben von derselben sach (verstehe/ von dem Widertauff der Ketzer) allda er offentlich anzeigt/ das Stephanus (von welchem wir sagen/ das er der Römischen Kirchen Bischoff dazumal gewesen) habe darzu nit allein nicht eingewilliget/ sonder auch darwider geschriben vnd befelch geben. Welcher Stephanus darumb nicht hat mit den Ketzeren communiciert oder gemeinschafft gehalten/ dieweil er den Tauff Christi/ welchen er in jhrer (der Ketzer) boßheit vnuerletzt vnd gantz gebliben zusein erkennet/ nicht hat verwerffen dörffen. Vnd bald hernach. Der gewohnliche brauch so dem Cypriano (von dem Stephano) vorgeworffen ward/ hat/ wie zuglauben ist/ von der Apostelen Tradition sein vrsprung genommen: gleich wie vil ding/ so die allgemeine Kirch haltet/ vnd dahero/ daß sie von den Apostelen gebotten seyen/ recht vnd wol zuglauben ist/ ob man sie schon nit geschriben findet.

Das vnbeschribene Traditionë von den Apostelen herkömmen/ bekent Augustinus,

Augustinus bekent auch/ daß der Römische Bischoff macht hab anderen Bischoffen zugebieten.

Hierauß ist zumercken/ das 1. Augustinus bekennet/ Stephanus habe disem irrthumb Cypriani sich mit einer authoritet vnd Gebott widersetzet/ welches Stephanus nit hette thun dörffen/ wann nicht weltkündig/ vnd also herkommen gewest wäre/ das der Römische Bischoff macht habe/ anderen Bischoffen zugebieten. Es ist 2. Augustinus auch geständig/ das Stephanus darfür gehalten/ der Tauff seye bey denen Ketzeren/ die er nit hat widertauffen lassen/ gantz vnuerfälschet verbliben: Es bekennet 3. noch ferners Augustinus, das Stephanus hierinn nicht gejrret/ sonder seine mainung/ auff der Apostolischen Tradition gegründet habe; auch billich derselben geglaubt werde; hat derowegen den Stephanum Molinæus mit offentlichem vnd vberwisenem vngrund bezichtiget/ als habe er hierinn auch gejrret/ vnnd seye sein mainung im Nicænischen Concilio auch verdammet worden.

Molinæus ein vberwisener Lugner.

XIV. Ob Cyprianus in dem Concilio der 87. Bischoffen die Lehr deß Stephani verdampt hab.

4. Das Cyprianus in dem Concilio der 87. Bischöffen die Lehr der Römischen Kirchen vnd deß Stephani verdammet/ ist auch ein vngrund. Sagt nicht Molinæus selbs/ Cyprianus habe in der 72. Epistel an Stephanum geschriben: Wir zwingen niemand; geben auch kein Gesatz darüber; sintemal ein jeder Seelsorger seinen freyen willen hat in der regierung der Kirchen. Wie hat er dann deß Stephani Lehr verdammet? Dann die Lehr eines anderen in offentlichem Concilio verdammen/ ist so vil/ als dieselbe für

befür

de für irrig vrtheilen vnd erklären. Nun aber hat Cyprianus eben in demselben Concilio/ gleich anfangs gesagt. Superest vt de hac ipsa re quid singuli sentiamus, proferamus, neminem judicantes, aut jure communionis aliquem, si diuersum senserit, amouentes. *Et post pauca.* Habet omnis Episcopus pro licentia libertatis & potestatis suæ arbitrium proprium, tanquam judicari ab alio non possit, cum nec ipse possit alterum judicare. Es ist noch vberig in diser Sach/ das ein jeder/ auß vns sein mainung sage/ niemand vrtheile/ noch einen/ der anderst haltet/ von der gemeinschafft außschliesse. Vnd bald hernach. Es hat ein jeder Bischoff/ nach der Licenz seiner freyheit vnd gwalt einen eigenen Willen/ als der von einem anderen nit kan geurtheilet werden/ weil auch er nit kan einen anderen vrtheilen.

Tomo 1. Conciliorũ edit. Colon. pag. 149.

Ist ihm nun also/ wie kan gesagt werden/ das Cyprianus vnd seine Collegæ haben die Lehr der Römischen Kirchen vnd deß Stephani verdammet vnd verworffen? dann verdammen/ ist ja vrtheilen. Er sagt aber sie wöllen vnd können niemand vrtheilen. So wöllen sie dann auch niemand verdammen. Wie haben sie dann deß Stephani Sentenz verdampt? Massen der H. Augustinus lib 3. de Baptismo contra Donat. cap. 3. auch gar wol gemercket; allda er von disen Worten Cypriani also spricht: Non solùm ergo mihi, saluo jure communionis, adhuc verum quærere, sed etiam diuersum sentire concedit. Er lasset mir zu/ das ich nit allein/ ohn außgeschlossen von der Christlichen gemeinschafft/ noch dörffe nachforschen in diser strittigkeit/ sonder auch einer anderen meinung seyn. Dann da Cyprianus hinzusetzet: Jeder Bischoff habe seinen freyen willen/ ꝛc. gibt Augustinus antwort: Opinor vtique in his quæstionibus, quæ nondũ eliquatissima perfectione discussæ sunt, Ja in denen fragen/ vermaine ich/ welche noch nit auff das vollkommenist erörtert vnd entschieden seynd. So hat dañ Augustinus darfür gehalten/ der Cyprianus vnd seine Collegæ haben die Lehr Stephani, vnd der Römischen Kirchen/ nit verdammet.

Gesetzt aber/ doch nicht gegeben/ das Cyprianus solche Lehr verdammet hette: so folgte nichts anders/ als das Cyprianus mit seinen Collegis in diser sach ihme selbs zuwider gewest sey/ vnd anderst geredet/ anderst gethan habe; was ist aber darauß zuschliessen/ als das die jenige also verblendet werden/ vnd sich selbsten mit widerigen Reden verwicklen/ welche sich wider ihr ordenliches Oberhaupt aufflainen/ vnnd von demselben freuentlich vrtheilen? Lasset sich aber hierauß so wenig schliessen/ das darumb der Römische Bischoff den Primat nicht gehabt habe/ noch auch für das Haupt der Kirchen erkennet sey worden; als wenig folget/ daß der König in Franckreich/ oder Spanien/ nicht König sey/

wann etliche seiner Underthanen vnd Fürsten sich seinen Befelchen widersetzen oder rebellieren.

XV. Beweiß dz zur zeit Cypriani der Röm: Bischoff in der possess dises Tituls gewesen sey/ dz er ein Bischoff der Bischöffen genennt worden auß dem H. Cypriano.

In noch fernerer erwegnuß/ das eben am selbigen orth auch Cyprianus gesagt; Keiner vnder vns machet sich zu einem Bischoff der Bischofen/ oder zwingt/ vnd nötiget seine Collegas mit tyrannischem Schrecken folg zulaisten: Wardurch er auff den Stephanum schimpflich gedeutet; wie Baronius Anno 258. n. 42. vermerckt: vnnd ob schon Cyprianus dem Stephano vnrecht gethan/ dieweil Stephanus sich nit selbs/ sonder Christus jhn hat zum Bischoff der Bischoffen gemacht; noch auch Tyrannisch geherschet: so erscheinet doch hierauß vnlaugbarlich/ das zur selben zeit die Römische Bischöffe in der würcklichen possess dises prædicats gewesen seyen/ auch den gwalt geübet/ andere Bischöff/ mit censuris, zu der gebür zutreiben. Vnd dahero seynd auß allen orthen die betrangte Christen gen Rom vmb hilff geloffen.

5. Auff den fünfften Puncten ist auch schon droben erwisen/ das der Molinæus mit dem Cypriano dißfals nit hab Theologisch gehandlet/ sonder demselben zugemessen / daran er nie gedacht hat/ welches in so hochwichtigen Glaubens sachen nit zuuerantworten ist.

XVI. Ob Cyprianus geschriben/ es gebüre dem Römischen Bischoff nicht vber die sachen/ so in Africa geurtheilet worden/ zuurtheilen.

6. Jetzt gehet Molinæus gähling zuruck/ kombt wider zum Cornelio, vnd bringt ein stell auß der 55. Epistel Cypriani auff die Ban/ als hette er geschriben/ es gebüre dem Röm: Bischoff Cornelio nicht vber denen sachen/ die in Africa geurtheilet worden/ sich einiger Erkantnuß zu vnderziehen. Dann zur selben zeit wiste man noch nit gen Rom zu appellieren. Darauff hat Bellarminus lib. 2. de Pont. Rom. c. 23. vorlengst geantwortet/ Cyprianus habe nicht alle appellationes, so nach Rom beschehen/ verworffen; sonder allein die jenige/ da einer Landtkündiger / offentlicher/ vnd vnwidersprechlicher Laster halber/ wie Felicissimus der Ketzer/ vberwisen/ vnd geurtheilet ist worden: sintemal solche appellationes auff nichts anders angesehen waren/ als die Leuth zubetriegen/ vnd die Bischöff zu vexieren: dann so Cyprianus alle appellationes hette für vngültig vnd vnzulässig gehalten/ wurde er nicht hernach ad Clerum in Hispania, *in der* 68. Epistel/ von dem Römischen Bischoff Stephano, da Basilides zu jhme nach Rom vmb hilff kommen/ geschriben haben. Neque enim tam culpandus est ille, cui negligenter obreptum est, quam hic execrandus, qui fraudulenter obrepsit. Der ist nit so fast zutadlen/ welcher vnfleissig hindergangen worden/ als fast zuuerfluechen ist/ der jenig/ welcher jhne betrieglich hat hindergangen. Dann eben so wol/ oder auch wol mehr straffmessig were Stephanus, als Basilides gewesen; wann jhme/ dem Stephano gar kein

gwalt

gwalt zu vrtheilen gebüret/ vnd er dannoch darüber andere klagende hette angehöret/ vnd jhnen recht sprechen wöllen: welches ein grosse Iniustitia, oder Vngerechtigkeit/ vnnd ein anlaß zu allem vngehorsamb in der Kirchen gewesen wäre. Weil dann Cyprianus diß im wenigsten nicht geklagt/ sonder allein der obreption, oder deß hindergehens meldung thut/ ist klar/ das er den gewalt bey dem Römischen Bischoff erkennet habe. Ein mehrers findet sich bey dem Bellarmino an obangezogenem orth; vnd bey dem Gretsero in Examine Mysterij Plessæani c. 6. Es gibt auch das Wörtlin obreptum, vnd obrepere ein Argument für die Iurisdiction deß Römischen Bischoffs: dann auch in Iure solches allein von denen gesagt wird/ welchen ein Obergwalt gebüret.

Daß aber Molinæus diß orts sagt/ Cyprianus habe die Römische Kirchen verstanden/ vnd gelobet/ da er etlichen Ketzeren in der angezogenen Epistel geschriben: sie dörfften noch zu dem Stul Petri, vnd zu der fürnembsten Kirchen/ von welcher die Priesterliche Einigkeit herkommen ist/ schiffen/ vnd von Schismatischen vnd Ketzerischen Leuthen Vorschrifft mitbringen/ vnd bedencken nicht/ daß jhr Römer seyt/ deren Glaub der Apostel gelobt/ bey denen auch die Trewlosigkeit keinen Zutritt haben kan: nimme ich für bekannt an/ vnd erinnere den Leser/ daß Molinæus in seinem 2. Buch/ cap. 7. fol. 180. geschriben/ Cyprianus verstehe durch den Stul S. Petri in libro de Vnitate Ecclesiæ, nicht den Stul deß Römischen Bischoffs allein/ sonder den Stul aller Bischoff ins gesambt; Ist das nicht ein schöne Beständigkeit?

Molinæus wider sich selbs.

XVII. Schöne vnd merckliche Zeugnussen auß dem H. Cypriano für den Primat deß Römischen Bischoffs/ vnd seine Pottmessigkeit.

Es sagt auch Molinæus, diß seyen zwar Wort/ dardurch die Römische Kirch geprіesen/ aber jhr werde kein Bottmessigkeit zugeeignet. Da jrret er sich nicht wenig/ dann nothwendig ein Bottmessigkeit der jenigen Kirchen muß zugelassen werden/ von welcher die Einigkeit der Kirchen/ jhren Vrsprung vnd Anfang hat. Diß aber ist die Römische Kirch/ oder der Stul S. Petri, wie Cyprianus vilmahlen bekennet/ dann wie köndte sonst die Einigkeit erhalten werden? nichts gewissers ist bey dem Cypriano, als wer die Einigkeit der Kirchen nicht haltet/ der seye ausser der Kirchen/ lib. de Vnit. Eccles. widerumb nichts gewissers ist bey demselben/ als daß die Einigkeit von der Römischen Kirchen herrüere/ vnd daran hange: vnd dahero/ wer sich von derselben Kirchen trenne/ der trenne sich von der Allgemeinen Kirchen. Was folgt hierauß/ als das/ wie Christus sagt/ die Kirch anzuhören sey; vnd wer dieselbe nicht höret/ soll wie ein Haid vnd Publican gehalten werden! Was ist aber die Kirch anhören/ als jhren Gebotten folgen? So hat dann die Römisch Kirch ein Bottmessigkeit; ohne welche kein Einigkeit gehalten noch erhalten wird.

Daher schreibt auch gedachter Cyprianus in der 52. Epistel an Antonianum, wer mit dem Römischen Bischoff communiciere, der communiciere mit der Catholischen/ oder Allgemeinen Kirchen. Vnd in der 67. Epistel/ setzt er den Marcianum darumb ausser der wahren Kirchen/ dieweil er dem falschen Römischen Bischoff Nouatiano angehangen; Item, es könne kein Bischoff communicieren mit dem jenigen / welcher wider (Cornelium) den Röm. Bischoff / der von Gott in der Kirchen geordnet sey / einen Altar auffrichte/ ꝛc. darauß geschlossen wird: wer nicht mit der Römischen Kirchen communiciere, vnd Gemeinschafft habe / der seye ausser der Allgemeinen Kirchen: diser aber communiciert nit mit der Römischen Kirchen/ wer jhre Lehr/ vnd Gebott hallstärrig verachtet; vnd jhre gubernation vnd direction nicht annemmen will. Dann ein solcher ist nicht eins mit der Römischen Kirchen/ welche der Anfang ist der Einigkeit; wer aber den Anfang der Einigkeit nicht hat/ hat auch das End nicht.

Widerumb in der 76. Epistel ad Magnum klagt gar sehr Cyprianus vber den Nouatianum mit seinem Anhang / daß er dem Cornelio Römischen Bischoff zuwider / jhme selbs zu Rom einen Stul auffzurichten / vnd den primat abzunemmen sich vnderstanden. Mit welchen Worten Cyprianus gar klar zuerkennen gibt / daß der Römische Bischoff zur selbigen zeit einen *primat* gehabt habe; welchem der Nouatianus vnrechtmessig hat nachgestrebet.

XVIII. Erklärung der Wort Cypriani: Es wäre dann Sach daß die authoritet der Bischöffe in Africa geringer sey ꝛc.

Ferners ist auch nicht wahr / daß Cyprianus gesagt habe / es seye die authoritet der Africanischen Kirchen nicht geringer / als der Römischen. Wo stehet diß im Cypriano? dann ob gleich Cyprianus gesprochen / Es wäre dann/ daß etliche verzweiflete vnd hailloſe Leuth sich bedüncken liessen / daß die Authoritet der in Africa angesetzter Bischoff geringer sey / so setzt er doch nit darzu / als die Römische; sonder es wird darbey verstanden / als zu diser Sach vonnöthen/ bedeuttet also diser comparatiuus die gegeneinander haltung der Africanischen Bischoff / vnd deß Streits / welchen sie entscheiden: gleich als sagte Cyprianus; Es wöllen dann etliche darfür halten/ die authoritet der Africanischen Bischoff seye zu gering dise Sach zuentscheiden: oder sie seye geringer/ als zu disem Handel erfordert wird / wie solche Wort Molinæus fol. 319. selbs dolmetschet mit diesen Worten: Es wäre dann / daß etliche wenige verzweiflete vnd hailloſe Leuthe sich bedüncken lassen möchten/ daß die authoritet der in Africa angesetzter Bischoffe zu gering vnd zu wenig dazu sey/ ꝛc. dann daß Cyprianus habe wöllen die Africanische Bischoff dem Römischen gantz gleich machen / hat durchauß keinen Schein

einer

einer probabilitet; sintemahl bekannt/ wie hoch er die Römische Kirch gehalten/ welche er Matricem & radicem Ecclesiæ, ein Mutter vnd Wurtzel der Kirchen/ epist. 45. S. Petri Cathedram, & Ecclesiam principalem, den Stul S. Petri, vnd die fürnembst Kirchen/ epist. 52. vnd 55. genennet/ vnd die Röm. Bischoff für die rechtmessige Nachfolger vnd Successores S. Petri gehalten/ wie an gar vil Orten Cypriani zulesen. Wie kan jhm dann einer einbilden/ Cyprianus hab sich den Römischen Bischoffen gantz gleich/ oder nicht geringer geachtet? beuorab weil er vnwidersprechlich in der 55. Epistel bekennet/ auff Petrum seye die Kirch von dem HErrn gebawet!

Sonderbares Lob der Röm: Kirchen bey dem Cypriano.

7. Ist gleichfals nicht wahr/ daß die Catholische den Spruch Cypriani auß erstgemeldter 55. Epistel mißbrauchen/ da er gesagt: die Ketzereyen seyen nirgendt anders herkommen/ als daß man dem Priester Gottes nicht gehorchet. Dann ob schon solche Wort von einer jeden particular Kirchen könden außgedeutet werden/ so gehen sie doch/ à fortiori, noch vil mehr auff die Allgemeine Kirchen/ vnd derselben Obersten Priester; vnd müssen nothwendig/ ja fürnemblich/ auch dahin verstanden werden; sonst wurden sie der warheit augenscheinlich zuwider seyn. Dann die experienz hat/ vor vnd nach dem Cypriano, bezeuget/ daß etliche Ketzereyen vnd Trennungen entstanden/ nicht nur/ wann ein Vntergebener in einer particular Kirchen sich hat wider seinen Bischoff auffgelainet/ sonder auch/ vnd am allermeisten/ wann ein Bischoff einer particular Kirchen/ sich wider den Stul Petri, vnd wider die Römische/ consequenter auch wider die Allgemeine Kirch/ als welche jhr Einigkeit von der Römischen empfanget/ mit seiner Lehr hat widersetzt/ vnd derselben nicht gehorchet. Muß also Molinæus zulassen/ daß Cyprianus nicht nur von der particular Kirchen geredet habe.

XIX. Von dem spruch Cypriani, die Ketzereyen seyē nirgend anders herkommen/ als das man dē Priester Gottes nit gehorche.

diser spruch Cypriani muß fürnemlich von der allgemeinen Kirch verstandē werden.

Welches auß dem Buch Cypriani de vnitate Ecclesiæ noch mehr bestättiget wird; allda er bald anfangs §. Hoc eò fit. auff das aller deutlichest erkläret/ daß die Ketzereyen dahero entspringen/ dieweil man nicht zum Vrsprung der Warheit gehet/ vnd das Haupt nicht suchet: was aber diß für ein Vrsprung vnd Haupt seye/ setzt er gleich hinzu/ es seye leicht zu probieren; bedörffe nicht vil argument. der HErr hab zu Petro gesagt/ Du bist Petrus, vnd auff disen Felsen wird ich mein Kirchen bawen/ ꝛc. Item, Waide meine Schaaff. Vnd wiewol er den Apostelen nach der Aufferstehung ein gleichen Gewalt (verstehe deß Apostolats halber/ in welchem sie alle gleich waren) gegeben/ so habe er doch die Einigkeit anzuzeigen/ einen einzigen Stul gesetzt/ vnd den von einer einzigen Person (das ist/ von Petro) anfangenden Vrsprung diser Einigkeit/ durch seinen hohen Gewalt disponirt vnd verordnet. Da sihet jederman/ daß er

mit Fingeren auff das Haupt der Kirchen deutet / welches allein bey dem Stul Petri zufinden / daruon die Einigkeit muß genommen werden / also daß der jenig / welcher mit disem Haupt nicht einig / alßbald von der Kirchen sich trennet / vnd ausser derselben setzet. Die Epistel Cornelij bey dem Eusebio lib. 6. Hist. cap. 33. (vnd nicht cap. 42. wie Molinæus falsch allegirt) reimet sich daher / als wie läere Ayerschalen auff das Kraut. Die Frag ist nicht: wie Cornelius bey dem Eusebio, sonder wie Cyprianus in der 55. Epistel zuuerstehen seye.

8. Das Einstrewen von dem Firmiliano wird bey dem Baronio Anno Christi 258. num. 44. & seqq. gründtlich abgelainet. Vnd hat 1. auch hierinnen Molinæus nit könden ohn gelogen seyn. Dann Baronius nicht sagt / daß Firmilianus an Heiligkeit deß Lebens niemand etwas beuor gegeben hab; wie Molinæus referirt, sonder es hab ein Schein gehabt / als hette er dazumal an Geschickligkeit vnd Heiligkeit schier niemand nichts beuor gegeben; nulli propemodum doctrina & sanctitudine videbatur esse secundus. Es ist aber ein grosser Vnderscheid zwischen seyn / vnd Schein / zwischen schier / vnd gar. 2. Firmilianus ist nicht allein wegen deß Widertauffs / sonder auch wegen deß Osterfests / dem Stephano zuwider / vnd also Quartodecimanus gewesen / vnd hat darumb Stephanum mit schänden vnd schmähen desto härter angegriffen: Er hat aber hernach sich mit der Catholischen Kirchen wider vereiniget / da er in dem Antiochenischen Conuent den Paulum Samosatenum verdammen helffen / vnd ist Gottseelig gestorben: vnd vmb diser Vrsach willen / ist er in den Calender der Griechen gesetzt worden; vnd gar nicht / wegen seiner vngebür / die er wider den Stephanum verübet; diß aber benimbt der authoritet deß Römischen Bischoffs durchauß nichts. Dann zu allen Zeiten hat es vngehorsame vnnd gegen der rechtmessigen Oberkeit widersetzige Leuth abgeben. Doch ist gemeldter Firmilianus in seinem Vngehorsamb nicht verharret; sonder hat / wie vermeldet / wider vmbkehret; dann Eusebius lib. 7. Histor. Eccles. c. 3. & 4. schreibt / Dionysius Alexandrinus habe dem Stephano geschriben / daß alle Bischoff in Orient, darunder auch diser Firmilianus genennt wird / deß Nouati præsumption oder Vermessenheit verlassen / vnd zu Frid gebracht seyen worden: wardurch Eusebius nach deß Baronij Anno Christi 259. obseruation, den Irrthumb vom Widertauff der Ketzer verstanden; darauß abzunemmen / daß Firmilianus sein Meynung / die er wider Stephanum so hefftig verfochten / geendert / vnd dem Stephano letstlich recht gegeben; daß also auch in diser Sach wahr worden; Tandem bona causa triumphat: Die Warheit gewinnets. Welches

Baronius

Baronius in gedachtem Jahr n. 3. vnd 4. item Anno 260. n. 9 & seqq. noch mehr bekräfftiget/ auß dem Eusebio lib. 7. Hist. c. 8. wann aber Firmilianus den Stephanum verdammet/ wie Molinæus fürgibt / doch nicht probirt, so hat solche Verdammung so vil gegolten / als da Luther den Pabst excommuniciert, vnd das Ius Canonicum verbrennet / vnd die Juden vnsern Herrn verdampt haben.

XXI. Dionysius Alexandrinus hat sein Meynung/ die er wider Stephanum gehabt/ letztlich verlassen/ vnd dem Stephano Beyfall gethan.

9. Daß Dionysius Alexandrinus in dem Strit vom Ketzertauff/ dem Cypriano, wider Stephanum beygefallen / ist sich nicht mehr zuverwunderen / als wann ein grosser Baum vmbfällt / vnd mit sich andere Bäum auch darnider schlegt. Aber die erst angezogene Epistel desselben Dionysij, bey dem Eusebio, bezeuget / daß er gleich/ wie Firmilianus, letstlich seinem Jrrthumb abgesagt/ vnd dem Stephano seye beygefallen: welches Baronius an obangeregtem Ort auch dahero beweiset/ daß/ da dem Dionysio bald hernach ein Casus vom Widertauff begegnet / er nit mehr so keck gewesen / daß er ein gewisse Person hette widertauffen lassen / sonder zum Sixto, welcher deß Stephani Successor war / vmb Rath geschriben/ was er thun soll / wie bey dem Eusebio zusehen/ lib. 7. Histor. cap. 8. hat derowegen auch gegen dem Dionysio Stephanus den Sieg erhalten.

Gedachter Dionysius Alexandrinus ist bey dem Röm. Bischoff wegen deß glaubēs von den Pentapoliteren verklagt worden. Haben derhalben die Pentapoliter den Röm. Bischoff für den Richter vnd das Oberhaupt gehalten. Vide Baron. A. C. 263. n 33. & seqq.

10. So vil nun den Puncten von dem Verdacht / in welchen gedachter Dionysius kommen/ als halte er nicht recht von der Gottheit Christi / betreffen thut / ist derselb wider den Molinæum , vnd nicht für jhn. Dann als Dionysius Alexandrinus wider deß Sabellij Jrrthumb ein Buch geschriben / seind etliche Pentapolitaner (wie S. Athanasius schreibt lib. de sentent. Dionysij Ep. Alex.) nach Rom gezogen / vnd haben denselben bey dem Röm. Bischoff / so auch Dionysius genannt / angeklagt / als wann sein Lehr auch nit just wäre. Romam ascenderunt, ibique eum apud Dionysium eiusdem nominis Romanum Præsulem accusauerunt, sagt Athanasius; darauff der Römische Bischoff alßbald zu Rom ein Concilium gehalten/ vnd den Dionysium Alexandrinum dahin vermögt/ daß er sein Lehr durch Schreiben eröffnete; dessen er sich (wie gedachter Athanasius in commentario de Synodis zeugnuß gibt) nicht geweigert/ sonder dem begehren folg gethan; sein Lehr erstlich durch schreiben/ darnach durch ein Apologi an den Römischen Bischoff/ erkläret/ vnnd sich purgieret; aber gar nit vorgeworffen/ daß er dem Römischen Bischoff nicht schuldig sey Red vnd Antwort zugeben/ oder das er sein Richter nicht seye/ vnd deßwegen bey jhme nicht könde angeklagt werden. Nichts dergleichen: Er ist auch darüber absoluiert worden/ vnd in der communication mit der Röm: Kirchen verbliben.

Dionysius Alex. hat wider den Römischen Bischoff nicht excipirt.

Derhalben ist nicht wahr/ daß diser Dionysius dem Römischen Bischoff sein Buch nur als seinem guten Freund/ vnd nicht als seinem Richter dediciert hab. Dann ist der Röm: Bischoff nicht sein Richter gewesen/ wie hat er bey jhm könden angeklagt werden/ wie Athanasius sagt? Es ist auch nicht wahr/ das kein procesß dißfals wider jhn sey angestellt worden. Dann ja freylich ein procesß ist/ wo Kläger vnd Beklagte erscheinen/ in einem Concilio angehöret/ vnd darüber geurtheilet werden. Dionysius Alex. aber ist durch schreiben erschinen. Die Pentapolitaner seynd seine Kläger gewesen; vnd ist darüber in einem gantzen Concilio judiciert worden: was gehet dann weitters ab? Fürwahr der Römische Bischoff muß damalen etwas vor anderen allen Bischoffen gehabt haben/ das eben die Pentapoliter/ so dem Alexandrinischen Bischoff sonst vnderworffen waren/ zu dem Römischen vber Meer/ vñ zu keinem anderen Bischoff/ mit jhrer anklag kommen seynd. Wie vil andere Bischöff waren in der Welt noch vberig? Aber zu Rom haben sie jhr Klag abgelegt/ dieweil dorten die Mutter vnd Hauptkirch war/ dahin alle Glider der gantzen Christenheit jhr Zuflucht gehabt haben.

XXII. Von dem spruch Pij II. dazumal ward wenig auff die Römische Kirch gesehen. Epist. 88. lib. 4.

11. Auff den spruch Pij II. Epist. 88. lib. 4. (dazumal ward wenig auff die Römische Kirch gesehen) ist leicht zuantworten. Die ersten 300. Jahr seind die Verfolgungen von den Feinden der Kirchen/ an allen orthen vnd enden/ sonderlich zu Rom/ wider die Römische Bischöff/ so starck vnd vnabsetzlich continuiert worden/ das dieselbe alle gemartert/ vnnd dahero die Kirch nit/ wie es sonst hette sein sollen/ von jhnen also frey/ vñ ohnnerhindert könden guberniert werden/ deßwegen auch die andere Bischöff haben offt müssen gleichsamb für sich selbs leben/ vnd getrungen worden/ sich mit jhren Comprouincialibus in geheimb/ so gut sie können/ zuuergleichen; inmassen bey disen jetzigen höchst beschwerlichen vnnd gefährlichen Kriegsläuffen/ vber die 20. Jahr im Teutschland/ an vilen orthen geschehen. Vnd diß hat Pius II. andeutten wöllen. Jedoch ist der respect gegen der Römischen Kirchen nie so gar klein gewesen/ das auch/ vnder so grawsamen verfolgungen/ nit ansehliche effect vnd wirckungen deß Primats/ wie wir bißhero gesehen/ herauß geschinen/ vnnd vilmalen erzeigt worden.

Vnd gibt Molinæus sonderlich in disem dritten sæculo den vngrund für/ da er sagt/ das in demselben nit die allergeringste nachricht von dem primat deß Römischen Bischoffs auffzuweisen sey. Dann bißhero vil anders erwisen.

Es hat auch Molinæus in erzehlung der Geschichten durch dises

sæculum

sæculum vil denckwürdiges/ zu seinem vortheil/ verschwiegen: dann in disen hundert Jahren fünffzehen Römische Bischoff gewesen; Er aber bringt nit mehr ein/ als etwas weniges von dem Zepherino, Cornelio, Lucio, Stephano vnd Dionysio: wo seynd die Acta der anderen zehen? damit dann der Leser den grund der Warheit besser vernemme / will ich auß disem dritten Sæculo kürtzlich noch etliche stuck herbey bringen.

XXIII. Tertullianus für die Römische Kirch.

Erstlich Tertullianus, welchen Molinæus selbs für diß sæculum angezogen/ bezeugt/ contra Praxeam c. 1. das auß Asia etliche Montanische Ketzer/ Cataphryges genannt/ als sie dorten excommuniciert, vnd verdammet worden/ nacher Rom sich begeben/ vnnd von dem Römischen Bischoff litteras pacis, oder/ wie es Tertullianus lib. de velandis Virginibus c. 2. nennet/ jus pacis per Ecclesias, begehret/ damit sie wider dörfften vnd köndten ohngehindert/ durch alle Länder kommen/ in Asia, vnd Phrygia wohnen/ vnd von denselben Kirchen zur communion vnnd gemeinschafft nicht außgeschlossen wurden: welche Brieff sie auch durch ein vnwarhafftes fürgeben zuwegen gebracht/ biß das der Römische Bischoff von jhrem Betrug/ vnd falschen Lehr bessere nachrichtung bekommen/ solche Brieff widerzuruck begehrt/ vnd cassiert hat: hierauß ist abzunemmen/ das zur selbigen zeit bräuchig gewesen/ wann einer/ so auß einer anderen Kirchen vertriben worden/ von dem Römischen Bischoff litteras pacis, das ist/ Fridens Brieff/ oder Formaten hat auffzulegen gehabt/ daß derselbe/ auß hochem respect gegen dem Apostolischen Stuel/ wider zu der communion vnd gemeinschafft ist gelassen/ vnd sein Lehr approbiert worden; wie Baronius Anno Christi 173. n. 5. vnd 6. weitters erkläret/ vnnd den Römischen Bischoff wider den verdacht der Montanischen Ketzeren beschützet. Hingegen aber da einer von dem Apostolischen Stuel zu Rom ist verdammet/ vnd abgewisen worden/ haben jhn auch alle andere Kirchen für kein Glied mehr erkennet.

Von den gemeinschafftes Briefen mit der Röm: Kirch.

XXIV. Cypriani meinung võ der Röm: Kirch.

Dahero Cyprianus de vnit. Eccles. geschriben: Qui Cathedram Petri super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse confidit? Wer den Stuel Petri/ darauff die Kirch gebawen / verlasset/ getrawet er jhm auch in der Kirchen zuseyn? Als sagte er NAIN darzu: Warumb? Dann die Einigkeit hat dorthero jhren vrsprung: Wer dann mit der Römischen Kirchen nit einig/ der ist nit in der Kirchen; dieweil nur ein einzige Kirchen: Vnd in der 40. Epistel sagt Cyprianus: Es ist ein GOtt/ ein Christus/ ein Kirch/ vnd ein Cathedra, oder Stuel auff Petrum, durch deß Herrn Stim̃ gegründet. aliud altare constitui, aut Sacerdotium nouum fieri, præter vnum altare, & vnum sacerdotium, non potest, quisquis alibi

collegerit, spargit. Ein anderer Altar/ oder ein anders Priesterthumb/ ausser deß einigen Altars/ vnd einigen Priesterthumbs kan nicht auffgericht werden/ vnd wer anderstwo samblet/ der zerstrewet.

Warumb Cyprianus sich nicht hat von der Römischẽ kirch trennẽ wöllen.

Vnd diß ist die vrsach gewesen/ warumb auch Cyprianus selbs/ da er mit dem Römischen Bischoff Stephano sich wegen der Ketzer widertauff/ eben hart zerstossen/ dannoch höchsten fleiß angewendet/ auff das er das Vinculum pacis, vnd die Einigkeit mit der Römischen Kirchen erhielte/ vnd sich daruon nicht trennete; dann er wol gesehen/ was jhme im widerigen/ darauff gestanden wäre; nemblich das er auch von anderen Kirchen für einen Schismaticum, auß seinen eigenen Schrifften hette können gehalten/ vnd vberwisen werden; als der von der Mutter Kirchen/ daruon die Einigkeit ist; Item/ von der Wurtzel vnd Grundstain/ vnd von dem Stuel Petri abgewichen/ vnd also ein vberauß grossen riß in der Kirchen verursachet hette.

Deßwegen dann auch alle andere Kirchen zu der Römischen/ als ad principalem Ecclesiam, vnd fürnembsten Kirchen/ wie sie Cyprianus epist. 55. nennet/ jhren hochen respect getragen/ dieweil sie gewüst/ das der Brunnquell vnd Haupt vrsprung der Einigkeit von der Röm: Kirchen entspringet/ vnd dahero nothwendig derselben anzuhangen sey: wie dañ Cyprianus an jetzgemeltem/ vnd anderen orthen offt starck getriben/ vnd wir droben in der Antwort so wol auff die erste/ als andere Einred/ in disem 3. sæculo n. 6. auch angezogen haben: vnd auß dem H. Irenæo (der älter/ als Cyprianus vnd Tertullianus) lib. 3. c. 3. aduers. hæres. bestättiget würdet/ welcher folgender massen von der Römischen Kirchen geschriben: Ad hanc enim Ecclesiam, propter potentiorem principalitatem, necesse est omnem conuenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt vndique fideles, in qua semper ab his, qui sunt vndique conseruata est ea, quæ est ab Apostolis traditio. Welche wort deß Molinæi Dolmetsch lib. 3. c. 2. f. 309. also verteutschet: Zu diser Kirch (nemblich zu der Römischen) muß sich wegen der großmächtigster Oberherrschafft eine jede Kirch herbey verfügen: Tädlet aber zugleich den Cardinal Perronium gar sehr/ das er disen orth heßlich verfälschet; dann conuenire ad Ecclesiam Romanam, heisse nicht/ mit der Römischen Kirchen vbereinkommen/ wie es der Cardinal außleget/ sonderen es haisset/ bey derselben/ an/ oder zusamen kommen. Dann deß Irenæi meinung sey dise/ das von wegen der hochen Obrigkeit deß Römischen Reichs/ deren Residentz zu Rom war/ alle Kirchen nach Rom zukomen/ vnd mit der Röm: Kirchẽ gemeinschafft zuhalten pflegten. Dann alle Vnderthanen deß Reichs hatten in der Hauptstatt zuthun/ wie in obangezogenem 6. Canone deß Concilij zu Antiochia gemeldet wirdt. Also diser Dolmetsch.

Bestettigũg auß dem Irenæo.

XXV. Spruch deß H. Irenæi võ der hochheit der Römischẽ kirch.

Molinæi Einred l. 3. c. 2. f. 309.

III. Ich

Erklärung der Wort Irenæi propter potentiorem principalitatem.

III. Ich nimb nun für bekant an/daß die Wort Irenæi, propter potentiorem principalitatem, heissen/ wegen der großmächtigster Oberherrschafft; weil hierauß augenscheinlich folgt / daß die Römische Kirch ein Bottmässigkeit gehabt hab vber andere Kirchen. Dann was wäre das für ein großmächtigste Oberherrschafft/wañ sie weder zuschaffen/ noch zugebieten hette? Daß aber dise Wort (propter potentiorem principalitatem) von dem Gewalt der Römischen Kirchen/ vnd nit deß Römischen Reichs/ wie Molinæus betrüeglich vnd vnwarhafft außdeutet/ zuuerstehen seyen / vberzeuget bey dem Irenæo der Sonnenklar Text. Warumb ist Molinæus nicht so redlich gewesen/vnd hat denselben gantz angezogen? Ich will es thun: also lauttet er: Maximæ, & antiquissimæ, & omnibus cognitæ, à gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo fundatæ & constitutæ Ecclesiæ, eam, quàm habet ab Apostolis traditionem, & annunciatam hominibus fidem, per successiones Episcoporum peruenientem vsque ad nos, indicantes, confundimus omnes eos, qui quoquo modo, vel per sui placentiam malam, vel per vanam gloriam, vel per cæcitatem & malam sententiam, præterquam oportet, colligunt. Das ist: Auffweisend / vnd zeigend der grösten vnd ältisten / auch bey jederman bekannten / vnd durch die glorwürdigste zween Apostel Petrum vnd Paulum fundirten, vnd auffgerichten Kirchen Tradition, vnd bey den Menschen verkündigten Glauben / welchen sie von den Apostelen empfangen / der auch durch die Succession der Bischoffe/ biß auff vns/herkommen ist/ so machen wir zuschanden alle die / welche auff waserley weiß/eintweder durch jhr böses Wolgefallen / vnd eitele Ehr / oder durch jhre Blindheit/vnd arge Meynung/anderst/als sich gebühret/schliessen.

Widerlegung deß Molinæischē gespunsts.

Irenæus will sagen/ Es brauche nicht vil Mühe/ die Warheit zuerlehrnen/da man nur die allergrösseste/die ältiste/ die in der gantzen Welt bekanteste Kirch / die von den Apostelen Petro vnnd Paulo zu Rom gestifftet/ für die Hand nemme/ jhre Lehr/ vnd Glauben/so sie von den Apostelen empfangen/vnd bißher trewlich bewahret/ auffweise/vnd entgegen halte; so müssen darüber alle Ketzer schamrot/ vnd zuschanden werden. Vnd gibt alßbald darauff die obangeregte Vrsach / vnd sagt: Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorem principalitatem necesse est omnem conuenire Ecclesiam, &c. Dann bey diser Kirchen / vonwegen jhres Primats, oder vonwegen jhres grösseren Gewalts/ oder vonwegen jhrer Oberstell / (dann diß alles heisset / potentior principalitas) müssen nothwendig alle andere particular Kirchen/ja so gar alle Christglaubige/ sie seyen/wo sie wöllen / als bey der Mutter vnd Hauptkirchen / vnd Vrsprung der Priesterlichen Einigkeit / vbereins/oder zusammen kommen; derselben anhangen; derselben sich beyfüegen; in der Lehr mit derselben sich vergleichen/ vnd

als einuerleibte Glider/mit jhr/ein einiges corpus, oder Leib/ das ist/ ein einige/ wahre/ Allgemeine Kirch machen: vnd diß ist der sonnenklare/ vnwidersprechliche/ buchstabliche Verstand deß Irenæi, welcher für ein bewögliche Vrsach/warumb alle Kirchen mit diser müssen Gemeinschafft haben/ nicht die Keyserliche Macht vnd hohes Ansehen deß Röm. Reichs/ sonder die authoritet der zweyen glorwürdigsten Apostelen/ vnd die Succession jhrer Nachfolger/ der Römischen Bischoffen; item die von gedachten Apostelen herrüehrende vnuerfälschte Tradition vnd Lehr/ auff die Bahn bringet: Ist derhalben ein pur lauteres vnd augenscheinliches Gedicht deß Gegentheils/der wider sein eigenes Gewissen/vnd wider den am Tag ligenden Augenschein die Wort deß Irenæi auff einen falschen Verstand krümmet vnnd bieget; vnnd wider die erkannte Warheit die Welt vberreden will/ als sage Irenæus, alle Glaubige müssen mit der Römischen Kirchen Gemeinschafft haben/ vonwegen der grossen Macht deß Römischen Keysers/vnd der weltlichen hohen Oberkeit zu Rom: an welches Irenæus nie gedacht hat.

Es wäre auch das argument Irenæi gantz krafftloß/ vngereimbt/ vnd der Warheit selbs vngemäß gewesen. Dann was hat die Römische Kirch damals von den Römischen Keyseren gehabt/ als/ daß sie in allen Verfolgungen/die erste gewesen/ vnd vor anderen hat müssen herhalten? Dahero so viel Röm. Bischöff nacheinander seind jämmerlich gemartert worden. Warumb sollten dann alle andere Kirchen vnd Glaubigen/ vm̃ deß Römischen Keysers Oberhochheit willen/schuldig gewest seyn/nacher Rom/zum Röm. Bischoff zulauffen/sich jhme oder seiner Kirchen beyzufüegen/mit derselben Gemeinschafft zuhaben/vnd in Gefahr Leibs vnd Lebens zubegeben? vilmehr hetten andere Kirchen/ wegen dises Respects/ sich deß Römischen Bischoffs könden enteusseren/ entschlagen/ vnd mit jhme nichts zuthun haben/ wann nicht ein andere/ vil wichtigere Vrsach gewesen wäre/ warumb sie nothwendig müssen ein grosse Obsicht auff die Röm. Kirchen haben; als nemblich/ dieweil sie eine/ von dem Fürsten der Apostelen/auffgerichte/fürnembste Principal vnd Haupt kirch war/ in welcher die Apostolische/ reine/Christliche Lehr von Anfang deß Christenthumbs/ alle Zeit/ gantz vnuerfälschet erhalten/ auch der Grund vnd Vrsprung der Einigkeit aller Kirchen miteinander/ auff diese Kirchen/ vonwegen deß H. Petri, als Fürsten der Apostelen/gelegt/vnd gesetzt worden/vnd dahero von derselben alle andere nothwendig dependiren vnnd hangen/ auch jhro/ als Glider beypflichten müsten; der gestalt/ daß ohne sie/ auß allen particular Kirchen kein rechtmessiger Leib/ sonder nur Scopæ dissolutæ, vnd ein zerstrewtes Wesen seyn wurde. Wel-

Welches alles auß dem Cypriano, Optato Mileuitano, vnd anderen noch mehr bekräfftiget wirdet / die disen Ort Irenæi nie anderst verstanden / sonder auch jhr Lehr / so deren gantz gleichstimmig / darauß genommen vnd bestättiget.

Hierauß erscheinet daß Molinæus selbs gethan / was er den Cardinalem Perronium vmb Vnschuld bezichtiget / da er sagt / er habe disen Ort häßlich verfälschet, diß hat Molinæus mit seiner falschen Feder vnd betrieglichen Hand gethan; beuorab da er die Leuth bereden will / conuenire ad Ecclesiam Romanam, heisse nit / mit der Röm. Kirch vberein kommen. Er frage seinen Passeratium, der wird jhm bald sagen / conuenire, per translationem, concordare, vberein kommen. Non benè conueniunt, nec in vna sede morantur Maiestas & amor. Vnd muß vnfehlbarlich bey dem Irenæo diß Wort heissen vberein kommen; sintemal er zugleich von allen vnd jeden Glaubigen ins gesambt vnd insonderheit / vnd ebner gestalt auch von allen vnd jeden gantzen particular Kirchen redet. Es kan aber mit keinem Grund der Warheit gesagt werden / daß alle vnd jede Glaubige insonderheit / oder alle vnd jede gantze particular Kirchen sich haben nach Rom / mit leiblicher præsenz zuuerfüegen gepflegt / oder dahin verfüegen / vnd dorten leiblicher weiß / nothwendig an / vnd zusamen kommen müssen: Dann es wäre ein Vnmöglig keit gewest. So folgt dann vnhindertreiblich / daß Irenæus von der Zusammenkunfft der Gemüther in der Lehr / das ist von der Vbereinstimmung deß Glaubens / Liebe / vnd Gehorsambs geredet / daß nemblich alle andere Kirchen / ja so gar alle Glaubigen / durch die gantze Welt / müssen mit diser Römischen Kirchen / im Glauben / Lieb vnd Gehorsamb vberein kommen: weil dieselbe die fürnembste / grösseste / älteste / vnd von den Fürsten der Apostelen auffgerichte Kirch ist / darinn der wahre Glaub vnuerendert / neben der ordenlichen succession gebliben. Vnd sollte Molinæus alle seine Müllereset anspannen / so wurd er auß deß Irenæi Spruch kein anders Meel herauß mahlen.

Passerat. in Thesauro Lat. linguæ, wider Molinæum.

XXVI.

Francisci Iunij eines Caluinisten meinung võ disem spruch Irenæi wider Molinæum.

Diß hat gar wol Franciscus Iunius, auch ein Caluinist / gesehen / darumb hat er den Spruch Irenæi, auff ein jede particular Kirchen / in welcher der Apostel Lehr im̃erdar erhalten / gedeutet: vnd obwol solches auch ein offenbare / vnd am hellen Tag ligende Vnwarheit ist: sintemal daselbsten Irenæus selbst bekennet / es wäre lang von allen anderen Kirchen zureden; er wölle allein die gröste / älteste / vnd von den zweyen Apostelen fundirte Kirch für die Hand nemmen: wie Iacobus Gretserus in defensione Bellarm. Tomo 1 lib. 3. cap. 8. beweiset; so legt er doch die Wort / propter potentiorem principalitatem, gar nit / wie Molinæus,

von deß Röm. Keysers Oberhochheit auß/ sondern er bekennet/ daß dieselbe von der Röm. Kirchen / geredt / vnd der Verstand seye / propter illud dignius principium ; wegen desselben würdigeren Anfangs. Dann also heisse es im Griechischen / vnd habe allein deß Irenæi Dolmetsch / dise Wort/ propter potentiorem principalitatem, also gesetzt: vnd thut hinzu: Id enim sibi vult Irenæus, quod & Tertull: lib. de præscript. & Augustinus lib. 2. de Doctr. Christ cap. 8. tradiderunt, potentius principium esse, quod Apostoli ipsi in Ecclesijs, quàm quod alij posuerunt. Cum itaque Romana ab ipsis Apostolis fuerit constituta, ipsius principium principio aliarum multarum esse ἱκανώτερον, & ipsam quoque esse ἱκανωτέραν, dum suo illi principio inhæret. Das ist: Eben das will Irenæus, was auch Tertullianus vnnd Augustinus gelehret/ nemblich/ es sey ein mächtigerer Anfang / oder Vrsprung / welchen die Apostel selbs/ als welchen andere gelegt haben. Weil derhalben die Römische Kirch von den Apostelen selbs auffgerichtet / seye jhr Anfang würdiger / als der Anfang viler anderer Kirchen / vnd sie sey auch würdiger / so lang sie jhrem Anfang thüe anhangen. Aber dem Iunio begegnet Gretserus. 1. Iunius habe noch nicht erwiesen / daß Irenæus diß Buch Griechisch geschriben: dann ob schon Eusebius etliche Stellen auß dem Irenæo Griechisch citirt, hab geschehen könden/ daß er dieselbe auß der Lateinischen in die Griechische Sprach vbersetzt/ wie Eusebius auch sonst vil andere Sprüch der Lateinischen Scribenten Griechisch zu citiren pflegt. 2. Gesetzt/ daß er Griechisch geschriben: vnd seye hernach in das Latein vbersetzt worden/ so bedeute doch das Griechische Wörtlin ἀρχή, nit nur principium, ein Anfang/ sonder auch/ principatum, principalitatem, seu imperium (wie bey dem Tertulliano lib. aduers. Hermogenem c. 19. zusehen; vnd auch der gantze context augenscheinlich dahin gehet; Irenæus sagt: Alle Glaubige müssen nothwendig bey diser Kirchen zusamen / oder vbereins kommen; welches sich gar nicht reimete / wann er durch dz Wort ἀρχή nur hette einen solchen Anfang verstanden / welcher sich auch in anderen Kirchen befunden hette. Dann auch zu Hierusalem/ zu Antiochia/ zu Corintho vnd Epheso die Kirchen von den Apostelen jhren Anfang genommen / vnd fundirt seind; vnd dannoch sagt Irenæus nicht / daß alle Glaubige der gantzen Welt / daselbst müssen zusamen kommen / verglichen / vnd vereiniget werden: sondern er sagt allein / bey der Kirchen zu Rom / müssen alle andere Kirchen / vnd consequenter auch die Kirch zu Jerusalem/ zu Antiochia/ zu Epheso/ zu Corintho / rc. zusamen kommen; vnd gibt die Vrsach; nemblich vonwegen deß mächtigeren principalats, vnd grösseren Hochheit/ als der anderen Kirchen ist; dieweil selbige Kirch von

Franciscum Iunium widerlegt Irenæus.

dem

dem Fürsten der Apostel fundirt ist. Welcher Verstand letztlich auch herauß kommet / wann wir schon deß Iunij Dolmetschung behalten. Dann der Comparatiuus, *dignius*, bedeutet ein Gegeneinanderhaltung der Röm. Kirchen / vnd der anderen Kirchen. So sagt dann Irenæus, die Römische Kirch hab einen würdigeren/ höheren/ ansehlicheren/ fürtrefflicheren/ Anfang/ als alle andere Kirchen; nemblich den H. Petrum, auff welchen die gantze Kirch / als auff den Fürsten/ vnd Statthalter Christi gegründet/vnd deme die Kirch zu regieren anbefohlen worden: Quia Princeps est principium eius societatis, cuius est princeps. Der Fürst ist der Anfang in der Gemein/in welcher er Fürst ist: wann dann Irenæus sagt / nach deß Iunij meinung / in der Römischen Kirch sey ein würdigerer anfang/ als in anderē Kirchen/sagt er auch S. Petrus seye einer grösseren Würde gewest/ von dem die Römische Kirchen jhren anfang hat/ als die andere Apostel/ daruon andere Kirchen jhren anfang genommen: vnd dahero müssen andere Kirchen mit der Römischen sich vergleichen/ daruon dependieren, vnd von jhr guberniert werden. Vnd auß disem fundament haben die Litteræ pacis, von denen wir oben meldung gethan/ so von der Römischen Kirchen herkommen/ vnnd im selbigen Seculo außgethailet worden/ bey allen anderen Kirchen jhren nachtruck/ krafft vnd authoritet gehabt. Vnd diß fürs erst.

XXVII. Inter epist. Cypriani epist. 3. Der Röm. Kirchē Clerus hat nach deß Pabsts Fabiani tode an die Geistlichkeit zu Carthago mit authoritet geschriben/ in abwesenheit Cyprian. l. 3 Epist. 5. edit. Pamel autē 15. ad Clerum R. de secessu suo.

Zum anderen/ nach deß Pabsts Fabiani todt/ ob gleichwol der Römische Stuel ein zeitlang vaciert, so hat doch auch der Clerus zu Rom entzwischen die Sorg vber die außländische Kirchen getragen/ wie zusehen auß der Epistel/ welche diser Clerus an die Geistligkeit zu Carthago authoritatiuè geschriben/ darinnen er dieselbe jhres Ampts erinneret/ vnd ermahnet/ er wölle in abwesenheit Cypriani deß Carthaginensischen Bischoffs sich befleissen/ das die Kirch daselbsten keinen schaden leyde; schreibt auch für/ wie man sich mit den lapsis zuuerhalten. Diß schreiben hat jhm Cyprianus gar nicht verschmahen lassen; hat es auch für keinen eingriff seiner Iurisdiction gehalten / sonder noch darzu sich bey disem Römischen Clero durch ein Gegenschreiben/ so wol zumercken / demütig entschuldiget / vnd angezeigt / auß was vrsachen er seye in ein verborgens orth gewichen; aber doch ohne nachtheil seiner Kirchen/ deren er mit raht vnd that/durch andere subordinierte nichts desto weniger trewlich vorgestanden. Darauß abzunemmen / das er die Oberhochheit der Römischen Kirchen nit widersprochen / sonder dieselbe erkennet / respectiret, vnnd jhro vmb sein thun vnnd lassen rechenschafft zugeben ein nothturfft zusein erachtet; wie er dann selbst sagt: necessarium duxi has

Cyprianus entschuldiget sich bey dem Röm: Clero demütig/ vnd gibt rechenschafft von seinen handlungen darauß die ober hochheit der Röm: kirch erscheinet.

ad vos litteras facere, quibus vobis actus nostri, & disciplinæ, & diligentiæ ratio redderetur: Ich hab für nothwendig gehalten/ dise Brieff an euch abgehen zulassen/ wodurch euch von vnserem thun/ disciplin, vnd fleiß/ rechenschafft gegeben wurde. Darnach am end deß Brieffs/ gibt er antwort auff das jenig/ wz der Röm: Clerus von den Lapsis, das ist von denen/ die Christum verlaugnet hatten/ geschriben, vnd spricht: standũ putaui & cum vestra sententia, ne actus noster, qui adunatus esse & consentire circà omnia debet, in aliquo discrepet. Ich hab erachtet/ man soll es bey ewerer meinung verbleiben lassen/ damit vnsere handlung/ welche in allem gantz einmütig/ vnnd gleichstimmig seyn soll/ in keinem ding mißhellig seye.

Cyprian. l. 5. epist. 4. in edit. Pamel. 2.

Ein anders schreiben hat Cyprianus bald darauff auch an obgedachten Römischen Clerum/ wegen eines Confessoris Luciani gethan/ darauß menigklich sehen kan/ wie hoch Cyprianus in gebung der Rechenschafft/ wegen seines thun vnd lassens/ bey disem Clero Romano sich beflissen. Post factas ad vos litteras, Fratres Charissimi, spricht er/ quibus actus noster expositus, & disciplinæ, ac diligentiæ quantulacunque ratio declarata est, aliud accessit, quod nec ipsum latere vos debuit: Nach dem vorigen an euch abgegangenem Schreiben/ in welchem euch von vnserem thun/ disciplin, vnd fleiß einwelcher massen erklärung geschehen/ vnnd rechenschafft gegeben worden/ ist noch etwas anders darzu kommen/ welches euch auch nit hat sollen verborgen seyn. Erzehlet demnach/ was sich mit dem Luciano zugetragen/ was hin vnd wider für schreiben gewechßlet/ derer Copias er mit vberschicket/ wie zusehen §. De quibus. vnd thut die vrsach hinzu: misi vobis, vt sciretis & laborem circà omnia, & diligentiam nostram, & veritatem ipsam disceretis. Ich hab euch (dise Brieff) geschickt/ damit ihr vnser Arbeyt in allem/ vnseren fleiß/ vnnd der Warheit eigene beschaffenheit wisseten. Auß disem allem ist klar vnd offenbar/ wie vnwarhafftig Molinæus habe fürgegeben/ das in disem Sæculo von der Oberhochheit deß Römischen Bischoffs so gar nichts zufinden sey.

§(o)§ * §(o)§

Das

Das vierdte Buch.

Ob der Röm: Bischoff vom Jahr Christi 300. biß auff 340. für ein Haupt der allgemeinen Kirchen erkennet vnd gehalten worden sey.

Das I. Capitel.

Von Marcellino dem Bischoffen zu Rom/ꝛc.

Molinæus.

Mol. f. 323.

Laßt vns nun dem verfolg diser Histori ferner nachgehen: Im Jahr 302. hat Marcellinus Bischoff zu Rom den Abgöttern Rauchopffer geleistet/ wie das Pontificale Damasi, in gleichem Anastasius, wie auch Pabst Nicol. I. in seiner Epistel an den Keyser Michaëlem bezeugen. Warauß dann zusehen/ was massen man dazumal noch nicht geglaubt/ daß der Pabst im Glauben nit irren köndte: von diser Abgötterey deß Marcellini hat man anlaß genommen/ den fabelhafftigen Synodum Sinuessensem zuerdichten vnd zuschmuden/ welcher auff ein solche närrische vnd lächerliche weise zusamen geflickt/ das es vnmöglich ist/ das sich die sachen/ die in demselben erzehlt werden/ selbiger gestalt solten zugetragen haben. Vnder andern wird allda gemeldet/ es habe sich Marcellinus auff die Erde nidergelegt/ vnd sich selbst verurtheilet vnd verdammet/ weil die andere Bischöffe vorgewandt hätten/ es wolte jhnen nicht gezimmen/ daß sie jhn verdammen solten. Der Cardinal Baronius muß der falschheit dises Concilij selbst geständig seyn/ vnd sagt es sey betrug darhinder. Anno Christi 303. §. 88. & 101. 102.

Antwort.

1. Wie vnd was gestalt der Römische Pabst in Glaubens sachen irren könne.

1. Ist zuwissen/ das wir Catholische nit sagen/ es könne der Römische Bischoff/ durchauß keines wegs auch als ein priuat Person/ im Glauben irren/ sonder wir sagen allein/ wann er authoritatiuè, vnnd Ampts halber/ in strittigen Religions sachen/ ordenlich einen Richterlichen außspruch vnd entscheid gibt/ vnnd der gantzen Kirchen solchen zuglauben anbefilcht/ das er in solchem fall nicht könne irren: sonst wurde er die gantze Kirch/ welche jhne/ als jhr Haupt/ schuldig ist anzuhören/ in Irrthumb einführen/ welches den hochen versprechungen Gottes zuwider Matth. 16. v. 18. vnd 1. Timoth. 3. v. 15.

2. Dise Catholische Lehr wird durch die that Marcellini deß Pabsts

[illegible] haben / wann dise Histori so gar Schnur richtig gewesen [illegible] Baronius A.C. 302. num. 107. (in edit. nouissima de An-[illegible] Colon.) wol gemerckt hat. Vnd ob zwar die Christliche Kirch [illegible] Lectionibus deß Officij Ecclesiastici, auff den 26. Tag Aprilis/ [illegible] Marcellinischen Abfall (es seyen gleich die Acta deß Sinuessa-[illegible] Synodi beschaffen wie sie wöllen) nit in Abred stehet/ so ist doch [illegible] hierauß abzunemmen/ daß auff Seitten der Caluinisten/ als welche [illegible] dergleichen Kirchen Historien von den Heiligen / für lautter Fa-[illegible] halten/ der Molinæische Einwurff auff vngewissen vnd zweiffel-[illegible] Fueß bestehe ; vnd auch wegen diser Vrsach für vnkräfftig zu-[illegible] sey. Dann glaubt Molinæus, daß wahr sey / was von dem Mar-[illegible] geschriben ist / warumb halt ers für ein lächerlich/närrisch zusam̃[illegible] ding ? glaubt ers nicht/was ist auff sein Prob/ die sich darauff [illegible] zuhalten?

Baronius beschützet sich selber wider alles Einstrewen deß Moli-[illegible] am besagtem Ort/in der letsten Edition, dahin ich mich referiere.

Das II. Capitel.

[illegible] den Richteren/welche der Keyser Constantinus, in Sachen Cæciliani Bischoffs zu Carthago / wider die Donatisten / verordnet / vnd vom Concilio Arelatensi.

Molinæus.

Mol. l. 124.

IM Jahr 312. als sich der Keyser Constantinus newlich zum Christenthum begeben hatte / hat er jhm der Donatisten Klag wider Cæcilianum Bischoffen zu Carthago/ vnd wider desselben Ordinatorem Felicem Bischoffen zu Aptunga vorbringen lassen : vnd damit Rechtlicher gebür darun[illegible] erfahren wurde / so hat er Melchiadem Bischoffen zu Rom / Maternum Bischoffen zu Cöln / Retidum Bischoffen zu Autun / vnd Marinum Bischoffen zu Are[illegible] in selbiger sach zu Commissarien verordnet. Also daß diser Keyser nicht hat [illegible] haben/daß der Bischoff zu Rom [illegible] Richter seyn solle/ sonder er hat noch [illegible] Mit Commissarien [illegible] Es hat sich auch Melchiades [illegible] nidert / als [illegible] der Keyser seine dignitet, da-[illegible]

[illegible]

I. Betrug deß Molinæi, wegen deß

[illegible] Meisterstück [illegible] Betrugs ; in [illegible] der Keyser [illegible] die Klag der [illegible] der Keyser [illegible] Handel zurichten/ vnd

gar nicht vmbgestossen. Dann ob er schon auß menschlicher schwachheit/ vnd forcht deß Tods/ sich vbersehen/ den Abgötteren geopffert/ vnd mit dem Werck eusserlich den wahren Glauben verlaugnet/ so hat er doch im Hertzen denselben behalten/ auch in der Glaubens Lehr keinen jrrigen Spruch gethan/ noch der gantzen Kirchen etwas vnrechts zuglauben anbefohlen/ oder vorgehalten.

II. Was masse der Pabst Marcellinus mit seinem Götzenopfer geirret.

3. Hierauß ist offenbar / daß der Beweiß deß Molinæi von einer nichtigen folg seye. Dann sich gar nicht schliesset : Marcellinus hat den Abgötteren auß Forcht geopfferet / vnd solches ist vielen Bischöffen wissend gewesen. Ergò hat man dazumahl noch nit geglaubt/ daß der Pabst/ wann er authoritatiuè handlet/ vnd Crafft seines hohen Ambts / in strittigen Glaubens Sachen / einen Richterlichen Entschied gibt / nicht jrren könne. Dann vil ein anders ist/ in facto, vnd mit der That etwas Jrriges/ auß lauter Forcht würcken : ein anders ist / mit Fürwand habenden hohen Gewalts / einen jrrigen sentenz in Glaubens Sachen Richterlich fellen / vnd der gantzen Kirchen zuglauben anbefehlen. Diß letztere hat Marcellinus nicht gethan: dahero ist auß besagter That nicht erweißlich/ daß man dazumahl der meynung gewesen sey / als könne der Pabst / in einer ordenlichen Glaubens definition oder Außspruch sich jrren. Hat nun Marcellinus, wie gesagt wird / mit seinem Götzenopffer / der Kirchen ein böses Exempel gegeben / so hat er doch disen Schaden bald mit dem guten Exempel wider gebessert/ da er sich selbs gestrafft / vnd für den Christlichen Glauben Ritterlich die Marter außgestanden.

Augustinus ist nicht geständig das der Pabst Marcellinus den Götzen geopffert.

4. Es ist auch der H. Augustinus lib. de vnico Baptismo, contra Petilianum c. 16. nicht gestendig/ daß Marcellinus solche That begangen habe; *Marcellinus* (spricht er) & presbyteri eius thurificationis ab eo (*nempe Petiliano*) crimine arguuntur: sed nunquid ideo etiam conuincuntur, aut conuicti aliqua documentorũ firmitate monstrantur? Ipse (Petilianus) sceleratos & sacrilegos fuisse dicit; Ego innocentes fuisse respondeo. Marcellinus vnd seine Priester werden von jhme (dem Petiliano) deß Lasters bezichtiget / als hetten sie den Götzen Weyrauch geopffert; Aber seind sie darumb vberwisen / oder mit beständigen Proben vberfüehret? Petilianus sagt/ sie seyen Lasterhafft/ vnd Gottsdiebische Leuth gewesen: Ich antworte / sie seyen vnschuldig gewesen. Warauß zusehen / daß man zur Zeit deß H. Augustini, Catholischer Seitten/ nicht bekantlich gewesen / was die Donatisten von deß Marcellini Abgötterey außgeben : Inmassen dann auch die Griechischen Scribenten / als Eusebius lib. 7. cap. 26. vnd Theodoretus lib. 1. c. 3. hieruor keine Erwehnung gethan / welches sie nicht wurden

en underlassen haben / wann dise Histori so gar Schnur richtig gewesen wäre; wie Baronius A.C. 302. num. 107. (in edit. nouissima de Ano 1619. Colon.) wol gemerckt hat. Vnd ob zwar die Christliche Kirch n den Lectionibus deß Officij Ecclesiastici, auff den 26. Tag Aprilis/ emelten Marcellinischen Abfall (es seyen gleich die Acta deß Sinuessaischen Synodi beschaffen wie sie wöllen) nit in Abred stehet / so ist doch en hierauß abzunemmen / daß auff Seitten der Caluinisten / als welche nsten dergleichen Kirchen Historien von den Heiligen / für lautter Fabelwerck halten / der Molinæische Einwurff auff vngewissen vnd zweiffelhafftigen Fueß bestehe; vnd auch wegen diser Vrsach für vnkräfftig zu halten sey. Dann glaubt Molinæus, daß wahr sey / was von dem Marcellino geschriben ist / warumb halt ers für ein lächerlich / närrisch zusamē gestücktes ding? glaubt ers nicht / was ist auff sein Prob / die sich darauff gründet / zuhalten?

Baronius beschützet sich selber wider alles Einstrewen deß Molinæi; an besagtem Ort, in der letsten Edition, dahin ich mich referiere.

Das II. Capitel.

Von den Richteren / welche der Keyser Constantinus, in Sachen Cæciliani Bischoffs zu Carthago / wider die Donatisten / verordnet / vnd vom Concilio Arelatensi.

Molinæus.

IM Jahr 312. als sich der Keyser Constantinus newlich zum Christenthumb begeben hatte / hat er jhm der Donatisten Klag wider Cæcilianum Bischoffen zu Carthago / vnd wider desselben Ordinatorem Felicem Bischoffen zu Aptunga vorbringen lassen: vnd damit Rechtlicher gebür darunter verfahren wurde / so hat er Melchiadem Bischoffen zu Rom / Maternum Bischoffen zu Cöln / Retidum Bischoffen zu Autun / vnd Marinum Bischoffen zu Arelaten in selbiger sach zu Commissarien verordnet. Also daß diser Keyser nicht hat wöllen haben / daß der Bischoff zu Rom allein Richter seyn solle / sonder er hat noch andere neben jhm zu Mit Commissarien angestellt. Es hat sich auch Melchiades er nicht darüber beschwäret / als wann jhm etwan der Keyser seine dignitet, dadurch geschmäleret hätte / etc.

Mol. f. 124.

Antwort.

I. Molinæus gebraucht sich da eines Meisterlichen Betrugs; in dem er flugs anfangs sagt / der Keyser Constantinus habe jhm die Klag der Donatisten wider Cæcilianum vorbringen lassen: gleich als hette der Keyser für sich selbs; vnd auß eigener Bewögnuß / sich dise Händel zurichten / vnd

I. Betrug deß Molinæi, wegen deß

Keysers Constantini in der strittigkeit deß Ceciliani.

vnd zu vrtheilen vnderfangen: dann so vil wöllen die Wort Molinæi aß deuten; ohne zweiffel zu dem Ende/ damit der Leser desto bälder jhme einbildete/ der Keyser seye in dergleichen Strittigkeiten/ zwischen den Bischoffen/ ordenlicher Richter vnd Oberkeit gewesen/ vnd habe sich selbs darfür gehalten/auch deßwegen dise Klag für sich zubringen/selbst verordnet/ vnd anbefohlen: welches ein lauterer Vngrund/vnd argListig durch den Molinæum erdichtet ist: Massen auß dem Optato Mileuitano zubeweisen/ lib. 1. contra Parmen. welcher gar hüpsch beschriben/ wie daß die Donatistische Bischöffe in Africa/ nicht allein durch den Proconsulem Anulinum, vermittelst eines Schreibens/ sonder auch durch persönliche Gesandtschafft/ bey dem Keyser/ so von disen Händlen noch kein Wissenschafft gehabt/ bittlich einkommen/ vnd starck getriben/ daß er jhnen/ zu Entscheidung deß Stritts/ einen Richter in Franckreich geben/ vnd verordnen wölle. Wie zusehen bey dem Baronio A. C. 313. n. XXI. darauff der Keyser (wie Optatus meldet) pleno liuore, das ist/ voller Widerwillens/ wie mans dem Verstand nach teutschen kan/geantwortet/ Petitis à me in seculo (*alia lectio habet in sacculo*) iudicium, cum ego ipse Christi iudicium expectem. Jhr begehrt von mir in der Welt ein Vrtheil/ der ich selbs das Vrtheil Christi gewärtig bin. Jst also der Warheit nicht gemäß/ daß der Keyser jhme dise der Donatisten Klag (verstehe eigenwillig) habe vorbringen lassen.

Der Keyser ist nit Richter oder Obrigkeit in geistlichen strittigkeitẽ/ wie Molinæus fürgibt.

II. Jst nicht wahr/ daß der Keyser Melchiadem, Maternum, &c. in diser sach zu Commissarien habe geordnet. Dann so der Keyser/ seiner eigenen Bekantnuß nach/ wie wir hernach hören werden/ in diser Sach nicht Richter/ noch Oberkeit gewesen/ wie hat er hierinn können dise Bischöffe/ alß Commissarios, zum Entscheid vnd Außtrag dises Stritts/ eigentlich verordnen? kan einer auch einem andern einen Gewalt geben/ den er selbs nicht hat?

Warumb sich Keyser Constantin vmb der Donatisten händel angenommen/ vñ wie er die strittige Partheyẽ an jhren gehörigẽ Richter abgewisen.

Daß aber der Keyser auff das Anlangen der Donatisten ist bewegt worden/ sich derselben anzunemmen/ ist theils wegen jhrer Vngestümmigkeit/ theils darumb geschehen/ dieweil er dazumal/ als er allererst zum Christlichen Glauben kommen/ zu Berüehigung deß Röm. Reichs/ vnd besserer Fortpflanzung deß wahren Glaubens/ die höchste Notturfft zu seyn erachtet/ daß die Christliche Bischöff vnder einander einig seyen; deßwegen er dann die strittige Partheyen an jhren gehörigen Richter/ das ist/ an Melchiadem den Römischen Bischoff gewisen vnd abgefertiget: weil aber die Africanische Donatisten den Römischen Stul vor allen andern (gleich wie alle Vbelthäter jhren rechtmessigen Richter) gescheücht/

auch

auch darumben von dem Keyser außtrucklich begehrt / er wölle befehlen / daß jhnen Richter auß Franckreich gegeben wurden / hat er (wie auß deß Keysers Brieff / an den Melchiadem , bey dem Eusebio lib. 10. c. 5 zusehen) drey Bischöff auß Franckreich lassen gen Rom kommen / welche dem Melchiadi in diser Handlung einen Beystand laisteten ; nicht zwar dardurch dem Römischen Bischoff zu præiudicieren, oder desselben authoritet zuschmälern : noch in solcher meynung / als wäre Melchiades , nicht mit genugsamen Gewalt zu vrtheilen vbersehen ; sonder allein die Sach zu schleünigerem Außtrag zubringen. Dann auff dise weiß / hat er verhoffet / man möchte die Donatisten desto leichter zur Billigkeit vnd Einigkeit bringen / wann man jhnen auch in etwas willfahren thätte. Welches nun der Röm. Bischoff gutwillig / vnd vmb deß besten willen / dem newen Christlichen Keyser zu Ehren / nachgesehen / vnd ohne Nachtheil stillschweigend verwilliget.

III. Keyser Constantinus erkennt den Römischen Bischoff für den obersten Richter in geistlichen sachen.

Hierauß sehen wir gar klar / daß der Keyser Constantinus schon dazumahl den Römischen Bischoff für einen Allgemeinen Richter in Geistlichen Sachen / vnd auch höher als andere Bischöff gehalten habe : Sintemahl er denselben von diser Handlung nicht allein nicht hat außgeschlossen / (ohneracht die Donatisten allein Frantzösische Bischöff / vnd gar nit den Römischen zu Richtern begehrt hatten / sonder hat so wol beyde streitende Partheyen / als die anderen Bischoffe / so jhme beystehen sollen / zu jhme gen Rom geschickt / auch in seinem Keyserlichen Schreiben gleich anfangs Melchiadem den Röm: Bischoff an dem Spitz / angeredet / vnd benambset. Dann also lautten die Wort: *Constantinus Augustus Melchiadi Episcopo Romano* &c. welches alles vnfehlbare Anzeig gibt / daß Constantinus auff den Röm. Bischoff ein sonderbare / vnd mehrere Obsicht / als auff andere gehabt habe. Dahero auch der H. Augustinus lib. 1. contra epistolam Parmeniani cap. 5. außtrucklich meldet / daß in diesem conuent der Bischöffen / Melchiades præsidieret habe: arbitrio (spricht er) Constantini à iudicibus Episcopis causa est cognita, quibus præfuit Melchiades Rom. vrbis Episcopus. Nach gutachten deß Constantini, ist dise sach von den Bischoffen als Richtern / erkennet worden / welchen Miltiades der Römische Bischoff ist vorgestanden. Item lib. 1. contra Iulianum Pelagianum c. 2. sagt er. Quando in vrbe Romana Melchiade Apostolicæ Sedis Episcopo præsidente, Reticius cum alijs judex interfuit, Donatumque damnauit. Als in der Statt Rom / da Melchiades deß Apostolischen Stuels Bischoff præsidierte Reticius als ein Richter neben andern darbey gewesen / vnd den Donatum verdammet. Auß disen stellen deß H. Augustini ist

Augustini zeugnuß für den Röm: Bischoff Miltiadem.

hand-

handgreifflich wahr vnd klar/ das so wol der Keyser/ als die versamblete Bischoffe/ deß Röm: Bischoffs Oberhochheit/ vnd vorzug nit allein erkennet/ sonder auch im Werck erzeiget/ in dem sie denselben das Præsidenten Ampt/ so gutwillig lassen verrichten.

Molinæus.

Mol. f. 324.

Mit diser Verfüegung deß Keysers ist der Cardinal Perronius vbel zufrieden. Dann im 46. Capitel sagt er rund herauß/ der Keyser Constantinus habe damit wider alle Kirchen Ordnungen gehandelt; vnd das jenige/ warzu sich Constantinus dißfals habe verlaitten lassen/ seyen lautter irregularitates vnd nulliteten gewesen; vnd sagt/ Constantinus habe deßwegen auch vngern daran gewolt/ vnd selbst darüber protestirt. Nun ist zwar nicht ohn/ daß Constantinus gleichsamb eine protestation eingewand/ vnd sich erkläret hat/ Es gebüre jhm nicht in der Donatisten Sach/ weil es durchauß ein lautere Kirchensach war/ zuerkennen/ in dem er sagt: Es stunde nicht bey jhm/ vber der sach eines Bischoffs zu vrtheilen. Aber dadurch hat er darumb nicht gestanden/ dann angeregte von jhm verordnete Commission aller Kirchlichen Ordnung zuwider liesse. Vnd ist daran keines wegs zuzweiflen/ wann Augustinus in der 162. vnd 166. Epistel sagt/ Constantinus habe die Erörterung derselben Sach den Bischoffen anbefolhen/ daß vnder denselben Bischoffen Melchiades auch mit begriffen sey, dahero er auch die andere Bischöffe Collegen deß Melchiadis, vnd also seine Mitgesellen an einerley Ambt nennet. Gestalt auch Eusebius vnd Optatus, da sie dise Histori beschreiben/ gemeldten Melchiadem neben den andern auff eine Reye vnd in eine classe setzen.

Antwort.

IV.
Was gestalt sich Keyser Constantinus in der Donatisten Controuers habe einmischen köñen/ oder nicht?

1. Was der Cardinal Perronius hierüber geschriben/ ist mir nit wissend; weil ich seines Buechs nit theilhafftig. Es hat sein können/ daß der Keyser vber die Schnuer gehawen/ vnd etliche sachen gethan/ die allein der geistlichen Oberkeit zugestanden/ vnnd also an jhnen selbsten vngültig/ vnd nulliteten gewest wären/ wann er dieselbe nicht mit außtrucklicher/ oder vermuetlicher bewilligung/ vnd ratification deß Römischen Bischoffs/ oder aber nur als ein Sequester, Schidman/ vnd Mittler; oder letstlich/ per modum auxilij brachij sæcularis, das ist/ beyhülffs weiß/ zu würcklicher vollstreckung der sachen/ gethan hette. Welches meines erachtens auch in disem stritt gegen den Donatisten geschehen ist. Dann nit kan vernünfftig erachtet werden/ das ein so Christlicher Keyser wissentlich hab wöllen sein Seel beschweren; in dem allerseyts bekantlich/ das er wol gewüst/ vnnd laut deß zeugnuß deß H. Augustini epist. 66. selbs offentlich bekennt; Es stünde nicht bey jhm vber der sach eines Bischoffs zuurtheilen. So folgt dann vnwiderleglich/ das er eintweders wider sein Gewissen/ vnd gantz nulliter vnnd nichtig/ gehandlet/ wann er solcher

Geistli-

Geistlicher sachen sich vnderfangen / welches nicht zuglauben / vnd dem Molinæo entgegen; oder aber / er habe darzu den Consens vnd erlaubnuß von dem Römischen Bischoff / es sey gleich außtrucklich / oder stillschweigend / gehabt / oder doch die ratihabition vnnd genehmhaltung ins künfftig zuerlangen gantz ohngezweiffiet verhofft; oder er habe nur gehandlet / eintweders als ein Mittelmann / oder als ein weltlicher Beyhelffer zur execution, vnnd vollziehung deß stritts / wie vorgemeldet ist. Dergleichen fäll sich mehrmalen haben zutragen können / wann der Keyser etwan weit von Rom abwesend / durch die partheyen ist hefftig angeloffen worden / grosse gefahr einer vnruhe im Römischen Reich besorgen müssen / auch gesehen / daß der Römische Bischoff mit der handhabung wider souil vnsinnige Köpff / vnd allerley Völcker vnd Nationen / auß mangel weltlichen gewalts / vnd grossen vnkostens / zuschwach / vnd ohne hilff deß brachij sæcularis, vnd weltlichen starcken Arms / zu keinem end zukommen seye. Vnd bey solcher beschaffenheit / hat auch der Pabst gar gern permittendo zulassend / geschehen lassen / was er bey anderen vmbständen nicht wurde gethan haben.

V. Wie gemelter Keyser zuenschuldigen / wass er in disem handel seinem Gwalt zuvil zugemessen.

Gesetzt aber / das weder die Kirch in solche thaten deß Keysers eingewilliget / noch dieselbe ratificiert vnd gut gehaissen / noch auch allein Mitler / oder Beystands weiß / sonder auß eigenem zugemessenem Gwalt auff seiten deß Keysers / wäre gehandlet worden / so folgte doch hierauß nichts anders / als das zwar solche handlungen vnrecht / jedoch / dieweil der Keyser / noch im ersten antritt zum Christlichen Glauben / begriffen / vnd also der sachen noch nit im besten erfahren war / köndte er wegen etwelcher vnwissenheit entschuldiget werden; wardurch jedoch der Kirchen vnd jhrem Oberhaupt im wenigsten nichts wurde benommen.

Dahero wann Molinæus schreibt der Keyser habe dardurch (da er gesagt / es stünde nit bey jhme vber der sach eines Bischoffs zu vrtheilen) nicht gestanden / das angeregte von jhm verordnete commission (vel quasi) aller Kirchen ordnung zuwider lieff / ist solches wahr / so fern dergleichen verordnungen deß Keysers / obuerstandner massen / mit einwilligung der Kirchen / oder derselben genehmhaltung / mittler / oder weltlichen beystands weiß / geschehen; so fern sie aber anderst beschehen / ist nit wahr / das der Keyser durch obbemelte bekanntnuß in effectu, vnd in der sach selbst / solches nit habe gestanden.

VI. Das Keyser Constantinus andere

Das aber der Keyser die andere Bischoffe Collegas, vnd Mitgesellen deß Römischen Bischoffs genennet / benimbt dem Melchiadi an seiner Oberkeitlichen hochheit gar nichts. Dann auch ein Burgermei-

Bischoffe deß Röm: Bischoffs Collegas genant/ benimbt Päbstlicher hochheit nichts.

ster im Raht andere Rahtsherren; ein Rector auff einer Vniversitet, andere Professores, Collegas vnd Mitgesellen nennet/ wann sie vber ein sach miteinander gesambt vrtheilen / vnnd also einerley Ambt verrichten; vnd dannoch ist vnlaugbar / das so wol der Rector, als der Burgermaister der anderen Oberkeit seye. Item hat nicht der H. Cyprianus Bischoff zu Carthago, vnnd Primas in gantz Africa, andere Bischöffe in seiner Provintz/ die vnder jhm waren Collegas, vnd Mitbischoffe lib. 2. epist. 10. genennet? Per Prouinciam nostram hæc eadem Collegis singulis in notitiam pertulimus; wir haben eben diß allen Collegen in vnser Provintz zuwissen gethan. So ist auch wol zumercken / das S. Augustinus in der 161. Epistel den Melchiadem, als den principalen, voran setzet/ in dem er sagt: Iudicante Melchiade tunc Romanæ Vrbis Episcopo, cum collegis suis. Als Melchiades damal zu Rom Bischoff vrtheilete mit seinen Collegen. So haben wir auch allererst droben gehört/ das S. Augustinus lib. 1. contra Epist. Parmen. c. 5. vnd lib. 1. contra Iulian. Pelag. cap. 2. außtrucklich bekennet/ Melchiades habe in disem Gericht præsidirt. Ingleichem bezeugt Optatus Mileuitanus lib. 1. contra Parmen. das durch deß Melchiadis Sententz/ das vrtheil beschlossen/ vnd der Donatus verdampt sey worden; welchen Sententz er von Wort zu Wort herbey setzet: darauß auch abzunemmen/ das Melchiades in diser zusamenkunfft der Vorsitzer vnd fürnembste gewesen/ vnnd das directorium geführt/ auch das End vrtheil gefellt habe.

Der Pabst Melchiades hat das endvrtheil wider die Donatisten gefält.

Molinæus.

Mol. f. 324.

Durch dise Keyserliche Commissarien seind die Donatisten condemniert, vnd Cæcilianus absoluiert worden. Von welchem vrtheil die Donatisten an den Keyser appelliret haben. Welcher sich entlich durch vilfältige vngestümigkeit der Donatisten hat bewegen lassen zuuerfügen/ das die sach auffs new in einem Concilio zu Arelaten solte vorgenommen werden. Allda dann das vrtheil / welches Melchiades, vnd seine Collegen außgesprochen hatten/examiniert worden. Daß Constantinus war nit der meinung/ das deß Bischoffs zu Rom vrtheil nicht solte können retractiert werden. Es wurden auch gewißlich die zu Arelaten versambleте Bischöffe sich keines wegs vnderstanden haben/vber deß Römischen Bischoffs außgesprochene Sententz Richter zuseyn/ wann sie jhn vor ein Haupt der allgemeinen Kirch erkennt vnnd gehalten hetten. Wie sich dann auch Melchiades sonder zweiffel wurde beschweret haben/ das solcher eingriff seinem Stuel zu schmach vnd zur verkürtzung seiner authoritet, gereichen thete. Welches er doch nicht gethan/ sonder jmmerhin geschehen lassen/ das sein gefältes vrtheil dem vrtheil eines particular Concilij vnderworffen wurde.

Antwort.

VII.

1. Wahr ist/ das die Donatisten durch die obbesagte Bischöffe

(aber

(aber doch nit als durch Keyserliche Commissarios; massen ich zuuor erwiesen) seind verdampt worden / vnnd zum Keyser appelliert haben; folgt aber darumb gar nicht / daß die appellation an jhr selbst gültig gewesen sey; deßwegen sie die Donatisten auch vom Keyser selbs seind gestrafft worden: wie Optatus Mileuitanus loc. cit mit disen worten bezeuget: Ad quam appellationem Constantinus Imp. sic respondit: O rabida furoris audacia; sicut in causis gentilium fieri solet, appellationem interposuerunt. O rasende vnsinnige frechheit. Sie seind / gleich wie in den Händlen der Heyden zugeschehen pflege / mit einer appellation einkommen. Eben dise Wort finden sich auch in dem Sendschreiben deß Keysers / so er von diser sach an die Catholische Bischöff gethan / in welchem er das gefelte vrtheil derselben heisset justissimam, vnd rectam dijudicationem: judicium sanctum, cæleste; ein gerechtes / rechtes / heiliges vnd himlisches Vrtheil. Vnd ist sehr vbel zufriden / das dise tolle hartneckige Leuth so gar wider Recht / vnd vngereimbt appellieren. Equidem gentes minora interdum judicia refugientes, vbi justitia deprehendi potest, magis ad maiora judicia, auctoritate interposita, ad appellationem se conferre sunt solitæ: Quid hi detrectatores legis, qui renuentes cæleste judicium, meum putauerunt postulandum, sic sensêre de Christo saluatore? Fürwar (spricht er) die Heyden pflegen zu zeiten die kleinere Gericht / wo man die Gerechtigkeit finden kan / zufliehen / vnd vermittelst der authoritet zu grössern Gerichten zu appellieren. Was thun aber dise deß Gesatz widersetzige / die das himmlische vrtheil anzunemmen sich waigern / vnnd das meinige begehret haben? halten sie also von Christo? Als wolt er sagen. Sollen dann die jenige / welche sich berühmen / daß sie in Christum glauben / der Bischoffen vrtheil so ein himlisches vrtheil ist / verachten / vnd zu mir / als zu einem weltlichen / vnd geringeren Richter / vmb ein Sentenz anhalten? das ist wider alle Recht: dann ein kleines zuuor hat Constantinus eben in diser Epistel gesagt: Dico enim (vt se veritas habet) sacerdotum judicium ita debet haberi, ac si ipse Dominus residens judicet. Dann ich sage (wie es die warheit ist) der Priester vrtheil soll also geachtet werden / als wañ der Herr selbs da sesse / vnd vrtheilete. Allda er von dem vrtheil Melchiadis deß Römischen Bischoffs / vnnd seiner zugegebenen redet. Wie hette aber der Keyser können deutlicher zuuerstehen geben; 1. das er für sich selbs in solchen sachen nicht ordenlicher Richter sey? 2. das dise appellation gantz nichtig / vnd null sey? 3. daß das vrtheil / so Melchiades mit andern Bischöffen gefällt hat / recht vnd billich sey? 4. das er / der Keyser / gantz vngern / vnd allein durch die vnsinnigkeit der Donatisten hierinn zuhandlen genötiget worden sey? Was folgt dañ hierauß anders / als das alles / was

Die appellation, so die verdambte Donatisten an Keyser Constantinum gethan / ist an jhr selbst vngültig gewest.

VIII. Kayser Constantinus nennt das vrtheil der Bischoff ein himlisches vrtheil.

Keyser Cōstantius hat dißfals nur als ein Sequester, Mitler/oder executor gehandlet.

was dißfals der Keyser gehandlet/ er nicht auß eigenem Gwalt/ sonder allein auß dem Gwalt/ den er durch genehmhaltung/ ratihabition, vnd zulassung/ von der Kirchen vnd jhrem Haupt empfangen hat/ oder aber nur als ein Sequester, Mittler vnnd Schidmann zwischen den streittenden theilen/ auch mit gutheissen deß Römischen Bischoffs/ oder als ein executor, vnd weltlicher Beyhelffer/ oder Vollzieher desselben gehandlet habe? Man wölle dann sagen/ welches doch ich nicht glaube/ deß Keysers handlungen seyen den rechten zuwider/ vnd lauter nulliteten gewesen; warinnen er doch auch durch etwelche vnwissenheit möchte können entschuldiget werden; dieweil er damals noch ein anfangender Christ/ auch nit aller sachen so wol erfahren war. Klaube nun Molinæus herauß was er will/ so fallt sein Argument gen boden; vnnd bleibt dem Römischen Stuel sein hochheit noch gantz vngeschmälert/ vnd vnuerkürtzet.

IX

Das Concilium Arelatense ist mit bewilligung deß Pabsts Siluestri I. angestelt worden.

II Mit dem Concilio Arelatensi ist es also beschaffen; 1. wird auß den Actis desselben/ Tom. 1. Concil. edit. Colon. Binij 1618. erwisen/ das solches gehalten worden mit wissen vnd zuthun deß Römischen Bischoffs Sylvestri I. welcher auch darbey vier Gesandten gehabt/ vnd also selbs darein verwilliget/ vnd haben wöllen/ das seines Vorfahren vrtheil widerumb erwogen wurde; in bedencken/ das die Donatisten auch noch vnerörterte klagen auffs new wider den Felicem Aptungitanischen Bischoffen/ welcher den Cæcilianum ordiniert hatte/ haben eingebracht. 2. Diß bringt aber der authoritet deß Römischen Bischoffs keinen mangel: dann in quæstionibus facti, da es nicht Glaubenssachen/ sonder nur gewisse thaten betrifft (als wie dise sach deß Cæciliani gewesen/ ob er nemblich seye ordiniert worden von denen/ welche die heylige Bücher haben zuuerbrennen geben/ oder nit?) Kan wol geschehen das deß Pabsts vrtheil ohne verletzung der Päbstlichen hochheit/ wider examiniert vnd retractiert werde; dieweil auch sein kan/ das er in facto, oder in der sach/ nicht recht informirt werde; haben also auch die zu Arelat versamblete Bischoff gar wol den Pabst für das allgemeine Haupt der Kirchen erkennen/ vnd dannoch zugleich auch vber deß Römischen Bischoffs außgesprochenen Sentenz/ beuorab mit deß Röm: Bischoffs selbst eigenen willen/ neben desselben abgesandten/ Richter sein mögen.

deß Pabsts vrtheil kan in quæstionibus facti, ohne verletzung seiner Hochheit/ examiniert, vnd retractiert werden.

X.

Molinæi irrthumb/ zu welcher zeit das Concilium Arelatense sey gehalte worde

3. Das aber Molinæus sagt/ Melchiades, wurde sich dessen beschweret haben/ gibt er anzeig/ wie fleissig er dise Acta gelesen. Diß Concilium zu Arelat ist erst nach deß Melchiadis todt/ vnder dem Sylvestro I. gehalten worden: wie hat er sich dann beschweren können? Sylvester aber hatte kein vrsach sich zubeschweren/ dieweil er seine Gesandten selbs darbey gehabt

habt/ welche im namen deß Römischen Bischoffs sonders zweiffels dem Concilio præsidiert haben: in massen Franciscus Balduinus, in Optatum Mileuitanum, bey dem Baronio A. C. 314. n. 51. bezeuget.

Molinæus.

Das aber dises Concilium zu Arelaten den Röm: Bischoff vor seinen Oberherzn vnd Richter/ dem es von seinen verrichtungen Red vnd Antwort zugeben hette/ nicht erkant/ noch gehalten/ solches erscheinet nicht allein darauß/ das dasselbe eben darumb beysamen war/ daß es vber Melchiadem selbst/ vnd seine wider die Donatisten gefälte Sentenz Richter sein wolte: sonder es ist auch auß den Acten gemeltes Synodi, welche Baronius referiert, abzunemmen. Dann jetzgemeltes Concilium schreibt an Syluestrum Bischoffen zu Rom gar gebietender weise mit disen Worten: dem Herzn vnd heiligsten Brueder Syluestro Römischen Bischoff Marinus, vnd die versamblung der Bischoffe auff dem Synodo zu Arelaten: was wir mit gesambtem Rhat geschlossen vnd verordnet/ dasselbe haben wir deiner Lieb zuwissen gethan/ damit menigklich wissen möge/ warnach man sich hinfüro zurichten haben solle. Sie nennen Syluestrum jhren Brueder/ vnd geben jhm keinen anderen Titul/ als nur bloß eines Bischoffs: sie bitten jhn auch nit vmb approbation jhrer Decreten, sondern verständigen jhn allein deß jenigen/ was sie decretieret vnd beschlossen haben/ etc.

Mol. f. 324.

Antwort.

XI.

Molinæus gibt falsch für das Cōcilium zu Arelat habe den Röm. Bischoff nit für seinen Richter vnd Oberen erkent.

I. Ist ein vngrund daß das Arelatische Concilium eben darumb seye beysamen gewesen/ daß es vber Melchiadem selbst Richter sein wolte. Ware doch Melchiades dazumal schon gestorben: wie hat es dann vber den Todten selbst richten wöllen/ vber dessen Person auch kein klag gewesen? Seines wider die Donatisten gefälten vrtheils halber/ seind zwar dise Bischöffe versamblet worden/ aber mit gutheissen seines Nachkommens Syluestri; dessen gesandten auch darbey gewesen/ allda præsidiert, vnd dahero dem Römischen Stuel nichts nachtheiliges widerfahren/ wie alles auß den Actis zubeweisen bey dem Baronio Anno Christi 314. vnd Tomo 1. Concil loc cit. Erscheinet derowegen hierauß keines wegs wie Molinæus falsch fürgibt/ das diß Concilium den Römischen Bischoff nicht für seinen Obern vnd Richter erkennet habe/ wirdt auch eben so wenig auß den Actis, bey dem Baronio, solches abgenommen/ sonder vil mehr das widerspil.

Gemeltes Concilium Arelatense hat dem Römischen Bischoff nichts

II. Jrzet gantz nichts/ daß die versamblung zu Arelat dem Römischen Bischoff geschriben: sie mache jhme jhren schluß zuwissen/ damit *menigklich wissen möge/ warnach man sich hinfüro richten solle.* Dann hierdurch haben sie dem Römischen Bischoff nichts gebotten/ noch maß vnd ordnung geben/ sonder allein jhr meinung eröffnet/ vnd zugleich erkläret/ das

gebotten / sonder allein sein meinūg eröffnet / vmb selbige zu ratificirē.

sie darfür halten / das dise Canones vnd Decreta, welche sie auff das Papier gesetzt / sollen allen Kirchen fürgehalten werden / verstehe / so fern sie zuuor das Oberhaupt gebillicher. Gleich wie etwan ein Parlament vnd gesambter Rhat / nach dem er für ein gantzes Landt gute Satz: vnd Ordnungen gemachet / vnd dieselbe mit disem Titul / Landts ordnungen / die von menigklich sollen gehalten werden: oder / damit menigklich wisse was er halten solle / dem König / oder Landtsfürsten / gut zuhaissen vnd dem Volck fürzuhalten vbergibt: wer wolte da sagen es haben dise Rhät dem Fürsten / oder König / gebietender weiß / vorgeschriben / vnd erkennen jhn nit für jhren Oberherrn? Eben also hat es ein meinung mit disen Decreten der Arelatensischen versamblung / in welcher deß Pabsts Abgesandten selbs gewesen / vnd gedachte Satzungen haben machen / auch demselben vberschicken helffen. Wer ist aber so närrisch / der sagen dörff / deß Röm: Bischoffs abgeordnete zu disem Conuent, haben jhne nicht für jhren Oberherrn erkennt / sonder jhme gebietender weiß geschriben?

XII.
Oz die versamblete Bischöff zu Arelat den Pabst jhren Bruder genant / nimbt seiner Oberkeit auch nichts.

III. So benimbt dem Röm: Bischoff auch nichts / daß dise Versamblung jhne eine Bruder nennet: dann eben dieselben Bischoffe in jhrem Synodalischen Sendbrieff an mehrbemeldten Siluestrum I (bey dem Baronio A. C. 314. num. 66. 67.) nennen jhn auch Papam einen Pabst oder Vatter / dann also schreiben sie: *Dilectissimo Papæ Siluestro Marinus, Acratius &c. in Domino æternam salutem. Communi Copula charitatis & vnitate matris Ecclesiæ Catholicæ vinculo inhærentes ad Arelatensem Ciuitatem pijssimi Imperatoris voluntate adducti, inde te, religiosissime Papa, cum merita reuerentia salutamus.* Dem allerliebsten Pabst / oder Vatter Siluestro wünschet Marinus Acratius &c. das ewige Heyl in dem Herrn; Wir / so mit gemeiner Liebe zusamen gefüegt / vnd mit dem Band der Einigkeit / der Mutter der Catholischen Kirchen anhangend / in die Statt Arelaten / nach deß frömbsten Keysers willen / kommen seynd / grüssen dich / Gottseeligster Vatter / mit gebürender Reuerentz vnd Ehrerbietigkeit. Hat nit Christus Matth. 28. v. 10. seine Jünger Brüder genennet? Wer will aber darumb sagen / Christus habe keinen Oberkeitlichen Gewalt vber seine Discipel gehabt? wie offt geschicht / daß vnder zweyen Leiblichen Brüderen einer dem anderen ist vorgesetzt / bleiben dannoch vnd seynd jmerdar Brüder? vñ doch ist eines Königs Bruder vnder dem König / ohnangesehen / daß auch der Bruder den König einen Bruder heisset. Vnd ist wol zumercken / daß so vil ansehliche Bischöff den Römischen Bischoff mit disem Namen vnd mit solcher Reuerentz verehret: welches sie samentlich keinen andern Bischoff gethan: Ist also nicht wahr / was Molinæus sagt; daß sie jhme kein andern

Sie haben jhn nit nur einen Bruder / wie Molinæus fürgibt / sonder auch einen Papst / oder Vatter genennet.

Titul /

Titul/als nur bloß eines Bischoffs gegeben haben: widerumb ist in acht
zunemmen/ daß dazumal noch vil andere Bischoff in der Welt gewesen/
derer doch keinem sie geschriben/oder jhre Decreta zuwissen gemacht. Was
hetten auch andere Bischöff jhrem Befelch nachgefragt/ weil sie andern
so wenig/ als andere jhnen zugebietten hatten? Muß derohalben ein son-
derbare Vrsach gewesen seyn/ daß dises Concilium eben dem Röm. Bi-
schoff dise Canones meniglich kundt zumachen/ ersucht hat: dieweil es
nemblich gewiß/ daß der Römische Bischoff allen andern hat zubefehlen.

Molinæus.

Baronius bringt auch noch ein andere Epistel besagtes Synodi bey / darinn der Synodus Vrsachen erzeigt/ warumb er Siluestrum dessen/ was decretirt worden war/verstendigt/ vnd warumb sie daruor gehalten/ daß es Siluester ferner anderen Leuten kundt machen könte: wir haben (sprechen dieselbe Bischöff) vor gut angesehen/ daß es fürnemblich durch dich/ der du die grösten Stiffter hast / jedermeniglichen zur Wissenschafft gebracht werden sollte. Sie sagen nicht daß es darumb geschehen / weil er das Haupt der Kirch sey/sondern weil sich sein Stifft am weitesten erstreckte.

Mol. f. 325.

Antwort.

XIII. Das Concilium Arelat. hat in vbersendung deß gemachten Schluß an Pabst Siluestrum, ein grössere authoritet in jm erkent/ als in allen anderen.

Das Concilium hat zwar dise Vrsach außtrucklich gemeldet: hat
aber darumb die andere nit gelaugnet/sonder auch implicitè vnd in effe-
ctu, das ist in der sach selber / gestanden. Dann eben in dem / da das
Concilium sagt/ es schicke dem Siluestro dise Ordnungen zu/ auff daß er
solche zuhaltẽ/allen/ verstehe/Bischöffen der gantzẽ Allgemeinen Kirchen/
kundt vnd zu wissen mache/ bekennet vnd erkennet es/ daß der Röm. Bi-
schoff ein grössere vnd mehrere authoritet, als alle andere/ habe; vnd daß
deß Concilij Schluß ohne deß Röm. Bischoffs Bestättigung ohnkräfftig
seye; sonst wurde das Concilium, im fall der Röm. Bischoff anderen
gantz gleich ware/ dise publication vnd Verkündigung selbst verrichtet/
vnd nicht allererst den jenigen darumb ersucht haben/ der weniger ist/ als
das Concilium, vnd mit keiner Bottmessigkeit vber andere versehen. Dañ
entweders haben die zu Arelat versamblete Bischoffe / die nur auß etli-
chen gewissen Orten / aber nicht auß allen Bistumben der gantzen Chri-
stenheit waren/Macht vnd Gewalt gehabt Satzungen zumachen/ vnd alle
andere darzu zuverbinden; oder sie habens nicht gehabt. Haben sie den
Gewalt nicht gehabt/warumb haben sie sich dessen vnderstanden? Haben
derowegen gantz nichtig gehandlet. Haben sie aber Gewalt gehabt / wer
hat jhnen denselben gegeben? Par in parem non habet potestatem. Kei-
ner

ner ist Oberkeit vber seines gleichen / sondern vber einen mindern. Es seind aber noch vil Bischöff in der Christenheit vberig gewesen / die disen Bischöffen zu Arelat gleich waren / vnd nit weniger als sie / von wem haben sie solchen Gewalt empfangen? Nicht vom Keyser: dann der Keyser selbst bekennet / er habe in solchen KirchenSachen keinen Gewalt. Oder haben sie den Gewalt vom Keyser empfangen / vnd seind lautter Commissarij deß Keysers hierinn gewesen / warumb haben sie jhren Schluß nicht zum Keyser / sonder zum Röm. Bischoff geschickt / vnd von jhme begehrt / Er wölle denselben promulgiren vnd zuhalten allen anbefehlen.

XIV. Die zu Arelat versambleten Bischoff haben nicht vom Keyser / noch von sich selbs / sonder von dem Pabst gewalt bekommē ordnung zumachen.

Da sihet der Leser / daß letstlich das Facit, auff den Römischen Bischoff kommet / von dem dise Bischöff als von einem allgemeinen Hirten / vermittelst seiner Abgesandten / Gewalt gehabt Ordnungen zumachen; vnd dahero nach dem sie gemacht waren / haben sie jhme solche zu publiciren vnd meniglich kundt zumachen / selbst guttwillig vberlassen / vnd dardurch sein præeminenz vnd Hochheit / als eines Haupts der gantzen Welt zuerkennen geben. Dann einmal wahr ist / daß der Keyser in den Kirchen Sachen zu ordnen / seiner eigenen Bekantnuß nach / keinen Gewalt gehabt: Deßwegen dann auch der H. Augustinus Epist. 162. ante finem, gar deutlich schreibt / Daß der Keyser / als er erst nach den Bischoffen in der Donatisten Sach geurtheilet / hab er es wegen derselben Vngestümmigkeit gethan / à sanctis Antistitibus postea veniam petiturus, das ist / mit der meynung / daß er hernach die heiligen Bischöffe wölle vmb Verzeihung bitten. Was hette es aber diser Verzeihung bedörffet / wann der Keyser selbs den höchsten Gewalt auch im Geistlichen gehabt hette? Qui vtitur iure suo, nemini facit iniuriam. Wer sein Recht brauchet / thut niemand vnrecht. So hette dann der Keyser nicht dörffen Verzeihung begehren.

Das III. Capitel.

Was massen die Christliche Kirch vnder dem Keyser Constantino Lufft geschöpfft / vnd zum stand gebracht worden.

Molinæus.

Mol. f. 325.

DAzumal war dieselbe glückselige zeit / in welcher sich der Keyser Constantinus zum Christenthumb begeben / vnd die Christliche Kirch / nachdem sie bey nahe dreyhundert Jahr lang grawsamer weiß verfolget worden war / von solcher schröcklicher vndertruckung damal eines erlöset worden. Da wurden hin vnd wider durch das gantze Römische Reich Gemeinen

vnd Kirchen gepflantzet vnd angerichtet/ die Christliche Kirch bekam gleichsamb in einem nun vnd Augenblick gantz vnd gar eine andere gestalt: vnd die Bischöff könten nunmehr vngeschewet gantz frey vnd sicher zusamen kommen/ vnd im Kirchen wesen vnd in der Lehr gute ordnungen mit einander anstellen. Dazumal oder sonst nimmer mehr were es die rechte zeit gewesen/ das sich der Römische Pabst hette sollen herfür thun/ vnd dise newe widerauffrichtung der Christlichen Kirche in nothdürfftige verfassung bringen/ wann er ein Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen were. Da wurden ja von allen orthen vnd enden deputierte bey dem Pabst ankommen seyn/ vnd sich bey jhm in selbiger widerauffhelffung der Kirch/ woran der Keyser Constantinus mit aller macht arbeytete / bescheids erholet haben/ wie sie sich in einem vnd andern zuverhalten hetten. Zum allerwenigsten wurde auch derselbe Keyser deß Röm: Bischoffs Rhats gepflegt/ vnd jhn ersucht haben/ das er jhm mit seiner authoritet behilfflich sein wolte. Aber von disem allem hat dazumal kein Menschen weder zusingen/ noch zusagen gewüst.

Antwort.

1. Wahr ist/ das zur zeit deß Keysers Constantini die Christliche Kirch in ein grosses auffnemmen kommen/ sonderlich in Occident, oder Nidergang/ allda Constantinus das Regiment geführt: dann in Orient, oder Auffgang/ vnder dem Licinio, hat es an verfolgungen nit gemanglet/ ja auch in Occident haben vnderweilen trüebe Wolcken den scheinenden Sonnenglantz verdunckelt/ theils wegen der vnauffhörlichen gantz vnsinnigen thollheit der Donatisten; welche zu keiner ruhe haben können gebracht werden: theils wegen deß Keysers Constantini selbs/ welcher auch nit allzeit gantz vnuerendert geblibenn; deßwegen der Röm: Bischoff Siluester, durch verfolgung/ an einem verborgenen Ort sich zuuerschlieffen ist ein zeitlang genötiget worden/ nach dem Constantinus den Heyden zugefallen/ ein Decret außgefertiget/ vnnd wider erlaubt hat/ die Wahrsager/ welche auß besichtigung vnnd warnemmung der Vöglen/ weissageten/ Rhats zufragen/ vnd auß den Jngeweyden der geopfferten Thieren zukünfftige ding zuerkündigen; wardurch die Heyden wider die Christen ein newen muet/ in abwesenheit deß Keysers bekommen/ vnd dieselbe zu vexieren anlaß genommen; wie bey dem Baronio zusehen Anno Christi 323. n. 2. will von deme/ das diser Keyser seinen eigenen Sohn Crispum hat lassen vmbbringen/ nichts sagen. Auß welchem erscheinet/ das auch zu diser zeit nit alles so gar richtig hergangē/ wie Molinæus vermeldet. Dahero auch Siluester der Röm: Bischoff nicht alles hat thun vnd verrichten können/ was er für thuenlich vnd nothwendig erachtet. So hat auch deß Licinij verfolgung wider die Christen in Orient, die auch bey diser zeit eingeloffen/ nicht wenig verhindert/ biß

I. Die Christliche Kirch ist vnder Keyser Cōstantino vber sich kōmen; jedoch von Licinio in Orient vil verfolgung gelitten/ theils auch von Constantino selbs/ vnbeständiger weiß/ angefochten worden.

das Licinius von dem Keyser Constantino mit grosser Heerskrafft vberwunden/ vnd das Reich zur ruhe gebracht worden. Darzu auch ein geraume zeit vonnöhten gewesen.

Molinæi bawfälliges Argument.

II. Ist dem Molinæo gar wol bekannt/ wieuil ein solches Argument gelte: diß/ oder diß findet man nicht geschriben: Ergo ist es nicht geschehen. Dise folg ist nichtig. Wer weiß nicht/ das vil ding geschehen/ die nirgends geschriben seynd? Item das vil ding beschriben gewesen/ daruon jezt kein Buchstab mehr vberig ist? Was für ansehliche Bücher vnd Schrifften seind durch Krieg/ Brunsten/ Verfolgungen/ vnnd arglist der Kezer/ oder sonsten verderbt worden/ vnnd zu grund gangen?

II. Es hat auch Siluester der Röm: Bischoff der Kirchē auffnemmen selbiger zeit sehr befürdert.

III. Ist nicht wahr/ daß der Röm: Bischoff dazumal sich nit habe vmb das allgemeine Kirchenwesen vnd verbesserung desselben angenommen. Hat er nicht in dem obangeregten Concilio zu Arelaten durch seine Abgesandten vnd direction oder laitung helffen Decreta vnd heilsame Ordnungen machen/ welche wie Molinæus selbst bekennt/ von allen in der gantzen Christenheit solten gehalten werden? Hat er nicht hernach/ auff begehren desselben Concilij, dise Ordnungen auch allen mit einander promulgiert/ kund gemachet vnd zuhalten anbefohlen? Heisset das nit der Kirchen auffhelffen? Heisset das nit derselben auffnemmen befürdern? Wer kan auch zweifflen/ daß der Keyser/ da er zu Rom anwesend war/ deß Römischen Bischoffs Rhats in Kirchensachen gepflegt habe? Dieweil er solchen fleiß angewendet/ damit die Donatisten, da sie das erstemal bey jhme geklagt/ vnd Richter allein auß Franckreich begehrt haben/ dannoch sich haben müssen zu Rom/ bey dem Röm: Bischoff einstellen/ auch den anderen Bischoffen auß Franckreich befohlen/ nacher Rom zum Röm: Bischoff zuziehen, aber gar nit/ daß der Röm: Bischoff soll anderen nachziehen.

III. Gemelter Siluester hat allē Bischoffen/ von Rom auß/ gute Satzungen abgesendet/ darumb vnnötig daß sie alle selbs/ oder jhre deputierte gen Rom zugen.

IV. Das von allen orten vnd enden deputierte bey dem Bischoff zu Rom damals hetten sollen ankommen/ ist gantz nicht nöhtig gewesen. Dann (die Donatisten außgenommen) fast an allen orthen gute eyferige vnd verständige Bischöff waren/ welche den sachen wol wüsten recht zuthun; auch durch schreiben zu genügen könten von dem Röm: Bischoff bescheiden werden; in massen wol zuglauben/ daß die in dem Arelatensischen Conuent gemachte Ordnungen meisten theils anderst nicht/ als schrifftlich seyen allen Bischöffen/ von Rom auß/ angefügt vnd zuwissen gemacht worden/ das aber keine solche Schreiben verhanden; hat sie die antiquitet, vnd das alter/ wie vil andere/ gefressen. So seind auch die

Vnkösten

Vnkösten der Raisenden dazumal so groß gewesen/ daß der Keyser/ da er die Bischöffe zur Arelatensischen versamblung beruffen/ selbs bewogen worden/ jhnen alle nothturfft auff dem Weeg zuuerschaffen/ ohne welche sie schwerlich hetten kommen können/ wie zusehen bey dem Baronio Anno Christi 314. n. 47. vnd 48. will schweigen das noch allenthalben vil Heyden gewesen/ die den Bischoffen sehr auffsetzig vnd gram waren/ durch welche sie mit Gefahr raisen müsten. Ist also dem Röm: Bischoff vber die massen schwer gewesen/ bey so vilen vñ weit entlegenen Bischöffen ohne weltliche hilff deß Keysers etwas fruchtbarliches zuuerrichten.

Molinæus.

Vom Siluestro, welcher zur selbigen zeit Bischoff zu Rom war/ bekompt man von disen sachen in der gantzen Histori nichts zusehen oder zuhören. Es thun auch die alten Historien seiner nicht vil mehr meldung/ als wann er gar nicht in der Welt gewesen were. Man sihet nit ein eintziges Brieflein/ noch ein eintzige verrichtung/ die er bey disem grossen Werck/ welches Eusebius, Theodoretus, Socrates, vnd Sozomenus außführlich vnd gründlich beschriben/ auff sich gehabt/ oder zu Werck gestellt haben solte. Derowegen dann auch der Cardinal Perronius vber jetzt gemelte Historien Schreiber/ außgenommen den Theodoretum, so böß vnd zornig wird/ das er sie hefftig schilt/ vnd außmacht/ vnd jhnen schuld gibt/ sie weren gegen die Röm: Kirch vbel gesinnet gewesen. Den einen nennet er ein Arianer, den andern ein Nouatianer, den dritten ein Feind der Röm: Kirchen. Seind aber lauter falsche calumnien. Vnd wann man auff die Einwürffe/ so auß den Altvättern genommen werden/ antworten soll/ vnd drüber stecken bleibt/ so kan man nicht besser daruon kommen/ als das man dapffer auff dieselbe schelte vnd lästere. Mehrgemelter Keyser hatte etliche Bischöffe bey sich/ die in grossen Gnaden vnd ansehen bey jhm waren/ nemblich Hosium, Bischoffen zu Cordua in Hispanien/ Eusebium Bischoffen zu Cæsarea in Palæstina, vnd etlich andere mehr. Mit derselben rhätlichen bedencken/ hat er in disem so heiligen vnd vortrefflichen Werck verfahrn/ vnd hat keines wegs deß Röm: Bischoffs Rhats oder Gutachtens/ vnd noch vil weniger/ was etwan desselben Will vnd gefällige Meynung hierunder sein möchte/ zuvor hero erwartet/ auch wol nit einmal daran gedacht.

Mol. f. 326.

Antwort.

Molinæus wird auff der Prob bestehen/ als wie der Butter an der Sonnen. Dann 1. daß von dem Römischen Bischoff Siluestro, in der gantzen alten Histori, so vil das Kirchen Wesen vnd derselben Auffrichtung betreffen thut/ nichts/ oder nicht vil mehr zusehen vnd zuhören sey/ als wann er gar nicht in der Welt gewesen wäre/ ist ein offentliche Vnwarheit. Seind nicht Glicas, Zonaras, Metaphrastes, Nicephorus vnd Cedrenus alte Histori Schreiber? Nun schreiben dise (welche es zweif-

IV. Vnwarheit Molinæi, es sey von Siluestro, vnd seiner Kirchen sorg/

bey den Historicis nichts zufinden.

fels frey bey anderen noch älteren gelesen) was gestalt Siluester zu Rom/ vermittelst deß Keysers Constantini, wider eine grosse Anzahl der fürnemisten/vnd Gelehrtesten Juden / ein offentliche Glaubens Disputation gehalten/vnd ansehlich / für die Christliche Religion mit grossem Frolocken der Christen habe obgesiget/wie bey dem Baronio A.C.315.n.10.& seqq. zusehen.

Nicephorus beschreibet die erscheinung/ welche dem Cõstantino durch die Fürsten der Apostel im Schlaff geschehen.

Es schreibt gleichfals Nicephorus lib. 7. cap. 33. vnd lib. 8. c. 3. wie daß Constantinus der Keyser im Schlaff seye durch die Fürsten der Apostel vermahnet worden / Er solle den Römischen Bischoffen Siluestrum zu sich ruffen/vnd sich tauffen lassen/welches nach dem es zu Rom geschehen/ seye der Keyser von dem Aussatz erlediget worden. Eben diser Nicephorus, so offt er erzehlet die Nämen der fürnembsten Kirchen/ vnd derselben Bischoffen / setzet er allwegen den Namen deß Röm. Bischoffs / vnd der Röm. Kirchen/ am ersten Ort/vnd vorher: vnd nennet Siluestrum zu mehrmahlen mit Namen / welches auch in Historia Eccles. Tripartita lib.1.cap.4 geschehen.

V.
Herrliche zeugnuß deß Concilij Arelatensis võ Siluestro dem Pabst.

So gibt auch das Arelatensische Concilium dem Siluestro ein gewaltiges Zeugnuß in seinem Sendschreiben an denselben bey dem Baronio A.C.314. n. 66. dises Innhalts: Wollte Gott geliebster Bruder / du hettest (verstehe in der Person) disem Spectacul beygewohnet / du wurdest fürwahr so vil außgericht haben / vnsers erachtens / daß ein schärpfferer Sentenz vber sie gefellt vnd vnsere Versamblung/wann du zumal mit vns (in der Person) hettest geurtheilet/mit grösserer Frewd erfüllet were worden: Aber dieweil du von denselben Orten (das ist von Rom) garnicht hast hinwegg raisen können/allda die Apostel täglich / oder jmmerdar sitzen (das ist allda der Apostel Sitz / vnd Bischöffliche Stul ist) vnd jhr Blut ohne vnderlaß der Glori vnd Ehr Gottes Zeugnuß gibt/ꝛc. Hierauß zumercken 1. Dise gantze Versamblung hab den Röm. Bischoff Siluestrum für so hoch gehalten / daß sie vermeynt / sein Gegenwart wurde nicht allein ein schärpfferes Vrtheil wider die Donatisten / sonder auch ein sonderbare/ vnd grössere Frewd bey dem gantzen Concilio erweckt haben. 2. Siluester seye zu Rom mit so vil Geschäfften (ohne zweiffel für das Auffnemmen der Kirchen) vnd so häuffig beladen gewesen / daß er von dannen dazumahl Persönlich nicht habe verraisen können. 3. Daß die vilgemeldte Bischöffe zu Arelaten frey rund bekennet/ die heilige Apostel (verstehe Petrus vnd Paulus) haben zu Rom jhr Blut vergossen/ligen allda begraben / haben daselbsten jhren Sitz hinderlassen / vnd seye noch zu selbiger Zeit der Röm. Bischoff Siluester, ein ordenlicher Nachfolger/ vnd rechtmessiger Besitzer desselbigen Stuls.

VI. Pabst Siluester vberwindt zu Rom einen grausamen Dracken.

Vber diß ist bekannt/ daß Venantius Fortunatus ein gar alter Bischoff zu Pictauis in Franckreich/ vor tausendt vnd mehr Jahren in dem Leben deß H. Marcelli Parisiensischen Bischoffs/ item Cedrenus, Metaphrastes, vnd andere geschriben/ daß der Pabst Siluester zu Rom einen grausamen Dracken durch das Gebett vnd H. Creutzzeichen in einer Hölen eingesperret/ vnd alles Gewalts/ den Menschen mit seinem vergifften Athem schaden zuzufüegen/ beraubt habe; deßwegen dann auch vor zeiten die Bildtnuß deß H. Siluestri mit einem Dracken bey den Füessen angebunden pflegte gemahlet zuwerden.

Die Acta Siluestri schon vor tausend Jaren offentlich bekant.

Fürters/ so seind auch schon vil mehr/ als vor tausendt Jahren die Acta, oder Geschichten deß Pabsts Siluestri, offendtlich bekannt/ vnd vor Augen gelegen/ darinnen vil vnderschidliche/ denckwürdige Sachen von disem Pabst/ insonderheit der Tauff deß Keysers Constantini durch Siluestrum beschehen/ begriffen. Mit was Gewissen kan dann Molinæus sagen/ Es befinde sich bey den alten Histori Schreibern nichts von dem Siluestro, oder nit vil mehr/ als were er nie auff der Welt gewesen? heisset das nit den Sonnenschein bey dem Mittagliecht laugnen?

VII. Eusebius Arrianischer parthey den Röm: Bischoffen sehr abhold.

Daß Eusebius mit dem Arrianischen Irrthumb befleckt/ vnd dahero den Römischen Bischoffen sehr abhold gewesen sey/ hab ich droben im dritten Buch Augenscheinlich erwiesen: derhalben kein wunder ist/ wañ er schon vilmahlen das jenig/ was der Römischen Kirchen zu Ehren gereichen mögen/ boßhafftiger weiß/ vnd dem Arrianischen Keyser Constanti zugefallen/ hat verschwiegen.

Auch Socrates ein Nouatianer.

Ingleichem daß Socrates ein Nouatianer gewesen/ ligt in seinen Schrifften am hellen Tag/ vnd hat solches nicht allein schon vor längsten Nicephorus lib. 6. cap. 37. lib. 9. cap. 13. gar richtig vnnd vngezweiflet bekennt/ sonder auch Iacobus Billius mit vilen Zeugnussen dargethan; wie bey obgedachtem Posseuino v. Socrates, zusehen. Wie hat er dann können gegen der Röm. Kirchen wol gesinnet seyn?

Nicht wenigerSozomenus.

Deß Sozomeni Beschaffenheit wird dahero vermuthet/ dieweil er lib. 2. c. 5. auß dem Georgio Laodiceno, einem bekannten Arrianer/ auß dem Eusebio Emisseno, vil falsche ding/ für ein Warheit/ in sein Histori abgeschriben/ anders zugeschweigen. Ist also nicht wahr/ daß lautter calumnien vnd vnbegründte Aufflagen seyen/ was Perronius von disen Scribenten geschriben: sintemal solches alles mit vnwiderleglichen Proben dargethan wird. Viel mehr ist ein Lösterung/ da Molinæus sagt/ die Catholische wann sie auff die Einwürff/ so auß den Altvätteren genomen werden/ sollen antworten; schelten vnd lösteren dieselben vnbillich. Dañ

VIII. Lösterung Molinæi wider die Catholischen.

diß nicht wahr. Wie auch der Warheit zuwider laufft / daß der Keyser Constantinus deß Römischen Bischoffs Raths sich zugebrauchen nicht einmahl gedacht habe: Wie hat doch Molinæus deß Keysers Gedancken erkennen können/daß er so freuentlich sagen dörffen/ Er habe nit einmahl daran gedacht? Sihe geliebster Leser/ was dem Molinæo zuglauben sey?

Das IV. Capitel.

Vom Arrio, vnd deß Hosij Abfertigung nach Alexandriam/ item vom Siluestro, vnd vom Römischen Concilio.

Molinæus.

Mol. f. 326.

IM Jahr deß HErrn 315. hat Arrius angefangen die Kirch zu Alexandria mit seiner Lehr verunruhigen; welches Füncklein dann/ als es bequemen Zunder angetroffen/einen solchen schröcklichen Brand angerichtet/daß es die Christliche Kirche vil hundert Jahr lang jämmerlich verwüstet hat. Alexander Bischoff zu Alexandria widersetzte sich dem Arrio dapffer/vnd die rechtglaubige Bischoffe in Africa/ Asia/ vnd Egypten bearbeitteten sich hefftig/wie sie den sachen Rath schaffen möchten. Der Römische Bischoff allein saß vnd schwige still dazu/ vnd weil er weit von der Gefahr war / so liesse er andere Leut davor sorgen/ wann er aber das Haupt der Allgemeinen Kirchen gewesen were / so hette jhm gebüret/ Arrium zum Stillschweigen anzustrengen/oder die strittige Partheyen vor sich zu citieren, oder aber Legaten nach Alexandriam zusenden / welche der Sache in seinem Namen abhelffen / vnd dieselbe erörtern mögen. Aber solches war vber sein vermögen. Vnd sein sagen galt dißfals nicht vmb ein Haar mehr/als auch eines andern. Darumb hat er sich auch deßwegen nicht angenommen/ꝛc.

Antwort.

I. Warumb sich der Römische Bischoff nicht gleich anfangs der Arrianischẽ Ketzerey widersetzẽ können.

Daß der Römische Bischoff nicht gleich anfangs vmb dise Arrianische Glaubens Empörung sich angenommen / ist die Vrsach gewesen / Theils dieweil solche jhme ein zeit lang vnwissendt/ alß die in weit gelegenen Landen sich erhebt hat. Theils dieweil eben zu selbiger Zeit der Römische Bischoff in Occident sehr vil mit den Donatisten zuschaffen gehabt/ theils dieweil die andere rechtglaubige Bischoffe in Asia vnd Aegypten / welche diser Brunst näher waren / an jhrem Fleiß vnd Sorgfalt nichts vnderliessen / damit sie gedempfft möchte werden. So bald aber der Alexandrinische Bischoff Alexander Siluestro dem Römischen Bischoff den Verlauff / vnd das befahrende vberhand nemmen diser Ketzerey in Orient durch Schreiben hat zuwissen gemacht (massen geschehen zuseyn auß dem Sendbrieff deß Liberij an dẽ Pabsts Keyser Constantinũ

Baronius

Baronius A.C. 318.n.59. beweiset) hat Siluester dem Spanischen Bischoff Hosio, als einem hochuerständigen wolgeübten Mann die Commission auffgetragen/daß er in seinem/ deß Römische Bischoffs Namen/ in Orient alles was sich zur stillung solcher Vnruhe/ vnd außtilgung deß Arrianischen Irrthumbs schicken wurd / verrichten sollte. Wie solches Baronius A.C 318.n.88. & anno 319.n.22. & seqq. auch weitläuffig erkläret. Ist also nicht wahr/ daß der Römische Bischoff in dieser Sach nichts gethan habe / was einem Allgemeinen Hirten wol anstehet; oder aber der Sachen sich gar nicht habe angenommen/ wie Molinæus fälschlich vorgibet.

II. Bischoff Hosius wird von dē Pabst in Orient gesandt/ wider der gemelte Ketzerey zu streitten.

Molinæus.

Dise Strittigkeiten nun währeten gantzer zehen Jahr/biß endlich der Keyser Constantinus selbst Hand daran schlug. Zum selbigen Behuff schickte er den oberwehnten Hosium nach Alexandriam/ daß er durch seinen hohen vnd klugen Verstand / dasselbe Vnwesen / stillen vnd niderlegen sollte. Vnd masset sich dißfals Baronius einer all zufrechen Kühnheit an/daß er præsumiren vnd vorgeben darff/Hosius sey deß Siluestri Legat gewesen: da doch die Historien außtrucklich bezeugen/ daß er vom Constantino dahin verschickt worden; deß Bischoffs von Rom aber gedencken sie mit keinem Wort dabey.

Mol. f. 327.

Antwort.

Daß zehen gantzer Jahr vom anfang der Arrianischen Ketzerey seyen verflossen / ehe sich Constantinus der Sachen angenommen/ stehet dem Molinæo zubeweisen. Ich stelle aber solches an sein Ort: wie auch / daß der Keyser den Hosium nach Alexandriam mit Brieffen geschickt habe/die schwebende Vnruhe zustillen/ich nicht in Abred stehe; so ist doch ein / als anderen weg vnwiderleglich wahr / daß Hosius deß Römischen Bischoffs Legat gewesen: dann gar wol/ ohne allen Nachtheil deß Röm. Bischoffs seyn können/daß der Keyser auch deß Pabsts Abgesandten/ dise strittige Sach bestes fleiß recommendirt, vnd beynebens jhme Brieff an den Alexandrinischen Bischoff Alexandrum, vnnd an den Arrium, als Vrheberen diser Zwispeltigkeit / geben, sie beyde zur Einigkeit darmit zubewögen. Ist also durchauß kein Frechheit / daß Baronius solches vorgeben dörffen: sonder es ist dem jenigen gantz gemäß/ was ein kleins zuuor Molinæus im 2. Capitel selbst geständig ist gewesen: Sagt er nicht/ der Keyser Constantinus habe gleichsamb eine protestation eingewandt/ vnnd sich erkläret/ es gebüre jhm nicht in der Donatisten sach/ weil es durchauß ein lautere Kirchen sach war/ zuerkennen/ in dem er gesagt: Es stunde nicht bey jhm vber der sach eines Bischoffs zuurtheilen? Weil dann diß Arrianische vnwesen nicht weniger/ als der Donatistische stritt/ein purlauttere Kirchen vnd Glaubens

III. Bischoff Hosius ist mit als ein Legat deß Keysers sonder deß Römischen Bischoffs in Orient wider die Arrianer geschickt worden.

IV. Weil Keyser Constantinus selbs bekennt/ es gebüre jhm

nit in Geistlichen sachen zu handlen/ hat er Hosium nit als seinen Legaten abfertigen/ vnd jhme Befelch geben kön̄en.

bens sach war: wie hat der Keyser eigenes gewalts hierinn etwas handlen/ vnd in seinem Namen einen Legaten abfertigen/ vnd jhm befelch geben dörffen? Osius aber ist für sich selbst nur ein Spanischer Bischoff zu Corduba gewesen; hat derhalben vber die Orientalische Kirchen vnd Bischöffe durchauß gantz keinen gwalt/ noch einige bottmessigkeit gehabt; auch von dem Keyser denselben im wenigsten nicht empfangen können/ weil er/ seiner eigenen bekanntnuß nach/ hierinnen keinen gwalt gehabt hat: So folgt dann nothwendig/ vnd vnhindertreiblich/ das Osius, in diser strittigern sach/von einem anderen orth/ zu seiner gantzen handlung/ die er in Orient an vnderschidlichen orten vilfältig geführet vnd verrichrichtet/ geschickt/ vnd mit ordenlichem gwalt müsse versehen worden seyn. Was ist aber diß für ein gwalt gewesen? Im gantzen Occident ware kein Kirch/ kein Patriarch/ kein Bischoff/ welcher den Bischoffen im Orient das geringste zugebieten hette/ oder von denselben Bischöffen solte also respectiert vnd angesehen werden/ daß sie jhme gehorsamb zulaisten schuldig wären/ als eintzig vnd allein der Römische Bischoff; dann an disen Felsen/ welchen die Porten der Höllen nicht sollen vbergwältigen/ an dise Saul vnd Grundfeste der Warheit/ welche Gott durch seinen Sohn den Menschē geoffenbaret/ an dise Mutter Kirchen/ daruon allein die Christliche Einigkeit aller Catholischen/ wie im 1. Buch erwisen/ herrühret/ seind alle Kirchen der gantzen Welt dergestalt gebunden/ das auch zur zeit deß Keysers Constantini niemand ist für Rechtglaubig/ Apostolisch vnd Catholisch gehalten worden/ welcher von der Römischen Kirchen nicht approbiert/ sonder von der gemeinschafft derselben ist außgeschlossen worden.

V.

Hosius hette bey den Orientalischen Bischoffen nichts außgericht/ noch in dem Nicænischen Concilio den Vorsitz bekom̄en/ wañ er von dem Röm. Bischoff den gewalt nit bekommen hett.

Deßwegen kein Zweiffel walten kan Es habe Hosius, als ein Hochuerständiger/da er sich auß Occident, in Orient, mitten vnder dise erschröckliche Glaubens Spaltung/ in der meynung solche zudempffen/ begeben solte/sich zuuor vm̄ einen rechtmessigen Gwalt beworben/ darmit er nit mit Schimpff vnd Spott von beyden Parthenen abgewisen wurde. Welchen Gewalt/ da er von dem Röm. Bischoff/ Apostolischen Saul/ vnd Mutterkirchen aller Kirchen nicht gehabt hette/ wurden jhme gewißlich die Orientalische Bischöffe vnder jhrem Mittel/ kein Raum/ noch Platz vil weniger in der Allgemeinen Nicænischen Versamblung den Vorsitz/ vnd das erste Ort im Vnderschreiben/ gelassen haben

Ob derhalben schon etliche Historien außtrucklich nit bezeugen/ Hosius seye vom Römischen Bischoff/ sondern vom Keyser gen Alexandriam verschickt worden: so vernamen sie doch solches auch nit: neben dem daß ich auch droben schon meldung gethan/ warumb Socrates, Eusebius,

sebius, vnd ihres gleichens in Beschreibung diser Histori, so vil den Römischen Bischoff betrifft / billich für verdächtig zuhalten seyen; dieweil sie als Freund der Arrianer vnd der Donatisten / der Röm. Kirchen nicht haben können hold vnd wol gewogen seyn.

VI. Was Constantinus dē Hosio wider die Arrianer zuhandlen befohlen / hat er auß dem jhme von dē Apostolischē Stuel mitgetheilten gwalt / vnd consens gethan.

Es seye aber mit disen Histori Schreibern beschaffen / wie es wöll / so ist doch deß Keysers eigene Bekanntnuß / wie Molinæus gestendig / vor Augen / daß er nemblich / in pur lauttern Kirchensachen vber die Bischöffe keinen Gewalt habe; derowegen so er den Hosium mit Befelchbrieffen an den Alexandrinischen Bischoff vnd Arrium abgesandt auch im zuruckkehren / denselben wegen seiner Verrichtung wider angehört / vnd in Aegypten geschickt / hat er solches nit auß eigenem / vnd Weltlichen / sonder auß Geistlichem / vnd jhme von dem Apostolischen Stul mitgetheiltem Gewalt / Einwilligung / vnd Gutthe issen / gleich wie in der Donatisten Sach / gethan; Wird also abermahl das Einstrewen deß Molinæi zunichten gemacht: sintemahl hierdurch dem Römischen Bischoff / an seiner Oberkeitlichen Hochheit in den Kirchensachen durchauß kein Nachtheil / noch Eintrag geschehen.

Grosse Vnwarheit Molinæi, in dem er sagt / die Acta Silvestri seyen auß Lugenhafftigē Legenden gezogen.

Ein vnwarheit ist / wann Molinæus sagt / alles / was wir von deß Siluestri verrichtungen auff die Ban bringen / haben wir auß eytel Lugenhafftigen / närrischen Legenden genommen / ꝛc. Dann 1. daß Siluester den Constantinum getaufft / vnd von dem Außsatz erlediget habe / lesen wir in den Actis Siluestri. Dise Acta aber seind nicht eytel närrische vnnd lugenhaffte Legenden Dann das widerspil Baronius Anno Christi 324. n. 31. & seqq. probieret. Es hat auch Gelasius in Concilio Romano de libris authent. & apocryph. bezeuget / das dise Acta schon vor jhm von alters her zu Rom / wie auch in andern Kirchen; seyen in vblichem brauch gewesen / vnd von menigklich gelesen / vnd in ehren gehalten worden Weil dann von dem Gelasio biß auff den Siluestrum zu ruck nur hundert / etlich vnd sechzig Jahr verflossen; folgt / das dise Acta noch eben in demselben sæculo, vnd alter deß Siluestri seyen den Leuthen durch die Hand geloffen / vnd offentlich bekannt / vnd gebillichet worden: welches nit geschehen wäre / da sie eytel lugenhaffte Legenden gewesen weren: dann man sie / bey so frischer gedächtnuß / vnd kurtz verwichener zeit / der Lugen bald hette vberzeugen können. Ob nun zwar auch Baronius nicht in abred stehet / das etliche falsche ding hernach in solche Acta seyen eingeschlichen / vnd dahero nicht alles gut heisset / weil auch etliche Exemplaria was different, vnd vnderscheiden; so kommen sie doch in dem Haubtpuncten / den Tauff vnd Außsatz betreffend / alle vbereins. Welches Anastasius Biblio-

VII. Ob wol etliche falsche ding in gemeldte Acta eingeschlichen / wollen

Bibliothecarius bestettiget in seinem Chronico M. S. so er auß den alten Historien der Apostolischen Bibliotheca genommen. Wie Baronius in Notis ad Martyrol. 22 Augusti vermercket. Ist auch gar glaublich/ das dem Keyser seye gerahten worden/ er solle ein Bad von Kinderbluet wider den Aussatz lassen zurichten; dieweil Plinius lib. 26 cap. 1. schreibt: *Ægypti peculiare hoc malum* (elephantiæ) *& cum in reges incidisset, populis funebre: quippe in balneis solia temperabantur, humano sanguine ad medicinam eam.* In Egypten ist sonderbar diß Vbel (deß Aussatzs) vnd da es auff die Könige gefallen / den Völckern tödtlich. Dann die Königliche Thron werden in Bädern mit Menschen Blut gemilteret. Von disem Aussatz Constantini schreibt auch Glycas lib 4. Historiæ; vnd Baronius Anno Christi 324. n. 50.

sie doch in den Haupt-puncten vber eins.

VIII. Ist gar glaubwürdig / dem Keyser Constantino seye in dem Kinderblut zubaden gerathen worden.

Was die Constantinische Donation oder Schanckung betrifft/ hat von derselben wider der vnCatholischen Einwürff an vnderschidlichen orten stattlich geschriben Iacob. Gretserus; als nemblich in Appendice 1. Commentarioli de Impp. Regum, ac Principum munificentia in sedem Apostolicam; In Examine Mysterij Plessæani c. 10. vnnd in Apologia pro Illustrissimò Baronio c. 21. Dann ob schon Baronius zulasset/ daß das Instrument von diser Schanckung/ wie es heutiges Tags gelesen wirdt/ erdichtet/ oder doch verändert worden sey (wiewol Gegentheil solches nicht vnwidersprechlich erwiesen) so lasset er doch nicht zu/ daß dise Schanckung gar nicht geschehen/ sonder er probieret A. C. 324. n. 117. solche mit glaubwürdigen vnd vernünfftigen Argumenten. Es ist weltkündig/ daß der Palast/ oder die wohnung deß Constantini gewesen/ wo heutiges Tags die Lateranensische Kirch Saluatoris vor Augen stehet. Welchen Palast der Keyser nach seinem Tauff zu demselben end der Kirchen/ neben vil anderen Schanckungen vberlassen: welche Schanckungen zweiffels ohne nicht schlecht werden gewesen seyn; dieweil er ein so mächtiger Potentat war; vnd sich nit wird haben wöllen von schlechten Leuthen vberwinden lassen. Dann haben zu der Apostel zeit Actor. 2. auch die geringeren stands Personen/ das jhrige der Kirchen so reichlich dargereicht/ was hat ein solcher Keyser nicht thun können? Hat er nicht seinen Sitz nach Constantinopel transferiert vnnd vbersetzt? Haben nicht seine Nachkom̃en am Reich auch schier niemalen zu Rom beständig gewohnet / sonder eintweders zu Mayland / oder zu Rauenna, oder etwa in Franckreich sich auffgehalten/ vnd Rom vnderweilen nur als Gäst besucht? Was kan aber hierauß anders geschlossen werden/ als dise Donation vnnd Schanckung/ denen Molinæus widerspricht?

IX. Die Constantinische Donation wird von Baronio, vñ Gretsero mit glaubwürdigen Argumenten probirt.

X. Das Keyser Constantinus seinen Sitz nach Constantinopel transferiert, bekräfftiget gemelte Donation,

spricht? Wie hetten auch andere nachfolgende Keyser darzu stillgeschwigen/ vnd sich deß Röm: Sitz enthalten/ wann sie erkennt hetten/ das dise ding der Kirchen nicht seyen zugehörig/ sonder den Röm: Keysern?

Von dem Dracken/ den S. Siluester durch das Creutz zeichen vberwunden/ hab ich schon oben anregung gethan/ vnd die Authores benambset: da soll Molinæus ein anders beweisen; dem die prob obligt; entzwischen bleiben wir in dem besitz der Warheit; vnd lassen vns weder seine Narrenpossen/ noch den Wurmsaamen/ daruon er spöttisch meldung thut/ vnd dessen villeicht mehr als zuuil im Kopff hat/ irren.

Molinæus.

Gleichmessigen Schrots vnd Korns ist auch das Röm: Concilium, so in 1. Tomo Conciliorum stehet/ da Siluester præsidiret haben soll: in welchem decretiert wird/ das die Könige keine Richter vber den Römischen Bischoff sein sollen. Aber dazumal waren im gantzen Röm: Reich gar keine Könige; wie dann auch die Jahrzeit der Consulum oder Röm: Burgermeister/ so dißfals gesetzt wird/ falsch vnd erdichtet ist. Dann Constantinus hat niemals einen solchen Collegam gehabt/ der Priscus solte geheissen haben. So war auch Crispus deß Constantini Sohn allbereit zur zeit deß Concilij Nicæni, nach welchem allererst dises vermeinte Römische Concilium gesetzt wirdt/ nicht mehr im Leben. In summa es ist ein sehr lächerlich vnd närzisch ding vmb jetztgemeltes Concilium, hat einen vngehobleten stylum. vnd Baronius Anno Christi 324. n. 123. gestehet selbst/ es sey nicht ein einzige zeil in demselben/ in welcher nicht etwas mangels vnd falsches zufinden were.

Mol. f. 327.

Antwort.

I. Deß Baronij wort/ in angezogener stell seind dise: Cum vix liceat reperire versum, in quem mendum non irrepserit. Weil KAVM ein zeil zufinden/ in welcher nicht ein fähler oder mangel eingeschlichen. Hat derhalben Molinæus zween falsch begangen. 1. Daß er das Wörtlin KAVM auß lasset/ welches doch ein gantz andern verstand machet. Stehet diß einem Theologo wol an? wann ich sag/ diß/ oder jenes ist KAVM geschehen/ ist es souil/ als sagte ich/ es seye gar nicht geschehen? Schämen soll sich ins Hertz hinein Molinæus. 2. Ist auch nicht ein jedes mendum ein falsch. Dann ein Falsch/ ist ein Betrug/ wie mans diß orths verstehet. Ins gemein aber mendum heisset nicht mehr/ als einen fähler: dahero kan ein Buchtrucker/ oder Schreiber fähler/ der ohn alles gefahr/ vnd vnwissent geschicht/ gar wol ein mendum, aber nicht ein Falsch genennet werden; folgt derhalben nit/ daß das Buch verfälschet/ oder das ein jeder fähler ein Falsch vnd Betrug sey.

XI. Molinæus citiert die wort Baronij falscher vnd böser weiß.

II. Die vrsachen/ warumb Molinæus diß Röm: Concilium für

XII.

Bibliothecarius bestettiget in seinem Chronico M. S. so er auß den alten Historien der Apostolischen Bibliotheca genommen. Wie Baronius in Notis ad Martyrol. 22 Augusti vermercket. Ist auch gar glaublich/ das dem Keyser seye gerahten worden/ er solle ein Bad von Kinderblut wider den Aussatz lassen zurichten; dieweil Plinius lib. 26 cap. 1. schreibt: *Ægypti peculiare hoc malum* (elephantiæ) & cum in reges incidisset, populis funebre: quippe in balneis solia temperabantur, humano sanguine ad medicinam eam. In Egypten ist sonderbar diß Vbel (deß Aussatzs) vnd da es auff die König gefallen/ den Völckern tödtlich. Dann die Königliche Thron werden in Bädern mit Menschen Blut gemilteret. Von disem Aussatz Constantini schreibt auch Glycas lib 4. Historiæ; vnd Baronius Anno Christi 324. n. 50.

sie doch in den Hauptpuncten vber eins.

VIII. Ist gar glaubwürdig / dem Keyser Constantino seye in dem Kinderblut zubaden gerathen worden.

Was die Constantinische Donation oder Schanckung betrifft/ hat von derselben wider der vnCatholischen Einwürff an vnderschidlichen orten stattlich geschriben Iacob. Gretserus; als nemblich in Appendice 1. Commentarioli de Impp. Regum, ac Principum munificentia in sedem Apostolicam; In Examine Mysterij Plessæani c. 10. vnnd in Apologia pro Illustrissimò Baronio c. 21. Dann ob schon Baronius zulasset/ daß das Instrument von diser Schanckung/ wie es heutiges Tags gelesen wirdt/ erdichtet/ oder doch verändert worden sey (wiewol Gegentheil solches nicht vnwidersprechlich erwiesen) so lasset er doch nicht zu/ daß dise Schanckung gar nicht geschehen/ sonder er probieret A. C. 324. n. 117. solche mit glaubwürdigen vnd vernünfftigen Argumenten. Es ist weltkündig/ daß der Palast/ oder die wohnung deß Constantini gewesen/ wo heutiges Tags die Lateranensische Kirch Saluatoris vor Augen stehet. Welchen Palast der Keyser nach seinem Tauff zu demselben end der Kirchen/ neben vil anderen Schanckungen vberlassen: welche Schanckungen zweiffels ohne nicht schlecht werden gewesen seyn; dieweil er ein so mächtiger Potentat war; vnd sich nit wird haben wöllen von schlechten Leuthen vberwinden lassen. Dann haben zu der Apostel zeit Actor. 2. auch die geringeren stands Personen/ das jhrige der Kirchen so reichlich dargereicht/ was hat ein solcher Keyser nicht thun können? Hat er nicht seinen Sitz nach Constantinopel transferiert vnnd vbersetzt? Haben nicht seine Nachkomen am Reich auch schier niemalen zu Rom beständig gewohnet/ sonder eintweders zu Mayland / oder zu Rauenna, oder etwa in Franckreich sich auffgehalten/ vnd Rom vnderweilen nur als Gäst besucht? Was kan aber hierauß anders geschlossen werden/ als dise Donation vnnd Schanckung/ denen Molinæus widerspricht?

IX. Die Constantinische Donation wird von Baronio, vñ Gretsero mit glaubwürdigen Argumenten probirt.

X. Das Keyser Constantinus seinen Sitz nach Constantinopel transferiert, bekräfftiget gemelte Donation,

spricht? Wie hetten auch andere nachfolgende Keyser darzu stillgeschwigen/ vnd sich deß Röm: Siz enthalten/ wann sie erkennt hetten/ das dise ding der Kirchen nicht seyen zugehörig/ sonder den Röm: Keysern?

Von dem Dracken/ den S. Siluester durch das Creutz zeichen vberwunden/ hab ich schon oben anregung gethan/ vnd die Authores benambset: da soll Molinæus ein anders beweisen; dem die prob obligt; entzwischen bleiben wir in dem besitz der Warheit; vnd lassen vns weder seine Narrenpossen/ noch den Wurmsaamen/ daruon er spöttisch meldung thut/ vnd dessen villeicht mehr als zuuil im Kopff hat/ irren.

Molinæus.

Gleichmessigen Schrots vnd Korns ist auch das Röm: Concilium, so in 1. Tomo Conciliorum stehet/ da Siluester præsidiret haben soll: in welchem decretiert wird/ das die Könige keine Richter vber den Römischen Bischoff sein sollen. Aber dazumal waren im gantzen Röm: Reich gar keine Könige; wie dann auch die Jahrzeit der Consulum oder Röm: Burgermeister/ so dißfals gesetzt wird/ falsch vnd erdichtet ist. Dann Constantinus hat niemals einen solchen Collegam gehabt/ der Priscus solte geheissen haben. So war auch Crispus deß Constantini Sohn allbereit zur zeit deß Concilij Niczni, nach welchem allererst dises vermeinte Römische Concilium gesetzt wirdt/ nicht mehr im Leben. In summa es ist ein sehr lächerlich vnd närrisch ding vmb jetztgemeltes Concilium, hat einen vngehobleten stylum. vnd Baronius Anno Christi 324. n 123. gestehet selbst/ es sey nicht ein einzige zeil in demselben/ in welcher nicht etwas mangels vnd falsches zufinden were. Mol. f. 327.

Antwort.

I. Deß Baronij wort/ in angezogener stell seind dise: Cum vix licet reperire versum, in quem mendum non irrepserit. Weil KAVM ein zeil zufinden/ in welcher nicht ein fähler oder mangel eingeschlichen. Hat derhalben Molinæus zween falsch begangen. 1. Daß er das Wörtlin KAVM auß lasset/ welches doch ein gantz andern verstand machet. Stehet diß einem Theologo wol an? wann ich sag/ diß/ oder jenes ist KAVM geschehen/ ist es souil/ als sagte ich/ es seye gar nicht geschehen? Schämen soll sich ins Hertz hinein Molinæus. 2. Ist auch nicht ein jedes mendum ein falsch. Dann ein Falsch/ ist ein Betrug/ wie mans diß orths verstehet. Ins gemein aber mendum heisset nicht mehr/ als einen fähler: dahero kan ein Buchtrucker/ oder Schreiber fähler/ der ohn alles gefahr/ vnd vnwissent geschicht/ gar wol ein mendum, aber nicht ein Falsch genennet werden; folgt derhalben nit/ daß das Buch verfälschet/ oder das ein jeder fähler ein Falsch vnd Betrug sey. XI. Molinæus citiert die wort Baronij falscher vnd böser weiß.

II Die vrsachen/ warumb Molinæus diß Röm: Concilium für XII.

ein erdichtes Concilium außgibt/ seind in der warheit / nårrische vnd lächerliche Vrsachen. 1. Sagt er; es seye in disem Concilio decretiert, das die Könige keine Richter vber den Röm: Bischoff sein sollen; Aber dazumal waren keine Könige im gantzen Römischen Reich. Ergo ist das Concilium erdicht. Ist diß nicht ein ströhenes Argument? Dann die Catholische allgemeine Kirch sich nicht allein auff das Röm: Reich/ sonder auff die gantze weite vñ breite Welt erstrecket; wohin diß Concilium mit gedachtem Decret sein obsicht gehabt: Hat derowegen nicht nur von dem Röm: Keyser/ sonder auch von andern Königen vnnd weltlichen Potentaten billich reden sollen. Wie dann die Wort deß Concilij deutlich anzeigen / Canone vlt. Nemo etiam dijudicet primam sedem; quoniam omnes sedes à prima sede justitiam desiderant temperari. Neque quoque ab Augusto, neque ab omni Clero, neque à Regibus, neque à populo judex judicabitur. Niemand soll den ersten Sitz vrtheilen: dann alle Sitz von dem ersten Sitz jhnen recht gesprochen zuwerden begehren. So gar nicht von dem Keyser/ noch von aller Clerisey / noch von den Königen / noch von dem Volck soll der Richter gerichtet werden. Vnd disen Canonem hat hernach Nicolaus der Röm: Bischoff wider den Keyser Michaëlem allegiret, mit disen Worten. Es stimmet mit disem Sentenz Siluester deß grossen Constantini Täuffer vberein/ sprechend: Neq; ab Augusto, neq; ab omni Clero, &c.

Nårrische Vrsachen Molinæi, warumb er das Röm: Concilium vnder Siluestro gehalts/ für ein erdichtes Concilium außgibt.

XIII. Darinn ist decretiert worden/ das kein König oder Keyser vber den Römischen Bischoff Richter seyn solle.

2. Sagt Molinæus die Jahrzeit der Röm: Burgermaister / so in disem Concilio gesetzt worden/ seye falsch vnd erdicht. Ergo, &c. Die antwort ist/ das gar leicht habe können im abschreiben für das Wort Crispus gesetzt werden Priscus. Ist also ein fåhler eines eintzigen Buchstabens der versetzt worden: welches in dergleichen Schrifften gar leichtlich sich kan zutragen/ folgt derowegen nicht/ daß das Concilium erdichtet sey.

3. Ist nicht wahr/ das diß Röm: Concilium erst nach dem Nicænischen seye gehalten worden. In massen es dann auch in den Tomis Conciliorum nicht erst hernach gesetzt wirdt: daruon ein mehrers zufinden in den Notis Binij ad hoc Concilium Tomo 1. Concil. 4. Der stylus gefållt dem Molinæo nicht/ vnd sagt er sey gar Barbarisch. Gleich als wann in den Concilijs, da man mehr auff die sach selbst/als auff die Wort sihet/ müste mit dem stylo Ciceronis oder Demosthenis auffziehen/ was kan eytelers gedacht werden?

XIV. Gemeltes Concilium ist nit allererst nach dẽ Nicænischen gehalten worden wie Molinæus sagt.

Das

Das V. Capitel.
Von Haltung deß Osterfests.
Molinæus.

DAs Jahr deß Herrn 324. ist das nechste vor dem Concilio Nicæno. Zu welcher zeit noch vil Kirchen in Orient die alte Gewonheit/das Osterfest auff den 14 Martij, nach der Jüdischen weise zubegehen/behielten: wann sie dann der Röm. Kirch/wie auch der Verordnung/vnd dem Außspruch/ welchen Victor Bischoff zu Rom / wol achtzig Jahr zuvor hero dißfals hatte ergehen lassen / zuwider handleten. Sie wurden aber darumb keines wegs weder vor Schismatisch / noch Ketzerisch gehalten. Dann die andern benachbarte Kirchen/ welche den Ostertag auff den Sontag hielten / wollten lieber mit vorbesagten Kirchen im Fried leben/ als dem Vrtheil / oder gethonen Außspruch deß Bischoffen zu Rom etwas einraumen.

Mol.f. 328. Euseb.de vita Constant. lib 3. cap. 5. Sozomen. lib. 1. c. 15 Perron.c.42 l. 1. p. 306.

Antwort.

Wann ich dem Molinæo die Antwort gibe/welche Caluinus lib. 4. Instit.c.7. §. 7. gegeben/was will er weitters anfangen? Caluinus sagt/ Victor habe seinen Sentenz widerruffen / vnd auffgehoben. Ist jhm nun also / so fallt deß Molinæi argument zu boden. Dann niemad einem Gebott zuwider handlet / wo kein Gebott / sonder dasselbige cassirt ist. Die Wort Caluini seind dise: Irenæus Victorem grauiter corripuit, quod temerè ob rem nihili pernicioso dissidio turbaret Ecclesiam. Paruit ille, non reclamauit. Das ist: Irenæus hat Victorem hefftig gestrafft/ daß er frevenlich/vmb einer nichtswerthen Sach willen/mit schädlicher Trennung die Kirch beunruehiget hette. Dieser Straff hat er gehorchet / vnnd nichts widersprochen. Ist das nicht so viel geredet / als Victor habe seinen Bann wider auffgehebt? dann wie wäre sonst wahr gewesen / daß er deß Irenæi Anmahnung gefolgt habe? Hat also Molinæus auß dem Caluino seinen trucknen Bescheid. Welcher da er jhm nit gefellig (wie dann auch Caluinus sein Aussag nicht beweiset) ist vil glaubwürdiger / Victor habe zwar sein Decret nicht widerruffen / sonder wie offt mancher grosser Potentat mit seinen außgangenen Satzungen thun muß/allein in der Vollstreckung desselben/wegen besorgenden anderwertigen Vnheils/etwas hinder Berg gehalten / vnd zu Erhaltung bessern glimpffs den Vngehorsamen dazumal nachgesehen/ohne Zweiffel in Hoffnung / solche Verordnung hernacher/mit Zuethuen eines allgemeinen Concilij, desto besser handzuhaben. Wardurch abermal der Römische Bischoff an seiner Hochheit nichts verlohren. Daruon wir auch oben im dritten Buch gehandlet.

I. Victor Bischof zu Rom hat nach meinung Caluini seine Sentenz von haltung deß Osterlichen Fests widerrueffen.

II. Ist glaubwürdiger habe jhn nit widerruffen/ jedoch im vbertrettung desselbigen/ auß billichen vrsachen etwas nachgesehen.

Das VI. Capitel.

Von der Zusammenberuffung deß Nicænischen Concilij.

Molinæus.

Mol. f. 328.

IM Jahr 325. als die Arrianer/vnd Meletianer noch immer fortfuhren die Kirchen in Aegyptenland irrzumachen / ward dem Keyser Constantino der Raht geben / er sollte ein allgemeines Concilium, das ist / ein Concilium auß allen vnd jeden dem Röm. Reich vnderworffenen Landen / nach Nicæam versamblen: welches Concilium dann nicht vom Bischoff zu Rom / sondern vom Keyser Constantino, auß vollkommener Keyserlicher authoritet vnd Gewalt allein zusamen beruffen worden. Eusebius im 3. Buch vom Leben Constantini c.6.sagt: Er versamblete ein allgemeines Concilium, vnd nöthigte die Bischöffe mit freundtlichen Ehrenbrieffen / daß sie sich von allen Orthen einstellen wollten. Socrates lib.1.cap 8. Constantinus versamblete ein allgemeines Concilium, vnd lud die Bischöffe von allen Orthen schrifftlich ein nach Nicæam zuerscheinen. Epiphanius sagt eben dasselbe in der Ketzerey der Ariomaniten; wie auch Theodoretus lib.1.c.17. Sozom lib.1.c.17. Vnd Rufinus lib.1.c.1. Deß Bischoffs zu Rom aber erwehnen sie mit keinem Wort. Die Bischoffe die zu Nicæa also versamblet gewesen / melden selbst in jhrer Synodalischer an die Kirch zu Alexandriam gethaner Epistel / die bey dem Theodoreto lib.1.c.9. zufinden / daß sie auß Befelch deß Keysers Constantini zusamen beruffen worden seyen / vnd gedenckt deß Röm. Bischoffs gantz nicht / da doch gemeldtes Concilium, wann der Römisch Bischoff ein Haupt der Allgemeinen Kirch gewesen were / von niemand anders / als von jhme hette conuocirt werden können.

Antwort.

I. Wer ein allgemeines Concilium außzuschreiben macht habe.

1. Ist vnlaugbar wahr / daß allein der jenige gültiger weiß / für sich selbs / vnd eigenes Gewalts / ein allgemeines Concilium zusamen ruffen möge / welcher dißfals ein Oberkeit ist vber alle die / so bey dem Concilio müssen vnd sollen erscheinen. 2. Ist wahr / daß mit Guetheissen / Verwilligung / approbation, oder Genembhaltung dessen / deme dieser ordenliche Gewalt per se, vnd für sich selbs zustendig ist / auch ein anderer kan ein solche Versamblung außschreiben / verordnen / vnd zusamen ruffen; welches der ander doch nicht thut auß eigenem / sondern allein auß anderwerts vffgetragenem / vnd ertheiltem Gewalt. 3. Ist wahr daß die Christliche Allgemeine Kirch nicht nur in das Röm. Reich eingeschrenckt / sonder in alle andere Königreich vnd Land der gantzen Welt sich erstrecket. Dahero hat der Röm. Keyser für sich selbst nicht Gewalts gnug ein allgemeines Concilium, durch sein Keyserliche authoritet, zuversamblen; sintemal er ausser dem Römischen Reich nichts hat zuschaffen/

Warumb der Röm: Keyser für sich selbs nit solche macht habe.

sen / oder zugebietten. 4. Ist wahr / daß der Röm. Keyser in pur lauteren Geistlichen Kirchensachen / vnd vber die Bischöffe / die auch im Röm. Reich seind / so vil als sie Bischoff vnd Geistlich seind / kein Oberkeitlichen Gewalt hat; wie Constantinus mehrmalen selbst erkennt vnd bekennt / vnd von jhme droben Molinæus gestanden. 5. Ist wahr / daß die Glaubensstritt vnd Kirchenordnungen daruon im Nicænischen vnd anderen Concilijs tractirt worden / wahrhafftig vnd lauter Geistliche Kirchensachen seyen.

Was folgt aber auß disem allem / als erstlich / daß der Keyser auß vollkommener Keyserlicher authoritet, vnd für sich selbs / nicht Macht habe ein allgemeines Concilium zusamen zuberuffen? dieweil er für sich selbs / vnd Krafft Keyserlichen Ambts / weder vber die Bischöffe / noch vber die Sach / welche im Concilio zu tractiren ist / zu vrtheilen vnd zu erkennen hat; nach deß Keysers Constantini eigener Bekanntnuß. Welcher ohne allen scheüch gesagt / die Bischöff haben vber jhn / vnd er nicht vber die Bischöff zu vrtheilen. Ruffinus l. 1. c. 2. Ist also nicht wahr / was Molinæus diß orts von der vollkommenen Keyserlichen authoritet geschriben.

II. Warumb Constantinus gemeltes Concilium auß einwilligung deß Papsts versamblet.

Fürs ander folgt / daß alles / was die durch den Molinæum allegirte authores von dem Constantino, wegen Zusamenberuffung deß Nicænischen Concilij, geschriben / gar wol könne der gestalt verstanden werden / daß zwar Constantinus de facto das Nicænische Concilium zusamen geruffen / jedoch gar nicht eigenes Gewalts / vnd für sich selbs / sonder auß Antrib vnd Rath / auch mit Guetheissen / Einwilligen / vnd Genembhaltung deß jenigen / welcher hierinnen von rechtswegen zu ordnen hatte. Ob schon vilgemeldte authores dasselbige nicht gemeldet / noch außtrucklich angedeutet.

III.

Drittens folgt / daß der jenige / welchem für sich selbs gebüret ein allgemeines Concilium außzuschreiben / vnd anzuordnen / einzig vnd allein der Römische Bischoff seye. Dann sonsten kein Bischoff ist / der allen anderen Bischoffen in der gantzen Welt vorgehe / vnd zugebieten habe / daß sie bey dem allgemeinen Concilio sich sollen einstellen / vnd versamblen / als der Röm. Bischoff; dieweil die Römisch Kirch vnder allen die fürnembste / vnd oberste Kirch ist / in qua SEMPER Apostolicæ cathedræ viguit PRINCIPATVS: In welcher allezeit deß Apostolischen Stuls Oberhochheit oder Fürstenthumb im Schwang oder Vbung gewesen. Wie der H. Augustinus bezeugt Epist. 162. Ist nun bey der Röm Kirchen zu allen Zeiten / biß auff den H. Augustinum, der Vorzug oder Vorstand / die Regimentsführung / die oberste Hauptmanschafft oder Herschung (wie Frisius

ein

Allein der Röm: Bischof hat gewalt ein allgemeines Concilium zusamblen/ weil allezeit bey der Römischē kirch deß Apostolischen stůls Fürstenthum in schwang gangen.

ein Zwinglianer das Wörtlin principatus selbst dolmetschet) würcklich vber alle andere Kirchen / in übung gewesen / so hat auch einzig vnd allein derselben Röm. Kirchen Bischoff vor disem / wie noch / gebüret ein allgemeines Concilium zuuersamblen: in noch fernerer Erwegung / dz auch der H. Cyprianus, wie ich im andern Buch erwiesen/in der Epist. ad Cornelium bekennet / die Röm. Kirch seye cathedra Petri & Ecclesia principalis, vnde vnitas sacerdotalis exorta est, das ist: Der Stul Petri seye die fürnembste/oberste Kirch/daruon die Priesterliche Einigkeit jhren Vrsprung hat: Wo wird aber die Priesterliche Einigkeit der gantzen Christlichen Kirchen mehrer in obacht genommen vnd erhalten / als in einem allgemeinen Concilio? So muß dann solches seinen Vrsprung von der Römischen Kirchen haben / vnd daruon hangen/ vnd dependiren. Was ist auch klärers / als wann der H. Irenæus lib. 3. cap. 3. aduers. hæres. sagt! Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorem principalitatem, necesse est omnem conuenire Ecclesiam. Zu diser (Röm. Kirchen; von welcher er diß orts geredet) muß sich wegen der großmächtigsten Oberherrschafft / ein jede Kirch herbey verfüegen: also gibt die Wort Irenæi in Teutscher Sprach deß Molinæi Dolmetsch selbs. Nun laß ich an sein Ort gestellt seyn / wie man die Wort potentiorem principalitatem verstehen soll (daruon oben am End deß dritten Buchs) wann aber alle Kirchen in der Welt/ nothwendig sich müssen vnd sollen der Römischen Kirchen beyfüegen / oder bey derselben zusammen kommen / ist nicht billich / daß der Bischoff der jenigen Kirchen / bey welcher alle andere nothwendig müssen zusammen kommen/ Gewalt habe/ alle andere im fall der Noth/ zusamen zuruffen/ vñ die Nothturfft mit denselben in Glaubenssachen zu tractiren? dann es gebüret dem Hirten / daß er seine Schaff beruffe mit Namen / vnd sie auß vnd ein führe/ Ioan. 10.

IV.

Ist gar nit glaubwürdig Constantinus habe daß Nicænische Concilium ohne raht deß Pabsts Siluestri zusamen beruefen/ weil er

Zum vierten / daß Eusebius, Socrates, vnd etlich andere authores von dem Römischen Bischoff diß orts kein Anregung gethan/ ist solches kein schlüssiges argument, daß darumb derselbe Bischoff nichts darbey habe zuschaffen gehabt: dann vil ding geschehen / so niemand beschriben. Schreibt nicht Ruffinus lib. 1. c. 1. außtrucklich / Constantinus habe auß der Meynung vnd Sentenz der Bischoffen diß Concilium außgeschriben/ vnd versamblet? vnnd dannoch hat solches Eusebius mit stillschweigen auch vbergangen. Wer kan auch vernünfftig gedencken / wann Constantinus mit Rath / Guetachten vnd Meynung der Bischöffen hierinn gehandlet / wie Ruffinus bezeuget / daß er den Bischoff seiner Hauptstatt Rom / vnd deß Apostolischen Stuls auch der fürnembsten Kirchen bey wel-

cher

cher alle Kirchen müssen zusamen kommen / wie Irenæus sagt; werde vorbey gangen vnd gantz außgesetzt haben? Wer kan jhm auch einbilden / daß ein so verständiger Keyser wider den erschröcklichen Arrianischen Riß in der gantzen Christenheit/vnd vnder den Bischoffen Einigkeit pflantzen vñ widerbringen wölle; vnd doch auff den'jenigen Bischoff vñ Kirch/darinnẽ er getaufft vnd wider geboren ist; ja von welcher Kirch alle Priesterliche Einigkeit herrüeret vnd entspringet / wie schon zuuor Cyprianus gesagt / so gar kein achtung gegeben/daß er in disem so vortrefflichen Werck desselben Bischoffs Raths vnd Guetachten zupflegen / oder was sein Will vnd gefellige Meynung seyn möchte/ zuerwarten/ nit einmal gedacht habe / wie Molinæus fol. 326. geschriben.

solches auß meinung anderer Bischoff außgeschriben.

V.

Zum fünfften; Seind nicht auch deß Röm. Bischoffs Abgesandte Victor vnd Vincentius neben dem Hosio (daruon wir jetzt nichts meldẽ) bey demselben Concilio gegenwertig gewesen? haben sie nit auch in angesicht deß Keysers so wol im Sitzen/als Vnderschreiben/mit dem Hosio den Vorzug vor andern Bischoffen / Ertzbischoffen vnd Patriarchen gehabt? wie hat dann seyn können / daß der Keyser eben den Bischoff der Hauptstatt deß gantzen Röm. Reichs in disem Werck so gar hab beyseits gesetzt/vnd nicht einmal in Sinn genommen / mit einem so fürnemmen / vnd bey allen andern Bischoffen so hoch angesehenen Glid/ oder vil mehr Haupt der Kirchen / so allen andern weltkündig vorgangen/ die geringste Gemeinschafft zupflegen? wie seind auch dise deß Röm. Bischoffs Abgesandte gen Nicæam kommen? hat sie der Keyser darzu beruffen/ als wie andere Bischöffe? So hat dann der Keyser mit dem Römischen Bischoff zuuor eintweders mündtlich / oder schrifftlich daruon handlen / vnd jhme sein Vorhaben zuwissen machen / auch denselben auff die Versamblung der Bischoffen einladen müssen; hat er diß gethan/ wer kan zweifflen / er habe auch seines Raths gepfleget / vnd seiner Meynung erwartet / dieweil Ruffinus sagt / er habe das Concilium, ex sententia sacerdotum, nach dem Vrthell vnd Meynung der Priester angesagt / vnd außgeschriben?

Sonderlich weil die Legaten Siluestri in gemeltem Concilio allenthalben den vorzug gehabt.

VI.

Zum sechsten / So bekennet auch Socrates lib. 2. c 13 *Vetitum erat* (Ecclesiastico Canone) *ne decreta absq; sententia Romani Episcopi Ecclesijs sanciantur.* Es seye (durch ein KirchenGesatz) verbotten gewesen/ das ohne das vrtheil deß Röm: Bischoffs den Kirchen keine Decreta, oder Gebott gesetzt werden. Diser Kirchen Canon hat weder dem Constantino, noch den anderen Bischoffen dazumal können verborgen seyn: darumb kan auch kein zweiffel seyn/ sie haben zuuor mit dem Siluestro berahtschlaget/ da sie dise versamblung/ darinnen man Decreta

Es ist ein Kirchengesatz gewesen/das ohne den Sentenz deß Röm: Bischoffs dẽ Kirchen keine Satzungẽ fürgeschribẽ wurden.

vnd Satzungen für die gantze Kirchen machen sollen / haben für die hand nemmen wollen.

Molinæus.

Mol. f. 329.

So gestehen auch vnsere Widersächer selbst/ der Keyser habe die Concilia conuociert, Pabst Pius II. ehe er noch Pabst ward/ hat die Acta deß Concilij zu Basel geschriben/ da er dann im 1. Buch also sagt: Wann ich die alten Historien lese/ so finde ich nit/ das die Päbste vor sich allein die Concilia conuociert haben. Vnd bald darauff: Nach der zeit deß Constantini, vnd der anderen Keyser/ ist die bewilligung deß Pabsts zur conuocation der Conciliorum nicht hoch erfordert worden. So sagt auch Bellarminus lib. 1. de Concil. c. 13. weil der Pabst den Keyser vor seinen weltlichen Oberherrn erkannte/ so bat er denselben/ er wolte einen Synodum conuociern, Aber nach derselben zeit haben sich die sachen geändert. Sozomenus in seiner Vorrede vber das 5. Buch sagt; das die grossen Concilia auß wolgefälligem willen der Keyser gehalten worden wären/ vnd noch gehalten wurden. Dahero auch Hieronymus in apol. 2. in Ruffin. sagt: Welcher Keyser hat befohlen/ dises Concilium zu conuociern? womit er dann præsupponiert, vnd so vil zuuerstehen gibt/ das anderer gestalt nicht dann allein auß befelch deß Keysers einig Concilium versamblet werden könne.

Antwort.

VII.

Was Pabst Pius II. in de Actis Concilij Basiliensis geschriben/ nimbt dem Röm: Bischoff seinen gwalt nicht/ Concilia an zustellen.

I. Gesetzt / es habe Pius II. die Acta deß Concilij zu Basel geschriben) daruon doch auch noch ein frag ist/ vnd seyen diß seyen Wort: Ego dum veteres lego historias, hunc vsum non inuenio, vt soli Papæ Concilia congregauerint. Das ist: Ich finde in den alten Historien nicht/ das die Päbst allein die Concilia zusamen berueffen: So folgt doch nicht/ daß er darumb bekennt/ der Keyser allein könne auß vollkommener Keyserlicher authoritet vnd gwalt die Concilia anstellen / der Pabst aber hab hierzu gar kein gwalt/ wie Molinæus droben gesagt. Dann so ich sage Petrus ist nicht allein ein Mensch: laugne ich nicht/ das er ein Mensch sey. Hat also Pius II. mit obgedachten Worten/ dem Römischen Bischoff den gwalt ein Concilium zuberueffen/ auch nit abgesprochen/ so wenig als einer dem Churfürsten von Brandenburg den gwalt einen Keyser zu erwöhlen absprechе. Wann er sagte: der Churfürst von Brandenburg hat nit allein macht einen Keyser zuerwöhlen: dann Sachsen vnd andere Churfürsten seind nicht außzuschliessen.

Pius II. hat gemelte Acta in der jugend geschriben/ vnd der sachen noch vnerfahren.

II. Abermal gesetzt/ es habe Pius, was Molinæus vorgibt/ geschriben/ so hat ers doch in der Jugend geschriben / da er noch vnerfahren war/ vnd souil nicht gelesen hatte: nach dem er aber bessere Wissenschafft der sachen bekommen/ hat er seine begangene fähler widerrueffen/ wie in desselben Retractation zusehen: Pudet erroris, spricht er / pœnitet malè fecisse, & malè dictorum scriptorumque vehementer pœnitet, &c.

Sequi-

Sequimini quæ nunc dicimus, & seni magis, quàm iuueni credite, nec priuatum hominem pluris facite, quàm Pontificem, Æneam reijcite, Pium recipite. Jch schäme mich meiner Jrrthumb / es rewet mich / das ich vnrecht gethan: es rewet mich gar sehr / das ich vnrecht geredet / vnd geschriben hab. Folget dem was wir jetzt sagen: vnd glaubet mehr dem Alten / als dem Jungen; vnd haltet nit einen priuat Menschen für höcher / als den Pabst. Verwerffet den Æneam, vnd nemmet an den Pium. Vnd nach dem er sein meinung von dem Päbstlichen gwalt rechtmessig erklåret / setzt er hinzu: Si qua vel vobis, vel alijs conscripsimus aliquando, quæ huic doctrinæ repugnent, illa tanquam erronea, & iuuenilis animi parùm pensata judicia reuocamus atque omnino reijcimus. Wann wir euch / oder andern etwa geschriben / was diser Lehr entgegen / das widerrueffen vnd verwerffen wir gäntzlich / als jrrige / vnd in der Jugend auß vnbedachtem gemüth herkommene vrtheil vnd meinungen. Also Pius II. Jst nun dem H. Augustino zugelassen gewesen / das er in seinem Alter / nach besserem bedacht etliche sachen retractiert, vnd widerrueffen / die er in seiner Jugend vnrecht geschriben zuhaben vermeint / warumb soll es dem Pio II. nicht auch gültig vnd recht seyn?

Darumb er retractiert vnd widerrueffen / so er in selbigen etliche fähler begangen.

III. Vber diß so redet Pius in der angezogenen stell nicht von dem gewalt deß Pabsts / ob er nemblich allein macht habe ein solch Concilium zusamen zuruffen; sondern er redet de facto, was geschehen sey / so vil jhme bewust war.

IV. Ob gleich Bellarminus lib. 1. de Concil. cap. 13. sagt / der Pabst habe damals den Keyser für seinen weltlichen Oberherrn erkennt / so hat er doch ein kleines zuuor auch gesagt / (welches Molinæus zu seinem vortheil bößlich verschwigen) das damals sich der Pabst den Keysern selbs im zeitlichen vnderworffen habe; eo tempore Pontifex subijciebat se Imperatoribus. Jst also ein willkurliche / vnd nicht ein natürliche Vnderthenigkeit im zeitlichen oder weltlichen gewesen. Was thut aber diser einwurff zu der sach? dann die zusamen berüffung der Bischoffen zu einem Concilio, die Glaubens strittzuerörtern / ist kein weltliche / sonder geistliche sach / vnnd also an jhr selbst dem Geistlichen / vnd nit dem Weltlichen gwalt anhängig: wann dann der Pabst den Keyser gebetten / er wölle ein Concilium zusamen berueffen / hat er es nit mit diser meinung gethan / als wann dise zusamen rueffung an jhr selbs dem weltlichen Gwalt / vnd nicht dem geistlichen von rechts wegen gebürete / sonder ex accidenti, vnd auß einer beweglichen zufälligen vrsach / welche Bellarminus auch selbs angedeuttet: Nemblich theils wegen deß Orts / oder der Statt / da solches Concilium im Röm: Reich solte gehalten werden: theils wegen der Päß vñ Strassen / wardurch im Röm: Reich die berueffene Bischoff / auß so vilerley Landen

VIII. Der Pabst hat sich selbs vor alten zeiten den Keyseren in zeitlichen dingen vnderworffen / weil er den Keyser als für seinen weltlichen Oberherrn erkennet hat.

IX. Vnderschidliche vrsachen / warumb der Pabst den Keyser gebetten / er

wölle ein allgemeines Concilium zusamen rueffen.

Landen vnnd Nationen raisen müßten; theils wegen deß grossen Vnkostens an Fuehren/ Pferden/ Schiffen/ vñ vnderhalt so viler Bischoffen/ durch so weite Weeg/ bey Glaubigen vnd Vnglaubigen/ bey Ketzern vñ Catholischen; zu Wasser vnd zu Land; warzu deß Keysers/ als dazumal eines Herrens deß grösten theils deß Erdenkreiß/ weltliche hilff/ handbietung vnd vorschub auff das höchste vonnöthen gewesen: in bedencken/ das die Kirchen noch gar arm/ vnd den Bischöffen mit der Zehrung nit köndten verhilfflich seyn: noch die Strassen sicher gemacht/ noch der orth/ solcher zusamenkunfft benambset/ oder mit prouiant, vnd andern nothwendigkeiten genugsamb versehen werden; ohne deß Keysers bewilligung/ hilff/ authoritet, vnd vorsehung: in massen dann die Historien bezeugen/ wie das der Keyser Constantinus den Bischoffen/ insonderheit zu dem Arelatensischen vnd Nicænischen Concilio, mit Paßbrieffen vnd vnderhalts mitlen/ auch allem andern/ was sie nothtürfftig waren/ gewaltig geholffen.

V. Deßwegen dañ die Röm: Bischöff/ auß liebe vñ begierd das auffnemmen deß Catholischen Glaubens/ bald vnd schleinig zubefürderen/ vnnd die Ketzereyen zudempffen/ etlichen Röm: Keyseren die Ehr angethan/ daß sie solche gebetten/ sie wolten ein Concilium zusamen rueffen/ welches doch einzig vnd allein vmb gemelter beyfälliger vrsachen willen/ aber gar nicht darumb/ als wann an jhm selbst den Keysern/ vnd nit den Röm: Bischoffen der gwalt solcher zusamen rueffung zuständig gewesen wäre/ geschehen ist.

X. Also ist Sozomenus vñ Hieronym⁹ zuverstehen/ sagen: Keyser haben die Concilia versamblet/ nemblich auff begehrn deß Pabsts.

VI. Auß disem erscheinet/ wie deß Sozomeni vnd H. Hieronymi Wort zuuerstehen seyen/ wann jener geschriben/ die grossen Concilia seyen auß wolgefälligen willen der Keyser gehalten worden/ etc. Diser aber gefragt/ welcher Keyser befohlen/ diß Concilium zuberueffen? weil dazumal ohne deß Keysers jetzt erzehlte weltliche hilff/ vnd zulassung deß orths/ kein solches grosses vnd allgemeines Concilium hette mögen gehalten werden.

Molinæus.

Mol. f. 329.

Dises aber das nemblich allein beym Keyser vnd sonst niemand anders die conuocation der Conciliorum gestanden/ hindert nicht/ das der Keyser darumb das bedencken vnd gutachten der Bischoffe/ die er bey sich hatte/ nit solte darüber eingenommen haben/ vnd durch jhr bitt dazu bewogen worden seyn/ wie Ruffinus sagt/ der Keyser habe mit gehaltem rhat vnd bedencken der Bischoffe ein Concilium nach Nicæam conuocieret: da dann Perronius vorgibt/ Ruffinus habe nur wegen dessen/ das er der Röm: Kirch gehässig war/ keine sonderbare meldung deß Bischoffs zu Rom thun wollen. Aber warumb sagt Perronius dasselbe nit auch vom

Epiphanio

Epiphanio, welcher in der 68. Ketzerey meldet/ es habe die Sorgfältigkeit deß Alexandri Bischoffen zu Alexandria den Keyser Constantinum bewogen/ dasselbe Concilium zu canoniciren? Da erwehnet ja Epiphanius bey disem conuocations werck/ eben so wenig deß Römischen Bischoffs als auch Ruffinus. Vnd warumb solten wir Ruffinum in obgemelten seinen Worten Lugen straffen/ da doch kein einziger auß den Altuättern jhm dißfals widerspricht? ꝛc.

Antwort.

XI.

Noch mehr vrsachẽ/ warumb der Römische Bischoff die Keyser/ beuorab Constantinum betten können/ ein allgemeines Concilium anzustellen.

Ich kehre es eben vmb/ vnd sag: das allein bey dem Römischen Bischoff/ vnd sonst niemand anders die conuocation der Conciliorum von rechts wegen gestanden/ hindert nicht/ das der Röm: Bischoff darumb den Keyser nit solte auß andern zufälligen/ aber sehr beweglichen/ vnd allererst angedeuten vrsachen haben betten können/ ein allgemeines Concilium anzustellen; beuorab den Constantinum, welcher der erste Röm: Keyser gewesen/ der zur auffhelffung der Catholischen Kirchen im gantzen Röm: Reich auff allerley weiß vnd weg befürdersame mittel/ theils selbs erdacht vnd vorgeschriben/ theils durch seine Diener ins werck gestelt/ auch die Kirchen vnd Kirchendiener/ so wol mit sonderbaren Priuilegien, als mit ansehlichen Schanckungen auff das stattlichest verehret/ vnd mit aller nothturfftigkeit die versamblungen der Bischoffen versehen; hat also der Röm: Bischoff nit vnbillich einen solchen Keyser/ auß ehrerbietung gutwillig ein Concilium außzuschreiben gebetten; in noch fernerer betrachtung/ das der Keyser allein damals die weltliche Macht gehabt/ wider die vngehorsame/ vnd widerspännige Ketzer/ Meütmacher/ vnd Trenner der Kirchen mit gebürender Straff/ wo es vonnöhten gewesen/ zuuerfahren.

Fürnembste vrsach war/ dieweil die Keyser allein die macht hettẽ/ alle darzu nothwendige ding zubefürderen.

Hierauß sihet der Leser gar hell vnd klar / auß was Vrsachen die Röm. Bischöffe zu zeiten an die Röm. Keyser begert/ sie wolten ein grosses Conciliũ außschreibẽ/ oď da sie/ die Keyser/ es etwa auß anderer Bischoffẽ antrib guter Meynung selbst außgeschriben/ dasselbig jhnen die Päbst nachgesehen/ vnd jhren consens vnd Genehmhaltung darzu ertheilet; nemblich wie ich oben angezeigt nicht darumb / daß den Keyseren allein solches zu thuen / von rechtswegen gebürete / sonder dieweil die Keyser allein die weltliche Macht hatten in allen darzu nothwendigen leiblichen dingen / die execution vnd würckliche Vollstreckung am bestenzu thun / vnd zu befürderen.

Die Stell deß Ruffini ist dem Molinæo selbs zuwider / wie ich schon oben hab erkläret.

Daß auch Epiphanius deß Röm. Bischoffs kein Meldung gethan/

probirt gleichfals in der Hauptsach nichts wider den Siluestrum. Dann kein gutte Folg ist / Epiphanius hat nichts von dem Siluestro geschriben. Derhalben ist Siluester von dem Keyser nicht Raths gefragt / noch mit seiner authoritet das Concilium versamblet worden. Hat doch Epiphanius auch nichts von den anderen Priesteren geschriben ; vnd dannoch sagt Ruffinus, der Keyser habe ex sententia sacerdotum, das ist / nach Meynung vnd Vrtheil der Bischöff / das Concilium zu Nicea angestellt.

XII. Das 6. Concilium generale bezeugt Constantinus vnd Siluester haben das Concilium Nicænum zusamen beruffer.

So ist auch vnlaugbar / daß in dem 6. general Concilio Actione 18. dise Wort stehen : *Constantinus Augustus* vnd der Pabst *Siluester* Ehrwürdiger Gedächtnuß / haben daß weitberühmbte *Concilium Nicænum* zusamen beruffen. Wer kan aber gedencken / daß ein solche grosse Versamblung der gelehrtesten Männer / ein solche Meynung wurde von dem Siluestro gehabt haben / wann sie nicht vnfehlbarlich eintweders auß den geschribenen historijs, welche seithero gar wol haben können zugrund gehen / oder auß mündlicher Tradition gewüst hetten / daß jhme in der Warheit also seye?

Es treibt zwar Molinæus mit diser probation auß dem allgemeinen 6. Concilio Act. 18. das Gespött / vnd sagt : sie seye nur auß denen Griechischen exemplaren der Acten der Conciliorum genommen / welche voller Lugen stecken / auch erst newlich auß der verdächtigen Vaticanischen Bibliotheck an Tag kommen. Aber Molinæus ist vil zu gering darzu / daß er die gemeldte Acta mit blossem schänden vnd schmähen vmbstosse / vnd die Vaticanische Bibliotheck nur mit einem eintzigen Athem verdächtig mache / sonder es gehört ein bessere Prob darzu ; daruon vnden an seinem eigenen Ort weitläuffig soll gehandlet werden. Vnd jrret gar nicht / daß jetztgemeldtes sechßte Concilium allererst dreyhundert vnd etlich Jahr nach dem Nicænischen gehalten worden. Dann ein Zeug / der auch von drey hundert Jahren her Zeugnuß gibt / nicht zuuerwerffen / wann er in seinem Zeugnuß rechtmessig vnnd wol gegründet ist. Wer will aber jhme traumen lassen / daß ein so ansehliche Anzahl der Gottseeligen Bischöffen / die in Christi Namen die Warheit zu retten / versamblet waren / haben mit Vngrund auffziehen / vnd Sprewer für Waitzen verkauffen wöllen?

Molinæus vnderstehet sich mit schänden vnd schmähen die Acta gemeltes Concilij 6. wie auch die Vaticanische Bibliothec vmbzustoffen.

Wann Molinæus weitters meldet / diß jetztgemeldte 6. Concilium könne keines wegs so vielen vhralten Zeugen / beuorab auch den Bischöffen deß Nicæni Concilij selbst / deren Zeugknuß er droben fol. 316. hab angezogen / entgegen gesetzt werden ; sichtet er mit den Laruen : dann 1. wer setzet solches disen alten Zeugen entgegen? wo ist ein einiger / der da außtrucklich laugne vnnd spreche / daß das Nicenische Concilium

nicht

nicht mit Rath vnd authoritet deß Römischen Bischoffs Siluestri seye zusamen beruffen worden? Ein anders ist von einer Sach stillschweigen/ vnd sie vngemeldet lassen; ein anders dieselbe laugnen/ vnd widersprechen. 2. Ist nicht wahr/ daß Molinæus droben fol. 316. einiges solches Zeugnuß habe angezogen/ beziehe mich auff den Augenschein; allda nichts dergleichen zufinden.

XIII. Vnwarheit Molinæi da er sagt Peronius habe dē Canonem verfälscht.

Es ist auch ein Vnwarheit/ wann Molinæus fol. 330. sagt/ Perronius habe den Canonem, dessen Socrates lib. 2. cap. 8. meldung thut/ verfälschet; in dem er dieses Griechische Wort μὴ δεῖν, welches so viel heisset/ als/ es gebüre sich nicht/ also vbersetzt/ als wañ es hiesse/ man könne nicht. Dann bey allen/ der Griechischen Sprach erfahrnen bekannt/ daß/ μὴ δεῖν, haisset non oportere; nicht sollen: Nun ist auch bekannt/ daß wann man sagt: Du solle das/ oder das nicht thun; daß es eben so viel gesagt ist; alß/ du kanst das/ oder das/ verstehe/ zulässig/ nit thuen/ dann diß ist der gemeine Verstand/ wann man sagt/ Ich kan das/ oder das nicht/ ist es so viel gesagt/ Ich darff das nicht thun/ oder es ist mir nicht zugelassen. Hat also Perronius den Canonem in seinem rechten Verstand vbersetzet/ vnd mit nichten verfälschet.

Ferners was Molinæus fol. 330. 331. abermal auß dem Ænea Siluio gen Marckt bringt/ das ist auch schon droben widerlegt. Dann Pius II. dasselbig retractirt, vnd widersprochen. Das Concilium zu Pisa soll an seinem Ort hernach examinirt, vnd auff die Wag gelegt werden.

Das VII. Capitel.

Ob der Römische Bischoff im Concilio Niceno præsidiret habe?

Molinæus.

Mol. f. 331.

IM Jahr 325. seind auff dem allgemeinen Concilio Nicæno 318. Bischöff deß Römischen Reichs gewesen mit dem Patriarchen von Alexandria vnd Antiochia So vil aber den Bischoff zu Rom anlanget/ sagt Euseb. lib. 3, c. 7. vom Leben Constantini also: Der Bischoff der jenigen Statt/ welche deß Reichs Hauptstatt ist/ befand sich/ wegen seines hohen Alters nicht daben/ sondern seine Priester waren gegenwertig/ vnd vertratten seine Stelle. Vnd laßt sich also ansehen/ es habe Eusebius Siluestrum auch nicht so vil würdigen wöllen/ daß er jhn bey seinem Namen genannt hette. Er sagt auch von keinen andern Leuthen als nur von Röm. Priesteren/ die Siluester an seine statt auff das Conciliũ geschickt habe. Welches ich dann darumb mit anrege/ damit es vnsere Widersacher dißfals nit machen/ wie jhre Gewonheit ist/ wann etwan jemand anders/ als der Pabst im Concilio præsidieret hat/ daß sie alßdann stracks/ wiewol ohne eini-

gen Grund/oder Beweiß/vorgeben dörffen/ der Pabst habe demselbigen auffgetragen/solches seinetwegen vnd in seinem Namen zuverrichten.

Antwort.

I. Eusebius hat den Röm: Bischoff bey seinem Namen nie nennen wöllen/ weil er ein Arrianer/ vnd Feind der Röm: Kirchē war darumb sein Histori billich verdächtig.

I. Daß dise Stell Eusebij vns Catholischen fürständig/dem Molinæo aber zuwider sey / beweise ich auß deß Molinæi eigenen Worten: Dann läßt es sich ansehen/ wie Molinæus sagt / als habe Eusebius den Römischen Bischoff nicht so viel würdigen wöllen / daß er jhn bey seinem Namen genannt hette/ So läßt es sich auch ansehen/vnd ist gewißlich also/ daß Eusebius dem Römischen Bischoff vber die massen gram / vnd sehr abhold muß gewesen seyn; dahero billich sein Histori verdächtig / vnd derselben/ so viel den Röm. Bischoff betrifft/nicht zutrawen oder zuglauben ist. Dann warumb sollt er sonsten den Bischoff der Hauptstatt deß Röm. Reichs/ nicht gewürdiget haben / mit seinem Namen zunennen / wann er das Ambt eines wahrhafften vnnd Vnpartheyischen Histori Schreibers hat verrichten wöllen; als allein darumb/dieweil er einen bösen Grollen in seinem Hertzen wider die Römische Kirch/als ein vergiffter Arrianer/gehabt hat? beuorab weil jhm beliebet andere geringere Bischöffe mit jhrem Namen zunennen. Will auch Freund vnd Feind darüber lassen vrtheilen/ ob es ein Zeichen einer Liebe/ oder eines Hasses sey / wann einer den andern nit würdigen will / mit seinem Namen zunennen. So schlagt sich dann Molinæus selbst/ vnd gibt diß orts zu / was er droben so starck gelaugnet.

Eben auß diser vrsach hat er auch verschwigen das Hosius deß Röm: Bischoffs abgesandter war.

II. Ist nun dem also/ daß Eusebius ein Feind der Röm. Kirchen gewesen/ so ist sich desto weniger zuuerwunderen / daß er mit stillschweigen vbergangen / daß Hosius auch deß Römischen Bischoffs Abgesandter gewesen sey.

II. Dieweil die võ Siluestro abgesandte Röm: Priester im allgemeinen Concilio, allenthalben den vorzug gehabt/ist ein Argument deß Röm: Bischoffs eminenz.

III. Eben hierauß erscheinet deß Römischen Bischoffs Hochheit/ vnd grosses Ansehen bey allen Bischöffen der gantzen Welt / dieweil die von jhme abgesandte zween Römische Priester bey diesem Allgemeinen Concilio so hoch geachtet worden / daß sie vor allen anderen Bischoffen / Ertzbischoffen vnd Patriarchen deß Auffgangs vnd Nidergangs (allein Hosium außgenommen) in beyseyn deß Keysers nicht nur den Vorsitz gehabt / sondern auch vor denselben jhre Stimmen gegeben / vnd dem Concilio haben vnderschrieben; vnerachtet sie nur Priester waren / vnd gar nicht Bischöffe; welches ein vnwiderlegliches Argument ist/ daß der Röm. Bischoff dazumahl vor allen anderen Bischoffen der Christenheit / einen sonderbaren/ vnd bey menigklich bekannten Vorzug vnd prærogatiuam gehabt habe; sonst wurden disen Lateinischen Priestern beuorab die Griechische Patriarchen/ vnd Ertzbischoffe/die in so grossem Ansehen waren/

ren / nicht allein deß Vorgangs halber / nicht gewichen seyn / sonder hetten auch solche / als die nit Bischöffe waren / zu keiner Vrtheilsstim̃ nicht zugelassen.

Welcher Schluß zum theil auch wegen deß Hosij kan gemacht werden. Dann eben so wenig die Orientalische Erzbischoffe vnd Patriarchen den Hosium, so weder Erzbischoff / noch Patriarch / sonder allein Bischoff zu Corduba in Hispanien gewesen / hetten lassen in einer solchen grossen Versamblung den Reyen führen / vnd voran sitzen / voran reden vnd voran vnderschreiben / als wenig Hosius selbst wurde so hochtragen vnd vermessē gewesen seyn / daß er jhme für sich / von solchem Vorsitz rc. hette dörffen traumen lassen / wann nit etwas anders wäre mit eingeloffen / in dessen Ansehung jhme solche præcedenz notoriè vnd weltkündig gebürete / welches nichts anders hat seyn können / als daß Hosius eben so wol deß Röm Bischoffs vnd Apostolischen Stuls Abgesandter gewesen / als die zween Römische Priester; doch mit disem Vnderscheid / daß diser zweyen Priesteren commission vnd Gewalt / in specie, vnd insonderheit allein auff diß general Concilium sich erstreckt hat: Hosius aber war schon zuuor / theils in Aegypten / theils für den gantzen Orient, an alle Ort / wo sich Vnruhe erregt hatte / mit Päbstlichem Gewalt abgefertiget; auch / wegen seiner vorher vollbrachten fürtrefflichen Handlungen / schier bey allen Völckern / als ein Apostolischer Legat, bekannt vnd berümbt gewesen; dahero nit nötig war / daß er / als er sich am End deß Concilij vnderschrieben / beuorab in Gegenwart deß Keysers / deme sein Beschaffenheit vnd Gewalt am besten wissend war / sollte auch außtrucklich sich einen Legaten deß Römischen Stuls nennen vnd schreiben: sonder es war genug / daß er an dem jenigen Ort den Sitz / vnd die Vnderschrifft gehabt hat / welcher aller Meynung nach / keinem andern / als dem Legaten deß Römischen Bischoffs / hat sollē gegeben werdē. Vnd dieweil er auch zugleich ein Bischoff / seind jhme billich die zween Römische Priester nachgefolget / vnd gewichen. Hat derowegen Hosius dißfals nicht allein für sich selbs / vnd in seinem eigenen Namen / sonder auch als ein Legat deß Röm. Bischoffs / vnderschrieben; ob er schon dasselbe nicht hat mit Worten außgetruckt / noch auch die obbenante Historici solches gemeldet; so hat es sich doch von selbsten verstanden / dieweil er an einem solchen Ort vnderschrieben / welcher jhme sonsten für sich selbs / nicht gebürete / noch auch anderer gestalt / als einem Päbstlichen Legaten, hat gebüren können.

Eben der vrsach halbē hat auch Hosius in gemeltem Concilio die præcedenz gehabt / weil er deß Apostolischē Stuls Legat war.

III. Weil sein Legation jederman bekant / war vnnötig in vnderschreibūg deß Concilij seiner Legation meldūg zuthun.

Molinæus.

Mol. f. 331

Auff selbigem allgemeinen Concilio wurden ja deß Röm. Bischoffs Legaten,

ten, wann derselbe ein Haupt der allgemeinen Kirch gewesen were / sonder allen zweiffel præsidiret, vnd vor allen andern Bischoffen / die Oberstelle gehabt haben/ aber dasselbe ist nicht beschehen. Dann was die eusserliche Ordnung anlangt / hat der Keyser Constantinus selbst in eigener Person præsidiret: wie dann in Canone Futuram cap. 12. q. 1. gesagt wird: Constantinus præsidierete auff dem H. zu Nicæa versambleten Synodo. Vnd Eusebius lib. 3. de vita Constant. c. 1. sagt/ Er habe sich an den höchsten Ort gesetzt: Theodoretus meldet / der Keyser habe sich in die Mitten/ das ist/ zwischen die beyde Reyen der Stüle/ darauff die Bischoff sassen/ nider gesetzt. Aber auß den Bischoffen/ war es Hosius Bischoff zu Corduba in Hispanien / welcher im Concilio præsidierete / vnd die gantze Handlung dirigierete. Vnnd solches erscheinet auß den Vnderschrifften / da Hosius am allerersten vnderschreibet/ vnd nach jhm Victor vnd Vincentius, als deputirte deß Bischoffs zu Rom. Ingleichem erscheinet es auß dem Zeugnuß deß Athanasij, welcher gegenwertig war/ in dem er also von Hosio redet: für allen anderen vnd fürnemblich hatte der alte Greiß ein besonderliches wesen. Dann welchen Synodum hat er nicht dirigirt? welche Kirch hat nit gar schöne Zeichen seiner præsidenzen? vnd Socrates lib. 1. c. 1. setzet die Bischöffe also nach der Reye her: Hosius Bischoff zu Corduba: Victor vnd Vincentius Priestere: Alexander auß Aegypten / Eustachius auß der grossen Statt Antiochia: Macarius von Jerusalem. Hat also der Synodus in dieser Wahl deß præsidenten nicht auff die dignitet der Stüle / sonder auff die Tugendt/ vnd Geschicklig keit gesehen. Dahero auch Athanasius epist. ad solit. den Hosium einen Vatter der Bischoffe/ vnd einen præsidenten der Synodorum nennet; vnd sagt: derselbe habe das Symbolum Nicænum gestellt/ vnd auffgesetzt/ &c.

fol. 532.

Antwort.

IV.

Hosius ist dē gantzen Cōcilio vorgestanden/ vnd allen Patriarchen vnd Bischoffen vorgesetzt wordē/ weil er deß Röm: Bischoffs Legat vnd Abgesanter war/ nicht wegen seiner Tugend vnd Geschickligkeit.

Ja freylich haben auff selbigem Concilio deß Römischen Bischoffs Legaten præsidirt; vnd zwar zuvorderst der Spanische Bischoff Hosius; neben jhme aber Victor vnd Vincentius die Römische Priester / gleichsam/ als Legati à latere, welches Molinæus nicht würdt vmbstossen/ sollt er sich noch so hart darüber bemühen: dessen Proben nicht zu dem Zweck gehen. Dann nit der Stritt ist / ob Hosius dem Concilio sey vorgestanden; welches wir selbs gar gern zu geben; ja mit gantzem Fleiß eben auß denen vom Molinæo angezogenen Scribenten bestättigen; sondern ob Hosius deß Röm. Bischoffs Legat daselbsten gewesen sey; welches kein author auß allen die Molinæus angezogen / laugnet. Dann ein anders ist laugnen / ein anders ist / darvon stillschweigen; probirt derhalben auß jhnen gar nichts wider vns. Vil besser schliessen wir auß den Worten Socratis, das Hosius deß Röm: Bischoffs Legat gewesen sey; 1. Dieweil Socrates den Hosium, vnd die zween Röm: Priester/ von denen der Legation halber kein zweiffel / so hübsch zusamen/ vnd vor allen anderen Patriarchen setzt. 2. Dieweil Socrates, auch in benambsung der Patriarchen/ die ordnung der dignitet vnd würde haltet/ in deme er den Ale-

xandrinischen dem Antiochenischen/vnd disen dem Ierosolymitanischen vorgesetzt. Ist also mit Händen zugreiffen/ das er diß orths die ordnung der dignitet, wie sie damals bräuchig war/ gehalten/ vnd dahero/ weil er disen allen die Römische Gesandten/ Victorem vnd Vincentium, sambt dem Hosio, vorgesetzt/ ist er selbs der meinung gewesen / gleich wie Victor vnd Vincentius deß Römischen Bischoffs Legaten / also seye auch Hosius deß Röm: Bischoffs Gesandter gewesen; dieweil sonst kein andere vrsach mit warheit kan angezeigt werden/ warumb Hosius, so nur ein Spanischer Bischoff/ disen Patriarchen / welche / wie weltkündig/ einer vil höcheren würde waren/ seye vorgangen/ als einzig vnnd allein in betrachtung diser Gesandtschafft.

V. Ist nit wahr was Molinæus sagt: der Synodus habe in der wahl deß præsidenten nicht auff die dignitet, sonder auff die Tugend vñ Geschickligkeit gesehen/ weil solches dem brauch aller Concilien zuwider.

Vnd ist nit wahr/ wann Molinæus sagt: der Synodus habe in der wahl deß Præsidenten nicht auff die dignitet der Stüle / sonder auff die Tugend vnd Geschickligkeit gesehen. Dann 1. diß ist ganz vnerhört/ vnd sonsten in keinem Concilio bräuchig gewesen; wäre auch ein Materi vnd Zundel gewest vberauß viler Vneinigkeiten vnd Trennungen; in dem ein jeder/ der sonst nach der Würde solte vorgehen vnd præsidiren, darfür gehalten wurd haben/ man hielte jhn für vnnugendsamb vnd vngeschickt; dahero so wol in den general, als provincial Concilijs, so lang die Christenheit stehet/ allzeit der jenige das directorium geführet vnd præsidirt, welcher andern an dignitet vnd würden vorgangen: Ja auß disem folgte auch/ das die zween Röm: Priester an Tugend vnnd Geschickligkeit auch alle andere hetten vbertroffen / denen sie vorgangen; welches doch auch kein Historicus geschriben. Wer were auch hierinn Richter gewesen? Wer hat sie deßwegen im Concilio vorsitzen heissen? Wer hat die andere Bischöff wegen jhrer Tugend vnd Geschickligkeit also frevendtlich vrtheilen dörffen/ vnd disen Römern nachsetzen? 2. Ist nit wahr/ das man erst einen Præsidenten habe durch ein wahl erkieset / vnd erwöhlet/ wann man in einem general Concilio ist zusamen komen / sonder es hat der ordnung nach sein richtigkeit gehabt/ vnd dem jenigen zu præsidiren gebüret/ welcher die andern zusamen zuberueffen/ von rechts wegen macht gehabt. Vnd kan von seiner erdichten wahl Molinæus auß keinem glaubwürdigen Authore keinen Buchstaben aufflegen.

Weil dises Concilium ein gantz geistliches gericht war/ hat Keyser

Das Constantinus als ein eigentlicher Richter diß orths præsidiert habe/ kan keiner mit warheit sagen: dann diß war ein ganz geistliches Gericht / darüber Constantinus, wie er selbs bekennt / nicht zuerkennen gehabt. Derowegen wann etliche schreiben / Constantinus habe præsidiert, ist es von dem eusserlichen wesen allein/ damit nemblich alles

 mit

Conſtantinus nicht anderſt darinn præſidiren können / als allein wie ein ſchirmer gwaltthätigkeit zuuerhinderen.

mit ruhe/ vnd guter ordnung/ ohne einige Gwaltthätigkeit / eines / oder andern theils / vollbracht wurde / zuuerſtehen. Es wurde es auch dem Conſtantino, da er als ein eigentlicher Richter hette præſidiren wöllen/ Hoſius ſo wenig geſtattet haben / als wenig ers dem Keyſer Conſtantio geſtattet/ da er ſich bey einem andern Synodo der Biſchöffen hat vnderſtanden zu præſidiren, welchen ſo wol er / als Leontius vnd Athanaſius deßwegen hart geſtrafft/ ſo er doch nit hette thun dörffen/ wann ſein Vatter Conſtantinus im Nicæniſchen Concilio, auch als ein Richter hette præſidiret; dann er ſich mit ſolchem Exempel alßbald hette verantworten können. Hat auch nicht eben demſelben Keyſer Conſtantino der H. Athanaſius in epiſt. ad ſolitar. alſo zugeſprochen? Si judicium Epiſcoporum eſt, quid cum eo commune habet Imperator? Wann es ein Gericht der Biſchoffen iſt/ was hat der Keyſer damit gemeines? Vnd eben in derſelben Epiſtel erzehlet er/ wie Hoſius dem Keyſer Conſtantio geſchriben. Ne nobis in hoc genere præcipe, ſed ea potius à nobis diſce: tibi DEVS imperium commiſit, nobis ea, quæ ſunt Eccleſiæ, concredidit. Du ſolt vns in diſen ſachen nicht gebieten / ſonder dieſelben von vns lernen. Dir hat Gott das Reich gegeben/ vns hat er die ding/ welche der Kirchen zugehörig/ anuertrawet. Item. Quis videns eum in decernendo principem ſe facere Epiſcoporum, & præſidere judicijs Eccleſiaſticis, non meritò dicat, illum eam ipſam abominationem deſolationis eſſe, quæ à Daniele prædicta eſt. Wer ſihet jhne (den Keyſer) das er ſich ſelbs im vrtheil ſprechen/ einen Oberherrn der Biſchöffen mache/ vnd den Kirchen gerichten vorſtehe vnd præſidiere, der nit billich ſage/ er (der Keyſer) ſeye eben der jenige Grewel der verwüſtung/ warvon bey dem Daniele propheta geſchriben iſt? Was iſt diß anders/ als Conſtantinus ſeye der Antichriſt/ dieweil er ſich auff den Kirchen Stuel ſetze/ vnd in dem Concilio vber die Biſchoffe regieren vnd præſidiern wölle.

VI. Wie Keyſer Conſtantio nicht geſtattet iſt wordē dem Synodo zu præſidirē als were es auch Conſtantino verbotten worden/ da er ſich deſſen vnderſtandē hette.

Molinæus.

Mol. f. 332.

Es findet ſich in der gantzen antiquitet kein eintzige Nachricht; das Hoſius im Concilio zu Nicæa deß Pabſts Legat geweſen/ vnnd der Röm: Kirchen ſtell vertretten haben ſolte. Dann Euſebius, Sozomenus, Theodoretus, vnd alle die jenigen/ welche diſe Hiſtori beſchreiben/ reden allein von zween Legaten/ ſo der Römiſche Biſchoff zu ſelbigem ende abgeordnet habe. Vnd wann Hoſius deß Pabſts Legat geweſen wäre/ꝛc. wurde er auch in ſeiner Vnderſchrifft denſelben Titul gebraucht haben. Nun vnderſchreibt er aber nur diſer geſtalt: Hoſius Biſchoff zu Corduba in Hiſpan. Ich glaube wie allhier geſchriben ſtehet. Nach jhm vnderſchriben Victor vnd Vincentius in einer abſönderlicher zeyle: Wir Victor vnd Vincentius Prieſter der Statt Rom haben vns im Namen / vnd vonwegen deß Ehrwürdigen vnſers Pabſts vnd Biſchoffs deß H. Silueſtri vnderſchriben. Gewißlich

lich wann sie alle drey ins gesambt von dem Römischen Bischoff abgeschickte Legaten gewesen weren / so wurden sie auch alle drey neben einander vnderschriben haben / oder aber es wurde zum wenigsten Hosius die qualitet vnd den Titul / krafft dessen er auff dem Concilio præsidierte, nicht haben außgelassen / rc.

Antwort.

Diser Einwurff ist schon widerlegt. Dann 1. das Argument so nur dahero genommen wirdt / das die Historischreiber solches nicht außtrucklich gemeldet haben / ist vngültig / in bedencken / das vil geschehen / so nit beschriben. 2. Ist auch schon angedeuttet / das ein vnderschied zwischen disen Legaten gewesen. Hosius war schon vor dem Concilio Nicæno im gantzen Orient, vnd insonderheit bey dem Keyser Constantino, als deß Röm: Bischoffs Legat offentlich / vnd in bester form bekannt: in dem er schon vor außschreibung dises Concilij, in Ægypten, vnd andern Orientalischen orthen / mit deß Constantini wissen vnd willen / sich als ein Päpstischen Abgesandten / in vil weg lobwürdig gebrauchen lassen. Weil dann der Keyser diß orths selbs zugegen / vnd jhme Hosio, mit seiner Keyserlichen gegenwart vnd fauor, genugsame zeugnuß zu seiner legitimation gegeben / auch in allen vorfallenden gelegenheiten / mit Keyserlichem schutz / jhne beschirmet / ware vnnötig / das er / den Titul eines Röm: Legaten / in actu signato, im Nicænischen Concilio beysetzte / sonder es ware genug / das er / als ein general Legat, in actu exercito, sich wircklich mit / vnd neben deß Röm: Bischoffs anderwertigen / vnd zu disem Concilio insonderheit deputierten Abgesandten / vor allen andern Bischoffen / Ertzbischoffen vnd Patriarchen / vnderschriben / welches ein klare anzeig war seines gewalts / vnd auffgetragenen Päbstischen verwaltung; weil sonst niemand zugelassen war / vor dem Alexandrinischen / vnd Antiochenischen Patriarchen / als allein dem Apostolischen Stuel zu Rom / sich in dergleichen fällen zuunderschreiben. Es kan auch noch wol in zweiffel gezogen werden / ob Osius sich auch hab selbs mit eigener Hand vnderschriben. Dann so wir das Concilium Nicænum recht besichtigen / vnd die Wort / so in deß Hosij namen / bey der vnderschrifft gelesen werden / wol betrachten / befinden wir / daß sie also lauten. Hosius Episcopus ciuitatis Cordubensis prouinciæ Hispaniæ dixit: ita credo, sicut supra scriptum est: Hosius Bischoff zu Corduba in Spanien hat gesagt: Also glaube ich / wie obgeschriben. Auß disen worten läst sich gewißlich ansehen / als hette Hosius solche seine approbation nicht mit der Hand vnderschriben / sonder allein mit der Zungen außgesprochen: vnd seye von

VII. Vrsach warumb Hosius im Concilio Nicæno, vnd desselbigẽ vnderschrifft kein meldũg gethan / das er deß Röm: Pabsts Legat sey.

dem Protocollisten allererst darzu geschriben worden: sonsten sihet man nicht; warumb stehe: Hosius dixit: Hosius hat gesagt; hette nicht vil mehr stehen sollen/ Hosius subscripsit? Hosius hat vnderschriben.

VIII. Hosius hat sich mit dem werck selbs genugsamb als einen Päbstlichen Legaten erzeigt/ weil er sich vor allen anderẽ Patriarchẽ vnd Bischofen vnderschriben.

Ich laß aber dise Vermuthung an sein ort gestellt seyn; klar ist am Tag / daß ob Hosius, wie allererst gemeldt / schon nicht in actu signato, vnd außtrucklich den Titul eines Päpstischen Legaten beygesetzt / so hat ers doch in actu exercito, vnd im Werck / gethan / in dem er sich an dem jenigen ort vnderschrieben/an welchem sonst niemand / als deß Römischẽ Bischoffs Legaten, erlaubt ware sich zuvnderschreiben: welches dem Molinæo in Ewigkeit nit möglich ist vmbzustossen.

Molinæus.

Disem gantzen hauffen zeugen setzt der Cardinal Perronius einzig vnd allein entgegen das Zeugnuß Gelasij Cyziceni, welcher allererst lange zeit nach dem Synodo Nicæna die Acten desselben beschriben. Derselbe sagt Hosius habe auff dem Concilio zu Nicea die Stelle deß Bischoffs der grossen Statt Rom vertretten. Aber vnser Herr Cardinal, sollte sich billich schämen/ daß er einen so offenbarlich verfälschten Ort anziehen darff. Dann diser Gelasius hat am besagten ort das gantze sibende Capitel deß dritten Buchs Eusebij vom Leben Constantini abcopirt vnnd außgeschrieben; welches dann Gelasius hette auffrichtig vnd trewlich thun/ vnd nit eine so vnerbare vnd schändtliche Verfalschung dabey begehen sollen / in dem er gemelte vom Perronio angezogene Wort / den Römischen Bischoff betreffendt / auß seinem eigenen Gehirn mit hienan gestickt. Ist es aber nicht vil besser daß man dißfals dem Eusebio selbst/ als etwan dem jenigen / der jhn so vntrewlich bestohlen hat/ glauben beymesse? wiewol es auch gar wol seyn kan/ daß es deß Gelasij schuld nit sey/sondern etwan eines andern / der jhn hernach also verfälscht haben mag. Vber das so kan ja diser einziger / vnd dazu weit jüngerer vnd geringerer Author den obangezogenen/vortrefflichen/ vhralten/vnd hoch ansehlichen Authoribus keines wegs die Stang oder Wag halten.

Antwort.

IX. Molinæus kan kein altẽ Authorem herfür bringen/ der da sage/ Hosius seye nit deß Pabsts Abgesanter auf dem Nicæn. Concilio gewesen.

Gar stattlich kan ers: dann keiner auß allen vom Molinæo angezogenen authoribus sagt das Widerspil / dieweil keiner auß jhnen laugnet/daß Hosius deß Römischen Bischoffs Abgesandter gewesen sey. Mache sich Molinæus toll vnd vnnütz / vnd benambse den jenigen vhralten authorem, welcher deutlich sage, Hosius seye nit deß Pabsts Abgesandter auff dem Nicænischen Concilio gewesen. So lang er diß nicht thut/ ist sein Geschwätz nichtig / vnd also auch ein Vnwarheit / daß gemeldter Gelasius Cyzicenus deß Eusebij Wort vntrewlich vnnd vnerbar verfälschet habe/ob er schon darzu gesetzt/ Hosius seye deß Römischen Bischoffs Legat zu Nicea gewesen/ welches Eusebius verschwigen. Dann diß kein Verfälschung kan genennt werden / wann einer der Warheit zu steür/ erklä-

erklärungs weiß/ deutlich an Tag gibt/ was der ander hat vntrewlich / vnd auß Feindtschafft verschwiegen / aber doch nicht widersprochen. Es ist gleichfals ein Vnwarheit / daß Gelasius diß auß seinem eygenen Gehirn habe hinan geflickt: dann er solches auß einem vil älteren Buch / so von dem Dalmatio Bischoffen zu Zyzizi längst vor jhm geschrieben war/ genommen/ wie Baronius bezeugt A.C. 476. n. 67. vnd Posseuinus in Apparat. S. v. Nicæn. Conc. vnd v. Gelasius Cyzicenus.

Molinæi falsche Anklag wider Gelasium Cyzicenum. Als hette er Eusebium verfälscht.

Molinæus.

Es will sich auch an disem Ort mit der distinction von zweyerley Art der Legaten, welche der Cardinal dißfals zu Marckt bringt/ daß nemblich von dem einen deß Pabsts Person / von dem andern aber die Römische Kirch solle repræsentiret worden seyn/ nicht außrichten lassen. Dann wann die Occidentalische Kirch jemand auff die general Synodos, jhre sachen daselbst vorzubringen / hat abordnen wöllen/ so hat man zuvorher ein particular Concilium zuhalten pflegen/ damit man die deputirte darzu erwöhlen / vnd jhnen behuffende instruction geben möchte. Da derwegen Hosius, wie Perronius vorgibt/ auff dem Concilio Niceno die Römische Kirch repræsentiret, vnd in derselben Namen præsidiret hette: so müßte er von einem particular Synodo, der in Occident vor dem Concilio Niceno gehalten worden hierzu deputirt worden seyn: welches sich aber nicht befindet/ vnd wird von keinem einzigen Menschen dessen erwehnet. Daß mans aber nur muthmassen / vnd gleichsamb errathen / vnd darnach ohn einigen Beweiß für gewiß außgeben will / es sey zuvorhero ein solcher particular Synodus gehalten worden, wie der Cardinal Perronius thut/ dasselbe ist ein grosse Vermessenheit ꝛc.

Mol. f. 333.

Antwort.

Was diß orts Perronius geschriben/ kan ich auß Mangel deß Buchs nicht beantworten: Es ist aber keines wegs erweißlich / daß / wann der Röm. Bischoff in seinem oder seiner Kirchen Namen hat einen Gesandten wöllen zu einem general Concilio abordnen / zuvor auß allen Provintzen deß Occidents jederzeit ein particular Concilium gehalten seye worden / oder auch habe gehalten werden müssen. Man durchlauffe alle Tomos Conciliorum, so wird sich doch diß nirgendt finden. Wahr ist daß vor dem Concilio Ephesino, so wider den Nestorium ist zusamen beruffen worden/ der Römische Bischoff Cælestinus, als er deß Nestorij Irrthumb vernommen / zu Rom ein particular Concilium etlicher Bischöffen gehalten / darinn den Nestorium verdambt / vnd jhme den Bann angetrowet: auch hernach dem Cyrillo die Commission vnd Befelch gegeben / er sollte wider den Nestorium, alß sein Legatus à Latere, mit gewisser habender instruction verfahren: diß aber hat Cælestinus in seinem/ vnd der Römischen Kirchen Namen allein / vnd nit im Namen deß gan-

X. Molinæus lehret fälschlich/ daß so offt der Römische Bischoff in seinem namen einen Gesanten wöllen zu einem allgemeinen Concilio abordnen/ seye zuvor auß allen Provintzen Occidentis ein

tzens

particular Concilium gehalten worden.

gens Concilij gethan; wie auß dem Schreiben deß Cælestini an Cyrillum zusehen in dem Concilio Ephesino part. 1. c. 15. Quamobrem nostræ sedis auctoritate adscita, nostráque vice & loco cum potestate vsus, eiusmodi, non absque exquisita seueritate sententiam exequêris; nempe, vt nisi decem dierum interuallo ab huius nostræ admonitionis die numerandorum, nefariam doctrinam suá conceptis verbis anathematizet, eámque de Christi Dei nostri generatione fidem in posterum confessurum se spondeat, quam & Romana, & tuæ sanctitatis Ecclesia, & vniuersa denique religio Christiana prædicat, illicò sanctitas Tua illi Ecclesiæ prospiciat: Is verò modis omnibus se à nostro corpore segregatum esse intelligat, &c. Eadem hæc & ad sanctos quoque fratres & Coepiscopos nostros Ioannem, Rufum, Iuuenalem & Flauianum perscripsimus, quo nostra, imò verò diuina Christi D. N. sententia pluribus de eo sit manifesta. Darumb wirst du/ Krafft vnserers Stuls authoritet, vnd in vnserm Namen/ stell vnd gewalt/ solchen Sentenz, nit ohne grosse/ oder sonderbare schärpffe vollziehen/ nemblich da er (Nestorius) nicht inerhalb zehen Tagen/ von dem Tag diser vnserer Anmahnung zurechnen/ sein Gottlose Lehr/ mit außtrucklichen Worten verfluechet/ vnd von der Geburt Christi vnsers Gottes den jenigen Glauben hinfürters zubekennen angelobet/ welchen Glauben die Römische/ vnd deiner Heiligkeit Kirch/ ja die gantze Christliche Religion/ prediget/ soll dein Heiligkeit also bald derselben Kirchen andere Fürsehung thuen: Er (Nestorius) aber in allweg soll wissen/ daß er von vnserm Leib seye abgesöndert etc. vnd eben diß haben wir auch vnsern heiligen Brüdern vnd Mitt Bischoffen dem Ioanni, Rufo Iuuenali vnd Flauiano geschriben/ damit vnser/ ja der Göttlich sentenz Christi vnsers Herzn/ von jhm/ mehrers bekannt sey. Also Cælestinus; darauß klar vnd offenbar/ daß er in seinem eygenen Namen/ als ein Bischoff deß Apostolischen Röm. Stuls/ vnd nicht im Namen deß gantzen Concilij dem Cyrillo die Commission vber den Nestorium auffgetragen; krafft welchen Gewalts Cyrillus hernach dem allgemeinen Concilio zu Epheso ist vorgestanden. Vnnd dergleichen exempla könden noch viel mehr beygebracht werden. Ist derohalben ein pur lauterer Vngrund/ vnd vermessenlichs Gedicht deß Molinæi, welches er diß orts von der Occidentalischen Kirch/ ohne allen Beweiß für gewiß vnd gantz vngezweiflet vorgibt/ da doch solches durchauß auff keinem andern fundament, als auff seinem nichtigen muthmassen gegründet ist. Bleibt also jhme auff dem Halß ligen/ was er den Catholischen fälschlich zumisset.

XI. Cælestinus Pabst hat in seinem eigenen Namen/ vnd nicht in Namen deß gantzen Cõcilij dem Cyrillo die Commission wider den Nestorium auffgetragẽ.

Molinæus.

Mol. f. 334.

In offt gemeldten Concilio ist auch Verordnung beschehen/ daß der Bischoff von Alexandria allen Bischoffen deß Reichs/ vnd derowegen ja auch dem Bischoff zu Rom

zu Rom den Tag / auff welchen jedesmal das Osterfest zuhalten were / ankündigen sollte. Besehet dißfals Pabst Leonem in der 64. Epistel an Marcianum, vnd in der 93. Epistel an die Bischoffe in Franckreich vnd Hispanien. Im gleichen die Osterbrieffe deß Theophili im 135. Canone deß Nomocanonis der Kirch in Africa / thut Cyrillus Bischoff zu Alexandria dem Concilio zu Carthago zuwissen / daß der Ostertag auff den 17. Calendarum Maij gehalten werden sollte. Were nun der Röm. Bischoff ein Haupt der Allgemeinen Kirch gewesen / so würde er jhm ja nimmermehr vom Bischoff zu Alexandria der gestalt ziel vnd maß haben fürschreiben lassen.

Antwort.

XII. Cyrillus Alexandrinus bekennet gutwillig der Röm. Bischoff hab jhme zubefehlen.

Diser Einwurff ist schon oben im 1. Buch vber des 198. Blat Molinæi bey dem 19. numero mit Grund abgeleinet; darumb vnnötig solches zuwiderholen. Man lese die Epistel deß Cyrilli Alexandrini an den Nestorium in dem Concilio Ephesino cum Notis Binij parte 1. c. 6. da wird sich finden was gestalt gedachter Cyrillus gutwillig bekeñt der Röm. Bischoff hab jhme zubefehlen: da er sagt: Cælestino religiosissimo Roman. Ecclesiæ Episcopo iubente &c. inuestigare cogor &c. wegen gegebnen Befelchs von dem Bischoff der Röm. Kirchen / wird ich gezwungen nachzufragen &c. Darauß abzunemmen / daß nicht der Alexandrinisch dem Römischen / sonder der Römisch dem Alexandrinischen Bischoff zugebieten Macht gehabt habe.

Das VIII. Capitel.

Von dem Canone Niceno, deß Römischen Bischoffs Gräntzen betreffendt.

Molinæus.

Mol. f. 334.

Zur selbigen Zeit lebte einer mit Namen Meletius Bischoff zu Lycopolis im Land Thebaide in Aegypten / welcher dem Bischoff zu Alexandria nicht vnderwürffig seyn / vnd die Priesterliche Ordinationes ohn desselben Bewilligung verrichten wollte. Denselben nun zu seiner schuldigen Gebür anzuhalten / hat das Concilium Nicænum disen Canonem gemacht; die alten Gewonheiten / so in Aegypten oder Lybien vnd Pentapoli gewesen / sollen in voller Vbung verbleiben; der gestalt / daß der Bischoff zu Alexandria vber dasselbe alles miteinander Gewalt haben soll / alldieweil solches auch deß Röm. Bischoffs gewönlicher gebrauch ist &c. Ob nun wol diser Canon dem vermeynten primat der Bischöffe zu Rom zuwider laufft / so haben dannoch die Legaten deß Röm. Bischoffs auff dem Concilio Chalcedonensi denselben zu Behauptung deß Primats deß Röm. Pabst allegiret, aber auff daß er in jhren Kram dienen möcht / mit einer mercklichen verfälschung dise Wort hinan gehenckt, daß die Römische Kirch allzeit den primat gehabt. Wider welche offentliche verfälschung das gantze Concilium Chalcedonense alsobald einhelliger Stim̃ geruffen vnd geschryen / daß dasselbe in den Originalien vñ rech-

ten Exemplaren/ welche dann auch zugleich produciret vnd auffgewisen worden/ gar nicht stunde.

Antwort.

I.
Nicænischer Canon, so von Molinæo angezogen wird/ laufft dem primat der Bischofe zu Rom im geringstẽ nit zuwider.

I. Ist nicht wahr/ vnd probiert es Molinæus mit keinem wort/ das diser angezogene Nicænische Canon dem primat der Bischoffe zu Rom im geringstẽ zuwider lauffe: sonder da er in seinem rechten verstand genommen wird/ ist hell vnd klar/ das er obgedachten primat vil mehr bestättige; beuorab so auch der außgelassene anfang desselben Canonis, welcher in dem Chalcedonensischen Concilio, durch die Röm: Gesanten abgelesen worden/ ersezt/ vnnd darzu gethan wirdt; also lauttend: Das die Römische Kirch den primat allzeit gehabt habe: Darvon weitläuffig wider alles einstrewen Bellarminus lib. 2. de Pont. c. 13. vnd Gretserus Tom. 2. Defens. Bellarm. ibid. bericht thut; dahin ich mich kürtze halber referiere.

Falsche Anklag Molinæi, gemeldter Canon seye von den Legaten deß Röm. Bischoffs verfälscht worden.

II. Ist auch nicht wahr/ das diser Canon von den Legaten deß Röm: Bischoffs auff dem Chalcedonensischen Concilio verfälscht seye; welches dem Molinæo, als einem Kläger obligt zubeweisen; hats aber nicht gethan; bleibt also ob seinem falschen angeben stecken.

III. Vnd ist 3. auch nicht wahr/ daß das gantze Concilium Chalcedonense, nach dem deß Röm: Bischoffs Gesandten haben den Nicænischen Canonem mit dem obbenanten zusatz abgelesen/ alßbald mit einhelliger Stim̃ geruffen vnd geschryen/ das derselbe in den Originalien vnd rechten Exemplaren/ gar nicht stunde. Diß ist ebenfals ein pur lautterer vngrund. Dann ein mehrers in den Actis dises Concilij, Actione 16. nicht zufinden/ als das hernach von dem Secretario Constantino, auß einem Codice oder Buech/ so ihme ein Constantinopolitanischer Ertz Diacon Aëtius gegeben/ der 6. Canon deß Nicænischen Concilij, doch ohne den besagten anfang/ oder zusatz von deß Röm: Bischoffs primat, seye auch abgelesen worden. Das aber die gesandte Bischöff darauff alßbald geschryen sollen haben/ wie das die von deß Röm: Bischoffs Legaten abgelesene erste Wort deß Canonis, in den wahren Exemplarien nicht stehen/ ist kein Syllaben in den Actis, vnd hat solches Molinæus auß seiner Lugentaschen hierzu gethan.

Ja wann man die sach recht bey dem Liecht besicht/ so seind die gemelte Bischöffe desselben Concilij, den primat deß Römischen Bischoffs deutlich genug geständig gewesen. Dann erstlich haben sie in ihrem decret, welches sie in abwesenheit deß Röm: Bischoffs Gesandten gemacht/ außtrucklich gesetzt/ daß der Röm: Stuel den vorzug habe vor allen; der

Con-

Constantinopolitanische aber die andere stell nach dem Römischen; secundam post illam existere. Wer hat aber jemal gehört / das man sage / der ander sey vor / oder gleich dem ersten? Darnach als die genante Iudices, oder arbitri gesagt hatten / (auß dem / was von beyden theilen sey beygebracht worden / sehe man / ante omnia, vel omnem quidem primatum & honorē præcipuum secundùm Canones, antiquæ Romæ Dei amantissimo Archiepiscopo conseruari, &c. Das zwar / vermög der Kirch ensatzung / vor allem / dem Gottliebenden Ertzbischoff der alten Statt Rom der primat vnd die fürnembste Ehr erhalten soll werden: doch aber seye der Ertzbischoff der Königlichen Statt Constantinopel vnd newen Roms auch dergleichen primats vnnd Ehrn würdig) haben es die Bischöff ins gesambt einen gerechten Sentenz genennet / vnd gut geheissen; haben also selbs auch bekennt das die fürnembste Ehr / vnd der primat dem Römischen Bischoff / noch vor dem Constantinopolitanischen gebüre. Vnd zwar krafft deß 6. Canonis Nicæni, darauff sie reden / wañ sie sagen / secundū Canones; verstehe die man daselbsten beederseits im Concilio allegiert hatte. Darunder auch diser war: haben also die Chalcedonensische Patres erkennt / das der primat im Nicænischen Concilio dem Röm: Bischoff seye zuerkennt worden.

II.
Die Chalcedonensische Patres haben erkeñt daß der primat im Nicænischen Cōcilio dem Röm. Bischoff seye zuerkannt worden.

Molinæus.

Wie aber gemelter Canon zuuerstehen seye / solches ist an jhme selbs klar. Dann es war bey der alten Kirch hergebrachte gewonheit / das die dignitet vnd Würde eines jeden Bischoffs / nach der dignitet der Statt / in welcher er Bischoff war / geschätzt vnd geachtet war / wie dann im 17. Canone deß Concilij Chalcedonensis dise Wort stehen: In der ordnung der Pfarrkirchen (wie sie nemblich auff einander folgen) soll man sich nach der form der Politischen sachen richten. Eben dasselbe sagt auch das Concilium Trullense im 38. Canone. Derowegen gieng die geistliche oder kirchliche Iurisdiction eben so weit / als sich die politische Iurisdiction deß Magistrats selbiger Statt erstreckte. Diser ordnung vnd gewonheit zufolge war Meletius Bischoff zu Lycopolis dem Bischoff zu Alexandria vnderworffen / weil der Stattvogt zu Alexandria in seiner bottmessigkeit so weit zugebieten hatte. Derhalben wolte das Concilium Nicænum haben / man solte derselben ordnung folgen; vnd zeucht zum Exempel an / das auch deß Bischoffs zu Rom kirchliche bottmessigkeit / vber alle Stätt / vñ Oerter / so dem Vogt der Statt Rom vnderwirffig waren / richtete / welches Stattvogts Iurisdiction sich hundert tausend schritt in die runde vmb die Statt her erstreckte / in welchem bezirck das alte vnd newe Latium, Valeria, Picenum, jetzo Marca d'Ancona, wie auch Tuscia, jetzo Toscania, begriffen waren / vnd suburbicariæ regiones hiessen. Die andere Prouintzen aber / welche ausserhalb desselben bezircks waren / wurden Annonariæ genannt. Vnd dises ist also die Gräntze deß alten Römischen Bischoffthumbs gewesen / welche der Pabst von einer zeit zur andern / je lenger je mehr trefflich erweittert / vnd vermehret hat / etc.

Mol. f. 334. 335.

Antwort.

Antwort.

III. Offentliche Vnwarheit Molinæi, deß Römischen Bischoffs Geistliche Bottmessigkeit habe sich allein nach der Statt Rom Politischen Iurisdiction erstreckt.

Kan solches auß keinem Canone deß Chalcedonensischen Concilij bewisen werden.

I. Wie mehrermelter 6. Canon deß Nicænischen Concilij zuuerstehen sey/ erkläret Bellarminus an obangezogenem orth lib. 2 de R. P. cap. 13. vnd 18 vnd Baronius Anno Christi 325. n. 125. & seqq. gar trefflich/ aber gantz wider den Molinæum. Dann ein offentliche Vnwarheit/ das deß Röm: Bischoffs geistliche Bottmessigkeit/ sich allein nach der Statt Rom politischen Iurisdiction erstreckt habe; vnnd findet sich im 17. Canone deß Chalcedonensischen Concilij durchauß nichts von dem Röm: Bischoff/ sonder allein de rusticanis parochijs, das ist/ von den Bawren Pfarren/ daß dieselbe jhren Bischoffen sollen verbleiben/ die solche 30. Jahr ohne gwalt besessen. Mit den Stätten aber/ welche durch Keyserliche authoritet der Herrschafft halber etwas geändert worden/ soll man sich nach der weltlichen ordnung richten/ welches doch alles dem Röm: Bischoff den geringsten nachtheil nicht bringet. Sintemal alldorten gar nicht von der Hauptstatt Rom/ noch von anderen Patriarchalischen Kirchen/ sonder allein von etlich nachgesetzten vil geringern Kirchen gehandlet worden; wie insonderheit auß den vermeinten/ vnd von dem Molinæo allegierten Canonibus deß Trullensischen Concilij zusehen: allda Canone 36. gar außtrucklich dem Röm: Bischoff der Primat vor der Constantinopolitanischen Kirchen/ gestanden wird: hernach aber aller erst im 38. Canone geschicht meldung der Stätten/ darinnen sich ein enderung/ durch Königlichen gwalt hat zugetragen/ oder noch zutragen wird. Darauß zusehen das in disem 38. Canone der 36. nit widerzueffen/ noch abgethan worden/ sonder in seinem werth verbliben.

IV. So vil der Röm. Pabst ein particular Bischoff vnd Patriarch ist/ kan er wol ein kleinern Gezirck seiner Iurisdiction haben/ so vil er aber zumal ein allgemeiner Hirt ist der

II. Ist ein Vnderscheid zumachen zwischen dem Römischen Bischoff/ so vil er præcisè ein sonderbarer Patriarch vnd particular Bischoff ist/ vnd zwischen jhme/ so viel er ein allgemeiner Hirt der gantzen Herd Christi vnnd Nachfolger deß H. Petri ist. In dem ersten Verstand lasset man zu/ seine Iurisdiction habe sich auff einen gewissen Gezirck der Welt erstrecket; aber im anderen Verstand/ gehet sein Iurisdiction so weit/ als weit die Christliche Kirch gehet. Dahero gesetzt/ doch nicht gegeben/ daß alles wahr wäre/ was Molinæus diß orts von den regionibus suburbicarijs & Annonarijs fol 335 336. auff die Ban gebracht/ so wurde er doch ein mehrers nicht probiren, als das deß Römischen Bischoffs Gezirck/ so viel als er ein particular Bischoff ist / etwas engers eingespant sey; welches aber dem Molinæo in dem Hauptstritt durchauß nichts fürträglich ist: weil hierdurch noch vnumbgestossen verbleibet/ daß deß Römischen

Bischoff

Bischoffs Bottmeßigkeit / so vil als er das allgemeine Hirtenambt vertritt (immassen wir im 2. buch dargethan) sich vber alle andere Bischöff erstrecke.

III. Ist nit wahr / daß das Nicænische Concilium im 6. Canone deß Röm. Bischoffs allein zum Exempel gedacht habe; als wollte es sagen; gleich wie der Röm. Bischoff so weit / als weit der Vogt der Statt Rom zu gebietten hat; also soll auch deß Alexandrinischen Bischoffs Gewalt so weit / als weit deß Alexandrinischen Stattuogts / sich erstrecken. Dise Außlegung deß obbemeldten Canonis ist von den Mißgünstigen deß Röm. Stuls erdichtet / vnd dem context gar nit gemeß: Dann 1. das Concilium hat kein syllaben, weder von dem Röm. noch von dem Alexandrinischen Stattuogt: werden also gantz vngereimbt beyde bey dem Haar herbey gezogen. 2. Wann das Concilium sagt; ἐπειδὴ καὶ τῷ ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπισκόπῳ τοῦτο συνηθές ἐστιν. Quoniam & Romano Episcopo id est consuetum. Dieweil auch der Römische Bischoff solches im Brauch hat: ist die particula causalis, oder das Wörtlin DIEWEIL wol in acht zunemmen / als welches eine Vrsach andeuttet / warumb dem Alexandrinischen Bischoff der Gewalt vber Aegypten / Lybien vnd Pentapolin gebüre: nemblich darumb / dieweil der Römische Bischoff / als ein allgemeiner Hirt / jhme von alters her die Regierung so weit zuertheilen / vnd zuzulassen im brauch gehabt / vnd noch hat. Welcher Verstand noch besser vernommen würdt / wann der Anfang dises Canonis, so in etlichen Exemplaren daruon abgeschnitten ist wie obgemelt / darzu kommet. Welchen Anfang zwar der Constantinopolitanische Codex, darauß / wie obgemeldt / der Secretarius im Chalcedonensischen Concilio disen Canonem 6. auch abgelesen / nicht hatte: Ist aber kein Wunder dieweil er dem Constantinopolitanischen Bischoff zuwider ware, dahero gar glaublich / derselbe Codex seye von jhme Constantinopolitanischen Bischoff zu seinem Vortheil gerichtet worden: inmassen dann auch das End dieses 6. Canonis, so den Jerosolymitanischen Bischoff betroffen / auch in diesem erst besagten Codice wider die Gebür außgelassen worden. Ist nun diser Canon am End von disen Leuthen gestimlet worden / so haben sie jhn auch am Anfang dörffen stimlen. Hat nicht diesen Canonem 6. hernach Dionysius Exiguus in seiner Translation auß dem Griechischen in das Latein / eben mit disem Anfang (daß die Röm. Kirch allzeit den primat gehabt habe) vbersetzt? So muß er dann in dem Griechischen Text auch gestanden seyn. Fürwahr wann der Alexandrinische Patriarch keines wegs dem Römischen Stul wäre vnderworffen gewesen / wurde er eben in diesem Nicæ-

Dd iij

Randnotizen: gantzen Herd Christi / erstreckt sich sein Gewalt auff die gantze Christliche Kirch.

V. Falsche außlegung Molinæi vber den 6. Canonem deß Nicænischen Concilij.

VI. Wahre außlegung gemeldtes Canonis, wie er zuuerstehen.

Gemeldter Canon ist von dem Constantinopolitanischen Bischoff etwas verstimlet worden.

VII.
Pabst Iulius hette Athanasium, vnd seine Feind die Arrianer nit dörffen gen Rom für sein gericht citieren, wann er vber den Alexandrinischen Patriarchen kein bottmessigkeit gehabt hette.

Nicænischen Concilio deß Römischen Bischoffs Gesandten / weder den Vorsitz/noch den Vorzug im Vnderschreiben gelassen haben. Vnd eben so wenig hette der Pabst Iulius so käck in deß H. Athanasij Streittigkeit dörffen die Hand schlagen/ vnd so wol die Arrianer/als den Athanasium zu seinem Richterstul gen Rom citiren ; wie solches geschehen zuseyn Theodoretus bezeuget ; lib. 2. c. 4. Ille (nempe Iulius) Ecclesiæ Canonem secutus, & eos iussit Romam venire, & diuinum Athanasium, quo pro se in iudicio ipse responderet, vocauit. Er (der Pabst Iulius) nach Innhalt der Kirchen Canonis, hat sie heissen gen Rom kommen/ dahin er auch den H. Athanasium sich im Gericht zuuerantworten / beruffen. Was ist diß für ein Canon der Kirchen/ als eben diser deß Nicænischen Concilij ? nemblich daß der Röm. Bischoff der Fürnembste vnder den Bischoffen / der Alexandrinische aber jhme nachgesetzt sey. Oder wie hat er vber den Athanasium vrtheilen dörffen / vnd jhne mit seinem Gegentheil / zum Gericht fordern vnd citiren, wann der Röm. Bischoff vber die Alexandrinische Kirch kein einige Bottmessigkeit gehabt hat? Ich hab auch droben am End deß dritten Buchs erwiesen / wie das Dionysius ein Bischoff zu Alexandria seye bey dem Römischen Bischoff / so auch Dionysius genannt war / wegen seiner Lehr/von den Pentapolitern beklagt/zu Rom geurtheilet/vnd darüber absoluirt worden. Daruon weiters bey dem Baronio A. C. 263. n. 33. & seqq. So hat dann der Röm Bischoff von alters her ein Gewalt vber die Alexandrinische Kirch gehabt / vnd vmb diser Vrsach willen / hat dem Alexandrinischen Bischoff die Regierung der Aegyptischen Kirchen ꝛc. gebüret/ dieweil es also der Röm. Bischoff verordnet/ vnd im brauch gehabt / laut deß 6. Canonis.

VIII.
Vngereimbter schluß Molinæi, den er macht in außlegung deß 6. Canonis, von dem Römischen/ vnd Alexandrinischen Patriarchẽ.

3. Irret sich Ruffinus lib. 10. Hist. Eccles. c. 6. bey dem Molinæo fol. 336. so er deß Röm Bischoffs Geistlichen Gewalt allein biß auff etliche gar wenige Stätt/die er Suburbanas nennet/ will einschrancken : wie dann auch keinen Schein der Warheit hat/daß der Röm. Bischoff/als der erste vnd vornembste Patriarch der Hauptstatt deß gantzen Röm. Reichs/ solle nur Gewalt vber etlich wenig Stätt; der Alexandrinische Patriarch aber gantz Aegypten/ Lybiam/ vnd Pentapolim zugubernieren gehabt haben: vnd noch vil vngereimbter ist/ wann einer sagt/ darumb gebüre dem Alexandrinischen Bischoff das Regiment vber die besagte grosse Länder vnd Prouintzen/ dieweil der Römische Bischoff vber etliche wenige/ an die Statt Rom gräntzende Stätt/zugebieten habe ; welche Vrsach sich eben reimet/ als wie ein ströenes Bräm/ auff einem guldenen Rock : ist derowegen dem Nicænischen Concilio nie in Sinn kommen.

4. Jeret sich auch Molinæus (wie bey dem Baronio A. C. 325. n. 135. zusehen) in dem er fol. 336. vermeynt / Vrbicariæ vnd Suburbicariæ regiones seyen allein die jenige gewesen / welche in dem Bezirck deß Röm. Stattvogts begriffen waren; da doch lib. 9. de extraord. mun. Cod. Theodos. außtrucklich also gelesen würdet: *Non enim per Italiam tantum, sed etiam per Vrbicarias regiones & Siciliam patrimonialium & Emphyteuticorum fundorum vires seruandas esse perspeximus.* Et Gratianus cum Valentiniano & Theodos. Impp. *Igitur sinceritas Tua id ipsum per omnem Italiam, tum etiam per Vrbicarias Africásq. regiones, ac per omnem Illyricum prælata oraculi huius auctoritate firmabit.* Ex quibus planè intelligas, *Vrbicarias regiones* aliquas fuisse extra Italiam positas. Inter Italiæ autem regiones *Vrbicarias* esse nominatas inuenimus Picenum & Tusciam, sed vnde id, quæso, nomen, & quænam, & cur dictæ reperiuntur etiam extra Italiam positæ Vrbicariæ regiones? Res est haud facilis exploratu: ex eo tamen, quem inuenimus dictum *Canonem Vrbicariũ*, possumus etiam intelligere regiones Vrbicarias: sunt enim hæc veluti cognata. In duabus Constitutionibus Arcadij & Honorij Impp. mentio habetur de *Canone Vrbicario* (lib. 3. & 6. de Canone frumentario Vrbis Romæ Theod. & Inst. eod. tit. lib. 2. & 3.) debitum fuisse quoddam diuersarum prouinciarum, quo tenerentur conferre in Vrbem annonam: obstrictæ autem erant ad eiusmodi collationem aliquæ Italiæ prouinciæ, itémque Sicilia, Africa, & Ægyptus, & si quæ aliæ. Quæ igitur prouinciæ tenebantur ad præstandum *Canonem Vrbicarium*, ad inferendam scilicet Annonam in Vrbem, eædem dicebantur *regiones* atque *prouinciæ Vrbicariæ*, siue *suburbicariæ* nominatæ: quo sensu sicut illæ dictæ sunt *Prouinciæ Vrbicariæ* quæ Vrbi debentes annonam eidem peculiari nexu tenebantur obstrictæ; ita eodem exemplo constat esse pariter appellatas à Ruffino Ecclesias suburbicarias, quæ Romanæ Ecclesiæ Diœcesi peculiariter præ cæteris viderentur esse subiectæ; quo etiam iure Alexandrinus Episcopus moderaretur omnes subditas sibi Ægypti prouincias. hæc ex sensu Ruffini, sed Canonis aliam fuisse sententiam diximus. Biß hieher Baronius. Warauß erscheinet / daß gleich wie die jenige Stätt vnnd Prouintzen Vrbicariæ seind genennet worden: welche sonderbar verbunden waren / die Statt Rom / mit gewissen prouiant gülten zuuersehen / deren etliche innerhalb / andere aber auch ausserhalb Italien gelegen waren; also auch habe Ruffinus Ecclesias Vrbicarias genennt / welche dem Patriarchat der Röm. Kirchen auff sonderbare weiß vor anderen zugethan / verbunden / vnd vnderworffen waren; sie seyen

Vngereimbte außlegũg Molinæi, wz in gemeltem Canone durch die Regiones Vrbicarias vnd Suburbicarias zuuerstehen seye.

IX. Warhaffte außlegung Baronij vber gemelte Wort Vrbicariæ & Suburbicariæ.

Ruffinus hat die jenige Ecclesias Vrbicarias

genennet/ welche dem Röm: Patriarchen auff sonderbare weiß verbunden vnd vnderworffen waren.

seyen gleich nahend bey der Statt Rom / oder weit darvon gelegen gewesen. Hat sich also auch hierinn Molinæus verstossen: Dahero auch sein Außlegung deß 6. Nicænischen Canonis, die er f. 336. mit grossen Buchstaben beysetzet/ gantz irrig vnd falsch ist: würd sich auch Molinæus mit dem Jesuiten Simondo nicht schön machen. Dann gesetzt / er sag / (welches doch mir nicht bewust / dieweil ich sein Buch nie gesehen) er habe zu Rom in der Vaticanischen Bibliotheca in einem Exemplar diß Wort Suburbicariæ im Canone außtrucklich gefunden/ so gibt doch solches kein vnlaugbare Prob wider so viel hundert andere exemplaria, darinnen diß Wort nicht zufinden ist: weil gar wol hat seyn können/ das diß einzige exemplar etwan durch ein betriegliche Hand verfälscht/ oder von einem verfälschten anderen exemplar ist abcopirt worden.

Molinæus.

Mol. f. 337.

Noch dise Falschheit deß Cardinals Perronii ist beyzufügen / in dem ihm nemblich Gregorius Nanzianzenus in seinen Carminibus von seinem Leben also gesagt haben muß. Die vhralte Statt Rom gehet grad herein im Glauben / vnnd helt den gantzen Occident durch das heylsame Wort zusamen gebunden/ wie sichs dann gebüret/ das die jenige Statt thue / die da vber die gantze Welt præsidiret. Allwo der Cardinal dise Griechische Wort πρόεδρον τῶν ὅλων also verdolmetschet; præsidiret vber die gantze Welt. Aber auß der nechst vorhergehender Zeyle sihet man/ das Gregorius nur vom gantzen Occident, vnd nicht von der gantzen Welt rede: derowegen hette Perronius folgender gestalt dolmetschen sollen. Sie hielt den gantzen Occident mit dem heylsamen Wort zusamen gebunden/ als die jenige/ die den vorzug vber alles hat. Wie dann der Leser/ da er den orth selbst auffschlagen wolte/ befinden wurde/ das Gregorius daselbst von der macht vnnd gwalt der beyden Stätten Rom vnd Constantinopel redet / vnd darunder eben so sehr / oder noch mehr auff die weltliche Macht/ als auff die Geistliche oder Kirchliche sihet. Nun aber war Gregorius nicht so schlecht oder vnwissend / das er vermeint haben solte/ Rom hette ein weltliche Macht/ vnd Bottmessigkeit vber die gantze Welt/ sintemal das Römisch Reich nicht den zehenden theil der Welt jemals begriffen.

Antwort.

X. Ansehliches Zeugnuß Gregor. Nazianzeni võ der Römischẽ Kirch / daß sie ein Vorsteherin der gantzẽ Welt sey.

Die Wort Gregorij Nazianzeni Tom 2. edit Parif. A. 1611. Carmine 1. de vita sua n. 37. seind in der Lateinischen Version von dem alten vnd newen Rom dise: *Fides vetustæ* (Romæ) *recta erat iam antiquitus: & recta perstat* (NB.) *nunc item nexu pio, Quodcunq; labens Sol videt, deuinciens: vt vniuersi præsidem mundi decet, Totam colit quæ Numinis concordiam. Noua vero quondam* (*de mea, non iam mea. Nunc sermo nobis*) *rectipes erat in fide, At non item post, mersa sed letho graui* &c. Der Glaub der alten Statt (Rom) war vor alten Zeiten recht / vnd bleibt noch jetzt recht / im gantzen Nidergang/ mit Gottseligem Band verbunden; wie es einer Vorste-

herin

HERIN DER GANTZEN VVELT gebüret: welche die Einigkeit GOttes gantz haltet. Das newe Rom aber ist zwar auch vor zeiten recht herein gangen. Aber hernacher nicht also / sondern ist in einer schwären tödtlichen Sucht versuncken: Hierauß ist zusehen 1. daß diß orts der Cardinal Perronius nichts verfälschet / sonder auß dem H. Gregorio die Wort / wie ers in der Lateinischen Version gefunden / ohne Betrug / gutter Meynung / vbersetzt. 2. Daß viel billicher der Molinæus ein Verfälscher könne genennt werden / der die Griechische Wort deß H. Gregorij also dolmetschet. Dann (προέδρον) heisset nit nur den vorzug haben, sonder gubernieren/ vnd regieren/ welches dem Magistrat zustehet: weil vil sachen seind/ da einer den vorzug hat/ aber nit/ als Obrigkeit. 3. Die Wörtlin τῶν ὅλων heissen/ wie menigklich bekannt/ souil als Vniuersorum, oder totius vniuersi, welches man anderst nicht zu dolmetschen pflegt / als deß gantzen vmbkreiß/ oder Erdenkreiß/ oder der gantzen Welt. 4. Bitt ich auch den Leser/ er wölle den Text deß H. Gregorij Nazianzeni wol besichtigen/ so wird er befinden/ das er nit von dem weltlichen/ sonder geistlichen vnd Christlichen Rom/ vnd dessen Glauben redet/ vnd zwar als ein, Poët, in abstracto, durch den Glauben verstehend das Concretum, das ist/ die Vorsteher der Röm: Kirchen/ vnd das Christliche Volck/ bey welchen die Göttliche Einigkeit/ vnd gleichförmigkeit deß Glaubens wircklich in vbung gewesen. 5. Ist zur selben zeit nichts bräuchigers gewesen/ als das man die Statt Rom/ Dominam orbis, Dominam gentium, vnd der gantzen Welt Herrscherin genennet hat: dahero ist es nichts vngereimbts/ wann schon auch Nazianzenus gesagt hette/ die alte Statt Rom præsidire der gantzen Welt: sintemal dazumal die Welt noch grossen theils nicht ist bekannt gewesen/ wie sie jetz ist.

Falsche anklag Molinæi, als hete Cardinalis Perronius die Wort S. Gregorij Nazianzeni verfälscht.

Molinæi falsche dolmetschung etlicher Griechischen Wörter auß gemeltem Gregorio Nazianzeno.

Das IX. Capitel.

Von der versamblung deß Concilij zu Tyro.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 335. hat der Keyser Constantinus ein Concilium zu Tyro zuuersamblen befohlen: Aber den Römischen Bischoff hat er keines wegs vmb sein bedencken zuuorhero gefragt: vnnd die Außschreiben / in welchen der Keyser den Bischoffen aufferlegt/ daß sie sich von allen orthen nach Tyrum erheben sollen/ lauten also: Wofern jemand (dessen ich mich doch nicht versehen will) dises Gebott hindan setzen oder verachten / vnnd sich nicht einstellen wurde/ so wollen wir jemand abfertigen/ welcher auß Keyserlicher authoritet denselben ins Elend jagen vnd verbannen / vnd jhn also lehren soll/ was massen sich nit gebüret/ dem befelch/ welchē der höchstgebietende Keyser zu verthädigung der war-

Mol. f. 338.

Euseb. de vita Constant. lib. 4. cap. 42.

heit ergehen lasset/ zu widerstreben. Also vnd mit solchen worten hat diser Keyser in besagten seinen außschreiben ohn vnderscheid alle Bischöffe/ vnnd derwegen ja auch eben so wol den Römischen Bischoff/ als andere angeredet. Nun laß ich aber einen jeden ermessen/ ob derselbe Christliche Keyser sich solcher Wort gegen dem Bischoff zu Rom wurde haben verlautten lassen/ wann er jhn vor ein Haupt der allgemeinen Christlichen Kirchen gehalten oder erkannt hette.

Antwort.

I. Das Concilium zu Tyro als ein falsche zusamen kunfft der Arianer hat Constantinum den Keyser hindergangen/ darumb Molinæus darmit nichts probiert wider dē Pabst.

I. Diß Concilium ist kein rechtmessiges Concilium der Catholischen Bischöffe/ sonder ein Conciliabulum vnd falsche zusamenkunfft der Arianer, vnd Meletianer, wider den H. Athanasium, gewesen; warbey Eusebius Nicomediensis, vnd Eusebius Cæsariensis den Reyen geführt; welche zwar sich Catholisch stelleten/ aber doch in der Haut höchste Freund deß Ketzers Arij, vnd abgesagte Feind deß Röm: Stuels gewesen seynd/ auch den Keyser Constantinum sub & obreptitiè, das ist/ hindergangener weiß/ dahin verlaittet/ das er ein außschreiben außgefertiget/ welches seiner eigenen vorhergangenen/ vilfältigen bekanntnuß/ das er vber die Bischöff nit Richter sey/ zuwider war. Daruon das Alexandrinische Concilium, so bald hernach gehalten worden/ bey dem H. Athanasio Apol. 2. zeugnuß gibt/ wie Baronius Anno Christi 334. vnd 335. vermerckt: vnd insonderheit auch sich diß Arguments gebraucht: Si vt Episcopi sese judices volebant esse, quid opus erat vel Comite, vel militibus, aut edictis ad coeundum Imperialibus? Wann sie als Bischoffe haben wöllen Richter sein/ was hat es deß Grafen/ der Soldaten/ deß Keyserlichen Edicts bedörffen zur zusamen kunfft/ Probiert also Molinæus eben sovil/ als nichts auß dem obgesagten Außschreiben deß Keysers/ dieweil es litteræ subreptitiæ, das ist/ durch arglist vnnd falsche angebungen/ außgewirckte/ vnd vnrechtmessig erpracticirte Brieff gewesen.

II. Constantin⁹ hat nur die Orientales auß eigenem gewalt auff gemeltes Concilium erfordert.

II. Es kan Molinæus nicht beweisen/ das eben diß Keyserisch außschreiben/ auch an die Occidentalische/ vnd insonderheit/ an den Römischen Bischoff seye abgangen. Dann da es geschehen wär/ wurden auffs wenigst/ auff so scharpffe betrohungen/ etliche derselben bey disem Concilio erschienen seyn; Nun aber kan Molinæus nicht ein einzigen nennen/ der sich hette darbey eingestellt. Wie dann auch deß Keysers eigenes Schreiben/ so er an dise/ zu Tyro, versamblete Bischoff gethan (bey dem Theodoreto lib. 1. c. 28.) bezeuget/ das er nur den jenigen Bischoffen geschriben/ welche jhme seynd von den Eusebianern vorgeschlagen worden: scripsi, ad quos volebatis Episcopos. Ich hab denen Bischoffen geschriben/ welche jhr gewöllt habt/ das ich jhnen schreiben solte. Sie aber/

de uorab

beuorab Eusebius Nicomed. der den handel führte/ haben guten theils/ solche gewolt/ die Arianisch vnd Eusebianisch waren/ die sie aber vermeinten jhnen zuwider seyn/ haben sie wol außgelassen; wie auß den Apologijs deß H. Athanasij zusehen; ob sie sich schon anderst stelleten. Dahero auch der Historien deß Eusebij Cæsariensis in diser sach nit zuglauben; dieweil bekantlich/ das er der Arianischen parthey mehr als zuuil zugethan/ vñ geneigt gewesen.

III. Gesetzt aber/ doch nicht zugelassen/ es hette der Keyser diß Außschreiben/ auch dem Röm: Bischoff zugeschickt/ so hette er doch mit gewalt gehandlet/ vnd nit mit recht. Wie dann die Bischöff deß Alexandrinischen Concilij anno 339. deutlich genug bekennt. Eusebiani (sprechen sie) nomen Synodi suis actis prætexunt, cum res ipsa negotium Imperatorium, non Synodale haberi debeat: quippe vbi Comes præsidebat, & milites Episcopos sub satellitio cingebant; & Imperatoria edicta, quos ipsi volunt (NB) coire compellant. Die Eusebianer bemäntlen jhre Thaten mit dem namen eines Synodi, da doch die sach selbs für ein Keyserliches/ vnd nicht für ein Synodalisches werck zuhalten ist/ als wo ein weltlicher Graff præsidirete, vnd die Soldaten die Bischöffe mit jhrer Gwardi vmbgaben/ auch deß Keysers befelch die jenige/ welche sie (die Eusebianer) nur wolten/ zusamen zukommen genöttiget hatten. Hierauß ist gar klar/ wie es bey disem Conciliabulo seye hergangen. Wardurch dem Apostolischen Stuel zu Rom/ als welcher seinen Gwalt vnd Recht von Gott hat/ durch Menschliche practick vnd boßheit nichts hat benommen werden können.

III. Hette er auch die Occidentales vñ sonderlich den Römischen Bischoff citiert so hette er mit Gewalt gehandelt/ vnd nit mit Recht.

Das X. Capitel.

Vom absterben Syluestri Bischoffs zu Rom.

Molinæus.

I. ZV selbiger zeit starb Syluester Bischoff zu Rom/ dessen die alten fast kein meldung thun; gleich es were er ein gantz vnbekannter Mann gewesen. Vnd ob er wol 22. Jahr lang/ wie es Baronius außrechnet/ das Römische Bischoffthumb verwaltet/ vnnd zu einer solchen zeit gelebt/ da es vmb die Christliche Kirchen am besten gestanden/ ꝛc. So findet man doch nicht/ das er jemals bey einer einzigen wichtigen handlung gewesen/ noch dazu gezogen worden/ als allein/ das er dem Keyser zu schuldigem gehorsamb zwen Priester an seine statt auff das Concilium Nicænum geschickt.

Mol. f. 338.

II. Wiewol ich auch noch daran zweifle/ ob er/ vnnd nicht vil mehr sein Successor Iulius dasselbe gethan habe. Dann Sozomenus, Cassiodorus vnd Beda, wie auch andere mehr sagen/ Iulius habe gemelte beyde Priester abgefertiget. Wobey dann der Cardinal Perronius vermuetet/ man müsse bey dem Sozomeno an

statt deß Worts ἰλάιος lesen πόλιος, vnd sagt πόλιος heisse Ehrwürdig: warinn er seine vnerfahrenheit in der Griechischen sprach blicken lasset: dann πόλιος heisset graw oder greyß/ vnd nicht Ehrwürdig.

Antwort.

I. Ob wahr sey/ das die Alten von dem Siluestro fast kein meldung gethan/ hab ich schon droben im 3. Capitel dises 4. Buchs geantwortet/ vnd den Molinæischen vngrund abgeleinet.

I. Vngegründter Zweiffel Molinæi auß dem Sozomeno gezogen/ ob das Nicænische Concilium vnder Siluestro, oder Iulio Röm. Bischoff gehalten worden?

II. Der zweiffel Molinæi, ob das Nicænische Concilium vnder dem Siluestro, oder Iulio Röm: Bischoff seye gehalten worden/ hat auch kein beständiges Fundament; gestalten bey dem Baronio Anno Christi 325. n. 10 zusehen. Dann ob schon Sozomenus, vnd etlich wenig/ nach jhm gefolgte Authores, die den jrrthumb auß jhme gesogen/ solches Concilium auff den Iulium gegen vns zuruck ziehen/ so ist doch ein solcher gewalt viler anderer/ auch älterer/ vnd dem Concilio näherer Scribenten verhanden/ die dem Sozomeno entgegen gesetzt können werden/ das keiner mehr vernünfftig dauon kan zweifflen. Sozomenus ist auß diser vrsach in besagte meinung gerahten/ dieweil er bey dem Athanasio Apol. 2. ein Epistel deß Pabsts Iulij gefunden/ vnd darinnen gelesen; Nostri Presbyteri, qui tunc in Nicæno Concilio aderant, &c. Vnsere Priester/ die damals in dem Nicænischen Concilio gewesen: aber diß ist keiner erheblichkeit. Dann die Wort nostri presbyteri, heissen souil/ als nostræ Ecclesiæ presbyteri, vnserer Kirchen Priester; Seind also auff die Röm: Kirch/ nicht auff die Person deß Iulij zuuerstehen. Nun aber hat gar wol geschehen können/ das dieselbe Priester auch nach dem todt deß Siluestri noch gelebt haben/ vnd von jhnen hat Iulius warhafftig sagen können/ vnsere Priester/ die zu Nicæa gewesen/ ꝛc. das ist/ vnserer Kirchen Priester. Theodoretus lib. 1. c. 3. schreibt außtrucklich; Eodem tempore Siluester Rom. Ecclesiæ gubernaculum tenuit, qui Miltiadæ successerat. Dazumal gubernierte Siluester die Römische Kirch/ der dem Miltiadi ist nachkommen. Item/ Huic principalis sacerdotij honores post Marcellinum in persecutione præstantissimum collati fuerunt. Disem Melchiadi seind (NB) deß fürnembsten Priesterthumbs ehre/ nach dem Marcellino, der in der verfolgung so fürtrefflich war/ gegeben worden. Allda auch 1. zumercken/ das Theodoretus das Römische Bisthumb nennet principale sacerdotium, das fürnembste Priesterthumb. 2. Das er sagt/ Marcellinus seye in der verfolgung/ so fürtrefflich gewesen: darauß auch etwelcher massen zweiffelig gemacht wirdt/ ob Marcellinus den Göttern geopffert habe.

Theodoretus nennet das Römische Bistumb das fürnembste Priesterthumb.

III. Die

III. Die Vermuthung deß Cardinalis Perronij von dem Wörtlin πόλιος, ist nicht allererst von ihme erdichtet / sondern wie Baronius cit. anno 325. n. 11. vermeldet / schon zuuor durch den Ebroicensischen Bischoff Iacobum Dany, so der Griechischen Sprach so wol / als Molinæus, wo nit besser / erfahren gewesen / angedeutet worden. Ist auch nicht vnglaublich; dann πόλιος einen Greisen / oder mit weissen Haaren bedeckten Alten heisset. Weil dann Siluester in der Warheit alt war / hat geschehen können / daß durch die vngeschickte Abschreiber / das Wörtlin πόλιος in ἰσόλιος, wie in dergleichen Sachen vilmals geschehen / verkehrt worden.

II. Die außlegung deß Wörtlins πόλιος ist nit allererst vom Cardinal Perronio erdicht / wie Molinæ' fürgibt.

Das XI. Capitel.

Von dem Tauff vnd tödtlichen Abgang deß Keysers Constantini.

Molinæus.

IM Jahr 338. als der Keyser Constantinus sahe / daß er todt kranck war / ließ er sich tauffen. Dasselbe schreibt Eusebius lib. 4. de vita Constant. & in Chronico, welcher dabey gewesen: Imgleichen schreibts Ambrosius in seiner Oration vber den Todt Theodosij, wie auch Sozomenus lib. 4 c. 17. Vnd dann Theodoretus lib. 1. c 31. So ist auch Cardinal Perronius dessen am 35. cap. deß 1. Buchs pag. 284 selbst gestendig / welches alles ich zu dem Ende allhier melde / damit man desto mehr darauß spüre / wie vnwarhafftig es sey / daß Pabst Siluester, den Keyser Constantinum, als derselbe zum Christlichen Glauben getretten / getaufft haben solle. Welche Fabel dann auß den Actis vnd Legenden, oder vilmehr Lugenden deß Siluestri genommen worden / vnd vom Baronio vor richtig / vnd wahrhafftig außgeben werden will / womit er doch der gantzen antiquitet widerspricht. Aber dem Cardinal Perronio ist die Warheit zustarck gewesen / derwegen er derselben dißfals raum gegeben / vnd Baronium, wiewol er jhn nicht nennet / darüber getadelt hat. lib. 1. c. 35. p. 289.

Antwort.

Daß Baronius der gantzen antiquitet widersprече (den Tauff deß Keysers Constantini von Siluestro beschehen / betreffend) ist ein offendtlicher Vngrund: gestalten ich im 3. cap. dises 4. Buchs erwiesen / nicht ohne Benambsung der alten Histori Schreiber / vnd authorum, auß welchen Baronius solchen Tauff bestättiget; darwider Molinæus nichts anders / als Lösterwort / vnd Schmähung / hat fürzubringen gewißt / da er mit Lugenden vnd Fabelen zugeworffen. Ob nun solches Theologisch sey / wird der Leser vrtheilen. Man besichtige das andere Nicænische Concilium, so vnder dem Keyser Constantino vñ Irene im Jahr 781. von 350.

I. Lösterung Molinæi wider Baroniũ, als hette er der gantzen Antiquitet widersprochen / in dem er gesagt: Constantinus

seye von Silvestro getaufft worden.

Bischoffen gehalten worden; da wird man in der andern Action sehen/ daß dem gantzen Concilio die Epistel deß Pabsts Adriani vorgelesen/ vnd von meniglich/ ohne alle Widerred/ gutgeheissen worden; darinnen außtrucklich begriffen / daß Constantinus M. seye durch ein Erscheinung der heiligen Apostel Petri vnd Pauli, zu dem Pabst Siluester, vmb willen den Tauff von jhme zuempfangen/ gewiesen/ vnd Siluester würcklich zum Keyser beruffen worden.

II. *Daß Keyser Constantinus von Siluestro getaufft / kan auß dem anderen Nicænischen Concilio, vnd der Epistel deß Pabsts Adriani erwisen werden.*

Wer kan aber gedencken/ daß vnder so vil ansehlichen vnd gelehrten Männern/ keiner wurde gewesen seyn/ der diser Histori widersprochen hette/ wann sie für lauter erdichtes Lugenwerck dazumal were gehalten worden? in noch fernerer Erwegung/ daß eben in demselben general Concilio die gegenwertige Bischöffe in den alten/ vnd von der Apostel zeit an/ vorhergangenen Kirchen Historijs, neben andern Schrifften der H. Altvätter / vber die massen wol erfahren gewesen / wie jhre allegationes vnd beygebrachte Stellen/ schier durch alle Actiones, aber sonderlich in der vierten bezeugen. Ist also keines wegs zuglauben/ daß dise Leut nicht gewißt haben/ was Eusebius, vnd etlich andere von dem Tauff Constantini geschriben; nichts desto weniger haben sie mit einhelliger Meynung das jenige approbirt / was Adrianus geschriben; zweiffels ohne so wol auß der mündtlichen/ vnd von alters herkommenen jmmerwehrenden tradition, als auß alten glaubwürdigen Schrifften / vnnd Büchern die jetzt nicht mehr vorhanden/ oder doch niemals in Truck kommen/ vberwiesen.

III. *Eusebius hat das Widerspil geschriben / aber fälschlich / vnd dem Arrianischen Keyser Constantino zugefallen.*

Wer wollte dann diesen 350. Bischoffen nicht mehr glauben geben/ als dem einzigen Eusebio, der das Widerspil / dem Arrianischen Keyser Constantio zugefallen / geschriben; durch dessen Betrug/ vnd vnwahrhaffte Beschreibung/ hernach auch andere/ wie es etwan geschicht/ vnwissend/ vnd vnschuldiger weiß / seind vbel berichtet worden; inmassen dem H. Ambrosio ist hierinn auch widerfahren / wann er anderst diser meynung gewesen ist: dann also lauten seine Wort / in oratione de funere Theodosij: Cui licet baptismi gratia in vltimis constituto omnia peccata dimiserit: &c. Deme obgleich die Gnad deß Tauffs/ als er auff dem letsten/ oder eussersten war/ alle Sünd nachgelassen/ etc.

IV. *Ob der H. Ambrosius deß Eusebij Meynung beygefallen/ oder nicht?*

Nun aber können solche Wort in vltimis constituto, nach Lateinischer Art zureden / nicht allein von der letsten Zeit deß Lebens / sondern auch von der gefährlichen schwären Kranckheit deß Aussatzs / warmit Constantinus lang vor seinem todt behafftet war/ verstanden werden: wie Baronius A.C. 324. n. 50. vermercket. Ist also noch vnbewiesen/ das Ambrosius dem Eusebio hierinn beygestimmet. Wann Molinæus beweisen könte / daß Eusebius sonst nie gelogen habe/ da möchte sein Prob ein schein einer Warheit haben: dieweil

aber

aber Eusebius eben in dieser Sach von dem Baronio A. C. 324. n. 44. & seqq. viler Vnwarheiten vberzeugt wird/ wer kan jhme im vberigen so festiglich glauben?

Eusebius sagt/ Constantinus habe erst in seinem letsten Alter/ da er sich vbel vnd gleichsamb in Todesnöthen befunden/ den Tauff begehrt. Niemandt aber laßt jhme traumen/ daß ein solcher Herr so gar lang vnd gleichsamb biß auff die letste/ vngewisseste Stund/ den H. Tauff/ daran die Seeligkeit gelegen/ habe auffgeschoben; vnd doch etlich vnd zweynzig Jahr zuvor den Christlichen Glauben angenommen/ dem grossen Nicænischen Concilio selbs beygewohnet/ so vil stattliche Kirchen gebawet/ die Persianer zum Christlichen Glauben angereitzet/ der Christlichen Religion zu guttem so vil Befelch vnd Verordnungen gemacht/ vnd außgehen lassen. Wie kan auch einer mit Vernunfft ein solche Sach auff das Papier schreiben? Eusebius sagt/ Constantinus habe darumb den Tauff so lang auffgeschoben/ damit er im Jordan auß Andacht möchte getaufft werden. Nun dise Gelegenheit hette Constantinus schon auff das best gehabt/ da er ein Jahr zuvor/ nach deß Eusebij selbst eigenem Zeugnuß (in vita Constant. lib. 4. c. 43.) gen Jerusalem gezogen/ allda ein grosse Anzahl der Bischoffen versamblet/ vnd in eigener Person der Kirchweyh daselbsten beygewohnet; auch gegen Persia ein grosse Kriegsverfassung fürzunemmen/ vorhabens war: hette sich nicht in solchen fällen vnd nöthen/ nach sovielen Jahren/ als er ein Catechumenus gewesen ist/ gezimmet den H. Tauff zuempfangen? warumb verschweigt auch Eusebius den Namen dessen/ von dem Constantinus ist getaufft worden? villeicht damit man jhme nit auff das Geheimnuß komme/ vnd jhn an der Lugen ertappe. Er deutet zwar an/ als seye Constantinus zu Nicomedia getaufft worden; wo dazumahl Eusebius Nicomediensis ein Ertz Arrianer Bischoff gewesen; dessen Zuegethane seind Eusebianer genennt worden. Was folgte aber hierauß anders/ als/ daß Constantinus letztlich/ nach dem er lang Catholisch gewesen/ ein Arrianer vnd Ketzer sey worden/ weil er sich von denselben hat tauffen lassen/ vñ alßbald darauff in solcher Ketzerey gestorben? will diß Molinæus behaupten/ so widerstrebt er der gantzen Antiquitet; wie bekant. Ist nit noch heuttiges Tags zu Rom der Tauffstein deß Constantini verhanden? Welchen Tauffstein Ammianus Marcellinus l. 27. Constantinianum lauacrum das Constantinische Bad/ oder Waschort genennet: wie kan aber alles erlogen seyn/ was die sovil hundertjährige Antiquitet, so einmütig/ vnd von Mund zu Mund/ von Jahr zu Jahr/ von

Euseb. lib. 4. cap. 61. 62.

V. Vnglaubliches ding/ daß ein so Catholischer Keyser/ wie Constantinus gewest/ den Tauff biß auff die letste Stunde auffgeschoben.

VI. Eusebius deutet an/ als seye Cõstantinus zu Nicomedia von den Arrianeren getaufft worden/ als sollt man vermuthen/ er wäre ein Arrianer vnd Ketzer worden.

Der Tauffstein Constantini wirt noch heut zu Rom gezeigt.

von Welt zu Welten bezeuget? Schreibt nicht auch Gregorius Turonensis lib. Histor. 2. num. 31. Clodoueus seye / als wie ein Constantinus zum Tauff getretten / den Aussatz der alten Kranckheit zuheylen: allda er auff die Erledigung deß Constantini von dem Aussatz mit Fingeren deutet. Eben diß bezeugt auch Beda de sex ætatibus mundi Anno 4288. Zonaras Tomo 3. Cedrenus in compend. Histor. Nicephorus lib. 8. c. 3. Vber diß bekennt auch Eusebius in vita Constantini zum öfftern / insonderheit lib. 4. cap. 22. wie daß Constantinus das Osterfest mit andern Christen andächtiglich begangen / vnd dem Gottsdienst / vnd heiligen Geheimbnussen beygewohnet habe / welches jhme nit wäre zugelassen worden / wann er nicht wäre schon getaufft gewesen. Es hat auch Dalmatianus ein Bischoff zu Cyzici / die Acta deß Concilij Niceni zusamen tragen / welcher vnder andern lib. 2. Actor. Conc. Nic. ein Oration oder rede / die der Keyser zum Concilio gehalten / erzehlet: darinnen der Keyser selbst bekennet / Er seye ein getauffter Christ.

Diser Tauff sey zu Rom von Siluestro geschehen / wird auß anderen Auctoribus probiert.

Jetzt vrtheile meniglich / was auff deß Molinæi Einwurff zuhalten. Ob aber Perronius dißfals dem Baronio zuentgegen sey / kan ich nicht sagen / auß Mangel deß Exemplars. Wann Molinæus die argumenta aufflegt / soll er der Antwort nit entrathen.

VII. Vngrund Molinæi, es sey biß auff Siluestrum kein Anzeig Päbstlicher Monarchi nit zufinden.

Wann er ferners allhie fol. 339. §. Biß anhero / sagt / daß man noch biß dahin den geringsten Fußstapffen oder Anzeig einiger Päbstischen Monarchi nicht sehe; kein appellation, so von andern Kirchen die ausserhalb deß Römischen Bistumbs gewesen / an den Römischen Bischoff beschehen wäre / rc. ist alles lauter Vngrund: dann das Gegenspiel hab ich erwiesen: mich auff alles das jenig / was so wol in disem vierten Buch / als in den drey vorgehenden gesagt ist / referierend.

Langes vnd vnnützes geschwätz Molinæi vielmals widerlegt.

Im gantzen 12. Capitel diß 4. Buchs von dem 339. biß auff das 347. Blat / machet Molinæus ein langes vnd vnnützes Geschwätz / in welchem er fast durch vnd durch gar viel recapitulirt, vnd verdrießlich widerholet / was in den vorgehenden Bücheren tractirt, vnd von mir jedes an seinem Ort mit beständigem Grund widerlegt worden; dahero keiner weitteren Antwort darauff nicht vonnöthen.

Dann von dem Spruch Irenæi propter potentiorem principalitatem; von dem Pabst Victore vnd strittigen Osterfest / von den Einwürffen auß dem Tertulliano, den Titul Pontificis Maximi betreffend / von den Spänen zwischen Stephano vnd Cypriano, ist außführlich im dritten

Buch; von dem Dionysio Alexandrino aber in vorgehenden Bücheren gehandlet worden.

Diß orts soll ich vnangemerckt nicht lassen / wie hüpsch Molinæus mit jhm selbs vbereinstimme. Ein kleines zuvor / das ist im 10. Capitel am 138. Blat / zweiffler er sehr / ob das Nicænische Concilium, seye vnder dem Siluestro, vnd nit vil mehr vnder dem Iulio gehalten worden. Nun bekennt Molinæus gantz vngezweiffler fol. 328. im 6. Capitel / das Concilium zum Nicæa sey im Jahr Christi 325. auß Befelch deß Constantini versamblet worden: am 346. Blat bekennt gleichfals Molinæus gantz vngescheücht: Iulius seye allererst im Jahr 337. Römischer Bischoff worden; Ist jhme nun also / so muß Molinæus in eintwederm ort gelogen haben. Dann wie hat diß Concilium vnder dem Iulio können im Jahr 325. gehalten werden / wann Iulius erst zwölff Jahr hernach ist Röm: Bischoff worden? Da sihet meniglich / quomodo iniquitas men-tiatur sibi. Wie die Boßheit jhro selbst liege / vnd sich selbst betriege.

VIII. Molinæus widerspricht jhme selbs in der successi-on Iulij deß Pabsts.



Das fünffte Buch.

Von fernerm verfolg der Kirchen Historien/ vom Jahr Christi Drey hundert vnd viertzig/ biß auffs Jahr vierhundert.

Das I. Capitel.

Von den Verfolgungen so dem Athanasio begegnet; Item Iulio dem Römischen Bischoff; vnd dem Concilio Sardicensi.

Molinæus.

Mol. f. 347.

I.



Die Histori/ welche wir jetzo antretten/ ist von derselben Zeit/ in welcher deß Röm. Bischoffs Stoltz vnd Hoffart hat angefangen außzubrechen/ vnd in der That vermercken vnd spüren zulassen: da sich dann gemeldter Bischoff vnderstanden/ sich vber die andere Bischöffe deß Röm. Reichs trotziglich zuerheben/ vnd sie zuübermeisteren. II. Vnd zwar dasselbe nicht in Krafft deß primats S. Petri, noch eines eintzigen Spruchs auß dem Wort Gottes/ sonder nur vnder dem prætext, vnd mit Fürwendung etlicher auffgerichteter Canonum vnd Kirchenordnungen. Er gab sich zwar für ein Successorem vnd Nachfolger S. Petri auß/ gleich wie der Bischoff zu Antiochia auch thate: aber dieselbe Succession beruhete allein auff dem Bisoffthumb der Statt Rom/ vnd war seine Meynung bißfals gar nicht/ daß er eben in Betracht vnd vonwegen gemeldter Succession sich einiger Superiotitet oder Oberhochheit vnterziehen vnd anmassen wollte.

Antwort.

I. Der Röm. Bischoff hat sich deß Gewalts gegen seinen Vndergebnen gebraucht/ nit auß Hoffart/ sondern weil er jhne von GOTt empfangen.

I. Kein stoltz oder Hoffart ist/ wann ein rechtmessige Obrigkeit sich deß Gwalts gegen jhren Vndergebenen gebrauchet/ welchen sie von Gott empfangen hat; sonst müsten alle König vnd Potentaten stoltz vnd vbermütige Leuth seyn. Der Römische Bischoff aber hat seinen Gwalt vber die gantze Christliche Kirch von Gott empfangen/ wie ich im anderen Buch gründlich dargethan. So hat er dann keinen stoltz vnnd vbermueth geübet/ da er seinen von Gott empfangenen Gwalt/ gegen seinen vndergebenen anderen Bischoffen/ hat gebührend scheinen vnd spüren lassen.

II. Ist nit wahr/ das der Römische Bischoff nicht in krafft deß

primats

rimats S. Petri, noch eines einzigen Spruchs der H. Schrifft/ sonder
ur vermög etlicher Kirchen Ordnungen/ vber die andere Bischöff zu
ubernieren sich hab vnderstanden. Dann wie vil stellen auß dem wort
Gottes seind im andern Buch angezogen worden/ darauß nit allein wir
ie Oberhochheit deß Röm: Bischoffs probieren/ sonder es haben solche
uch die Röm: Bischöffe selbst/ eben auß denselben/ in ihren Sendbrief-
n vnd Concilijs vilfältig probieret/ vnd mit derselben fürwendung ihre
uthoritet beschirmet? Haben sie nit in ihren Episteln gar offt/ gleich
n spitz vnd anfang den spruch Christi von Petro, dessen Nachkommen
e waren/ gesetzt; Du bist ein Felß/ vnd auff disen Felsen will ich mein Kirchen
uwen? Weyde meine Schaff? etc.

II. Der gewalt deß Röm. Bischoffs ist nicht nur gegründet auff etliche Kirchenordnungen/ wie Molinæus fürgibt/ sonder auff den primat S. Petri.

III. Ist gleichfals ein vnwarheit/ das die Succession, vnd Nach-
lg deß H. Petri, darauff sich die Römische Bischöffe so wol zur selbigen
it/ als auch zuuor berueffen/ allein auff dem Bischoffthumb der Statt
om/ vnd nicht auff der allgemeinen Superioritet vnd Oberhochheit be-
het habe. Ich berueffe mich auch auff das jenig/ was in vorgehenden
Büchern gesagt ist.

III. Die Succession S. Petri gehet nit allein auff das Bistumb der Statt Rom/ sondern auff die allgemeine Superioritet der Kirchen.

Molinæus.

Das Concilium zu Tyro, welches der Keyser Constantinus hatte conuo-
ren lassen/ war nach Jerusalem transferiert worden. Allda sich Arius angemel-
t/ vnd vorgegeben/ er wolte sich besseren/ auch eine Glaubens Bekandtnuß/ wel-
e/ dem ansehen nach/ der Nicænischen Confession gleichförmig war/ vberreicht
t. Dannenhero der Keyser Constantinus dem Athanasio befelch gethan/ er solte
rium widerumb zur Communion, vnd in die gemeinschafft der Kirch verstatten
d auffnemmen. Athanasius aber vermerckte/ was dißfals für heuchelen hinder
m Ario stack/ vnd wolte dem Keyserlichen Mandat deßwegen keinen gehorsamb
sten: worüber der Keyser ein solche vngnad auff den Athanasium warff/ das er
n auch verbannete/ vnnd nacher Trier relegierete. Zwey Jahr hernach gieng
onstantinus mit Todt ab/ vnd hatte zuuorhero das Reich vnder seine drey Söhn/
mblich Constantinum, Constantium & Constantem, welche anfangs alle drey
r reinen vnnd wahren Religion beypflichteten/ abgetheilt. Constantius aber/
ewol er sonst mit vilen Tugenden begabt war/ vnnd Constantinopel/ sambt dem
ntzen Orient zu seinem antheil bekommen hatte/ ist bald hernach durch die Aria-
r vom rechten Glauben verführet/ vnd abgelenket worden.

Mol. f. 348.

Jetzgemelter Constantinus, welches der älteste vnder den dreyen Brüdern
ar/ ließ stracks nach seines Vatters absterben Athanasium zu sich erforderen/ vnd
ickte denselben nach Alexandriam/ das er allda widerumb in sein voriges Ampt
tten sollt. Aber vnlangst hernach ward Constantinus vmbgebracht/ vnd Con-
ntius, der es mit den Arianeren hielte/ liesse ein Concilium zu Antiochia versamb-
/ in welchem Athanasius widerumb abgesetzt/ vnd Gregorius auß Cappadocia
seine Stelle angeordnet ward. Gleichwol protestiereten vnd erklåreten sich die
igen/ welche ein solches vrtheil vber Athanasium gefällt hatten/ außtrucklich da-

hin/ sie wären keine Arianer/ sondern sie approbierten das Concilium Nicænum souil die Substantz betreffe/ vnnd hielten allein daruor man solte sich deß Worts consubstantialis enthalten.

Antwort.

IV.
Vrsach warumb Keyser Constantinus die vngnad auff Athanasium geworffen.

In diser Historischen erzehlung mischet Molinæus krumbs vnd grads/ was wahr ist/ vnd was nit wahr ist/ vnder einander. Dann 1. hat der Keyser Constantinus nicht vmb diser vrsach willen die Vngnad auff den Athanasium geworffen/ vnd jhne in Franckreich verbannet/ das er den Arium nicht hat wöllen zu der Gemeinschafft auffnemmen/ wie Molinæus fürgibt/ sonder dieweil die Eusebianer, vnd verstellte Arianer den Athanasium bey dem Keyser fälschlich angaben/ als habe er sich verlauten lassen/ er könne machen/ das kein Traidt von Alexandria gen Constantinopel möge geführt werden/ welches der Keyser geglaubt; vnd deßwegen zu solchem harten Befelch vnd Zorn bewegt worden: wie die Patres deß Alexandrinischen Concilij in jhrer Synodalischen Epistel/ bey dem Athanasio Apol. 2. vnd Baronio Anno Christi 336 n. 11. bezeugen.

V.
Ob Constantino dem jüngeren für sein Antheil gantz Orient sey worden.

2. Das Constantino dem Jüngeren für sein antheil seye der gantze Orient worden/ widersprechen bey dem Baronio anno 337. n. 51. vnd 52. Zosimus lib. 2. vnd Zonaras Annal. tom. 3. welcher sagt/ dem Constantio seye Vrbs paterna cum Thracia & Orientali parte, quæ Romanæ ditionis erat, die Vätterliche Statt mit Thracia/ vnd dem Orientalischen theil deß Römischen Gebiets eingehändiget worden. Nun ist Constantinus der jünger/ nicht Costantius, sonder/ sein Brueder gewesen.

Molinæus.

Molin. ibid.

Besagter Gregorius kam mit einem hauffen Soldaten nach Alexandriam/ vnd hatte die Kirch / in welcher Athanasius sambt dem Volck in verrichtung deß Gottes dienstes war/ vmbzingelt. Aber Athanasius kam im gedräng / als das Volck mit hauffen auß der Kirch eylete/ daruon: also das seine Feind die jhn gern bey dem Kopff genommen hetten/ seiner nit gewahr worden/ sonder er fand gelegenheit sich zu Schiff zubegeben/ vnd in Italiam zuentrinnen: allda er sich vnder die protection vnd beschirmung deß Keysers Constantis begeben/ welcher der wahren Religion zugethan war / vnd seinem Brueder dem Constantino in desselben antheil am Reich succediret hatte/ auch Athanasium gar gnädig vnnd freundtlich empfieng. Athanasius, sagt Ruffinus lib. 1. c. 19. vermerckte/ das er in den Landen deß Constantij nicht mehr sicher war/ vnd endlich derwegen zu dem Keyser Constanti, welcher jhne mit ehrerbietung auff vnnd annahm. Dazumal war Iulius Bischoff zu Rom/ bey welchem sich Athanasius auffhielte.

Antwort.

Da mercke der Leser/ wie hüpsch der Molinæus sein Histori zusamen

en reime Er sagt/der Constans habe dem Constantino in desselben Antheil am Reich succedirt. Ein kleins zuvor hat er gesagt/dem Constantino seye für sein Antheil Constantinopel/vnd der gantze Orient gegeben worden. So folgt derhalben / daß Constans hernach auch Keyser in Orient vnd zu Constantinopel gewesen sey: welches der Weltkündigen Warheit zuwider. Dann Socrates lib. 2. c. 2. schreibt gantz vngezweifflet von dem Constantio: Tradebat enim illi testamentum Orientis imperium: Durch das Testament deß Grossen Constantini, ware dem Constantio das Reich deß Orients vermachet/ vnd nit Constantino dem Jüngeren. Sozomenus lib. 3. c. 2 schreibt ingleichem gar außtrucklich/ daß nach dem Todt deß Constantini Magni, sein ältester Sohn/ Constantinus in Franckreich in Occident regiert/ vnd wie Socrates lib. 2. c. 2. bezeuget / den Athanasium mit Brieffen habe von Trier gen Alexandriam geschickt: Wie kan dann wahr seyn/ was Molinæus von der Succession deß obangeregten Antheils vnd gantzen Orient geschriben?

Grosser Irrthumb Molinæi in Außtheilung der Erbschafft vnder den drey Brüderen Constantini Magni.

Molinæus.

Als nun die Bischoffe in Orient/ die/ wie gesagt/ sich erklåreten/ vnd protestireten, daß sie keine Arrianer / sondern mit dem Iulio vnnd Athanasio einerley Meynung waren / vernommen/ welcher gestalt Athanasius gen Rom entrunnen / sanden sie einen Legaten an Iulium, vnd lassen jhn ersuchen / er wollte in jhrer Sach wider den Athanasium Richter seyn/ zu welchem Ende sie jhm dann die Macht vnd Gewalt hierunter zuerkennen vnd zusprechen gutwillig aufftrugen / wie Socrates sagt lib. 2. cap. 9. Im gleichen Athanasius in seiner zweyten Apologia, da er also spricht: Sie ersuchten Iulium er wollte einen Synodum versamblen/vnd selbst Richter seyn/wann es jhm geliebte. Aber Iulius, welcher ein Ehrsüchtiger/vnd auff sein Vortheil sehr abgerichteter Mann war / versamblete alßbald ein Concilium von nachbarten Bischoffen / vnd wollte der Macht vnd Gewalt / so jhm dißfals nur als einem Schiedsmann auffgetragen worden war / der gestalt gebrauchen / alß wann er für sich selbst der rechte Oberherr / vnd ordenlicher vollkommener Richter gewesen wåre. Zu welchem Ende er die prærogatiuam, so sein Stul für allen anderen hette / allegirete, vnd sich also der Erkanntnuß/ in sachen deß Athanasij, wie auch deß Pauli von Constantinopel / vnnd anderer gleicher massen vertriebener Bischoffe vnterfangen wollte/hat auch endlich sambt seinem Synodo Schreiben an die Orientalische Bischoffe abgehen lassen/vnd sie darinn bestrafft/ daß sie so vermeßlich mit deposition vnd absetzen solcher Leuth/ die er doch vor vnschuldig erkannt/vnd erklårete/ verfahren weren. Er hat auch auff Anordnung deß Keysers Constantij, wie Ruffinus lib. 1. c. 9. bezeugt/ Athanasium vnd Paulum widerumb zu jhren Kirchen ziehen lassen/ vnd dabey angedeutet vnd vermeldet/ daß er sie hiemit widerumb in jhre Aembter eingesetzt haben wollte. 2c.

Mol. f. 348.

Antwort.

1. Daß zu solchem Ende die Bischöffe in Orient dem Iulio die

VI.

 Macht

Falsche Lehr Molinæi die Orientalische Bischöffe haben dem Pabst Iulio Macht vnnd Gwalt auffgetragen vber Athanasium zu richten/ als hette er sie zuvor nicht gehabt.

Macht vnd Gewalt hierumber zuerkennen / vnd zusprechen gutwillig haben der gestalt auffgetragen / gleich als wann er dieselbe sonsten anderer gestalt nicht gehabt hette / wie deß Molinæi Meynung vnd discurs andeutter / sagt weder Socrates, noch Athanasius: dann als Athanasius, vnd mehr andere vertribene Bischoff auß Orient gen Rom geflohen / vnnd bey dem Römischen Bischoff vber die Vnbilligkeit / so jhnen widerfahren / als bey dem ordenlichen Richter / vnd rechtmessigen Oberhaupt / so wol jhrer eigenen Personen / als auch jhrer Ankläger der Orientalischen Bischöffen sich schwärlich beklaget / hat Iulius Crafft tragenden Ambts sich der Sachen alßbald angenommen / were auch fürters nichts desto weniger fortgefahren / wann schon dise auß Orient geschickte Legaten, nicht gen Rom kommen weren: Ist also ein vnbegründte Inzicht / nicht allein / daß Iulius auß Ehrsucht vnd vnrechtmessig gesuchtem Vortheil / seine Händ in disen Stritt eigenthättig geschlagen / sondern auch daß er nur als ein Schiedman hierzu seye gebraucht worden. Dann nicht nur ein gutwillig erkieseter Schiedman ist / der ein ordenlicher Richter ist; wie auch das Wörtlin (κριτὴν) so diß orts bey dem H. Athanasio gelesen wird / seiner gemeinen Bedeutung nach / Iudicem, einen Richter heisset: so ist bekannt / daß auch arbiter, das ist / ein Schiedman nicht weniger zu zeiten für den ordenlichen Richter genommen vnd verstanden werde.

Pabst Iulius ist in deß Athanasij sach nicht nur ein ersuchter Schidman / sonder ein ordenlicher Richter gewesen.

Falscher Schluß Molinæi auß dē Worten der Orientalische Bischoffen an Pabst Iulium gethan.

2. In gleichem gibt dem Molinæo keinen Behueff / daß die Bischöff bey dem Athanasio sagen / *εἰ βούλοιτο, si vellet*: wann es dem Iulio beliebig / solle er in diser Sachen erkennen. Dann hierauß kan gar nicht gültig geschlossen werden / daß darumb der Iulius zuerkennen für sich selbst keine Macht gehabt habe. Wie offt geschicht / daß der Vnderrichter ein Sach / die jhme schwär fürkommet / gutwillig an den Oberrichter weiset / vnd jhme heimbstellet / ia wol etwan auch bittet / er wölle den Außschlag selbs geben / wann es jhme also gefällig seyn werde? Auß welcher Heimbstellung nicht allein nicht folget / daß sonsten der Oberrichter keinen Gewalt zu vrtheilen habe; sonder ist vilmehr das grade Widerspiel darauß abzunemmen: sintemal der Vndere dem Oberen kein Maß fürschreiben kan; vnd dahero wann er denselben / den Stritt zuentscheiden / ersuchet / da ers thun wölle; vnd jhm alles lediglich heimbstellet: kan keiner mit Vernunfft schliessen / es habe darumb der Obere / ohne dise Heimbstellung / keinen Gewalt zu vrtheilen gehabt; Inmassen auff den offendtlichen Reichstägen vielmahlen die Ständ in Erörterung etlicher ding / die jhnen vorgetragen worden / die Keyserliche Majestät bitten / sie geruehen in disem oder jenem /

da es Ihro allergnädigst geliebet / den Außspruch selbst zuthun. Sollte darumb der Keyser nicht der Oberste Richter seyn?

VII. Socrates selbs bekeñt / Iulius der Röm: Bischoff hab in dieser Sach gehandlet wegen deß vorzugs der Röm. Kirchen so sie vor anderen hat.

3. Es ist auch wol zumercken / daß Socrates lib. 2. c. 15. sagt: Iulius der Römische Bischoff habe propter prærogatiuam, vel priuilegia Romanæ Ecclesiæ, das ist / vonwegen deß Vorzugs / oder sonderbaren Rechts der Röm. Kirchen / so sie vor anderen hat / in diser Sachen gehandelt / vnd nicht allein gantz vnerschrockene Brieff an die Orientalischen Bischoff geschriben / sonder auch die vertribene Bischöffe widerumb / einen jeden in seine Kirchen / eingesetzt. Hat er nun nach deß Socratis Meynung / diß alles vonwegen deß Vorzugs / vnd sonderbaren Rechts der Röm. Kirchen gethan / so hat ers / nach deß Socratis Meynung / nit nur / als ein darzu ersuchter vnd guttwillig erbettener arbiter, oder Schiedman / wie Molinæus dichtet / sonder Crafft eigenen gerechtsame / vnd für sich selbst habenden höheren Gewalts / gethan.

4. So sagt auch Sozomenus lib. 3. c. 8. in der Baßlerischen obangezogenen edition also: *Quoniam propter sedis dignitatem Omnium ad ipsum* (Iulium) *cura pertinebat, vnicuiq; suam Ecclesiam restituit &c.* Dieweil vonwegen der Würdigkeit deß Stuls / die Sorg vber alle jhme Iulio zuständig / oder obgelegen war / hat er einem jeden sein Kirchen wider zugestellt / vnd die Orientalische Bischöffe schrifftlich gestraffet / daß sie vnrecht vber dise Männer geurtheilet / vnd die Kirchen / wider die Satzungen deß Nicænischen Concilij beunruhiget: vnd hat zugleich jhrer etlich wenige auß allen / auff gewisse zeit zuerscheinen / vnd zubeweisen / das sie recht wider dise gehandlet haben / befohlen; Letstlich jhnen auch getrohet / er werde hinfüro dergleichen newerungen nicht gestatten. Also Sozomenus, darauß am hellen Tag / das nach dises Scribenten außtrucklicher meinung der Iulius in vilermeltem handel deß Athanasij, vnd anderer vertribenen Bischoffen / als ein ordenliche Obrigkeit / vnnd nicht nur als ein erbettener Schiedman verfahren seye; dann der jenige / so bloß vnd pur lautter ein erbettener Schiedman ist / hat durchauß keine Bottmessigkeit / noch für sich selbst einige obgelegene schuldige fürsorg / vber die strittige theil / als allein souil dieselbige jhme selbs gutwillig einraumen; Sozomenus aber sagt / der Iulius habe hierinn gehandlet / wegen der Hochheit seines Römischen Stuels; deme in geistlichen sachen die schuldigkeit vber alle andere zusorgen anhängig vnd obgelegen sey; habe auch neben einer bestraffung vnd betrohung / die strittige Parthegen zu seinem Gericht citiert, vnd sich zustellen befohlen; Sagt also vil mehr / als Molinæus andeuttet. Ist derhalben nicht wahr / das Iulius diß allein auß Ehrsucht vnd vortheiliger / vnbefuegter weiß / vnd nicht auß Oberkeitlicher Macht gethan habe.

VIII. Auch Sozomenus bekennt / Iulius habe hierinn gehandlet wegen der Hochheit seines Römischẽ Stuls / vnd nit nur als ein erbettener Schidman.

5. Vnd

IX.
Benimbt gesagtem Iulio nichts / daß sich etliche Bischoffe wider jhn rebellisch vnd vngehorsam erzeigt.

5. Vnd irret nicht/ das dise durch den Iulium wider eingesetzt Bischöffe bald hernach; von ihren Sitzen seind durch die Orientalische Bischoffe/ mit Gwalt/abermal verjagt/ vnd der Römische Bischoff Iulius von denselben/ mit bedrawlichen Brieffen hönisch vnnd schimpfflich hinwiderumb istangezäpfft vnd verspottet worden. Dann dise Orientalische Bischöffe /sonderlich derselben Rädelsführer Eusebius Nicomediensis, seind sehr vergiffte Arianische Ketzer gewesen / von welchen das Haupt der wahren Kirchen keiner besseren Antwort hat können gewärtig seyn. Geschicht nicht auch das etwa ein König in seinem Reich widerspänige vnd Rebellische Vnderthanen hat/ die jhme wider Recht vnnd Billichkeit spöttliche Brieff zuschreiben? Solte darumb der König nicht König/ noch die rechtmessige Obrigkeit diser Rebellen seyn?

Molinæus.

Mol. f. 349/ 350.

1. Sie (die Orientalische Bischöffe) meldeten vnter anderm / Es gebürete jhm nit vber die jenigen/ welche von jhnen abgesetzt worden weren/ Vrtheil vnd Recht ergehen zulassen / vnd als Iulius den Nouatum von seiner Kirch abgeschafft/ da hetten sie sich nicht darwider gesetzt. 2. Sie sagen zwar / die Röm. Kirch seye Ehren werth/ sie sey auch ein Schul der Apostelen/vnd von Anfang ein Hauptstatt der Gottsforcht gewesen; aber daßelbe sagen sie nur höhnischer weise/ vnd der gestalt/ daß sie dabey melden/ was massen die jenigen/von welchen die Röm. Kirch in solchen sachen anfänglich vnterwiesen worden/ auß Orient seyen kommen / vnd daß sie für jhre Personen/ nicht geringer oder weniger seyen/ alß die Röm. Kirch: dann ob sie wol/ was die Grosse vnd Vielheit belangt/geringer seyn möchten/so vbertreffen sie dannoch die Röm. Kirch an Tugendt. Ja man sihet auß der zweyten Apologia deß Athanasij, daß die Eusebianer (dann also wurden die Orientalische Bischöffe / so deß Athanasij Feinde waren / vonwegen jhres Haupts deß Eusebij von Nicomedia genandt) sagten/ sie schätzten alle Bischöffe einander an Ehren gleich/ vnd daß eines Bischoffs Ehre darumb nichts desto grösser wurde / ob er schon in einer grösseren Statt wohnete: welches sie darumb sagten / damit sie dem Iulio zuuerstehen geben möchten / was gestalt sie sich keines wegs geringer / dann er were/ zuseyn erachteten ꝛc.

fol. 350.

Antwort.

X.
Das die Orientalische dem Römischen Bischoff seinen rechtmessigẽ Gwalt widersprochen/ benimbt seiner authoritet nichts.

1. Dise der Orientalischen Bischoffen Meldung bestehet pur lauter in dem / daß sie / vnuerschämbter vnd vermessener weiß / dem Römischen Bischoff seinen rechtmessigen Gewalt widersprechen, wie alle Ketzer gegen der Allgemeinen Kirchen zu thun pflegen: bringt aber dem Gewalt der Kirchen an jhm selbst keinen Mangel. Vnnd eben darauß würd der Römischen Kirchen authoritet probiret, daß als dieselbe Nouatum abgeschafft/ kein andere Kirch / die hat wöllen für Catholisch gehalten werden/ sich darwider hat regen dörffen.

2. Das

2. Daß die Orientalische Bischöffe nur höhnischer spöttischer weiß [...]gen / die Röm. Kirch seye Ehrenwerth / ꝛc. ist allein deß Molinæi Gedicht / [...]er ohne prob. Dann auch dise Ketzer / wie Gottloß sie sonst gewesen / [...]ch so keck nit waren / daß sie die Römische Kirch nit für Ehrenwerth ge[...]lten. Sonst wären sie die leichtfertigste Leuth auff der Welt gewesen / [...]dem sie Gesandten zur Röm: Kirch geschickt haben / vnnd nach deß [...]olinæi bekanntnuß / den gwalt zuurtheilen derselben auffgetragen; wie [...]ben sie aber solches thun können / so sie die Römische Kirch für keiner [...]hrenwert gehalten / vnnd derselben dise Ehrentitul nur hönischer vnnd [...]öttischer weiß / gegeben haben? Gesetzt aber es sey jhm also / folgt doch [...]t ein mehrers / als das sie Spötter vnd Wetterhanen / ja Betrieger ge[...]esen seyen / nach aller Ketzer arth.

Falsche aussag Molinæi die Orientalische Bischöffe habē die Römische Kirch nur spöttischer weiß für Ehrenwerth gehalten.

3. Benimbt der Römischen Kirch an jhrem Oberkeitlichen Gwalt [...]ch nichts / ob schon der Christliche Glaub anfangs auß Orient in Occi[...]ent, vnd gen Rom gebracht worden ist: gleich wie der Orientalische [...]eyser nit hat wöllen weniger / als der Occidentalische seyn / ohneracht [...]s Keyserthumb auß dem Occident in den Orient ist gebracht worden. [...]ann die fortsetzung der Oberkeitlichen Hochheit in der Christlichen [...]irchen ist nicht gegründet / auff den orth / wo der Christliche Glaub zum [...]sten geprediget war worden / sonder auff die rechtmessige folg vnd suc[...]essiion im general Statthalterampt Christi / auff dem Apostolischen [...]tuel Petri; dahero die Orientalische Bischöff eben in diser Epistel / wel[...]e Molinæus allhie angezogen / gleich am anfang / bekennen müssen / das [...]nen wol bewüst / welcher massen die Römische Kirch ein Apostolische Für[...]rg vber alle (Bischöff vnd Glaubigen) trage; Licet circa OMNES Roma[...]am Ecclesiam sciamus esse munificam, & Apostolicã habere CVRAM. [...]eßwegen sie dann auch den Römischen Bischoff Beatissimum Domi[...]um, einē seligsten Herrn / vnd honorabilem Patrem, einen Ehrwürdigen [...]atter gleich im eingang nennen: auch bald hernach sagen / wann er jhnen [...] deß Athanasij sach nicht werde beyfall thun / so wöllen sie hinfüro mit jhme kein [...]ersamblung mehr halten / noch jhme gehorsamen. Vobiscum deinceps nec [...]ongregari, nec obedire volumus. Vnd gleich darauff. Si his consen[...]re eligitis, liquet, quòd nos perdere vultis, & non vt pater filios fo[...]ere. Wann jhr mit disen (das ist mit dem Athanasio vnnd den seinigen) [...]egehret vberein zustimmen / so ist klar / das jhr vns zuuerderben / vnd nicht als wie [...]n Vatter seinen Kinderen / gutes zuthun willens seyt. Mit welchen Worten [...]e auch wider jhrē willen zuerkennen gegeben / das der Römische Bischoff [...]r Vatter vnd Obrigkeit / welchem sie sonsten gehorsamet; Item deme für

XI. Das der Christliche Glaub auß Orient in Occident gebracht / benimbt der Römischen Kirch an jhrem Oberkeitlichem gewalt nichts.

XII. Die Orientalische Bischoffe bekennen selbs in jhrem Sendschreiben / der Röm: Bischoff sey jhr Vatter vnd Oberkeit.

alle fürsorg zutragen/ wegen seines Apostolischen Stuels/ seye obgelegen. Haben also dise Orientalische Bischöffe in ihrem Sendschreiben/ nach altem brauch der jenigen/ welche die Lugen verthädigen/ wider sich selbs gefochten/ wann sie jetzt weiß/ jetzt schwartz fürgeben; vnd was sie in einer Zeil bejahet/ in der andern gelaugnet. Massen auch Iulius im 4. Sendschreiben/ dessen anfang ist/ (legi Epistolam vestram) jhnen auffgerupfft/ das jhre Schreiben wider einander lauffen; Litteræ vestræ aduersus Athanasium inter se pugnant, & primæ cum secundis nullum concentum habent, &c.

Vnbestendigkeit der Orientalischen Wetterhanen.

4. Wann die Orientalische Bischöff auch sagen/ sie schätzten alle Bischöff einandern an Ehren gleich/ vnd das eines Bischoffs Ehre darumb nichts desto grösser wurde/ ob er schon in einer grösseren Statt wohnete/ gibt darauff Iulius in der erstgemelten 4. Epistel dise antwort. Wann jhm also were wurde der jenige/ welcher Bischoff in einer kleinen Statt ist/ nicht trachten/ das er möchte in einer grösseren Bischoff werden/ sonder mit seinem kleineren/ doch eben so ehrlichen Bistumb zufriden seyn. Mit welchen Worten er den Eusebium von Nicomedia, als den obersten Führer dises vnwesens wider Athanasium, hat treffen wöllen/ welcher Eusebius anfangs zu Berytho in einem kleinen orth Bischoff gewesen/ vnnd hernach durch seine Practick/ auß Ehrgeitz/ das ansehliche Bistumb zu Nicomedia, nachmals auch gar zu Constantinopel/ den Kirchensatzungen stracks entgegen/ zuwegen gebracht hat; vnd jmmerdar nach einem Bistumb einer grösseren Statt getrachtet. Vber diß ob schon gegeben wurde/ das alle Bischöff einander an Ehren gleich/ so vil den Ordinem, vnd Bischoffliche Weyhungen betrifft/ so kan doch einer noch grösserer Würde seyn/ als der andere/ so vil die Iurisdiction vnd Bottmessigkeit belanget.

XIII. Ehrgeitz Eusebii Nicomediensis der Orientalischen Rädelsführers.

Alle Bischöf sein einanderen gleich so vil den Ordinem, aber nit so vil die Iurisdiction betrifft.

Molinæus.

Als nun Iulio obgemeltes scharpffe Schreiben der Orientalischen Bischöffe war zuhanden kommen/ hat er zwar hinwiderumb darauff geantwortet/ aber viel freundlicher vnd glimpflicher/ als seine vorige Brieffe gelautet hatten. Dann er hatte gespüret/ was massen es verlohrne Arbeyt were/ das er sich an solche Bischoffe/ vber welche er gantz keine Macht noch Gwalt hette/ reiben wolte. Meldet derowegen in berührter seiner Antwort/ welcher gestalt jhre vorige Brieff jhn sehr betrübet hetten/ vnd führet jhnen zu Gemüt/ sie hetten wider die Canones gehandlet/ daß sie jhn nicht zu jhrem Concilio berueffen/ sintemal ein kirchlicher Canon verhanden were/ welcher mit sich brächte/ das man wider deß Röm: Bischoffs bedencken vnd gutachten nicht κανονίζην τῆς ἐκκλησίας das ist keine Kirchen Gesatz oder Ordnungen machen solle/ etc. Biß zum end dises Capitels.

Mol. f. 350.

Antwort.

Antwort.

XIV. Linde antwort deß Pabst Iulij auff der Orientalischen Bischoffen hartes schreiben/ nimbt seiner authoritet nichts.

1. Das der Römische Bischoff den Orientalischen Bischoffen nicht hinwiderumb eben so hart vnd spöttlich hat geantwortet/ als sie jhme geschriben/ hat er weißlich daran gethan/ ohne zweiffel ingedenck deß Spruchs/ Du solt dem Thoren nicht antworten nach seiner Thorheit/ damit du jhme nit gleich werdest. Prouerb. 26. v. 4 Jedoch wer sein Antwortschreiben (welches ich schon zuuor angezogen/ vnd/ Legi Epistolam vestram, &c. anfangt) mit vnpartheyischen Augen liset/ sihet gar wol/ wie statlich vnd vnwidertreiblich er der Orientalischen Bischoffen Einwürff widerlegt/ ob er schon grosser Sanfftmut/ vnd glimpflicher Wort sich gebraucht; wodurch er seiner authoritet nicht allein nichts vergeben/ sonder auch zugleich sein Vätterliches Gemüt erscheinen lassen; in dem er auff solche milte weiß die widerspännige zugewinnen/ vnd auff das Concilium gen Rom zubringen vermaint/ vnnd benebens auch einen respect auff den Keyser Constantium gehabt/ welcher disen Arianeren sehr gewogen/ dem Athanasio aber auffs eusserst abhold ware. Damit dann diser Keyser nicht noch mehr wider den vnschuldigen Athanasium verhetzt wurde/ hat Iulius zwar mit seiner Feder was linders getretten/ doch in der Hauptsach/ vnd seinen Oberkeitlichen gwalt betreffend/ nichts verschwigen. Darumben dieselbe Epistel wol würdig ist/ daß sie von menigklich gelesen werde.

Hat solches gethan damit er gedachter Bischoff vñ derselben Adherenten Keyser Constantium wider Athanasium nit noch mehr verhetze.

XV. Grober/ vngereimbter schluß Molinæi, den er macht wider den Röm: Pabst/ auß der Orientalischen Ketzer halßstärrigkeit.

2. Kombt dem Molinæo gar nicht zustatten/ das die Orientalische Bischöff auch disen Sendbrieff Iulij verächtlich auffgenommen. Dann sie hierinn/ wie halßstärrige Ketzer/ gehandlet: gibt also Molinæus klärlich an Tag/ was er im Schilt führe; weil er mit dem Exempel diser verzweiffleten Ertzfeinden deß wahren Glaubens/ auß mangel rechtschaffener Argumenten/ sein sach wider den Pabst/ schön machen/ vnd verthädigen will. Dann was soll diser Schluß gelten? Die Arianische Ketzer haben den Röm: Bischoff verachtet/ vnd für kein allgemeine Oberkeit erkennet: Ergo ist der Röm: Bischoff nicht darfür zuhalten. Gleich als sagte einer: die Juden haben widersprochen das Christus Gottes Sohn seye. Derhalben ist Christus nit Gottes Sohn. Ist nit diß ein schöne folg? Warmit alles das abgeleinet wird/ was Molinæus fol. 350 vnd 351. mit vilen Worten/ auff die Ban bringt/ vermaintlich zubeweisen/ welcher gestalt die Orientalische Bischöff sich dem Röm: Bischoff Iulio, wegen deß Athanasij widersetzt haben. Will da nicht sagen/ ob Molinæus nicht auch grobe fähler in der Historischen erzehlung diß orts begangen;

die ich an sein orth lasse gestellt seyn. Wird auch bald hernach im 3. Capitel widerholet/ was er von dem Sardicensischen Concilio beybringet: dahero vnnötig allhie solches zubeantworten.

XVI. Daß das Sendschreiben Iulij deß Röm. Bischoffs an die Alexandriner keinen Außspruch thut offendtlich vnd außtrucklich/ schadet jhme nichts an seinem Oberkeitlichen Gewalt.

3. Ob schon das Sendschreiben Iulij deß Röm. Bischoffs an die Alexandriner / so Athanasius in seiner Widerkunfft mit sich dorthin gebracht/ keinen Außspruch in actu signato, das ist mit außtrucklichen Worten thut / sonder allein derselben Statt / wegen der Ankunfft jhres rechtmessigen Hirtens/ Vätterlich Glück wünschet/ sie tröstet vnd stercket/ auch den Athanasium vmb seiner Vnschuld vnd gutten Wandels willen lobet/ vnd verthädiget/ so folgt doch hierauß nicht/ daß darumb der Römische Bischoff kein Oberkeitlichen Gewalt gehabt / einiges Vrtheil hierinn zusprechen/ sonder diß Schreiben præsupponirt, vnd setzt / als für bekannt/ daß das Vrtheil schon gesprochen / vnd der Athanasius im Gericht absolvirt vnd ledig gesagt seye: sonst wurde er sich mit Sicherheit zu Alexandria/ wegen seiner Widersächer/ nicht haben dörffen blicken lassen. War also gantz nicht nöthig / daß disem Schreiben/ auch das Vrtheil vnd der Sentenz einuerleibt wurde. Ja eben auß disem/ dieweil der Athanasius sonsten/ neben deß Keysers Schreiben/ von keinem andern Bischoff/ als von dem Römischen / an seine vndergebene Schäfflein vnd angewandte Geistlichkeit/ Schreiben/ mit sich gebracht/ ist gar vernünfftig abzunemen/ daß nicht allein deß Röm. Bischoffs authoritet grösser vnd ansehlicher / als der andern Bischoffen / müsse gewesen seyn / sonder das damahls er auch ein sonderbare Fürsorg Ambts halber vber die Alexandrinische Kirch/ als das Geistliche Oberhaupt/ gehabt/ vnd getragen hab.

Wie auch nit weniger/ daß Athanasius mit Hilff deß Ierosolymitanischen Patriarchens Maximi, in sein Kirchen widerumb eingesetzt worden.

4. Eben so wenig gibt dem Molinæo einigen Vorschub/ daß Athanasius, mit Hülff vnnd Zuthuen deß Jerosolymitanischen Patriarchens Maximi, ist letzlich widerumb in sein Alexandrinische Kirchen eingesetzt worden. Dann wer wollte es sonsten gethan haben? sintemal der Römische Bischoff weit entlegen / vnd eben zur selben Zeit Paulus der Constantinopolitanische Patriarch auch von den Arrianeren vertriben gewesen; zu Antiochia war auch alles gut Arrianisch. So bekennet Molinæus selbs/ diser Maximus habe hierzu einen Befelch vom Keyser Constantio gehabt/ welcher/ als ein Arrianischer Keyser eintweders gethan hat/ was jhn gelustet/ nicht was sich von Rechts wegen gebüret: oder er hat solches nur executions weiß / vnd zur würcklichen Vollziehung deß Vrtheils/ so von dem Röm. Bischoff vnd Sardicensischen Concilio beschehen / gantz ohne Nachtheil deß Römischen Bischoffs / gethan.

Das

Das II. Capitel.

Von den drey Puncten deß Cardinals Perronij zu Behauptung deß Päbstlichen Primats in diser Histori.

Molinæus.

CArdinal Perronius vermeynet / er habe drey Stuck zum Vortheil in dieser Histori vom Athanasio gefunden / welche er vnauffhörlich zu Behauptung vnnd Emporhebung der Päbstlichen Gewalt vnd Hochheit auff die Ban bringe.

Mol. f. 352.

Der erste Punct.

Das erste ist obbesagter vom Iulio angezogener Kirchlicher Canon, welcher verbeut / man solle wider deß Röm. Bischoffs Bedencken vnd Gutachten keine Kirchen Canones, Satzungen / oder Ordnungen machen / da waiß aber niemand / von wem oder wañ derselbe auffgerichtet vñ gegebē solte worden seyn. Dañ vor deß Iulij zeitten findet sich gar nicht / daß jemals selben Canonis nur erwehnet worden / oder daß einiger Röm Bischoff denselben zu seinem Behelff angezogen hette. Vnd die Erfahrung wird vns in den nechstfolgenden seculis klärlich darthun / was massen es der Röm. Bischoffe vnehrbare Gewonheit gewesen / daß sie nemblich die Canones haben zu corrumpiren vnd zuuerfälschen pflegen / damit sie jhre vermeynte authoritet dadurch bekleistern vnd bemänteln möchten ꝛc. biß auff den 9. Ob ich.

Mol. f. 353.

Antwort.

1. Daß Molinæus ein vnehrbare Gewonheit habe zu lösteren / hat der Augenschein bißhero zuerkennen geben. Bleibt derowegen dise seine calumnia, warmit er die Röm. Bischöffe / ohne Prob / der Verfälschung halber / beschmitzet auff jhrem Vnwerth; erscheinet aber hierauß / daß er ein bösen Handel führe / den er nicht anderst / als durch schänden vnnd schmähen kan verthädigen. Diser vom Iulio dem Röm. Bischoff angezogene Canon ist nicht darumb zuuerwerffen / dieweil man nicht waiß von wem / oder wann derselbe auffgerichtet / vnd gemacht worden: dann viel andere dergleichen Sachen in der Christlichen Kirchen für gültig vnnd recht gehalten werden / ob man gleich jhren Anfang nicht waiß / noch auch in Schrifften solchen kan auffweisen / sonder allein durch die mündtliche Tradition, vnd das alte Herkommen / daruon Wissenschafft hat: von welchem gar recht geglaubt wird / wie der H. Augustinus bezeugt lib. 5. de Baptis. contra Donatistas cap. 23. daß sie von den Apostelen seyen herkommen vnd gebotten worden. Socrates lib 2. c. 8. edit. Basil. sagt gar außtrucklich vnd vnuerholen / nicht zwar auß anderer / sonder auß seiner eigenen meynung (da er von der Antiochenischen Versamblung in sachen deß Athanasij handelt) Es seye ein Kirchischer Canon, Non debere Canonice de-

I. Molinæus ist ein Lösterer / Schänder / vnd Schmäher.

II. Ein Canon ist nit zuuerwerffen / wie wol man seinen Anfang nit waiß.

Socrates selbs bezeuget: Es seye ein Kirchischer Canon vorhanden/ man soll wider deß Römischen Bischoffs consens keine Satzungen fürschreiben.

dicari Ecclesias sine consensu Rom. Episcopi, das ist: Man solle den Kirchen/wider deß Bischoffs zu Rom Gutachten/keine Canones (oder Satzungen) fürschreiben; wie es Molinæus droben auß dem Griechischen fol. 330. §. Was auch/ selbs dolmetschet: weil nun dieser Socrates sonsten dem Röm. Stul nit gar wol gewogen war/noch demselbigen zugefallē/leichtlich zugelassen/was den Griechischen Kirchen hat mögen im geringsten abbrüchig seyn/nichts desto weniger so vngezweifflet vnd rund herauß sage/ Es seye ein solche Kirchensatzung vorhanden/ Wie kan Molinæus jetzt mit Vernunfft ihme allen Glauben so gar absprechen/ dene er sonsten/ wo er nur ein Syllaben in jhme wider den Pabst findet/ so hoch vber alle Himmeler hebt/ vnd nicht gnug loben kan? waiß er nicht/ daß die Zeugnuß eines Feinds/für denjenigen/ deme er feind hochzuachten ist?

III.

Disen jhren Gewalt haben die Röm. Bischoffe schon vor dem Iulio im werck selbs erzeigt.

Gesetzt aber/ doch nicht gegeben/ es habe vor dem Iulio nie kein Röm. Bischoff disen Canonem der gestalt angezogen/ daß er in actu signato, wie die Theologi reden/gesagt/ es seye ein solcher Kirchen Canon, so haben doch die Römische Bischoff schon vor dem Iulio in jhren Sendschreiben vnd anderwerts öfftermal dise jhre hergebrachte gerechtsame in actu exercito, vnd im Werck erzeiget/ auch daß dem Stul S. Petri, vnd desselben ordenlichen Nachkommen solch Recht vnd Gewalt gebüre/ auff das deutlichist geschriben/ vnd zuerkennen geben; daß also in solchem Verstand diß kan ein Kirchischer Canon oder Ordnung genennt werden/ was in der Kirchen biß dorthin ist gehalten/ veblich herkommen/ vnd von der Apostel Zeit an würcklich im brauch gewesen.

IV.

Vil andere Canones seyn in dem grossen Concilio Nicæno gemacht worden/ die doch in gemeltem Concilio nit gefunden werden/vnd dannoch werden sie nicht verworffen.

Vber diß ist beweißlich/ daß mehr andere Satzungen/ die von der Kirchen auffgesetzt waren/ durch die Verfolgungen/ eingerissene Ketzereyen/ vnd langwürige Zeit/ seind zu grund gangen vnd verlohren worden: wie dann im grossen Nicænischen Concilio nit nur 20. Canones, sonder vilmehr seind gemacht worden/welche doch diser zeit in dem benanten Concilio nicht gefunden werden. Als zum Exempel. 1. Es bezeugt Eusebius lib. 3. de vita Constant. Vnd Athanasius in epist. de Synodo Arimin. Es sey eine auß den fürnembsten Ordnungen deß Nicænischen Concilij gewesen/ daß man das Osterfest an keinem anderen/ als allein am Sontag halten solle. Daruon doch nichts im benannten Concilio. 2. Findet sich darinn auch der Canon nicht/ daß zu den Geistlichen Weyhungen die bigami, oder welche zwey Weiber gehabt/ nicht sollen zugelassen werden/ waruon doch der H. Ambrosius epist. ad Vercellens. Episc. meldung thut. 3. Sagt der H. Hieronymus epist. 3. der Nicænische Synodus habe das Buch Judith vnder die Zahl der wahren heiligen

chrifft gerechnet. Wo ist aber diser Canon? 4. Der H. Augustinus ist. 118. allegirt den Nicænischen Canonem, daß zumahl nicht sollen een Bischoff in einem Bistumb seyn. Wo stehet er geschriben? 5. Im oncilio Carthaginensi 3. c. 48. wird gesagt / die Patres haben im Nischen Concilio verordnet / daß keiner anderst / als nüechter solle das pffer verrichten. Zeige disen Canonem. 6. Das 6. Carthaginensische oncilium c. 3. citirt auß dem Nicænischen Concilio ein Canonem, daß n Bischoffen die appellation zum Apostolischen Stul seye zugelassen. nd daß diser Canon vor dem Sardicensischen Concilio gewesen sey / obirt man auß dem Theodoreto lib. 2. c. 4. da er von dem Iulio sagt: e Eclesiæ Canonem secutus & eos iussit Romam venire, & diuinum hanasium, qui pro se ipso in iudicio responderet, vocauit. Er (Iulius) Kirchen Canon, oder Satzung zu folg / hat sie haissen gen Rom kommen / vnd Gottseeligen Athanasium, daß er für sich im Gericht antwort gebe / beruffen; o ist aber gemeldter Canon? Vnd deren werden noch vil mehr von deren angezogen; insonderheit von Sandero de Visib. Monarchia clesiæ lib. 7. Anno Dom. 336. num. 101. Ist derowegen deß Molinæi nwurff gantz vnkräfftig / wann er sagt / Niemand wisse / von wem / oder nn diser von dem Iulio angedeutte Canon seye gemacht worden. Sintahl auch von etlich anderen Canonibus diß vnbewußt / vnd dannoch rden sie nicht verworffen.

Was Molinæus allhie weitters von dem Agrippino vnd Cyprian einwirfft / das bestehet in etlich wenig particular, vnd sonderbaren fas, oder Thättligkeiten / auß welchen kein vniuersal vnd allgemeiner chluß kan gemacht werden. Dann es folget nicht; Cyprianus vnd Aippinus Bischoffe zu Carthago haben Concilia versamblet / vnd darin / erwartet dessen / was der Römische Bischoff darzu sagen möchte / Ordngen gemacht / die der Röm. Kirch zuwider geloffen: derhalben ist gleichen ins gemein / von allen anderen Bischoffen geschehen; vnd hat n einiger deß Pabsts authoritet hierinn in acht genommen. Diß spruch / folget gar nicht / wie meniglich bewußt. So wird auch vnserseits nicht augnet / daß die Ertzbischöff vnd primates Macht haben prouincialia oncilia für sich selbs anzustellen / vnd Ordnungen zumachen: doch binn solche Ordnungen nit ohne deß Römischen Bischoffs Gutheissen oder enehmhaltung; daß aber dise Africanische Bischöffe Ordnungen geacht / den Widertauff der Ketzer betreffend / welche nicht allein der Römischen / sonder auch schier allen andern Kirchen entgegen gewesen / wie H. Augustinus lib. 1. de Baptismo contra Donatistas bezeuget / haben sie

Mol. f. 353.

V. Daß etliche wenig particular Bischoffe / ohne deß Römischen Bischoffs consens, Ordnungen auffgericht / benimbt seiner authoritet nichts.

ben sie darann nit recht gethan/ sonder sich geirret/ gestalten ich droben im 3. Buch cap. 3. in der Antwort auff die andere Einred num. 2. erklärt. Jedoch weil derselbe Strit dazumal noch nicht von der gantzen Kirchen genugsamb erörtert/ noch von dem Pabst Stephano tanquam de fide, vñ als ein Glaubens Artickel zuhalten gebotten war/ seind dise Bischöff mit Gedult vnd Liebe vbertragen worden. Als denen zugelassen war/ in einer noch nit völlig entschiedenen sach / nach jhrem gutgeduncken zuordnen vnd zulehren.

Mol. f. 353.

Wie auch dz deß Mechiadis Röm: Bischoffs gefälter Sentenz auff dẽ Concilio zu Arelat examiniert worden.

Das deß Melchiadis Röm: Bischoffs gefelter Sentenz hernach auff dem Arelatischen Concilio reuidirt vnd examinirt worden/ (davon ich auch im 4. Buch cap. 2. gehandlet) bringt dem Melchiadi an seinem Gwalt keinen nachtheil; dann es ist nit allein mit seiner Genehmbhaltung/ sonder auch mit seinem eigenen zuthun / vermittelst seiner abgesandten/ geschehen/ massen ich droben erkläret habe.

Mol. f. 353.

VI. Molinæi bawfälliges Argument wider den Römischen Pabst.

Wann auch deß Molinæi Argument von den Canonibus vnnd Epistelen der Concilien in Africa, darinnen die Appellation nacher Rom verbotten wird/ beweiset/ das darumb der obgemelte Canon, dessen Socrates meldung gethan/ erdichtet seye/ so wird er auch letstlich beweisen/ das die Euangelia ein lautters gedicht seyen; sintemal auch denselben von etlichen Ketzeren widersprochen/ vnd nit wenig zuwider ist gelehret vnd befohlen worden. Wie offt vbertretten die Vnderthanen das Gebott oder verbott jhrer Oberkeit? Soll darumb nit wahr seyn/ das die Oberkeit diß oder jenes gebotten oder verbotten habe?

Die Orientalische Bischöffe habẽ sich als vngehorsame Ketzer/ wider Iulium den Röm: Bischoff gesetzt/ nach arth aller Ketzer jhrer Oberkeit zuwiderstrebẽ.

Eben ein solche meinung hat es mit den Orientalischen Bischöffen/ welche als vngehorsame / vnd abtrinnige Ketzer / stirnloser vnd höhnischer weiß/ dem Röm: Bischoff Iulio geantwortet/ Es gebüre jhm nicht jhnen Canones fürzuschreiben/ welches gantz vñ gar nichts vngewohnliches: dieweil diß aller Ketzer brauch/ daß sie den Vorsteheren der wahren Kirchen vnuerschämbt/ ins Angesicht sich widersetzen / auch das helle Tagliecht laugnen/ sich nit schämen offentlich zuliegen / vnd die werck jhres Vatters/ der ein Lugner von anfang ist/ zuüben. Haben sie den vnschuldigen Athanasium, wider das Göttliche Gebott/ dörffen so fälschlich anklagen/ so vngerecht verdammen/ so vnChristlich verfolgen/ warumb sollen sie ein Gewissen gehabt haben / wider jhr bessers wissen/ zulaugnen/ das ein solcher Canon verhanden sey/ durch welchen jhnen hat etwas abbruchs geschehen mögen? Wann aber Molinæus sagt / den Arianeren seye für kein Irrthumb zugerechnet worden/ daß sie dem Römischen Bischoff seyen vngehorsamb gewesen/ vnd jhne vor kein Haupt der allgemeinen

en Kirchen erkennet/ ist solches gleichfals vnerheblich. Dann dise circumstanz vñ Vmbständigkeit befindet sich bey allen Ketzeren/ als ein qualitas transcendens, vnd dahero wird sie nicht specificirt, vnd verstehet sich für sich selbs/ weil kein Ketzer nie gewesen/ der sich wider den Römischen Stuel nicht auch gesetzt habe: wie solches der H. Cyprianus lib. de vnit. Eccles. §. Hoc eo fit, gar hübsch erkläret/ da er sagt/ das die Ketzereyen dahero entspringen/ dieweil man nit zum vrsprung der Warheit gehet/ vnd das Haupt nicht suchet. Es ist auch nicht ein jeder vngehorsamb/ wider das Haupt der Kirchen/ ein jrrthumb im Glauben; wann der Vngehorsamb kein erkanten Glaubens Artickel begreifft. Dahero weil diser strit den Athanasium betroffen/ vnd also in facto, vnd nicht in jure, oder im Glauben bestanden/ hat man sie deßhalb keines jrrthumbs im Glauben beschulden können.

VII. Nit ein jeder vngehorsam wider das Haupt der Kirchen ist ein jrrthumb im Glauben.

Molinæus.

Ob ich auch gleich nachgäbe/ das mehrgedachter Canon nicht falsch/ noch vom Röm: Bischoff eingeschoben/ oder erdicht were/ so kan doch auß demselben zu behauptung deß Primats deß Röm: Bischoffs vber die Kirch der gantzen Welt gantz zumal kein behelff genommen werden. 2. Sintemal ja derselbe Canon zum allerhöchsten nicht mehr/ als nur eine vnder den Bischoffen deß Röm: Reichs gemachte verordnung gewesen sein kan. 3. Gestalt dann auch die alte Römische Bischöffe niemals so wenig in krafft deß offtgedachten/ noch jrgends eines andern Canonis sich einiger superioritet, oder hochheit vber die Kirchen ausserhalb deß Röm: Reichs angemassen/ noch sich der sachen selbiger außländischer Kirchen angenommen. 4. Ja ich sage/ das solche vnd dergleichen Canones, die geträumbte Päbstische Monarchy auß dem Fundament vber einen hauffen werffen/ vnd alles das jenige/ was man auß dem Wort Gottes zu behauptung derselben beyzubringen vermeinet/ glatt abschneyden. Dann wann Gott in seinem Wort befihlet/ das der Bischoff zu Rom ein Haupt der allgemeinen Kirch sein soll/ warzu ist dann vonnöthen sonderbare Kirchen Canones, vnd ordnungen zumachen/ die dasselbe auch befehlen? Zu was ende solle Iulius offtgedachten Canonem allegiert haben/ wann er dißfals einen befehl vnd verordnung auß Gottes Wort vor sich gehabt hette? Dises hat Papst Gelasius, welcher ohngefehr 150. Jahr nach besagtem Iulio gelebt/ wol verstanden/ vnd demnach auff alle solche vnd dergleichen Canones, als die jhm zumahl nicht zu statten kommen möchten/ verzicht gethan: Dann im Röm: Concilio, welches im Jahr 499. gehalten worden/ redet er also: Die heilig Röm: Kirch ist den anderen Kirchen vorgezogen worden/ nicht etwa in krafft einiger Synodal Constitutionen, sondern durch die Stimme deß Herrn vnd Heylands.

Mol. f. 354.

Antwort.

1. Ein vnerweißliches Molinæisches gedicht ist/ das mehrermelter Canon, (daruon Socrates, vnd Iulius) nicht die allgemeine Kirch betroffen/ sonder allein eine vnder den Bischoffen deß Röm: Reichs gemachte

VIII. Obenangezogner Canon ist nicht

allein von einer particular Kirchen/ sonder von der vniuersal oder allgemeinen Kirchen in oder auß dē Röm: Reich zuuerstehen.

machte verordnung gewesen sey. Die Wort deß Canonis seind vniuersal, vnd gantz ohne einziehung deß orts. Warumb sollen sie dann nicht also genommen werden? Sagt nicht der H. Irenæus lib. 3. c. 3. aduers. hæres. bey diser Röm: Kirchen müssen alle andere Kirchen / hoc est, eos, qui sunt VNDIQVE fideles, &c. das ist die jenige Glaubige/ die ALLENTHALBEN seynd / zusamen kommen/ oder/ vereiniget werden: Sagt nicht der H. Cyprianus in der 40. Epistel: Quisquis alibi collegerit, spargit. Wer anderstwo (das ist ausser der Röm: Kirchen/ darnon er dort redet/ es sey gleich/ wo es wöll) samblet/ der zerstrewet? Sagt nicht auch Cyprianus lib. de vnit. Eccles. Wer den Stul Petri/ darauff die Kirch gegründet ist/ verlasset/ getrawet er jhm auch in der Kirchen zuseyn? Wo thun dise Vätter meldung deß Röm: Reichs? Wo schräncken sie der Römischen Kirchen gwalt in ein solchen gezirck / das er sich weiter nicht erstrecke? Was heisset/ qui sunt VNDIQVE fideles? Die Glaubigen / so ALLENTHALBEN seynd? Da ist fürwar kein außnamb / sonder es werden alle Christen/ sie seyen gleich im Röm: Reich/ oder nit/ begriffen. Weil dañ keiner in der Catholischen Kirch sein kan/ er seye dann mit der Römischen Kirch vereiniget/ derselben beygethan/ vnd samble mit jhr; wie kan diser vilermelte Canon, das man nemblich den Kirchen/ wider deß Bischoffs zu Rom gutachten keine Satzungen solle fürschreiben/ anderst verstanden werden / als gleich wie andere gemeine ordnungen / von allen Kirchen der gantzen Christenheit/ welche an kein orth allein gebunden / sondern sich durch die gantze Welt außbreitten: laut der worten Christi/ Marci am letzten v. 15. Gehet hin in die gantze Welt/ prediget das Euangelium allen Creaturen.

IX.

Molinæus ist in außlegūg gemelten Canonis jhme selbs zuwider.

2. So diser Canon vnder den Bischoffen deß Röm: Reichs gemacht / vnd bey denselben gültig gewesen/ folget/ das deß Römischen Bischoffs kirchliche Bottmessigkeit nicht nur hunder tausend Schritt in die runde/ vmb die Statt Rom/ sonder so weit/ als das gantze Römische Reich/ sich habe erstrecket; welches doch dem Molinæo fol. 335. gantz entgegen. Darauß sein vnbeständigkeit zusehen / der dem Römischen Bischoff jetzt das gantze Röm: Reich/ bald nur hundert tausend Schritt vmb Rom bald allein den gantzen Occident, als einem Patriarchen desselben/ einraumet/ vnd nur von dem Orient außschliesset.

Vnbeständigkeit Molinæi.

3. Gesetzt/ in den Historien werde nicht außtrucklich gelesen / daß der Röm: Bischoff seinen Gwalt dazumal auch ausserhalb deß Römischē Reichs/ vber die Glaubigen geübet habe/ so wird doch solches auch nirgend gelaugnet: sondern dieweil auff dem Stuel Petri die gantze Christenheit gegründet/ vnd die Röm: Kirch für ein Mutterkirch vnd Wurtzel

aller Kirchen (nach deß H. Cypriani aussag) von menigklich ist gehalten worden/ kan keines wegs gezweifflet werden/ es habe so wol der Römische Bischoff auff dieselbe/ auch dazumal/ ausser dem Röm: Reich angestelte Kirchen/ sorg getragen/ als sie/ die außländische Kirchen/ haben hinwiderumb/ gegen dem Röm: Bischoff jhren gebürenden respect, als zu jhrem Oberhaupt gehabt; vnd dahero auch jhre Apostel vnd Lehrer von jhme empfangen vnd angenommen. Wie dann S. Leo serm. 1. de Natali SS. Petri & Pauli gar deutlich von der Statt Rom schreibt/ daß sie vermittelst diser heiligen Apostel/ weiter durch die Göttliche Religion/ als durch die irdische herrschung/ regiert vnd vorgestanden: per sacram B. Petri Sedem caput orbis effecta, latius præsideres religione diuina, quàm dominatione terrena. Item/ das geringer/ oder weniger sey/ was der Statt Rom die Kriegs macht/ als was der Christliche Fried derselben hat vnderwürffig gemacht: Minus est, quod tibi bellicus labor subdidit, quàm quod pax Christiana subiecit. Welches allein von dem Geistlichen Oberkeitlichen gewalt deß Römischen Bischoffs kan verstanden werden/ vnd ein Sonnenklare vnwidersprechliche bekantnuß ist/ das deß Römischen Bischoffs geistlicher Gewalt auch ausserhalb deß Röm: Reichs sich erstrecke.

Die Römische Kirch/ als ein Mutterkirch nach zeugnuß deß H. Cypriani hat jederzeit sorg getragē auff alle andere Kirche/ sowol in/ als ausserhalb deß Röm: Reichs.

X. Dessen gibt zeugnuß der H. Pabst Leo.

4 Ist ein gantz eyteler Lufftstraich deß Molinæi, wann er sagt/ durch solche Canones werd die gantze Päbstische Monarchy zuhauffen geworffen. Dann durchauß nicht folget; diß oder jenes ist in dem Wort Gottes von GOtt befohlen; derhalben ist daruon kein sonderbarer Kirchen Canon gemacht worden/ noch ein solchen zumachen vonnöthen gewesen. Sagt nicht Gott durch den Apostel 1. Timoth. 3. v. 6. Man solle keinen Neophytum oder Newglaubigen zum Bischoff machen/ damit er nit in hochmuet erhebt/ vnd in das Gericht vnd Strick deß Satans falle? Vnd dannoch ist im grossen Nicænischen Concilio der andere Canon hieruon auffgericht worden/ nemblich von wegen deß Mißbrauchs/ welcher dißfals hatte in der Kirchen/ wider dise Apostoliche Regel/ eingerissen; inmassen erstgedachter Canon selbs erwehnet. Sagt nicht auch Gott durch den Apostel 2. Timoth. 2 v 4. Kein Kriegßmann Gottes flichtet sich in weltliche Händel/ 2c. Vnd dannoch hat das Carthaginensische dritte Concilium einen Canonem gemachet/ das die Bischöffe/ Priester vnd Diaconi sich nit sollen mit weltlichen Geschäfften vnd gerichtlichen Fürsprechereyen beladen. Dergleichen gar vil Exempla köndten beygebracht werden. Darauß klar zusehen/ das auch der jenige Canon, deß Römischen Bischoffs halber/ von dem der stritt ist/ gar wol hat können gemacht werden/ ob schon der jnhalt desselben auch in der H. Schrifft/ von Gott selbst befohlen

XI. Falscher einwurff Molinæi; die Päbstische Monarchy werde durch gesagten Canonem zu hauffen geworffen.

Ob schon etwas in H. Schrifft von Gott selbst befohlen/ kan

doch võ demselbigē auch ein Canon oder Kirchensatzung gemacht werden/wie vilmals geschehen.

len war. Dann solche Canones vnd Kirchensatzungen werden zu zeiten darumb gemachet/ damit man eintweders das Göttliche Gebott besser erkläre/ oder dessen die Leuth/ wann ein gefahr der vergessenheit ist / widerumb erinnere/ oder die eingeschlichene/ vnd den Göttlichen Satzungen zuwider lauffende vnordnungen abschaffe / vnd auch eusserlich abstraffe. Werden also die Molinæische Einwürff auch von dem Pabst Gelasio diß orts glatt abgeschnitten/ vnd zunichten gemacht.

XII. Vnwarheit Molinæi, Pabst Gelasius habe dergleichen Canones widersprochen.

Vnnd ist ein Vnwarheit deß Molinæi, wann er sagt / daß gemeldter Gelasius auff alle solche Canones ein Verzicht gethan. Dann da Gelasius im Römischen Concilio sagt: Die Röm. Kirch seye den andern Kirchen vorgezogen worden/ nicht etwan in Crafft einiger Synodal Constitutionen, sonder durch die Stimb deß HErrn 2c. hat es disen Verstand; die Römische Kirch seye nicht allein Crafft diser Kirchischen Canonum den anderen vorgezogen/sonder auch vnd zwar fürnemblich/Crafft deß Göttlichen Befelchs, welches kein Verzicht / sondern ein Bestättigung ist dessen / so gesagt worden.

Molinæus.

Mol. f. 354.

Dises aber thut dem vom Iulio angezogenen Canoni noch den grösten stoß/ daß nemblich alle andere Patriarchen deß Röm. Reichs sich eben einer solchen Gerechtigkeit auch zu vnterziehen pflegten / vnd kurtzumb haben wollten / es sollte vnd könte ohn ihr Zuthuen in Kirchensachen nichts wichtiges geschlossen werden. Also hat in Crafft desselben damaligen herkommens Ioannes Patriarch zu Antiochia den Cyrillum, Patriarchen zu Alexandria darumb abgesetzt/weil er auff dem Concilio zu Epheso zur condemnation deß Nestorij schreitten dörffen / vnd seiner deß Ioannis Ankunfft zuvorhero nicht abgewartet.

Antwort.

XIII. Nit alle Patriarchē deß Römischen Reichs haben sich deß Röm. Bischoffs Gewalt vnderfangen.

Gantz keinen stoß gibt diser Einwurff dem angezogenen Canoni. Dann auß deß Ioannis Patriarchen von Antiochia fürfahren/ wider den Cyrillum Alexandrinum folget durchauß nicht / daß darumb alle andere Patriarchen deß Röm. Reichs eben denselben Gewalt ihnen zugemessen/ dessen der Röm. Bischoff berechtiget ist: weil diß ein particular vnd sonderbare That gewesen / darauß sich nicht ins gemein schliessen laßt: gleich wie nit folget/ daß alle Churfürsten im Römischen Reich Rebellen seyen/ dieweil einmal einer auß denselben wider den Keyser rebellirt hat.

Molinæus.

Mol. f. 355.

Der Cardinal Perronius begehet bey allegation dises Canonis drey vnderschiedliche Falschheiten. Dann er sagt / das Concilium zu Antiochia sey deßwegen einer nullitet bezichtiget worden / dieweil (wie Socrates meldet) durch das Kirchengesatz verbotten worden wäre / daß man ohne Außspruch deß Römischen Bischoffs keine Kirchenordnungen machen soll. Es ist aber falsch / daß Socrates sagen

sagen soll/das Concilium zu Antiochia sey einer nullitet bezichtiget worden. So verdolmetschet auch der Cardinal das Griechische Wort καίτοι, gar vnrecht/ als wann es hiesse Dieweil/ da es doch so vil heißt/ als Ob wol. Wie dann auch dise Wörter παρὰ τὴν γνώμην, nit so vil heissen/als Ohn den Außspruch oder Vrtheil / wie der Cardinal Perronius vermeynet / sondern sie heissen so viel / als/ Wider das Guttachten.

Antwort.

I. Ob Perronius diß sage / was jhme Molinæus zumisset / ist mir auß mangel deß Buchs / nicht wissend. Jedoch hat es das ansehen / als handle Molinæus betrieglich: dann auß den angezogenen Worten/wird zwar erwiesen / daß Perronius gesagt / das Concilium zu Antiochia seye deßwegen einer nullitet bezichtiget worden / dieweil es wider den Canonem, daruon Socrates meldung gethan/ hab gehandlet. Daß aber diß Socrates selbst von dem Concilio zu Antiochia sage / wird hierauß nicht dargethan: dann seyn kan/ daß Perronius die Wort (wie Socrates melde) nicht auff das vorgehend / sonder allein auff das nachfolgende Glied der Rede gedeuttet hat: vnd allein das jenig sagen wöllen / wie ich allererst erkläret hab: welches ein Warheit ist/ vnd kein Falschheit.

XIV. Molinæus bezüchtiget Cardinalem Perronium vnbillicher weiß einer Falschheit.

II. Ist die Dolmetschung deß Griechischen Wörtlins καίτοι, (dieweil) nicht vnrecht. Dann ob es schon vnderweilen auch heisset / wiewol/ etsi, tametsi; so heisset es doch auch zum öfftern / proinde , itaque, &c. deßwegen/ darumb/ oder dieweil; wie zusehen bey dem Henrico Stephano, vnd Ioan. Scapula. v. καί. n.722. bey welchen authoribus der Molinæus als ein Lehrjung/noch gar wol etlich Jahr kan in die Schul gehen.

XV. Gemeldter Cardinal hat das Griechische wört lein καίτοι recht außgelegt.

III. Ob παρὰ τὴν γνώμην nicht heisse ohne den Außspruch/oder Sentenz, beziehe ich mich auff den Lateinischen Dolmetschen Wolffgangum Musculum, welcher kein Papist / sonder ein Caluinist gewesen / vnd gewißlich dem Pabst nichts zu lieb geredet hat. Dieser vbersetzt die Griechische Wort deß Socratis lib.2. c.8. da er von dem Concilio zu Antiochia redet/ in das Latein solcher gestalt. Nec Iulius adfuit maximæ Romæ Episcopus, neque in locum suum aliquem misit. Quamuis Canon Ecclesiasticus iubeat, non debere Canonicè dedicari Ecclesias, *sine consensu Rom. Episcopi.* Hat nun diser Musculus, der nicht allein den Socratem, sonder auch den Eusebium Pamphilum, Sozomenum, Theodorum Lectorem, Euagrium, Dorotheum, vnd vilmehr andere auß dem Griechischen in das Lateinische gebracht / dise Stell durch das Wörtlin SINE, das ist Ohne gedolmetschet / vnd deßhalben der Griechischen Sprach eben so wol/oder besser/ als Molinæus, erfahren gewest sey/ zuglauben ist; wie

XVI. Daß gesagter Cardinal auch andere Griechische Wörter recht außgelegt / stehet jhm bey die Dolmetschung Musculi eines Caluinistens.

 darff

darff Molinæus so vnuerschämbt den Perronium löstern / als habe er hierinn ein Falschheit begangen / in dem er ein Wörtlin eben auff die weiß / wie solches Musculus dargeben / bester Meynung vnd ohne Betrug hat vbersetzet ? oder warumb soll Perronius den Text verfälschet haben / vnd nicht auch Musculus ? In noch weitterm Bedencken / daß der Verstand der Wort / wie sie Perronius dolmetschet / dem Verstand der Wort / welche Molinæus beysetzet / durchauß nicht zuwider / sonder zumahl gar wol darbey bestehen kan. Dann was nicht ohne das Vrtheil deß Römischen Bischoffs ist / ist mit demselben eins. Was aber mit demselben eins ist / ist jhme nit zuwider. Warüber klagt dann Molinæus ?

Molinæus.

Mol. f. 355.

Am rand zeichnet Perronius den 5. Canonem deß Concilij Sardicensis an / vnd verweiset dem Leser ferner auff die Commentaria deß Balsamonis vber gedachten Canonem. Nun meldet zwar jetztgedachter Canon, es solle den Bischöffen / wann sie etwan condemnirt worden weren / zugelassen seyn / daß sie alßdann an den Bischoff zu Rom appelliren mögen / aber dieselbe Ordnung ist nur auff die Occidentalische Bischöffe / welche vnder den Römischen Patriarchat gehörig waren / gerichtet vnd gemeynet. Dann im selbigen Synodo waren nur eitel Occidentalische Bischöffe / die dann keine Gesetz oder Verordnungen haben machen können / an welche auch die Orientalische Bischöffe / die jhres theils / vnd so vil sie betraff / gemeltem Concilio niemals einige authoritet oder Bottmessigkeit gestanden / hetten gebunden seyn müssen. Jnmassen wir auch besser drunden sehen werden / daß man zur zeit deß Augustini, das ist etwan 60. Jahr hernach bey den Kirchen in Affrica von selbigen Canonibus Sardicensibus nichts zusagen gewüst. Zu dem seind die dißfals zu Sardica gemachte Verordnungen von dem Osio welcher im selbigen Concilio præsidirete, anfangs nur vorschlags weiß / vnd als newe Sachen fürgetragen / vnd dem guttfinden vnd belieben deß Concilij anheimb gestellt worden / 2c.

Antwort.

Athanas. Apol. 2. edit. Commelianæ 1601. f. 560.

I. Ob in dem Sardicensischen Concilio nur eitel Occidentalische Bischöff gewesen / wird niemands besser können Zeugnuß geben / als der H. Athanasius, der disem Concilio hat selbs beygewohnet ; diser schreibt in Apologia 2. also : Jm grossen Sardicensischen Concilio, so durch das edict der Keyser Constantij vnd Constantis versamblet war / habe vnsere Vnschuld mehr als dreyhundert Bischöffe / mit jhren Stimmen approbirt vnd guttgeheissen / die auß vilen Prouintzen *Ægypti, Lybiæ, Pentapolis, Palæstinæ, Jsauriæ, Cypri, Pamphyliæ, Lyciæ, Galatiæ, Daciæ, Mysiæ, Thraciæ, Dardaniæ, Macedoniæ, Epiri, Thessaliæ, Achaiæ, Cretæ, Dalmatiæ, Sisciæ, Pannoniarum, Norici, Italiæ, Piceni, Tusciæ, Campaniæ, Calabriæ, Apuliæ, Brutiorum, Siciliæ, Aphricæ vniuersæ, Sardiniæ, Hispaniarum, Galliarum, Brittanniarum* dorthin zum Concilio sich verfüegt haben / 2c.

XVII. Auß dem H. Athanasio wirdt klar wider Molinæum dargethan / daß dem Sardicensischen Concilio nit nur Occiden-

Nun will ich andere jetzt lassen vrtheilen / ob dise benambste Ort alle

alle miteinander Occidentalische Ort gewest seyen? wer hat jemals gehört/ daß Galatia, Ægypten, Palæstina, Asia, Cypern, vnd die Thracer zu dem Nidergang seyen gerechnet worden? Ist derowegen so wenig wahr/ daß obbenandter Canon allein auff die Occidentalische Kirchen/ vnd derselben Bischoffe auffgerichtet vnd gemeynt seye/ als wenig wahr ist/ daß im selbigen Concilio nur eitel Occidentalische Bischöff gegenwertig gewesen seyen. Wie dann auch nit wahr ist/ daß die Orientalische Bischöff/ so wol welche dem Arrio angehangen/ als welche Catholisch waren/ die Vottmessigkeit deß Concilij nicht gestanden; sintemal sie beyde sich/ als citierte zu Sardica eingestellt; wiewol es hernach die Arrianische Bischoff gerewet/ also daß sie sich haben heimblich daruon gemacht: aber hieruon hernach ein mehrers.

talische/ sonder auch Orientalische Bischoffe beygewohnet.

XVIII. Warumb die Kirchen in Africa võ den Canonibus gemeltes Concilij nichts zusagen gewist.

II. Daß man nachfolgends zur Zeit deß H. Augustini, bey den Kirchen in Africa / von disen Canonibus deß Sardicensischen Concilij nichts zusagen gewist / ist gantz kein argument, daß dise Canones nicht seyen warhafftig auffgesetzt wordẽ; dieweil auch jetztgemelter H. Augustinus so gar von disem Concilio selbst kein gewisse vnd vngezweifflete Nachricht gehabt hat: ohneracht ausser allem zweiffel ist/ daß solches Concilium zu Sardica seye gehalten worden. Es ist aber dise Vnwissenheit villeicht dahero entsprunden / diweil die Arrianische Bischöff auß Orient, so anfangs zur Sardicensischen Versamblung kommen waren / aber hernach daruon flüchtig worden/ vnd ein anderes neben Conciliabulum oder vermeynten Conuent zu Philippis in Thracia angestellt/ vnd jhre Acta vnder dem Namen deß wahren Sardicensischen Concilij fälschlich außgesprengt; dardurch vil Leuth also betrogen worden/ daß sie letstlich auß Irrthumb kein anders Sardicensisches Concilium, als diß falsches Concilium erkennt vnd gewüst. Demnach dann in disem falschen Concilio die obbenante Canones nicht zufinden/ ist sich desto weniger zuuerwunderen / daß nach so vilen Jaren/ die Africanische Kirchen nichts daruon zusagen gewüst haben; weil sie durch das Sardicensische Concilium auß Mißuerstand nit das wahre/ sonder das falsche Concilium verstanden. Daruon ein mehrers Binius in Notis ad Concilium Sardicense edit. vlt. Baron. A. C. 347. n. 62. 63.

XIX. Die Arrianische Bischöffe haben ein sonderbares Conciliabulum gehalten / vnd solches für das wahre Sardicensische Cõciliũ fälschlich außgerüffen.

XX. Was Osius dem Concilio vorgeschlagen/ ist von demselbẽ approbiert worden.

III. Ist nicht ohne / daß die zu Sardica gemachte Verordnungen von dem Osio anfangs Vorschlagsweiß dem Concilio fürgetragen worden; seind aber hernach von andern Patribus vnd gantzem Concilio auch guttgeheissen vnd gebillichet worden wie die Acta beweisen.

IV. Ist nicht wahr/ daß die versamblete Bischöffe desselben Concilij,

lij,

Warumb die versamlete Bischoffe gemeldtes Cōcilij dem Pabst Iulio Ehr erzeigt?

lij, dise Ehr dem Iulio Bischoffen zu Rom nur darumb angethan / wie Molinæus fälschlich dichtet / auff daß sie den Orientalischen Bischoffen/ welche den Iulium zu Philippopolis schimpfflich hatten abgesetzt/ hinwiderumb etwas zu trutz vnd verdruß thun wolten: sonder es findet sich außtrucklich in dem Concilio, daß sie solches der gedächtnuß deß H. Apostels Petri zu ehren/ das ist/ dieweil Iulius auff dem Apostolischen Stuel deß H. Petri Successor vnd Nachfolger war/ vnd dahero jhme solche Ehr von rechts wegen/ gebührete/ gethan haben.

Klare/handgreiffliche/ wetterhanische Lug/ vnd Widerred Molinæi.

V. Wann Balsamon sagt/ wie Molinæus andeuttet/ das jenig was von dem Pabst zu Sardica geschlossen/ vnd verordnet worden/ müsse auch vom Patriarchen zu Constantinopel verstanden werden/ laufft solches augenscheinlich dem Molinæo selbst zuwider. Dann da jhm also/ so ist ein vnwarheit/ das mehrgedachte Sardicensische Canones nur auff die Occidentalische Bischöffe / welche vnder den Römischen Patriarchat gehörig waren/ gerichtet vnd gemeinet gewesen seyen; wie Molinæus ein kleines zuuor verfochten/ weil der Patriarch zu Constantinopel/ inmassen weltkündig/ nicht Occidentalisch / sonder Orientalisch ist. Bezeugt also Molinæus mit seiner Wetterhanischen offenbarn Widerred/ das er faule Fisch gen Marckt getragen habe. Dann wie hat das jenig / was vom Pabst zu Sardica beschlossen worden/ auch von dem Constantinopolitanischen Patriarchen müssen verstanden werden/ wann dise Canones nur die Occidentalische Bischöff betroffen; auch diß Concilium für die Orientalischen nichts hat zuuerordnen/ noch zugebieten gehabt? Sihet der Leser wie hübsch die Luge sich selbsten vmbstosset? Es ist zwar der Constantinopolitanische Patriarch auch hernach durch die Griechen vber die andere Patriarchen erhebt worden/ doch wird der Röm: Bischoff jhme noch allzeit dergestalt fürgezogen/ das auch die/ so sonst am end deß Chalcedonensischen Concilii den Constantinopolitanischen Patriarchen dem Römischen Bischoff haben wöllen gleich machen/ dannoch von der warheit vberwisen/ bekennen müssen/ ante omnia, oder præ omnibus primatum & honorem præcipuum secundùm Canones antiquæ Romæ DEO amantissimo Archiepiscopo conseruari. Das zuuorderst / vnd vor allen der Primat oder vorzug/ vnd fürnembste Ehr/ nach den Kirchensatzungen/ dem Gottgeliebsten Ertzbischoff der alten Statt Rom vorbehalten werde. Was sagen sie da anders / als das nichts desto weniger noch der Röm: Bischoff dem Constantinopolitanischen vorgehe/ vnd fürzuziehen seye? Wie hette er sonsten allen Primat vnd fürnemste Ehr/ ohne außnam/ haben können/ wann ein anderer nicht weniger allen Primat, vnd die fürnembste Ehr hat/ als er? Will diß orths nit

XXI. Der Römische Bischoff ist jederzeit auch dem Constantinopolitanischē Patriarchat vorgezogen worden.

sagen/

sagen/ das solche dem Römischen Bischoff entgegen gesetzte Chalcedonensische vnnd Constantinopolitanische Canones, seind allein von den Griechen auß Ehrgeitz/ nicht aber auff rechtmessig Synodalische weiß gemacht; vnd dahero für vngültig geachtet worden.

Canones auß Ehrgeitz der Orientalischen wider den Röm: Bischoff gemacht.

Molinæus.

Es allegirt der Cardinal auch ein Sendbrieff deß Concilij Sardicensis an Iulium Bischoffen zu Rom/ welcher Brieff nit in demselben Concilio, sondern nur in etlichen fragmentis vnnd Stuckwercken deß Hilarij, die allererst newlich ans Liecht kommen/ zufinden. Im selbigen Sendbrieffe stehen dise Wort: Es ist gar gut/vnd gebüret sich in alle wege/ daß die Bischöffe auß allen Provintzen die Sachen an jhr Haupt/das ist an den Stul deß Apostels Petri bringen. Aber es ist weit gefählet/wann man das jenige/ was nur allein von den Occidentalischen Bischoffen gesagt wird/ von allen Bischöffen der gantzen weitten Welt verstehen will. Allein die Occidentalische Bischoff haben denselben Canonem auch auff jhre Personen allein/ vnd sonst auff niemand anders gemacht vnd gerichtet. Dann sie haben ja den Orientalischen vnd Africanischen Bischoffen nichts fürschreiben können. Ich will geschweigen/ daß in jhrem Vermögen gewesen seyn sollte/ allen Bischoffen der gantzen weitten Welt ziel vnd maß zusetzen/ ꝛc.

Mol. f. 355. 356.

Antwort.

XXII.

Ich lasse disen Sendbrieff/ was er gelte/ an sein Ort gestellt seyn. Videatur Binius in Notis. Daß aber die angezogene Wort/ da sie anderst das Sardicensische Concilium geschriben/ nur seyen von den Occidentalischen/ vnd nicht von allen Bischoffen der Welt zuuerstehen/ wirdt auß dem/ was ich ein kleins zuuor erinnert hab/ widerlegt/ auch bald hernach bey dem beweiß/ daß diß ein allgemeines Concilium gewesen sey/ vnd dahero Macht gehabt habe/ allen anderen/ auch Orientalischen vnd Africanischen Bischoffen/ ja auch denen/ so ausserhalb deß Röm. Reichs waren/ Kirchengesatz fürzuschreiben/ noch besser an Tag kommen/ wie dann auch von dem Titul/ Haupt/ an seinem Ort solle geantwortet werden.

Auffgerichte Canones in dem Sardicensischen Concilio seind von allen der gantzen Welt Bischöffen zuuerstehen/ ausser vnd innerhalb deß Röm: Reichs.

Molinæus.

Der Cardinal Perronius meldet ferner pag. 197. als das Concilium Capuanum den Theophilum deputiret vnd abgeordnet/ daß er in der Sach deß Flauiani Patriarchen zu Antiochia erkennen sollte/ da hab jhm Ambrosius geschriben/ wann er in der Sach erkannt haben wurde/ so müßte er seinen Sentenz vom Pabst confirmiren lassen. Es steckt aber dißfals alles voller Falschheiten. Dann Ambrosius schreibt zwar in seiner 78. Epistel an Theophilum, aber nit mit solchen Worten/ wie jhm Perronius andichtet/ sondern folgender gestallt. Wir halten gäntzlich darvor/ es gebühre sich/ vnserm heiligen Bruder/ dem Priester der Röm: Kirchen/ bericht dauon zuthun: sintemal wir der meinung seynd/ du werdest der sach einen solchen außschlag geben/ das es auch jhm nit mißfallen könne. Daß also wird es dem

Mol. f. 356.

Sententz selbst/ wie auch sonst zuuersicherung deß Fridens / vnnd der Ruhe/ vorträglich seyn/ wann nemblich das jenige/ durch ewren rhat / vnnd bedacht vorgenommen wird/ welches keine vneinigkeit in vnserer Gemeinschaffe gebären möge. Da redet ja Ambrosius nur als einer/ der sein rähtliches bedencken von sich gibt. Theophilus aber Patriarch zu Alexandria/vnd der Keyser Theodosius theten recht das widerspil dessen/ was den Ambrosium hierunder rahtsamb dauchte hatte. Daß dem Römischen Bischoff ist gantz kein Bericht von selbiger sach hinderbracht worden/ vnd Flauianus ist in der possession deß Patriarchats zu Antiochia einen weg wie den anderen gebliben/ es war gleich dem Röm: Bischoff lieb oder leyd/ welcher dann auch still darzu schweigen müste/ weil ers nicht verhinderen köndte/ wie wir besser drunden sehen werden.

Antwort.

XXIII. Klare zeugnuß wie viel der H. Ambrosius, vnd seine Mit Bischoffe in dē Capuanischen Concilio versamblet/ vom Römischen Bischoff gehalten?

Es seye gleich dise erinnerung deß H. Ambrosij an Theophilum ein rhätliches gutachten/ oder nit gewesen/ so ist doch sein meinung hell vnd klar/ das er vnd andere seine mit Bischöffe dises gänzlicken darfürhaltens seyen/ der Theophilus solle vnd müsse dem Röm. Bischoff auch relation thun/ oder Rechenschafft geben von dem/ was er vber den Flauianum werde vrtheilen; Sanè referendum arbitramur ad sanctum Patrem nostrum Romanæ sacerdotem Ecclesiæ; mit disem anhang: quoniam præsumimus te judicaturum, quæ illi displicere nequeant. Dann wir der zuuersichtlichen meinung/ du werdest einen solchen außschlag geben/ der auch jhme nicht mißfallen könne. Sihet der Leser was der H. Ambrosius vnd seine mit Bischöffe/ so im Capuanischen Concilio versamblet waren/ vom Römischen Bischoff gehalten? Es redet Ambrosius in plurali, vnnd also auch auß anderer Bischöffen meinung. Was begehrt er aber anders/ als Theophilus solle sein vrtheil dem Römischen Bischoff vorderist zuwissen machen/ sonst werde kein Fried/ noch Einigkeit zuhoffen seyn/ wann der Römische Bischoff solches nicht auch gutheisse vnd billiche; weil er Ambrosius, vnd andere Bischöff/ das dises Oberurtheil dem Röm: Bischoff gebüre/ gänzlich darfür halten? Hat also Perronius hierinn durchauß keinen falsch begangen/ sonder Molinæus wird eines groben falsches vberwiesen/ der die Wort deß H. Ambrosij, betrieglich abgeschnitten/ vnd nit gantz erzehlet: dann warumb last er das End deß angezogenen spruchs auß?

XXIV. Molinæi betriegliche falschheit/ in dem er die wort deß H. Ambrosij nit gantz erzehlet.

Vt nos quoque accepta nostrorum serie statutorum, cum id gestum esse cognouerimus, quod Ecclesia Romana haud dubie comprobauerit, læti fructum huiusmodi examinis adipiscamur. Das ist: Auff das auch wir / nach dem anfang deß jnhalts vnserer Statuten oder Satzungen/ wann wir vernemmen wurden/ daß das jenige geschehen/ was die Römische Kirch vngezweiflet gut gehaissen/ mit frewden den Frucht eines solchen Examens, oder erörterung erhalten mögen. Als wolt er sagen: wir seind zu Capua zu-

samen

samen kommen/ vnd haben dise strittige sach examiniert, vnnd erörtert/ auch dein Person darzu erkiesen/ das du sambt deinen Egyptischen Bischoffen/ als welche dem Flauiano, Bischoffen zu Antiochia, näher gelegen/ vnd der sachen bessere kundschafft haben können/ einen entschied gebest; jedoch mit disem geding/ / das du dein meinung dem Römischen Bischoff referierest/ vnd zuwissen machest/ vnd benebens wir vernemen mögen/ ob er solche gut heisse/ oder nit. Dañ im fall du ein solchen Sententz / welchen er nicht approbierte, vnnd gut hiesse/ fällen wurdest/ dessen wir vns nicht versehen/ wurde weder vnserem Capuanischen Sententz ein genügen geschehen/ noch dem Friden vnnd Einigkeit geholffen seyn; auch wir all vnser gehabte mühe vnd arbeyt vmb sonst/ vnnd ohne frucht angewendet haben. Vnd das diß der Inhalt deß Ambrosianischen Sendbrieffs seye/ wird ein jeder bekennen / der solchen liset. Darauß zusehen/ das der H. Ambrosius gut Päbstisch gewesen/ beuorab da er sagt/ daß sie (die Patres deß Capuanischen Concilij) mit frewden vernemmen werden / wann er (das ist/ der Alexandrinische Bischoff Theophilus) in diser sach also verfahren werde/ das es die Röm: Kirch approbiere: in welchem fall der gantze handel sein Richtigkeit haben solte; vnd diß war die meinung deß H. Ambrosij, vnd seiner mitBischöffen/ das nemblich ohne deß Röm. Bischoffs final vrtheil/ vnd entlicher erkandtnuß / weder der Stritt auffgehebt/ noch Fried vnd Einigkeit vnder allen Kirchen sein vnd gehalten werden möcht. Wer will dann mehr zweifflen/ diser heilige Vatter habe den Röm: Stuel allen anderen vorgezogen? Vnnd diß Exempel neben vil anderen stosset alle Molinæische Einwürff zu boden/ daruon er diß orts weiters anregung thut; darauff wir absönderlich an seinem orth werden antworten.

XXV. Der heilig Ambrosius war gut Päbstisch.

Hat den Römischen stul allen andern vorgezogen.

Ob der Cardinal Perronius sage/ wie Molinæus fol. 357. fürgibt/ das der Röm. Bischoff bey dem Euagrio lib. 2. c. 4. ein Haupt aller Kirchen genennt werde/ ist mir nit wissend. Bey dem Euagrio diß orths finde ichs nit. Es hat aber auch gar wol geschehen können/ das durch ein Trucker fähler das vnrechte orth citiert, vnd die Ziffer ist vngefehr verwechßlet worden: ohne allen Falsch deß Cardinals. Diß ist gäntzlich wahr/ das 1. im selbigen Capitel stehet/ wie hoch der Dioscorus Alexandrinische Bischoff sey beklagt worden/ das er deß Röm. Bischoffs Leonis Brieff nit angenommen/ noch ablesen lassen; wardurch grosse vnruhe vñ ärgernuß in der Kirchen erweckt worden. Welches dem Dioscoro für ein so schweres verbrechen nimmer wurde zugerechnet worden seyn/ wann das ansehen deß Röm: Bischoffs so schlecht vnd gering/ wie Molinæus vermeint/ gewesen wäre.

XXVI. Das ansehen deß Röm. Bischoffs wird auß dem Exempel Dioscori Alexandrinischen Bischoffs erwisen. Bey Euagrio l. 2. cap. 4.

Was ferner auß gemelt Euagrio, für die authorizet deß Röm. Bischöffs zu probieren.

2. Wird auch alldorten gelesen / was deß Römischen Bischoffs Gesandten im allgemeinen Chalcedonensischen Concilio für ein Vrtheil vber den Dioscorum gefellet / denen das gantze Concilium Beyfall gethan.

Gemelter Dioscorus ist von den Gesantē deß Pabsts Leonis / seiner bischofflichē Würden entsetzt wordē.

3. Eben im selbigen Vrtheil wird gemeldet / daß der heiligste Leo Bischoff der alten Statt Rom durch seine Gesandten / vnd die gegenwertige Versamblung / sampt dem glorwürdigsten Apostel Petro, der ein Felß vnd Grundvest der Catholischen Kirchen / vnd ein Fundament deß rechten Glaubens sey / den erstbesagten Dioscorum seiner Bischöfflichen Würden entsetze vnd beraube.

4. Geschicht auch dort Meldung daß der Röm. Bischoff den Bischoffen deß andern Concilij Ephesini verziehen vnd vergeben hab: welche Bischöff es mit dem Röm. Bischoff Leone hielten / vnd jhme / vnd dem Concilio anhiengen; deßwegen er sie widerumb in sein communion, als Glaubensgenossen auffgenommen.

XXVII. Gedachter Leo hat die Bischoffe deß anderen Concilij Ephesini widerumb in sein Communion auffgenommen.

5. Wiewol Molinæus darüber sehr gestümpffet / vnnd höhnisch glorirt, so kan er doch nicht erweisen / daß Euagrius allhie sage / die andere versamblete Patres, haben deß Röm. Bischoffs Gesandten in obgemeldten Stucken das geringste vernainet / oder widersprochen: sondern Euagrius sagt außtrucklich; Hisce à sancta Synodo confirmatis: Als der H. Synodus solches bestättiget / etc.

Die versamlete Patres haben deß Leonis Gesantē nichts widersprochen.

6. Hat auch diß Concilium ein kleines hernach den Sendbrieff deß Röm. Bischoffs Leonis wider den Ertzketzer Eutychetem mit höchstem Lob vnd Preyß angezogen / vnd deß grossen H. Petri Bekandtnuß gemäß zu seyn also erkläret / daß berührter Sendbrieff an statt einer Säule wider solche Irrthumb zuhalten sey. Jetzt vrtheile der Leser / ob auß disem vierten Capitel deß Euagrij, so gar nichts für die hohe authoritet deß Pabsts herauß zuklauben sey / wie Molinæus fürgibt. Was wurd Molinæus nicht für ein Triumph anstellen / wann er nur den halben Theil solcher Argumenten für seine Caluinische Kirch könte beybringen?

XXVIII. Das Chalcedonensische Concilium hat den Sendbrieff Römischen Bischoffs Leonis mit grossem lob angezogen.

Molinæus. fol 357.

So vil die vom Cardinal fol. 198. am rande angezogene Acta deß Concilij Chalcedonensis anlangt / da werden wir an seinem gehörenden Ort vernemmen / was massen gemeldtes Concilium recht das Widerspiel dessen / was demselben der Cardinal Perronius andichtet / verabscheidet habe. Wie dann auch zwischen den Oerteren / die er in seinem contextu anzeucht / vnd zwischen dem Griechischen Text / den er auff den rand gesetzt / ein sehr grosser Vnderscheid zufinden / gleich als hette sich der Herr Cardinal selbst seiner eigenen Falschheit vnnd Vnauffrichtigkeit dardurch für jedermeniglich schuldig geben vnd vberzeugen wollen.

Antwort.

XXIX.

An seinem gehörenden Ort / werden wir auch auff dise Molinæische Einstrewen / geliebts Gott / Antwort geben: dann dieses seind Schmähungen ohne Prob / dergleichen sein Buch voll.

Moli-

Molinæus.

Gedachtes Concilium muß jhm gesagt haben: Darauß erscheinet/ das aller primat vnd vornembste Ehr allzeit dem Bischoff zu Rom deferiret vnnd zugeschriben worden; Allda die Wörter Aller primat, vnd das Wort Allzeit/ vom Cardinal auß seinem eigenen Gehirn hinzu gesetzt seind. Nach dem Griechischen aber lauts also: Auß dem jenigen was beschehen ist/ vnd was meniglich für gut angesehen hat/ vermercken wir/ daß für allen dingen die priuilegia, vnd die Vortrefflgkeit der Ehren den Canonibus zu folge/ dem Ertzbischoff der Alten von Gott sehr geliebten Statt Rom vorbehalten werde. Ist nun auch hierinn das allergeringste/ welches mit deß Cardinals Version, einige ähnligkeit habe/ zufinden: die jenigen aber/ welche daselbst dise letzterzehlte rede führen/ seind nur etliche Rathsherren/ aber nicht das Concilium selbst. Wie dann auch die Vortrefflgkeit der Ehre/ deren sie meldung thun/ nur die blosse Oberstelle vnd Vorsitz/ aber keine Bottmessigkeit ist. Vnd solches alles sagen sie/ beschehe allein den Canonibus zu Folge/ aber nicht in Krafft Göttlichen Worts/ wamit sie dann andeuten/ vnd zuuerstehen geben/ daß gemeldte Oberstelle vnd Vorsitz nur Kirchlichen/ aber nicht Göttlichen Rechtens sey. Jnmassen dann in eben derselben session deß Concilij Chalcedonensis, wie laid es auch den Legaten deß Leonis gewesen/ vnd ohn jhren danck der Bischoff zu Constantinopel dem Bischoff zu Rom/ wie wir hernach ferner vernemmen werden/ in allen dingen gleich erkläret wird. Vnd damit wir nit weit gehen/ so sagen die obgedachte Rathsherren/ nach den obangezogenen Worten ferner also: Es muß auch der allerheiligste Ertzbischoff der Königlichen Statt Constantinopel gleichmessiger Ehren deß primats würdig seyn. In summa, wann einer alle Falschheiten deß Cardinals in acht nemmen/ vnd examiniren solte/ so müßte man ein besunder Buch dauon machen.

Mol. ibid.

Antwort.

XXX. Molinæus ein Lieger vnd Betrieger.

Was Molinæus von deß Cardinals Falschheiten sagt/ wölle der Leser sicherlich von dem Molinæo verstehen; dessen vnzahlbare Betriegereyen ich schon hab vielfältig an den Tag gelegt/ vnd werden derselben noch mehr hernach folgen.

Klagt Cardinalé Peronium abermal fälschlich an.

Dann 1. ist ein vnuerschämbte Lüge/ daß der Cardinal die Wort (aller primat) auß seinem eigenen Gehirn habe hinzu gesetzt. Man besichtige die editionen der Concilien, welche lang vor disem Cardinal seind außgangen/ insonderheit die summam Conciliorum Carranzæ Anno 1552. zu Pariß in 16. getruckt fol. 194. da werden sich eben dise Wort/ omnem primatum, aller primat auch finden. So hat dann solche Dolmetschung nicht allererst der Cardinal auß seinem Kopff gespunnen/ sondern sich der alten vnd herkommenen Version, ohne falsch/ gebrauchet.

XXXI. Der Primat deß Röm. Bischoffs wird

2. Es kan Molinæus nicht laugnen/ daß die Griechische Wort πρὸ πάντων im Concilio, nicht nur/ ante omnia, für allen dingen/ sonder auch præ omnibus, vor allen (verstehe/ Bischoffen) können gedolmetschet werden; wie alle der Griechischen Sprach Erfahrne werden bekennen.

auß den griechischen worten deß Concilij abgenommen/ nach guter interpretation Perronij.

Bey welcher Dolmetschung eben das herauß kommet / was Molinæus am meisten fleucht; als nemblich: der primat vnnd die vortrefflichiste Ehr werde dem Röm. Bischoff vor allen anderen Bischoffen vorbehalten. Was begehren aber wir Catholische anders? Dann ist dem also / daß der primat vor allen andern Bischoffen dem Röm. Bischoff gehörig / ist Sonnenklar / daß diser Bischoff der Oberste / vnd allen anderen vorzuziehen sey.

Auch nach interpretation deß Molinæi.

3. Eben diß folgt auch auß deß Molinæi selbst eigener Vbersetzung / für allen dingen. Was heissen dise Wort / für allen dingen / als / zu vorderst / fürnemblich / zum allerersten vnd vorauß? Wann derhalben im Concilio gesagt wird / es seye der primat, item die fürtrefflichste Ehr vnd Stell dem Römische Bischoff vor allen dingen / fürnemblich / vnd zum aller vordersten zuständig vnd vorbehalten / ist es ja deutlich gnug gesagt / daß er den Vorzug vor allen anderen habe.

XXXII. Molinæi falsche dolmetschung etlicher Griechischer wörter.

4. Begehet Molinæus, oder sein Dolmetsch in der Vbersetzung deß Griechischen Texts zwo Falschheiten. Erstlich für τὰ πρεσβεῖα setzt er priuilegia, welches gar nicht dises Worts Bedeutung ist: dann τὰ πρεσβεῖον, heisset primatum, primas partes, das vorderste / vnd allererste; so weit ein anders ding ist / als ein priuilegium; welches Molinæus doch auff seinen Vortheil / vnd zu schmälerung deß Päbstischen primats, also bößlich vbersetzt hat; zum andern stehet im Griechischen nicht / der alten von Gott sehr geliebten Statt Rom / sonder / dem von Gott sehr geliebten Ertzbischoff der alten Statt Rom. θεοφιλεστάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ &c. hat also Molinæus auß Neid gegen dem Röm. Bischoff / jhme disen Ehrentitul mißgunnet / vnd vnbillich mit einer Verfälschung entzogen.

Ein andere verfälschung Molinæi, wider den Röm. Bischoff.

XXXIII. Ist von dem gantzē Chalcedonensischen Synodo gut geheissen worden / der Primat gehöre dem Röm. Bischoff / nach laut der Canonū.

5. Ob schon die jenige / welche im Chalcedonensischen Concilio dise oberzehlte rede gethan / nit Bischöf / sond Keyserische Deputirte, oder verordnete gewesen / so haben doch alßbald darauff die gegenwertige Griechische Bischöff auffgeschryen: Sie sagen alle mit einander eben das; es gefalle jhnen allen: wie dann auch Molinæus selbst bekennt / dise deputirte haben gesprochen: Auß dem was beschehen ist / vnd was meniglich vor gut angesehen / vermercken wir / daß rc. Sag an Molinæe, was bedeuten dise Wort: vnd was meniglich für gut angesehen? Ist derhalben nicht allein ihr meynung / sondern auch anderer gutachten gewesen / vnd von niemand widersprochen worden / daß dem Röm. Bischoff der primat, vor allen anderen gebüre / oder vorbehalten werde / vnd das diß den Canonibus gemäß seye.

Falsche außlegung Molinæi, was durch die

6. Wann Molinæus sagt / daß die Vortreffligkeit der Ehre / die nach Außsag diser Rathsherren / dem Römischen Bischoff gehörig / nur die blosse Oberstell vnd Vorsitz / aber keine Bottmessigkeit seye / ist solches gleich-

fals

fals ein Vnwarheit: welche deß Römischen Bischoffs Leonis Gesandten alßbald gnugsamb im Werck widersprochen / vnd hernach der Pabst Leo selbst / durch vnderschiedliche Schreiben / widerlegt; wird auch auß dem Text desselben Concilij ein anders erwiesen. Dann also lauttet deß Chalcedonensischen Concilij Canon, welchen die Griechische Bischöff in Abwesenheit der Gesandten deß Römischen Bischoffs / gemacht haben: daß nemblich der Sitz der newen Statt Rom soll gleiche priuilegia haben / wie der Sitz der alten Statt Rom; & in Ecclesiasticis, sicut illam, maiestatem habere negotijs, & secundam post illam existere, &c. vnd soll in Kirchengeschäfften / eben ein solche Majestätt / wie sie haben: vnd soll die ander / oder nechste nach ihr seyn / soll auch Macht haben die Metropolitanos vnd Ertzbischoff in Ponto / Asia / vnd Thracia / bey den Barbaren / aber auch die Bischöffe zu ordiniren, welches sachen seind / so die Bottmessigkeit / vnd nicht nur einen blossen Vorsitz begreiffen. Es wäre auch ein gantz lächerlicher Canon gewesen / wann er disen Verstand gehabt hette: Es solte deß Vorsitz halber der Constantinopolitanische Bischoff hinfüro dem Römischen gantz vnd durchauß gleich seyn: vnd doch zumal auch der Ander nach jhm seyn. Dann ist er jhme deß Vorsitz halber gantz gleich / so ist er ja nicht der Ander nach jhm. Ist er aber der Ander nach jhm / so ist er jhm dißfals nicht gantz vnd gar gleich.

vortrefflig-keit der Ehr dem Röm: Bischoff gehörig / verstanden werde.

7. Nicht weniger ist ein Vnwarheit / daß (wie Molinæus schreibt) die mehrermeldte Keyserliche Rathsherren sagen / solches alles beschehe allein den Canonibus zu folg / aber nit in Krafft Göttlichen Worts. Das Wörtlin allein hat Molinæus als ein Verfälscher hinzu geflickt. Ich hab auch schon droben erwiesen / daß etliche Kirchen Canones, oder Ordnungen seyen gemacht worden / derer Jnhalt außtrucklich auch im Göttlichen Wort zufinden / aber nichts desto weniger auch in die Canones gebracht seye / damit man durch solche Erinnerung zu desto fleissigerer Folg getriben / vnd die widerige Mißbräuch abgestellt wurden. Ist also kein gutter schluß Molinæi: Diß oder jenes gebietten der Kirchen Satzungen: derowegen ist es nit Göttlichen / sonder allein Kirchlichen Rechtens.

XXXIV. Ein anderer Betrug Molinæi mit falscher hinzuflickung eines Wörtlins.

Der zweyte Punct.

Molinæus.

Der zweyte Punct / in welchem der Cardinal fol. 332. gewunnen Spil zufinden vermeynet / ist das Sozomenus sagt / weil dem Iulio die Fürsorge alles dings vonwegen der dignitet seines Stuls obgelegen vnd gebüret / so habe er einem seine Kirch / dauon er verstossen gewesen war / widerumb verschafft vnd eingegeben.

Mol. f. 338.

Allhier

Allhier muß man erstlich wissen / was der Iulius Bischoff zu Rom dazumal für ein dignitet gehabt. Seine dignitet war nicht also beschaffen / daß er ein Haupt der allgemeinen Kirch der gantzen Welt / von Göttlichen Raths wegen sollte gewesen seyn. Dessen brachte er gantz keinen Schein auß Gottes Wort. Es ward auch darüber selbiger Zeit nicht disputiret, vnnd der Röm. Bischoff prætendirete oder maßte sich ausserhalb deß Röm. Reichs gantz keiner Macht noch Gewalt an. Das jenige aber was Iulius in Krafft deß von jhme angezogenen Canonis, davon oben im 1. Cap. deß 5. Buchs vnd folgendts mehrmahl Meldung beschehen / prætendirete, vnd haben wolte / dasselbe war dises / weil er nemblich Patriarch vnd Bischoff der aller vornembsten Statt deß gantzen Reichs were / so köndte man ohn sein bewilligung im Röm: Reich kein Concilium versamblen / noch solche Satzungen vnd verordnungen machen / an welche alle Kirchen deß Reichs gebunden sein solten. Wabey nachrichtlich zuwissen vonnöhten / daß es zur zeit dises Iulij vier Patriarchen im Röm. Reich gehabt / nemblich einen zu Rom / einen zu Alexandria / einen zu Antiochia vnd einen zu Jerusalem (dann der Patriarch zu Constantinopel ist hernach allererst darzu kommen.) Vnder welchen Patriarchen / wegen jhrer Ober: vnnd Vnderstellen / vnd was den Vor: oder Nachsitz betraff / eben ein solche Ordnung gehalten war / wie auch zwischen den Stätten / in welchen sie residireten in eusserlichen vnd politischen Reichs sachen zugeschehen pflegete. Alle dise Patriarchen nun / vnd sonderlich die drey ersten / hatten sambt vnd sonders mit gleichmessiger authoritet vber alle Kirchen deß gantzen Röm: Reichs auffsicht zutragen: vnnd wann es etwa in einem oder anderen Patriarchat nicht richtig hergieng / oder einer auß mittel der Patriarchen in Nöthen war / so bracht jhr Ampt mit / daß sie sich dessen annemmen / vnd auff mittel bedacht sein müssen / wie den sachen rhat zuschaffen.

Antwort.

XXXV.

1. Ich hab droben im 1. Capitel diß 5. Buchs jetztermeldte Stell auß dem Sozomeno Basler Trucks / vnd nach deß Wolff. Musculi Vbersetzung auch angezogen; Quoniam propter sedis dignitatem OMNIVM ad ipsum cura pertinebat, vnicuique suam Ecclesiam (Iulius) restituit, & Orientalibus Episcopis scripsit, reprehendens eos, &c. Ob nun dise Wort Perronius also dolmetscher / daß die Fürsorg alles dings dem Iulio obgelegen / wie Molinæus hie andeutet / waiß ich nit / Im fall Perronius nicht also redete / hette jhm Molinæus vnrecht gethan. Der Augenschein gibts / daß für das Wörtlin OMNIVM nicht sollen alle ding verstanden werden; sintemal jhme Sozomenus niemal traumen lassen / daß der Römische Bischoff die Fürsorg alles dinges gehabt habe / oder haben solle / sonder durch das OMNIVM hat er das jenige verstanden / warvon dorten die Red ist / nemblich den Athanasium, vnd andere Orientalische Bischöff / derer etliche als Vertribene zum Röm. Bischoff / als jhrem Haupt geflohen / etliche aber von welchen andere vertriben waren / noch in Orient sich auffhielten. Weil nun (sagt Sozomenus) vber diese alle dem Röm. Bischoff die Geistliche Obsicht vnd Fürsorg war obgelegen / hat er

Rechter verstand Sozomeni, darauß zuerkennẽ / der Röm: Bischof seye aller anderer Bischöff / auch in Orient rechtmessiger Richter vnd Oberherr / souil die Geistligkeit betrifft.

die

die verjagte Bischöff wider in ihre Kirchen eingesetzt / die Verjager aber darumb gestrafft/ daß sie ein vngerechtes Vrtheil vber die vnschuldigen gefället haben. Vnd diß ist der wahre verstand deß Sozomeni, darauß vnwidersprechlich zuerkennen/ das gedachter Sozomenus sage/ der Römische Bischoff seye aller diser anderer Bischoff/ auch in Orient/ souil die Geistligkeit betrifft/ rechtmessiger Richter vnd Oberherr gewesen. Dañ souil heisset diß orts Fürsorg vber alle tragen; in massen er selbst erkläret/ in dem er sagt/ der Iulius habe die vertribene wider eingesetzt/ vnd ihre Verfolger gestraffet/ vnd zum Gericht citieret, welches wie menigklich bewust/ Oberkeitliche Actus vnd Werck seynd.

2. Weil Molinæus mit disem Sonnenklaren spruch deß Sozomeni vberwisen/ macht er dem Leser ein Brüllen auff die Nasen / schwäzet ein langes herunder/ aber durchauß ohne Warheit vnd Prob. Dann gleich wie Molinæus sagt/ es seye die dignitet deß Röm. Bischoffs Iulij nit also beschaffen gewesen / das er ein Haupt der allgemeinen Kirchen sollte gewesen seyn/ rc. Also spriche ich es seye nicht wahr/ was Molinæus saget. Das widerspil hab ich schon im 2. Buch dargethan.

Eyteles geschwetz Molinæi wider die Päbstische dignitet.

3. Es ist ein nichtige folg: man hat zu selbiger zeit nicht disputieret, ob der Röm. Bischoff ausserhalb deß Röm. Reichs gwalt habe. Ergo hatte er dazumol ausser deß Reichs keinen gwalt. Dann man disputiert auch nicht/ ob der König in Franckreich zu Paris gewalt habe. Solt er darumb dorten nit gwalt haben?

Nichtswertiger schluß Molinæi, wi der Päbstlichen gewalt.

4. Ist nit wahr/ das damalen der Röm. Bischoff keines gwalts/ vber die ausserhalb deß Reichs gelegene Kirchen/ sich vndernommen habe. Dann weil dieselbige Kirchen/ anderen im Röm. Reich gesessenen/ vnd angränzenden Kirchen seynd vnderworffen vnd zugethan gewesen/ auch sonsten ausser deß Reichs kein Patriarchat mehr vberig war/ zu welchem sie hetten können geschlagen werden: Folget / das/ souil gerechtsame der Röm. Bischoff vber andere Kirchen im Röm. Reich prætendiert vnd angegeben/ eben souil Anspruchs habe er auch gegen den jenigen Kirchen gehabt/ die bey den Barbaren, vnd ausser dem Röm. Reich gelegen; Als da waren die Kirchen in Persia, Armenia, Assyria, bey den Indianeren/ rc. Dann auß dem Eusebio de vita Constant. lib. 4. c. 8. bekannt/ das eben vmb die zeit deß Keysers Constantini, ein grosse anzahl der Christen in Persia gewesen seye: Dahero auch Ioannes ein Bischoff der Christen in Persia/ auff dem grossen Nicænischen Concilio sich nicht weniger eingestellt/ vnnd desselben Satzungen gelebet/ als die Bischöffe deß Röm. Reichs/ wie bey dem Baronio A. C. 325. n. 209. zusehen.

XXXVI. Der Röm. Bischoff hat auch zur zeit Constantini seine gewalt erzeigt vber die Kirchen ausserhalb deß Röm. Reichs gelegen.

Kk 5. Ist

XXXVII. Röm. Bischof hat sein authoritet, vnd vorzug bekommen wegen ordenlicher succession vñ nachfolg deß H. Petri/ vnd nit dieweil er ein Patriarch vnd Bischoff war der aller fürnembsten Statt im Reich.

5. Ist nit wahr/ das Iulius der Röm. Bischoff in krafft deß mehrgedachten von jhme angezogenen Canonis prætendirt vnd begehrt habe/ man könne ohne sein bewilligung kein Concilium im Röm. Reich versamblen/ꝛc. dieweil er ein Patriarch vnnd Bischoff der aller vornembsten Statt im Reich seye. Dise vrsach ist erdichtet; vnd widerspricht solche außtrucklich der Pabst Leo in seiner 51. Epistel an Martianum, vnnd S. Gelasius in der Epistel zu den Bischoffen Dardaniæ; dann zu vnderschidlichen zeiten auch Mayland/ Trier/ Rauenna, Sirmium vnd Nicomedia Keyserliche Siz vnd vornembste Hauptstätt deß Röm. Reichs gewesen/ vñ dannoch haben derselben Stätt Bischöffe keinen solchen vorzug vnd authoritet, als wie der Röm. Bischoff gehabt. Ist derowegen vil ein andere vrsach/ dises Römischen Primats, welche wir droben im 2. Buch beygebracht: nemblich dieweil der Röm. Bischoff ein ordenlicher Nachfolger deß H. Petri ist/ deme Christus sein gantze Kirch/ als seinem Statthalter hat anuertrawet.

XXXVIII. Worauff man in anstellung der Patriarchat gesehē habe?

6. Ist nicht ohne/ das zur selben zeit nur vier Patriarchen im Römischen Reich gewesen/ jedoch ists der vierdte zu Jerusalem mehr mit dem Namen/ vnd der Ehr/ als mit der that vnd gwalt gewesen; dann vnder jhme kein anderer Bischoff oder Ertzbischoff/ sonder er ware dem Cæsariensischen Ertzbischoff/ vnd folgends dem Antiochenischen Patriarchen vnderworffen/ massen auß dem Nicænischen 1. Concilio. Can. 7. vnnd deß H. Hieronymi Epistel an Pammachium zusehen. Auß disem aber ist klärlich abzunemmen/ das man in anstellung der Patriarchen nicht auff die grösse oder fürtrefflichkeit der Stätten gesehen: sintemal vil andere wol so ansehliche/ oder auch ansehlichere Stätt im Röm. Reich gewesen/ als Antiochia vnd Alexandria war/ sonder fürnemblich auff den heiligen Apostel Petrum/ wo er seinen Bischofflichen Siz angestellt vnnd gehabt habe/ welches die drey Stätt/ Rom/ Alexandria vnd Antiochia gewesen. Daruon Bellarminus weiter lib. 1 de Rom. Pont. c. 24. Dieweil aber der H. Petrus das Röm. Bistumb biß in Todt selbs in der Person administriert, vnd vertretten/ die Alexandrinische Kirch aber durch Marcum, vnd die Antiochenische durch Euodium versehen lassen/ ist auch der ordnung nach der Röm. Patriarchat den andern vorgezogen worden.

Der H. Apostel Petrus hat seinen Bischofflichen Siz in drey Stätt auffgericht/ welche alle Patriarchat worden.

XXXIX. Der anderē Apostel Siz sein nit Patriarchat worden/ sonder allein deß Petri.

Vnd eben hierauß lernen wir auch/ das der H. Petrus vor andern Apostelen etwas gehabt habe. Dieweil die Christliche Kirch nur die jenige Kirchen/ welche der H. Petrus als Bischoff regiert/ so hoch gehalten/ daß sie Patriarchat darauß gemacht; vnnd nicht auch die jenige Kirchen/ in welchen die andere Apostel regiert haben: als zum Exempel. Wie lang

ist

ist Ioannes zu Epheso gewesen? vnd dannoch ist dieselbe Kirch niemals dergestalt verehret worden.

7. Das aber alle dise Patriarchen (Ampts halber) sambt vnd sonders mit gleichmessiger authoritet vber alle Kirchen deß gantzen Röm. Reichs auffsicht tragen sollen/ꝛc. kan Molinæus mit keinem grund beweisen.

Molinæus.

Also sagt Basilius in seiner 52 Epistel/ Athanasius Patriarch zu Alexandria habe für alle Kirchen so wol / als für sein eigene gesorgt / vnnd nennet jhn κορυφὴν τῶν ὅλων, das ist/ ein Oberhaupt vber alles. Welches dann auch eben der Titul ist/ den Sidonius Appollinaris in der 1. Epistel deß 7. Buchs dem Lupo Bischoffen zu Troia in Franckreich gegeben/ da er sagt. Du bist ohn einiges bedencken der aller vornembste Bischoff der gantzen Welt. Vnnd gemelter Basilius sagt in seiner 4. Epistel. Meletius Patriarch zu Antiochia habe vber den gantzen Leib der Kirch præsidiret. Gregorius Nazianzenus in seiner Oration vom lob deß Athanasij sagt: Man befahl jhm die præsidenz deß Volcks zu Alexandria/ welches eben so vil gesagt ist/ als die regierung deß gantzen Erdbodens. Theodoretus im Buch von den Ketzereyen im Capitel/ welches von dem Nestorio Patriarchen zu Constantinopel redet/ sagt: Man befahl jhm die regierung der Catholischen Kirch der Rechtglaubigen zu Constantinopel/ vnnd zugleich deß gantzen Erdenkreises. Dahero auch dieselbe Patriarchen alle miteinander nur für ein Haupt gehalten wurden/ vnd also gleichsamb für einen Mann stunden: wie dann Balsamon sagt: wir halten die fünff allerheiligsten Patriarchen nur für ein einzig Haupt deß gantzen Leibs der Kirch Gottes. So sagt auch Gregorius I. Bischoff zu Rom in der 37. Epistel deß 6. Buchs/ da er von den dreyen Stülen Rom/ Alexandria / vnd Antiochia redet/ das dieselbe drey örter nur ein einziger Stül seyen/ auff welchem drey Bischoff sitzen/ꝛc.

Mol. f. 358. 359.

Antwort.

XL. Was massen zuuerstehen/ das Basilius Athanasium lobet wegē seines eyfers vber alle Kirchē.

Laßt vns sehen/ wie Molinæus mit seiner Prob bestehe. Basilius spricht epist. 52. edit. Basil. 1540. *ex officina Hervvagiana, & versione Musculi.* Quoniam plerisque aliorum satis habetur, si sibiipsi quisque circumspiciat; at tibi istud haud satisfacit, sed tantam geris omnium Ecclesiarum curam, quantam eius, quæ tibi peculiariter à Domino nostro commendata est, ita vt nullo non tempore disputes, admoneas, scribas, frequenterque mittas aliquos, qui quod optimum sit, admoneant. Das ist. Anderen ist gnug/ das sie für sich selbs sorgen/ dir aber (schreibt er zum Athanasio) ist diß nit gnug/ sonder du bist für alle Kirchen so sorgfältig/ als wie für die jenige/ welche dir von vnserem Herrn sonderbar ist anbefohlen worden/ also vnd dergestalt/ daß du zu keiner zeit feyrest / sonder jmmerdar disputirest, ermahnest/ schreibest/ vnnd gar offt etliche außschickest/ die zum besten anmahnung thun sollen. Auß disen Worten ist Sonnenklar/ das Basilius den Athanasium zwar rühmet vnd lobet/ wegen seines grossen eyfers / den er gegen

Verstehet al le Kirchen seines Alexandrinischẽ Patriarchats / nicht der gantzen Welt.

allen Kirchen scheinen hat lassen/ verstehet aber nit alle Kirchen der gantzen Christenheit/ sonder alle Kirchen seines Alexandrinischen Patriarchats/ darüber er zweiffels ohne grosse sorg getragen.

Gesetzt aber/ das Basilius auch von allen Kirchen der gantzen Welt redete/ welches doch nit ist/ so hette es doch keinen anderen verstand/ als das deß Athanasij Liebreiches vnd eyferiges gemût gegen Gott vnd den Menschen/ sich so weit erstreckt/ das kein orth der Welt gewesen/ da Athanasius nicht mit dem Hertzen/ wunsch/ vnd begierd/ die Ehr Gottes/ vnd das heyl der Seelen gern befürdert gesehen hette. Vnd wünschete: gleich wie Paulus gesagt. Quis scandalizatur & ego non vror, 2. Corinth. 11. v. 29. Wer wird geärgert/ vnd ich wird nit gebrennet?

XXXXI.

Eben in disem Verstãd hat er jhne genennet ein Oberen aller.

So auch Basilius den Athanasium hat κορυφὴν τῶν ὅλων, das ist/ verticem, oder ein Obern aller genennt / ist solches gleichfals allein auff den Alexandrinischen Patriarchat gemeynt gewesen ; oder aber er hat jhn wegen seiner Geschicklig keit vnd Tugendt nit vonwegen seines Ambts gegen anderen gerechnet/ also tituliret.

Mit was Verstandt Sidonius Appollinaris den Lupum Bischoffen zu Troia den aller Vornembsten Bischoff der gantzẽ Welt genennet?

Deß Sidonij Appollinaris Spruch probirt gar zu vil. Dann so Lupus Bischoff zu Troia in Franckreich ohne einiges bedencken / der allervornembste Bischoff der gantzen Welt gewesen ist/ Warumb ist ers gewesen? vnd warumb seind es die Bischoff zu Troia in Franckreich nicht noch? Sage Molinæus was er will / so schlegt er sich selbst. Ist ers nicht gewesen / was probirt er dann mit einem falschen Zeugnuß? Ist ers aber gewesen/ warumb hat Molinæus so offt gestritten / die Bischöffe seyen alle gleich? Sidonius allem ansehen nach / hat disen Lupum nit nach seines Bißtumbs Würden/ sondern nach seines Lebens Sitten/ hohen Alter vnd Ansehen gepriesen/ vnd zwar auff ein Rhetorische weiß / wie er in seinen Episteln vil im brauch hatte/ warauß Molinæus kein standhaffte Prob hat.

In der vierten Epistel Basilij welche Molinæus allegirt, finde ich kein Wort von Meletio dem Antiochenischen Patriarchen

XLII.

Athanasius wird Hyperbolischer weiß ein Bischoff der gantzẽ Welt genennet.

Deß Gregorij Nazianzeni Lobspruch von Athanasio ist auch ein Hyperbolische vneygentliche red / gleich als wann einer jetzt sagte: Wer Bischoff zu Pariß ist / der ist Bischoff einer gantzen Welt; in bedencken/ daß zu Pariß ein solche Menge Volck ist/ welche gleichsam ein gantze Welt pflegt genennet zu werden.

XLIII.

Theodoretus wird fälschlich võ

Theodoretus wird fälschlich von Molinæo angezogen. Dann also lautten seine Wort lib. 4. Hæret. fabul. tit. de Nestorio. Tomo 2. edit. Colon. 1567. Nestorius Constantinopolitanæ Orthodoxorum Ecclesiæ Præsul eligitur, illiúsque administratio illius fidei committitur.

Nestorius

Nestorius wird der Constantinopolitanischen rechtglaubigen Kirchen Vorsteher erwöhlet/ vnd derselben Verwaltung wird seiner Trew anbefohlen. Aber daß jhm auch die Regierung deß gantzen Erdenkreiß zugleich seye befohlen worden/ ist kein Wort im Theodoreto. Bald hernach eben am selbigen Ort stehet zwar vom Nestorio auch diß: Daß er der H. Vätter/die vor jhm gelebt hatten/ Lehr verworffen / regiæ vrbis Turbans Ecclesiam, atque adeo vniuersum terrarum orbem. Vnd hat die Kirchen der Königlichen Statt verwirret / ja so gar den gantzen Erdenkraiß vnrühig gemacht. Auß welchen Worten keines wegs folget / daß darumb dem Nestorio die Regierung aller Kirchen in der gantzen Christenheit seye anuertrawt gewesen; Dann gar wol seyn kan/daß einer mit seiner falschen Lehr ein gantzes Königreich besudlet/ vñ auffrührisch machet; der doch kein Vorsteher ist aller Kirchen desselben Königreichs/gleich wie Caluinus in Franckreich/ vnd Luther in Teutschlandt gethan hat. Also vnd solcher gestalt hat Nestorius auch in der Keyserl: Hauptstatt Constantinopel gethan/ vnd auß derselben gleichsamb alle andere Kirchen in der gantzen Welt beunrühiget/ daß man allen Orten vnd Enden/ hat vollauff zuwehren gehabt/ damit sein Ketzerey nicht einreisse / oder wo sie eingerissen / widerumb außgereuttet werden möchte. Vnd also ist Theodoretus zuuerstehen.

Molinæo angezogen den Nestorium betreffendt.

Nestorius hat mit seiner Ketzerey die gantze Welt turbiret, wie Caluinus Franckreich / vnd Luther das Teutschlãd/ vnnd beyde gantz Europam.

XLIV. Wie zuuerstehen daß Balsamon sagt: die fünff Patriarchen seyen ein einiges Haupt deß gantzẽ Leibs der Kirchen Gottes?

Wann aber Balsamon sagt / die fünff Patriarchen halten wir nur für ein einiges Haupt deß gantzen Leibs der Kirchen Gottes; hat es nicht disen Verstand/ alß seyen dise Häupter alle gleicher Würde/ vnd Gewalts/ der gestalt daß ein jeder Patriarch an allen Orten vñ Enden zugleich Bischoff/ Ertzbischoff vnd Patriarch sey/ vnd für einen Mann stehen. Nain / diß hat er nit sagen wöllen; dieweil er wol gewist/ daß der Patriarch zu Constantinopel/ nicht Patriarch zu Rom / oder zu Alexandria / oder zu Antiochia/oder zu Jerusalem sey. Er wiste auch wol/ daß vnter disen Patriarchen eine gewisse Ordnung deß Vorsitz vnd Gewalts halber gehalten wurde; dahero köndte er nicht erachten / daß dise fünff Patriarchen samentlich vnitate identitatis ac numerica, das ist / der einschichtigen zahlbaren Einheit nach / nur ein eintzig Haupt der gantzen Kirchen seyen; sonder er hat sein Obsicht gehabt / ad vnitatem ordinis, das ist / auff die gemeins Einigkeit / welche in einem corpore morali, oder sittlichen Leib/ vnd menschlicher Versamblung / oder in einem Kriegsheer zufinden ist/ vnd sich gründet auff den respect, welchen alle Theil diser Versamblung zu einem eintzigen Oberhaupt tragen; deme sie auch alle mit einander subordinirt, vnd vntergeben seind.

XLV.

Den Einwurff auß dem Gregorio 1. Epist. 36. hab ich droben im

Dichtung Molinæi, die Patriarchē haben die Kirchen der gantzē welt zuuerpflegē.

andern Buch am End deß andern Capitels schon widerlegt. Molinæus hat eben so wenig Behülff darauß als auß anderen Stellen. Vnd ist nicht wahr/ daß jemahls darumb gesagt sey worden/ die Patriarchen haben die Kirchen der gantzen Welt zuuerpflegen / dieweil das Römisch Reich orbis Romanus die Röm: Welt genennet sey worden. Wo ist die Prob? Molinæus lege auff / oder sage / er habs erdicht.

Molinæus.

Mol. f. 359.

Diser zwischen den Patriarchen vnd den Bischoffen deß Romischen Reichs auffgerichter Verfassung gemeß vnd zu folge/ hat Meletius Patriarch zu Antiochia Gregorium Nazianzenum am Bischofftumb zu Constantinopel confirmiret, vnd Petrus Patriarch zu Alexandria hat dasselbe auch gethan / wiewol er hernach lieber Maximum an deß Gregorij Stelle eingeschoben hätte / vnd darnach trachtete. Cyrillus Patriarch zu Alexandria hat Nestorium Patriarchen zu Constantinopel condemniret: Theophilus auch Patriarch zu Alexandria hat sich nacher Constantinopel erhoben / vnd in Sachen deß Chrysostomi Patriarchen daselbst / Vrtheil vnd Recht ergehen lassen; Maximus Patriarch zu Jerusalem / wiewol er der geringste vnter allen / vnd dem Metropolitano zu Cæsarea vnterworffen war/ hat dannoch ein Concilium versamblet/ vnd in demselben/ inmassen wir droben vernommen/ den Athanasium widerumb in seine vorige dignitet eingesetzt. So haben auch die Bischoff in Orient/ vnter welchen es auch Patriarchen gehabt/ den Liberium Röm. Bischoff/ nach dem er veriagt worden war/ durch jhr jhm ertheiltes vnnd mitgegebenes Schreiben widerumb in dasselbe Bischofftumb gesetzt.

Auß welchem allem leichtlich abzunemmen vnd zuuerstehen / welcher gestalt vnd in was für einer meynung Sozomenus sagte / Daß dem Iulio Bischoffen zu Rom / vonwegen der dignitet seines Stuls die Fürsorge aller Dingen obgelegen/ vnd gebüret habe. Jngleichem sihet man darauß/ daß eben dasselbe auch von allen andern Patriarchen habe gesagt werden können / vnnd daß zwar der Bischoff zu Rom / vonwegen der dignitet selbiger Statt / die berechtsame deß Vorsitzes oder Vorzugs / aber gantz vnd zumal keine Bottmessigkeit vber die andern Patriarchen gehabt.

Antwort.

Daß dise auffgerichte Verfassung / darvon Molinæus Meldung thut/ ein grundloses Fabelwerck vnd Gedicht seye / beweisen die von ihme bißhero beygebrachte falsche / vnd theils schändtlich verfälschte allegationes vnd Anzüg. Nicht besser werden die nachfolgende seyn.

XLVI. Auß was gewalt Meletius Antiochenischer Patriarch

1. Meletius, Patriarch zu Antiochia hat den Gregorium Nazianzenum nicht auß eigenem Gewalt allein vnd absönderlich/ sonder mit Zuthuen eines Concilij, so zu Constantinopel auß Keyserlichem Befelch; vnd mit Genehmhabung deß Röm. Bischoffs Damasi angestellt worden/ bestätiget; wie Nazianzenus im Carmine von seinem Leben selbst bezeuget;

get; da er ſagt / Nam quidquid Ortus Præſulum, (Ægyptum citra) habebat vſque ad inclytam Romam nouam, terræ marisque ex intimis receſſibus &c. Coit repentè, firmet vt thronum mihi. Was der Orient für Geiſtliche Vorſteher (die diſſeits Aegypten) biß gen Conſtantinopel gehabt / die ſeind zu Waſſer vnd Land gar ſchnell zuſamen kommen / daß ſie mir meinen Sitz beſtättigten, vnd diß geſchahe den Kirchenordnungen gemeß. Warauß aber im geringſten nicht folget / daß darumb einen jeden Biſchoff / oder Patriarchen / die Regierung deß gantzen Erdenkreiß / wie dem Molinæo diß orts zubeweiſen obligt / ſeye anbefohlen geweſen.

Gregorio Nazianzeno den Conſtantinopolitaniſchen Sitz beſtettiget?

Auß gemelter beſtättigung folget nit / das darum ein jeder Patriarch vber die gantze Welt zuherſchen hab.

2. Daß vermittelſt eines ſchreibens Petri deß Patriarchens zu Alexandria / anfangs der obgemeldte Gregorius Nazianzenus, auff begehren deß Volcks / zum Conſtantinopolitaniſchen Biſchoff iſt gemacht worden / iſt auch kein argument, daß darumb einem jeden Patriarchen alle Kirchen deß gantzen Erdenkreiß ſeyen zuuerwalten anbefohlen geweſen. Dann wie leicht kan geſchehen / daß einer / durch Fürſchrifft eines andern / zu einem Ambt oder Würdigkeit erhebt wird? Vber diß weil die Alexandriniſche Patriarchen (ehe der Conſtantinopolitaniſche Patriarchat auffgericht worden) auch ſonſten den Vorzug vor anderen Patriarchen in Orient / das iſt / vor dem Antiocheniſchen vnd Jeroſolymitaniſchen gehabt / haben ſie auch hernacher / wann der Stul zu Conſtantinopel vacirt, ſich der Sachen noch angenommen / wie Baronius A. C. 397. n. 63. vermercket. Videatur Sozomenus Hiſt. Eccleſ. lib. 7. c. 5. 6. 7.

Wie auch nit weniger auß dem / dz gemelter Gregorius durch ein Schreiben deß Alexandriniſchen Patriarchen zum Conſtantinopol. Biſchoff gemacht worden.

3. Cyrillus Alexandrinus hat den Neſtorium, auß empfangenem Gewalt / von dem Röm. Biſchoff Cæleſtino, verdammet / wie ſo wol bey dem Baronio A. C. 430. n. 23. & ſeqq. als in der Hiſtori von dem Epheſiniſchen Concilio bey dem Binio tomo 1. Conciliorum parte 2. zuſehen. Iſt alſo auch diß ein nichtiger Einwurff.

XLVII.

Auß was gewalt Cyrillus Alexandrinus den Neſtoriũ verdammet.

4. Was Theophilus Alexandrinus wider den Ioannem Chryſoſtomum für einen proceſs vnd falſches Gericht / gleich als wie die Juden wider Chriſtum angeſtellt / iſt dem Molinæo auch nicht verträglich. Dañ ſolches ein vnrechtmeſſig angemaßter / vnd den Canonibus deß Nicæniſchen Concilij entgegen lauffender Gewalt geweſen / deme vil andere Biſchoff widerſprochen / wie Baronius A. C. 403. num. 12. mit deß Palladij Zeugnuß erweiſet. Wie kan aber einer auß vnbefuegten Thättligkeiten ein Recht machen oder probiren?

Theophilus Alexandrinus hat wider Chryſoſtomum einẽ falſchen vnrechten proceſs angeſtellt.

5. Maximus welcher den Athanaſium wider eingeſetzt hat / wie wir oben anzeigt / hat ſolches nicht Crafft ſeines Patriarchats / ſonder auß ha-

bendem

XLVIII. Auß wz gewalt Maximus den Athanasium wider eingesetzt.

XLIX. Was gestalt Pabst Liberius võ seinem Röm. Bistumb vertriben/ vnnd hernach widerumb eingesetzt worden.

bendem Keyserlichen Befelch/ vnd mit gutheissen deß Röm. Bischoffs/ von dem der Athanasius auch Brieff gehabt/ verrichtet.

6. Der Pabst Liberius, als er von seinem Röm. Bistumb/ durch die Tyranney deß Keysers Constantij ins Ellend war vertriben/ ist hernach eben durch denselben Keyser in sein Bistumb wider eingebracht worden; deme zwar die zu Sirmio versamblete Bischöffe ein Fürschrifft an den Felicem (welcher entzwischen an statt deß Liberij die Verwaltung der Röm. Kirchen versehen) wie auch an den Clerum zu Rom / mitgeben / deß Innhalts: daß sie den Liberium widerumb annemmen wollten; die Einsatzung aber ist nicht Crafft diser Brieffen / sondern Crafft Keyserlichen Befelchs geschehen. Dahero Molinæus auch auß diesem noch nicht erweiset / daß einem jeden Patriarchen die Fürsorg vber den gantzen Erdkreiß seye obgelegen gewesen. Hieruon lise den Baronium A.C. 357. n. 58. vnd Sozomenum lib. 4. Hist. Eccles. c. 14.

Molinæus.

Mol. f.360.

1. Daß Sozomenus ferner meldet / Iulius habe einem jeden / das ist / dem Athanasio, Paulo vnd anderen Bischoffen jhr Stul vnd Kirchen widerumb verschaffet/das ist zwar nicht ohn/ daß Athanasius vnd Paulus mit schreiben vom Iulio widerumb bey jhren Kirchen angelanget: Es ist aber der Warheit vngemeß/ daß sie in Crafft derselben Schreiben solten zugelassen vnnd angenommen worden seyn: sondern sie seind auß sonderbarer Zunaigung/auch durch Verstand Hülff vñ Macht deß Volcks / welches jhrer mit hefftigem verlangen wartete / widerumb auff vnd angenommen worden. 2. Wir haben aber auß der Histori deß vorgehenden Capitels verstanden / was massen Athanasius dazumahl zu Alexandria keine bleibende statt gehabt. Dann nicht lang nach seiner Widerkunfft/ mußte er sich widerumb auff eine seit machen / vnd etliche Jahr lang verborgen halten. Ist auch anderer gestalt nicht/ alß endlich auff außtrucklichen Befehl deß Keysers Constantij zu geruhiglichem Besitz seines Bischofftumbs gerathen. Wann solche vnd dergleichen Absetzungen/oder wider Einsatzungen der Bischöffe von denen Bischoffen / welche keine Bottmessigkeit vber sie hatten / geschehen / so waren es anders nicht / als blosse Erklärungen dessen/ was sie vermeynten / daß dißfals billich geschehen solte. Also hat Maximus Patriarch zu Jerusalem den Athanasium erstlich ab: vnd hernach auch widerumb angesetzt. Eben auff dieselbe weiß / vnnd in derselben meynung hat auch das Concilium Sardicense gemelten Athanasium in sein Ambt restituiret. das ist / besagtes Concilium hat es also gut befunden / vnd der rechtlichen Billigkeit gemeß zuseyn erkläret / daß er / als einer / der vnrechtmessiger weiß abgesetzt worden / billich widerumb eingesetzt werden solte. Dann ob sie gleich einen solchen Schluß vnd Abschied gemacht hatten / so ward doch Athanasius nicht in der That restituiret. Ebner gestalt haben zur Zeit deß Concilij Ephesini Ioannes Patriarch zu Antiochia /vnd Cyrillus Patriarch zu Alexandria einander auch degradiret vnd abgesetzt / vnnd blieben gleichwol allebeyde einen weg wie den anderen/ ein jeder in seinem Ambt / ꝛc.

Antwort.

Antwort.

1. Daß Athanasius vnd Paulus nicht seyen Crafft der Schreiben/ die sie vom Iulio empfangen/ widerumb zugelassen worden / ist ein blosses erdichtes außgeben deß Molinæi, ohne einzige Prob; vnd obwol wir das Widerspil nit schuldig wären darzuthun; dieweil wir in dem so vil hundertjährigen besitz der Warheit wider vnseren Gegentheil genugsamb gegründet/ auch das offenbare zeugnuß Sozomeni für vns haben; nichts desto weniger ist gar leicht zu probieren/ das dise einsetzung fürnemblich vnd hauptsächlich auß bemelten Schreiben seye erfolget. Dañ wir schon droben im dritten Buch auß dem H. Cypriano vnd Irenæo beständiglich erwisen/ daß die Röm. Kirch jederzeit von der gantzen Christenheit seye für die Haupt: vnd Mutterkirch/ daruon die Priesterliche Einigkeit jhren vrsprung hat; die jenige aber/ welche mit diser nit gemainschafft hatten/oder von derselben außgeschlossen vnd abgeschnitten waren/ für Schißmatisch vnd vnCatholische Kirchen geachtet worden; dahero alle Catholische Kirchen ein grosse obsicht auff den Röm: Bischoff getragen/ vnd desselben zeugnuß vnd gutachten allen anderen vorgezogen. Weil nun diser Streitt mit dem Athanasio vnd anderen Bischöffen sich erhebt / der Athanasius auch gen Rom geflohen/ vnd das Alexandrinische Volck bey so vil widerwertigen Meinungen nit gewüst/ wie doch deß Athanasij sachen beschaffen seyen/ waltet kein zweiffel/ es habe sich höchlich erfrewet/ als es vernommen/ das Athanasius wider vom Römischen Bischoff mit solchen Briefen zuruck kommen/ darinnen er vnschuldig erkennt/ vnnd stattlich gelobt vnd geprisen worden. Dann vermittelst diß zeugknuß/ haben sie auch wissen können / das so wol jhr Seelen Hirt/ als sie/ die demselben angehangen / mit der Haupt: vnd Mutterkirch aller Kirchen vereiniget / vnd also nicht Schismatisch / sonder Catholisch seyen. Vnd diß war die fürnembste bewegliche vrsach/ warumb die Alexandriner den Athanasium, auch andere orth jhre vertribne Bischöffe / wann sie von dem Römischen Bischoff für vnschuldig erklärt waren/ wider haben mit so grossen begürden angenommen vnd zugelassen.

L. Athanasius wie auch andere Bischöffe/ seind auß krafft der Schreiben Iulij widerumb eingesetzt vnd angenommen worden.

Warumb die Alexandriner Athanasium, von dem Röm: Bischoff für vnschuldig erklärt/widerumb zugelassen.

2. Das aber Athanasius nit lang in seinem Bistumb hat zubleiben gehabt/ sonder bald widerumb weichen müssen/ biß das er durch ein Befelch deß Keysers Constantij ist abermal zu seinem Sitz kommen / irret durchauß nichts. Dann hierauß nicht folget/ das darumb der Röm: Bischoff in derselben sach nicht ordenlicher Richter gewesen seye; sonder allein ist darauß zuschliessen/ das er die würckliche handhabung seines vrtheils

LI. Was auß dem zuschliessen/ das Athanasius bald widerumb verstossen worden.

theils/ auß mangel weltlichen Gwalts/ nicht vermöcht/ vnnd deßwegen dem Keyser/ als Brachio sæculari, vberlassen habe müssen.

Die widereinsetzung der vertribenen Bischöfen/ von anderen Bischöfen vorgenommen/ seind nicht nur pur lautere erklärung der Rechtē/ wie Molinæus will.

3. Es seind auch so wol die Einsatz: als widereinsatzungen der vertribenen/ oder sonst vnbillich betrangten Bischoffen/ welche vnderweilen von anderen Bischöffen nach inhalt der geistlichen Canonum in Concilijs, vnd anderwerts fürgenommen worden, nicht nur pur lautere erklärungen dessen/ was von rechts wegen sein solte/ wie Molinæus fälschlich fürgibt/ gewesen: dann die Canones oder Kirchenordnungen in solchen fällen den Bischöffen auch die Bottmessigkeit (ob sie schon solche ausserhalb dergleichen begebenheiten nit hatten) ertheilet vnd gegeben: gleich wie noch heutiges Tags die Ertzbischöffe / nur in gewissen fällen / die Iurisdiction vber die andere/ vnder jhrem Ertzbistumb gesessene Bischöff; vnd die außschreibende Crayßfürsten deß Römischen Reichs/ vber andere jhre mit: vnd Crayßständ/ wircklich haben; denen sie doch sonst in anderen dingen nichts zuschaffen/ oder zugebieten haben; welches alles geschicht/ ohne eintzigen eintrag/ oder nachtheil deß Röm: Keysers / deme ein/ als anderen weg/ sein hoche Oberkeit vber alle Stånd deß Römischē Reichs hierdurch vngeschmälert/ vnd gantz vnangefochten verbleibet.

4. Maximus Patriarch zu Jerusalem hat in absetzung deß Athanasij angemasster weiß auff gut Arianisch/ wider Recht vnd Billichkeit: in widereinsetzung aber desselben/ theils auß deß Keysers befelch / theils auß vorgehender Wissenschafft von deß Röm. Bischoffs Brieff / vnnd Vrtheil/ vnd also cum interpretatiuo consensu Papæ, aber nit auß eigenem gewalt gehandlet.

LII. Auß was gwalt das Sardicensische Concilium in den sachen Athanasij geurtheilet.

5. Das Sardicensische Concilium hat den Kirchenordnungen gemeß/ nicht nur in strittigen sachen erklärung / sonder auch krafft habender/ rechtmessiger Iurisdiction, vnd bottmessigen Gewalts / einen Richterlichen Spruch gethan/ deme die Partheyen hetten geleben sollen: man wolte dann sagen / ein General Concilium, sambt seinem Haupt habe gantz keinen Gwalt zurichten/ oder ichtwas zuuerordnen vnd zubefehlen; welches souil wäre/ als die gantze Christliche Kirch zu boden stossen/ allem Vngehorsamb vnd Ketzereyen raum vnd blatz geben; weil kein Richter mehr verhanden wäre / der recht geben köndte. Hat nicht Christus vnser Heyland Matth. 18. v. 16. außtrucklich gesagt; Man solle bey der Kirchen klagen? Vnd der die Kirch nicht hören wölle/ soll wie ein Hayd vnd Publican gehalten werden? So hat dann die Kirch einen gwalt Recht zusprechen vnd zuerkennen. Was ist aber diser Gwalt anders/ als ein Iurisdiction vnd Bottmessigkeit? Wie kan auch die Kirch einen für ein Heyden halten/ vnd

Die Kirch hat Gwalt Recht zusprechen vnd zuerkennen.

vnd von jhrer Gemaind abschneyden/ wann sie kein Bottmessigkeit hat? Oder wie hat Petrus Actor 5. so scharpff wider Ananiam vnd Sapphiram verfahren können/ wañ er vber sie keinen Gewalt gehabt hat? Das aber hernach Athanasius nit ist wircklich wider eingesetzt worden/ ist der mangel nit an dem Concilio, sonder an dem vngehorsamb vnnd boßheit der Arianischen Bischöff gewesen/ welche die vollziehung deß ergangenen rechtmessigen Sentenz vnbillich verhindert.

LIII. IoannesAntiochenus hat wider Cyrillum Alexandrinum ein gantz vngerechten process gemacht

6. Was zur zeit deß Ephesinischen Concilij Io. Antiochenus wider den Cyrillum Alexandrinum vorgenomen/ seind gantz vnordenliche/ vñ den Canonibus entgegen lauffende Thätligkeiten gewesen: warauß keines wegs probirt kan werden/ das ein jeder Patriarch die fürsorg vber alle Kirchen der Christenheit gehabt habe. Gleich als wann jetzunder ein Churfürst im Römischen Reich eigens gwalts einen anderen absetzte/ vñ hernach vermeintlich wider einsetzte. Solte darumb dem Keyser etwas benommen seyn/ oder darauß erwisen werden/ das ein jeder Churfürst auch gwalt vber das gantze Reich habe? Hingegen seind deß Cyrilli handlungen wider den besagten Ioannem, vil besser gegründet gewesen; weil Cyrillus in derselbigen sach/ krafft deß von dem Cælestino Röm: Bischoff habenden gwalts/ auch mit zuthun deß rechtmessigen Ephesinischen general Concilij, wider den Ioannem verfahren; daruon im 6. Buch cap. 15. ein mehrers. Vber diß/ was dise jetzbenante Orientalische Patriarchen/ als Ioannes zu Antiochia/ wider den Cyrillum, vnnd Maximus Hierosolymitanus, in der einsetzung deß Athanasij gethan/ das seind alles handlungen gewesen/ welche allein den Orient betroffen: das aber dise Patriarchen in den Occidentalischen Kirchen dergleichen Ein vnd absatzungen verübet haben/ das kan Molinæus nicht erweisen. Ist also noch ein grosser vnderscheid zwischen disen Patriarchen/ vnd dem Röm. Bischoff/ welcher in Orient vnd Occident seine Bottmessigkeit scheinen lassen. So ist auch auß den Actis deß Ephesinischen Concilij bekannt/ das Ioannes Patriarch zu Antiochia/ durch betrug deß Candidiani seye zu diser vnfueg verlaittet worden/ vnd gantz wider rechtlich gehandlet habe.

Der dritte Punct.

Molinæus.

Mol. f. 360. 361.

Der dritte Punct/ von welchen Perronius in diser Histori vom Athanasio so vil wesens machet/ ist diser/ das Theodoretus bezeuge/ was massen Iulius den

Kirchenordnungen zufolge/ den Eusebianeren gebotten/ sie sollen nach Rom erscheinen; habe auch den Athanasium vor Gericht citiert vnnd geladen. Welches Perronius stracks zu anfang seines 42. Capitels lib. 1. zum 1. Exempel der Appellationen, so an den Pabst ergangen sein sollen/ setzet/ als wann Athanasius an den Iulium, als seinen Richter vnd Oberherzn appelliert hette.

Aber in disem stuck widersprechen die beyde alte Kirchen Historien Schreiber Socrates vnd Sozomenus dem Theodoreto klärlich vnd deutlich. dann ich habe im nechst vorgehenden Capitel auß gemelten beyden authoribus erwisen/ das Athanasius nicht nach Rom für dem Iulio zuerscheinen citiert worden/ sondern das er sich in Egypten heimblich zu Schiff begeben/ vnd für der antringenden verfolgung in Italien geflohen Welches dann auch vom Hieronymo in Epitaphio Marcellæ bestettiget wirdt/ in dem er sagt / Athanasius vnd Petrus haben für der verfolgung der Ketzereyen geflohen/ vnd jhre zuflucht nach Rom/ als zu einem versicherten Hafen jhrer gesambten Communion genommen. Wir haben zwar droben gesehen/ was massen die Eusebianer dem Iulio die Erkanntnuß jhrer sach gutwilligklich auffgetragen. Iulius aber hat sich solcher gwalt / so jhm als einem Schidsmann auffgetragen worden/ gemißbraucht. Dann er sich nit anders / als wer er absolut Richter gewesen/ erzeigt/ vnd den Eusebianeren aufferlegt / sie solten für jhm erscheinen. Welches dann die Eusebianer hefftig verdrossen / vnnd dahin bewegt/ daß sie jhm gar hönische vnd bedrewliche Briefe geschriben/ rc.

Antwort.

LIV.

Pabsts Iulius hat so wol Athanasium/ als seine Widersacher die Eusebianer für Gericht citiert.

Das Iulius den Athanasium habe für Gericht geladen / kan kein verständiger laugnen; Dann hat Iulius wöllen in diser sach Richter sein/ vnd die Eusebianer für Gericht citiert, wie Molinæus selbst bekennt/ so hat er ja freylich auch die andere Parthey/ das ist / den Athanasium darzu geladen: sintemal nit zuglauben/ das Iulius so gar der Rechten vnerfahren gewesen sey/ vnd was darzu gehöre/ nicht gewist habe. Vnd jnen nicht/ das Athanasius durch die flucht sich nach Rom begeben / vnnd alldorten hilff gesucht. Kan nicht auch der jenige für Gericht gefordert werden/ welcher bey dem Richter vmb hilff anschreyet/ vnd in dem orth / wo der Richter wohnet/gegenwertig ist? Was ist diß für ein Molinæische Witz? Wie offt wird ein Burger/ oder auch ein Frembdling in einer Statt / in welcher auch der Burgermaister vnd Oberrichter sich auffhalt/ von denselben für Gericht citiert?

Offentliche vnwarheit Molinæi.

Es ist aber ein offendtliche Vnwarheit / daß Sozomenus vnd Socrates dem Theodoreto klärlich vnnd deutlich widersprochen. Dann diß kein widersprechen ist / wann sie schon sagen/ Athanasius seye wegen der Verfolgung in Italien geflohen: dieweil beyde zumahl können wahr seyn / nemblich daß Athanasius sich durch die Flucht *in Italiam* gerettet; vnd dannoch von dem Iulio für den Richterstul seye geladen worden.

den. Das erste bekennet Socrates, Sozomenus, vnd S. Hieronymus; das ander laugnet weder Socrates vnd Sozomenus, noch S. Hieronymus*. Dann ein anders ist zu einem ding stillschweigen; ein anders dasselbe laugnen / oder widersprechen.

LV. Julius hat in sachen Athanasij nit nur als ein Schidman / sonder als ein Richter gehandlet.

Daß Iulius nicht nur / als ein arbiter, oder Schiedsmann / sonder als ein Richter gehandlet / ist droben erwiesen: deme die höhnische Schreiben / vnd Bedrowungen der Eusebianer nichts an seinem Oberkeitlichen Gewalt benommen. Es hat auch Athanasius in seiner zweyten Apologia vil andere particular vnd sonderbare Sachen / die sich mit jhme zugetragen / vnangeregt gelassen / vnd mit stillschweigen vbergangen / dieweil derselben so vil waren / daß er nicht gnug Federn vnd Dinten darzu hette haben mögen: was ist dann wunder / daß er diser citation vnd appellation mit Namen nicht gedacht hat? will schweigen daß ers in andern Schrifften / welche zu grund gangen / hat melden können.

LVI. Dem Molinæo ligt ob zu probiern / das deß Athanasij / wie auch anderer Bischoffen appellationes an den Römischen Pabst / nur supplicationes gewesen.

In dem aber Molinæus ferner sagt / wann auch Athanasius wäre vom Iulio citirt worden / so hette doch Iulius der Sachen dardurch zuuil gethan: stehet jhme solches / als das wir in bester Form vernainen / zu probiren: gleich wie auch das jenige / das die appellationes, so etwan einer an den Bischoff zu Rom gethan / nichts anders / als nur supplicationes vnd bittliche Anlangen gewesen seyen / damit durch jhre Vorbitt vnd Befürderung bey dem Keyser ein Concilium versamblet / vnd die Sach auffs new vbersehen vnd vorgenommen wurde &c. Diß / sprich ich / seind pur lauttere assertiones vnd Aussagen deß Molinæi, deme das onus probandi vnd die Probzuthun auff dem Halß ligt: dann die Römische Bischöff / als die so langwürige Besitzer diser rechtsame / wider solche new herkommene / vnd erst newlich auffgewachsene Ankläger / als wie die Vn-Catholische seind / gar nicht schuldig auß den vhralten Historien exempla herbeyzubringen / vnd zubeweisen / daß an jhre Vorfahren dergleichen appellationes beschehen / vnd von denselbigen die Partheyen vor sich beschaiden vnd geurtheilet seyen worden / &c. wie Molinæus diß orths begehret: dann die Prob nicht dem Beklagten / sonder dem Kläger obligt.



Das III. Capitel.

Von dem Sardicensischen Concilio.

Molinæus.

Mol. f. 361.

ES ist ein disputation, ob das Theil deß Sardicensischen Concilij so zu Sardica/nach dem es sich (wie oben lib. 5. c. 1. vermeldet) zertheilet/geblibeu/die Ehr haben/vnnd ein allgemeines Concilium genandt werden soll? Der Cardinal Perronius gibt vor/vnd will behaupten/es sey ein allgemein Concilium gewesen/vnd bringt mit solchem seinem vorgeben gantzer 35. blätter zu. Die Vrsach aber/warumb es jhm zuthun/ist dise/weil nemblich in demselben Concilio die appellationes an Iulium Bischoffen zu Rom angeordnet/vnd desselben dignitet, wie Perronius meldet/sehr hoch erhoben wird.

Ich halte daruor dise disputation sey vnnötig vnd vngereimbt: seind auch vnsere Widersacher in dem stuck/worüber disputirt werden will/durchauß mit vns eins. Dann hie zween Puncten zubedencken. 1. Wann man durch ein allgemeines Concilium ein solches Concilium verstanden will haben/welches auß allen Kirchen der gantzen weiten Welt versamblet worden sey/so kan das Concilium Sardicense mit nichten ein allgemeines Concilium genandt werden: sintemal von so vil grossen vnd vortrefflichen Kirchen/die zur selbigen zeit ausserhalb deß Römischen Reichs waren/nicht ein einziger Deputirter auff besagtem Concilio gewesen/versteheт man aber durch ein allgemein Concilium ein solch Concilium, welches auß dem gantzen Röm. Reich zusamen beruffen/so ist es ja eine vergebliche Bemühung/daß man auß dem Concilio Sardicensi nur zu disem Ende ein allgemein Concilium machen will/damit man nemblich hernach darauß folgeren vnd schliessen möge/als hette dasselbe nit irren können/sintemal Gott der Herr den Concilijs an keinem Ort die Verheissung gethan/daß dieselbe/wann sie auß dem gantzen Röm. Reich würden zusamen conuocirt worden seyn/nich sollen können irren.

2. Wann man wissen will/ob ein Concilium allgemein sey/so muß man auff zwey ding achtung geben. 1. welcher gestalt dasselbe conuocirt, vnnd zum zweyten welcher gestalt es celebrirt vnnd gehalten worden. Dann es kan sich wol zutragen/daß ein Concilium, welches auß dem gantzen Reich zusamen beruffen worden/hernechst zerschlage/gleichsamb stuckweiß von einander falle/vnd sich in vil vnderschiedene vnd widerwertige Conciliabula vnd hauffen zertrenne. Alßdann wurde es ja weit gefehlet/vnd ein grosser Vnfug seyn/wann man ein jedes Stuck mit dem Namen deß gantzen nennen/vnd vorgeben wolte/daß nur ein Theil der Bischoffe/welche jhr Versamblung absonderlich hielten/ein Vniuersal vnd allgemein Concilium were. Warauß dann erscheinet/daß ein Concilium, dessen conuocation vnd Zusammenberuffung anfänglich vniuersal vnd allgemein gewesen/eben in dem es nun gehalten wird/wol zu einem particular vnd absonderlichen Concilio werden kan. Jngleichem erscheinet darauß/wann man wissen will/ob ein Concilium solle vniuersal vnd allgemein genannt werden/daß alßdann vnd zu selbigem Ende/mehr auff die celebration, vnd Haltung/als auff die conuocation desselben gesehen/vnd achtung gegeben werden muß. Sintemal ja ein Concilium zu der zeit/wann es allererst conuociret, vnd zusamen beruffen wird/noch kein Concilium ist/oder in der That also genandt werden kan. Ferner erscheinet darauß/wann etwan ein Keyser

eben

eben darumb / vnd zu dem Ende ein Concilium auß allen Kirchen seines Keyserthumbs conuociret hat / damit er dieselbigen in Einträchtigkeit vntereinander beysamen halten / vnd die strittige Theile / in einerley Verstand bringen möchte / dasselbe Concilium aber sich hernechst von einander trennet / in vnderscheidenen hauffen reytet / vnd nur Zwitracht anrichtet / daß alßdann dasselbe Concilium, weil es seine endvrsachliche Natur verendert hat / auch einen andern Namen als es anfangs hette haben sollen / empfangen vnd behalten muß.

Antwort.

Diß ist ein Molinæischer Nebel für die Augen / wird aber durch die helle Sonnenstralen der Warheit bald vertriben werden.

I. Ein Conciliũ kan wol Vniuersale, oder allgemein genent werdẽ / wañ schon etliche Bischöffe / billicher weiß verhindert / darbey nit erscheinẽ können.

Dann 1. ob gleich zu einem allgemeinen Concilio vonnöthen / daß es auß allen Kirchen der gantzen Welt versamblet / vnd dahero auch die ausserhalb deß Röm. Reichs gesessene Bischöff / darzu beruffen werden / so hat es doch allzeit dise exception, vnd Außnahm ob sich / daß da etliche derselben rechtmessig verhindert / vnd nicht erscheinen köndten / ein als anderen weg / das general Concilium seinen Fortgang haben / vnd gültig seyn solle. Gleich wie in allen ordenlichen vnnd gemeinen Reichs-Versamblungen zugeschehen pflegt: beuorab wann der grössere vnd fürnemmere Theil / sampt dem Haupt / zusammen kommet / vnd ohne Falsch oder Betrug gehandelt wird: auch die Abwesende / durch andere / jhre Stellen vertretten lassen. Es haben aber auß vielen Vrsachen gemeldte Bischöff können verhindert werden. Als 1. wann sie gar zu weit entlegen. 2. Wann sie kranck waren. 3. Wann sie nit haben sicher raisen können. 4. Wann sie nicht ohne eusserste Seelengefahr jhrer vndergebenen Schäfflin / dieselbe haben / vnder den Heiden / Hirtenloß verlassen / vnd von jhnen so weit hinweg ziehen können. 5. Wann auch jhre Weltliche Oberkeiten vnd Heidnische König vnd Potentaten / als in Persia / Armenia / India / rc. vnder welchen sie jhre Kirchen hatten / diß nicht gestattet / sonder durch solches hin vnd wider raisen der Bischoffen / anlaß hatten genommen / die Christen zuuerfolgen / vnd sie in Verdacht zuhaben / als thätten sie Land vnd Leuth jhren Feinden / vnd insonderheit den Röm. Keyseren / mit welchen sie Krieg führten / verrathen / vnd in die Händ geben: auß welcher Vrsach / vor deß Keysers Constantini zeitten / auch im Römischen Reich kein allgemeines Concilium der Bischoffen hat mögen / oder dörffen angestellt vnd gehalten werden: weil alle dergleichen Versamblungen / vnd Zusamenkunfften der Christen / durch Keyserliche Gesetz verbotten waren. Vnd in dergleichen fällen / haben die jenige Kirchen / derer Bischöffe nicht erscheinen köndten / nicht allein sich ab den Glaubens Schlüssen / vnd Kirchen Ordnungen der allgemeinen Concilien

II. Vilerley vrsach / warumb gemelte Bischoffe von den allgemeinen Conciliis können abgehalten werden.

lien nicht beschwäret / sondern denselben / da sie jhnen zuwissen gemacht worden / gar gern folg gethan / vnnd vnderworffen. So seind auch die ausser dem Römischen Reich gepflantzte Kirchen gemeingklich andern im Römischen Reich gelegenen Patriarchaten / nach gelegenheit der Ort / gleichsamb einuerleibt vnd anbefohlen gewesen; gestalten auß den Arabischen Canonibus deß Nicænischen Concilij (welche Franc. Turrianus in das Latein vbersetzt / vnd in der letsten edition Binij gefunden werden) zusehen / daß die Persianische Kirchen vnd Bischöffe vnder den Antiochenischen Patriarchen gehört haben: Can. 35. Die Kirchen aber in Aethiopia seind dem Alexandrinischen Patriarchen vnderwürffig gewesen, ibid. Can. 36. Seind also durch die jetzbenandte Patriarchen in den allgemeinen Concilijs auch jederzeit diser / ausser dem Röm. Reich auffgerichtete Kirchen / stell vnd ort / ordenlich vertretten vnd versehen worden: vnd dahero kein Mangel gewesen / daß ein solches Concilium dißfals nicht hab wahrhafftig ein general Concilium seyn können vnd genennt werden.

III. Die Persianische Kirchen haben vnder den Antiochenischen Patriarchen / die Aegyptische vnder den Alexandrinischen gehört.

IV. Zweyerley Trennungen in den Concilijs.

2. Ist auch wol in acht zunemmen / daß in den general Concilijs zweyerley Trennungen sich haben können zutragen: Eine zwischen solchen Parthenen / die beyde Catholisch: die andere zwischen Rechtglaubigen / vnd zwischen Ketzeren. Von der ersten Trennung / so man schisma heisset / ist anderstwo Gelegenheit zureden. Die andere verursachet nicht / daß darumb ein Concilium nicht könne ein allgemeines Concilium seyn / vnd gehalten werden. Dann der Ketzerische Theil / gleich wie er nicht eigendtlich ein Theil / vnd rechtschaffenes Glied der wahren Kirchen ist / also ist er auch kein wahrer Theil deß allgemeinen Concilij; deßwegen wird auch das Concilium in seinem wesentlichen Stand nicht wahrhafftig getrennt / vnd zerstuckt; sonder es bleibt in seinen rechten Gliedern / an jhm selbst gantz vnd vnzertheilt / ob schon der Ketzerische Theil sich daruon abschneidet vnd trennet; vnd ein andere falsche vnd Teuffliche Zusamenkunfft / oder Conciliabulum anstellet.

Ketzer seyn keyn rechter Theil deß Concilij, machen auch kein rechte Trennung.

V. Fünff Molinæische Vnwarheiten gründtlich widerlegt.

Auß disen zweyen fundamenten fallet der gantze Molinæische Plunder zuhauffen. Ist also 1. nicht wahr / daß vns Catholischen / oder auch dem Gegentheil nichts daran gelegen / wie diß Concilium genannt werde. 2. Ist nicht wahr / daß wir Catholische mit den Caluinisten in dem stuck / warüber disputirt würde / im Grund durchauß eins seyen. 3. Ist nicht wahr / daß das Sardicensische Concilium nit ein solches Conciliū, welches auß allen Kirchen der Welt versamblet worden / auff obbesagte weiß / vnd interpretatiuè köñe geneñt werden; weil auch die jenige darbey gewesen / welche die Kirchen / so ausser dem Reich waren / vertretten haben.

4. Ist

4. Ist nicht wahr / daß wann bey einer solchen Versamblung allein die Ketzer von der Catholischen Parthey sich trennen / vnd ein absonderliche Zusamenkunfft anstellen / beyde Theil können vnd sollen Conciliabula genennt werden. 5 Ist nicht wahr/daß darumb ein general Concilium, welches Einigkeit zupflantzen versamblet worden / auffhöre ein general Concilium zuseyn / vnd sein Natur verendere / wann es seinen vorgesetzten Zweck vnd End/ warumb es angesehen/ nicht erraichet.

Molinæus.

So hat sich dannoch / damit wir wider auff vnser Vorhaben kommen / zugetragen / als Constantius vnd Constans ein vniuersal vnd allgemeine Zusamenberuffung der Bischöffe nach der Statt Sardicam angestellt vnnd außgeschriben gehabt/daß die Orientalische Bischoff mit den Occidentalischen / auß oberzehlten vrsachen in keine conferenz haben tretten wöllen / sondern sich nach Philippopolim in Thraciam begeben / vnd daselbst ein absonderlich Concilium gehalten. Nun war zwar die Conuocation zu dem End beschehen / daß der Orient mit dem Occident in einen Stall / wie man pflegt zusagen / miteinander gebracht werden möchten. Wie dann auch jetztgemeldte conuocation vnd Zusamenberuffung eben darumb eine vniuersal vnd allgemeine Conuocation genandt ward / weil durch dieselbe beydes Orient vnd Occident zusamen beruffen war. Dieweil aber nun dieselbe also nach Sardicam angestellte Versamblung so wol der Orientalisch- als Occidentalischen Bischöffe im Werck selbst nicht gäntzlich erfolgt ist / sondern die Orientalische sich abgesöndert haben. So wurde es ja ein wahnwitzig vnd widersinnisch ding seyn / wann man das zu Sardica nur von den Occidentalischen gehaltene Conciliū ein Vniuersal Concilium nennen wollte. Dahero dann auch Epiphanius in der Ketzerey der Photinianer / welche die 71. ist. / gemeldtes Concilium nennet δυτικὴν σύνοδον, das ist/ einen Occidentalischen Synodum, wie auch Hilarius contra Cōstantium, dasselbe gleicher gestalt also nennen thut. Vnd ist in der gantzen Antiquitet nichts gemeiners / noch gebräuchlichers / als daß das Concilium Nicænum vor das erste allgemeine Concilium, Constantinopolitanum vor das zweyte allgemeine / das erste Concilium Ephesinum vor das dritte allgemeine / vnnd das Concilium Chalcedonense vor das vierdte allgemeine gerechnet wird / etc.

Mol. f. 363.

In Constantinopolitano I. Concilio nulli adfuere Occidentales Episcopi, & tamen vocatur etiam à Molinæo vniuersale. Vides contradictionem illius?

Antwort.

VI. Die zu Sardica außgerissene Bischoffe/ weil sie Arianer waren, habē die Wesenheit eines allgemeinen

1. Auß den zwey obbesagten Fundamenten ist lautter vnd klar/ das diß Molinæische einstrewen keiner giltigkeit seye. Dann die jenige Orientalische Bischöff/ welche sich von den Sardicensischen Patribus abgerissen/vnd zu Philippopoli absonderlich zusamen kommen/ seind Arianer vnd Eusebianer, das ist Ketzer gewesen. Haben derowegen durch ihren Riß / vnd absprung auß vorernannter vrsach nicht machen können/ das die rechtmessige versamblung der Catholischen Bischöffen zu Sardica die Natur/ vnd den Namen eines warhafften allgemeinen Concilij,

lien nicht beschwäret / sondern denselben / da sie jhnen zuwissen gemacht worden / gar gern folg gethan / vnnd vnderworffen. So seind auch die ausser dem Römischen Reich gepflanzte Kirchen gemeinglich andern im Römischen Reich gelegenen Patriarchaten / nach gelegenheit der Ort / gleichsamb einuerleibt vnd anbefohlen gewesen; gestalten auß den Arabischen Canonibus deß Nicænischen Concilij (welche Franc. Turrianus in das Latein vbersetzt / vnd in der letsten edition Binij gefunden werden) zusehen / daß die Persianische Kirchen vnd Bischöffe vnder den Antiochenischen Patriarchen gehört haben: Can. 35. Die Kirchen aber in Aethiopia seind dem Alexandrinischen Patriarchen vnderwürffig gewesen / ibid. Can. 36. Seind also durch die jetztbenandte Patriarchen in den allgemeinen Concilijs auch jederzeit diser / ausser dem Röm. Reich auffgerichteter Kirchen / stell vnd ort / ordenlich vertretten vnd versehen worden: vnd dahero kein Mangel gewesen / daß ein solches Concilium dißfals nicht hab wahrhafftig ein general Concilium seyn können vnd genennt werden.

III. Die Persianische Kirchen haben vnder den Antiochenischen Patriarchen / die Aegyptische vnder den Alexandrinischen gehört.

IV. Zweyerley Trennungen in den Concilijs.

2. Ist auch wol in acht zunemmen / daß in den general Concilijs zweyerley Trennungen sich haben können zutragen: Eine zwischen solchen Parthenen / die beyde Catholisch: die andere zwischen Rechtglaubigen / vnd zwischen Ketzeren. Von der ersten Trennung / so man schisma heisset / ist anderstwo Gelegenheit zureden. Die andere verursachet nicht / daß darumb ein Concilium nicht könne ein allgemeines Concilium seyn / vnd gehalten werden. Dann der Ketzerische Theil / gleich wie er nicht eigendtlich ein Theil / vnd rechtschaffenes Glied der wahren Kirchen ist / also ist er auch kein wahrer Theil deß allgemeinen Concilij; deßwegen wird auch das Concilium in seinem wesentlichen Stand nicht wahrhafftig getrennt / vnd zerstuckt; sonder es bleibt in seinen rechten Gliedern / an jhm selbst ganz vnd vnzertheilt / ob schon der Ketzerische Theil sich daruon abschneidet vnd trennet; vnd ein andere falsche vnd Teufflische Zusamenkunfft / oder Conciliabulum anstellet.

Ketzer seyn kein rechter Theil deß Concilij, machen auch kein rechte Trennung.

V. Fünff Molinæische Vnwarheiten gründtlich widerlegt.

Auß disen zweyen fundamenten fallet der ganze Molinæische Plunder zuhauffen. Ist also 1. nicht wahr / daß vns Catholischen / oder auch dem Gegentheil nichts daran gelegen / wie diß Concilium genannt werde. 2. Ist nicht wahr / daß wir Catholische mit den Caluinisten in dem stuck / warüber disputirt würde / im Grund durchauß eins seyen. 3. Ist nicht wahr / daß das Sardicensische Concilium nit ein solches Conciliũ, welches auß allen Kirchen der Welt versamblet worden / auff obbesagte weiß / vnd interpretatiuè köñe geneñt werden; weil auch die jenige darbey gewesen / welche die Kirchen / so ausser dem Reich waren / vertretten haben.

4. Ist

4. Ist nicht wahr / daß wann bey einer solchen Versamblung allein die Ketzer von der Catholischen Parthey sich trennen / vnd ein absonderliche Zusamenkunfft anstellen / beyde Theil können vnd sollen Conciliabula genennt werden. 5 Ist nicht wahr/daß darumb ein general Concilium, welches Einigkeit zupflantzen versamblet worden / auffhöre ein general Concilium zuseyn / vnd sein Natur verendere / wann es seinen vorgesetzten Zweck vnd End/ warumb es angesehen/ nicht erraichet.

Molinæus.

So hat sich dannoch/ damit wir wider auff vnser Vorhaben kommen / zugetragen / als Constantius vnd Constans ein vniuersal vnd allgemeine Zusamenberuffung der Bischöffe nach der Statt Sardicam angestellt vnnd außgeschriben gehabt/daß die Orientalische Bischoff mit den Occidentalischen / auß oberzehlten vrsachen in keine conferenz haben tretten wöllen / sondern sich nach Philippopolim in Thraciam begeben / vnd daselbst ein absonderlich Concilium gehalten. Nun war zwar die Conuocation zu dem End beschehen / daß der Orient mit dem Occident in einen Stall / wie man pflegt zusagen / mit einander gebracht werden möchten. Wie dann auch jetztgemeldte conuocation vnd Zusamenberuffung eben darumb eine vniuersal vnd allgemeine Conuocation genandt ward / weil durch dieselbe beydes Orient vnd Occident zusamen beruffen war. Dieweil aber nun dieselbe also nach Sardicam angestellte Versamblung so wol der Orientalisch - als Occidentalischen Bischöffe im Werck selbst nicht gäntzlich erfolgt ist / sondern die Orientalische sich abgesöndert haben. So wurde es ja ein wahnwitzig vnd widersinnisch ding seyn/ wann man das zu Sardica nur von den Occidentalischen gehaltene Conciliū ein Vniuersal Concilium nennen wollte. Dahero dann auch Epiphanius in der Ketzerey der Photinianer / welche die 71. ist / gemeldtes Concilium nennet δυτικὴν σύνοδον, das ist/ einen Occidentalischen Synodum, wie auch Hilarius contra Cōstantium, dasselbe gleicher gestalt also nennen thue. Vnd ist in der gantzen Antiquitet nichts gemeiners / noch gebräuchlichers / als daß das Concilium Nicænum vor das erste allgemeine Concilium, Constantinopolitanum vor das zweyte allgemeine / das erste Concilium Ephesinum vor das dritte allgemeine / vnnd das Concilium Chalcedonense vor das vierdte allgemeine gerechnet wird/ꝛc.

Mol. f. 363.

In Constantinopolitano I. Concilio nulli adfuere Occidentales Episcopi, & tamen vocatur etiam à Molinæo vniuersale. Vides contradictionem illius?

Antwort.

VI. Die zu Sardica außgerissene Bischoffe/ weil sie Arianer waren, habē die Wesenheit eines allgemeinen

1. Auß den zwey obbesagten Fundamenten ist lautter vnd klar/ das diß Molinæische einstrewen keiner gifftigkeit seye. Dann die jenige Orientalische Bischöff/ welche sich von den Sardicensischen Patribus abgerissen/vnd zu Philippopoli absonderlich zusamen kommen/ seind Arianer vnd Eusebianer, das ist Ketzer gewesen. Haben derowegen durch ihren Riß / vnd absprung auß vorernannter vrsach nicht machen können/ das die rechtmessige versamblung der Catholischen Bischöffen zu Sardica die Natur/ vnd den Namen eines warhafften allgemeinen Concilij,

Concilij nit können vmbstossen.

verlohren. Gleich wie deß Molinæi eigener Bekanntnuß nach / das erste Concilium Ephesinum, ein allgemeines Concilium gewesen / vnd verbliben / ohneracht vnder demselben / der Ertzketzer Nestorius mit einer gewissen anzahl der ketzerischen Bischöff ein abgesondertes Conciliabulum gehalten / darinnen auch der Cyrillus Alexandrinus nichtiger weiß ist abgesetzt worden.

Falsche lehr Molinæi. es seyen in dem Sardicensischen Concilio keine Orientalische Bischoffe gewesen.

2. Ist nicht wahr / das gar keine Orientalische / sonder Nur Occidentalische Bischoffe im Sardicensischen Concilio, wie Molinæus sagt / gegenwertig gewesen seyen. Dann 1. seind / neben dem Athanasio vnd Paulo, auch die jenige Orientalische Bischöff / welche jhnen beyden anhängig gewesen / vnd mit jh[n]en gen Sardicam kommen / in disem Concilio erschienen; wie Socrates lib 2. cap 20. edit Basil. vnd Sozomenus lib. 3. c. 11. eiusd. edit bezeugen. Protogenes Sardicensis Episcopus, & Osius Cordubæ, quæ est ciuitas Hispaniæ, sicut & ante dictum est, non patiebantur abesse eos, qui cum Paulo & Athanasio erant. sagt Socrates loco cit. Protogenes Bischoff zu Sardica, vnd Osius Bischoff zu Corduba in Spanien / wie vorgesagt / liessen nicht zu / das die (Bischöffe) so mit Paulo vnd Athanasio waren / solten (verstehe vom Concilio) absein. Welches auch von dem Theodoreto lib. 2. c. 7. vnd 8. bestättiget wird: allda neben dem Athanasio Alexandrino, vnd Paulo Constantinopolitano, auch deß Asclepæ Bischoffs zu Gatzen / vnd Marcelli Bischoffs zu Ancyra in Galatia, vnd noch viler anderer Bischöff (derer etliche eisene Band vnd Ketten dargebracht / mit welchen sie von den Eusebianeren vnd Arianeren gebunden / von jhren Sitzen vertriben / im Ellend herumb geschleppet waren worden) meldung geschicht in einem Brieff deß Sardicensischen Concilij an alle Bischöff der Welt.

VII. In einem Sendbrieff gemeltes Concilij werden vil Orientalische orth ernent / deren Bischoffe zu Sardica auff dem Concilio erschienẽ

3. Man liset auch ein andern Sendbrieff desselben Concilij in Apologia 2. Athanasij an die Priesterschafft / vnd das gantze Alexandrinische Volck / mit folgendem Titul: Sacra Synodus per gratiam DEI Sardicæ congregata à Roma, Hispanijs &c. Das heilige Concilium durch die gnade Gottes zu Sardica versamblet auß Rom / Spanien / Franckreich / Campanien / Calabria, Apulia, Aphrica, Sardinia, Pannonia, Dacia, Norico, Siscia, Dardania, dem andern Dacia, Macedonia, Thessalia, Achaia, Epiro, Thracia, Rhodope, Palestina, Arabia, Creta, Ægypto, vermelden den Priestern vnnd Diaconen auch dem gantzen Alexandrinischen Volck jhren Grueß / etc. Ist jhm nun also / das disem Concilio besagte Bischoffe auß allen disen jetzbenanten Landen vnd Orten / darunder nit wenig Orientalische seynd / haben beygewohnet / wie das gantze

Concilium

Concilium zu Sardica bezeuget/ so ist keines wegs wahr/ das Nur vnd allein Occidentalische Bischöff seyen darbey gewesen. 3. Eben in gedachter Apologia 2. Athanasij findet sich auch das obgemelte erste Schreiben deß Sardicensischen Concilij, daruon Theodoretus an obangeregtem orth/ erwehnung gethan/ mit disem anfang. Sæpe multumque. Darinnen außtrucklich stehet; Aderant Episcopi, quorum aliqui ferrum & catenas sibi ab ipsis inditas circumferebant, aliqui mortes eorum calumnijs illatas detestabantur. Es waren auch da Bischoffe/ deren etliche die Eisen vnd Ketten so jhnen angelegt waren/ herumb truegen: Etliche aber haben abschewliche Klagen vber die Todtschläg/ so durch jhr vnbilliches verfahren geschehen waren/ geführet. Diß kan anderst nicht/ als von den Orientalischen Bischoffen verstanden werden. 4. Am end diß Brieffs werden auch die Namen der Bischoffen gesetzt/ welche im Synodo sich vnderschriben: warunder auß Egypten fünff vnd neunzig; auß Palæstina fünffzehen gezehlet werden; wie zusehen pag. 596. 597. oper. Athanasij edit. Commelin. 1601. welches zweiffels frey Orientalische Bischöff waren: Gestalten dann Molinæus im 6. Buch cap. 20 fol. 459. §. In summa/ selbst bekennt/ als Pelagius von den Africanischen Bischöffen condemnirt worden/ habe er seine sachen in Orient durch das Concilium in Palæstina auffs new vornemmen lassen. Ist also auch seiner Bekanntnuß nach/ Palæstina in Orient gelegen. Wider dise so helle zeugnussen wirdt sich Molinæus nimmermehr entschitten mögen/ daß er nicht vberwisen/ vnd an der Vnwarheit erdappet sey/ wann er gesagt hat/ es seye diß Concilium (Nur) von den Occidentalischen Bischoffen gehalten worden. Der Leser besichtige auch das Concilium Sardicense selbs in Tomis Conciliorum cum Notis Binij edit. vlt. am end/ da werden viler Orientalischer Bischöffen Namen außgetruckt.

Auß Egypten seind fünff vnd neunzig/ auß Palæstinâ fünffzehen da gewesen.

VIII.

Warumb Epiphanius das Concilium zu Sardis ein Occidentalisch Concilium genennet.

Wann aber Epiphanius Hæresi 71 vnd Hilarius contra Constantium diß Concilium zu Sardica in Occidentalisch Concilium nennen/ hat es nicht disen verstand/ als were es kein allgemeines Concilium gewesen/ sonder dieweil die anzahl der Occidentalischen Bischöffen grösser war/ als der Orientalischen/ haben sie jhme von dem grössern theil den Namen gegeben.

Vnd irret durchauß nichts/ das diß Concilium Sardicense nicht pflegt vnder den vier ersten allgemeinen Concilijs benambset zuwerden. Dann diß Concilium wird zugleich vnder dem namen deß Nicænischen Concilij begriffen/ vnd gleichsamb für ein appendix, oder anhang desselben/ auß diser vrsach/ gehalten/ dieweil schier die meiste Patres in demsel-

ben auch gegenwertig gewesen/ welche im Nicænischen waren. 2. Weil sie schier nichts anders gehandlet/ vnd beschlossen/ als was im Nicænischen Conuent beschlossen worden/ vnnd dasselbige noch besser erkläret/ vnd bekräfftiget. 3. Weil die Canones diser beyder versamblungen schon vor tausend Jahren in gewissen Exemplaren solcher massen zusamen gefügt befunden/ vnnd von dem Dionysio auß dem Griechischen in das Latein vbersezt worden/ als gehöreten sie eigentlich zusamen: wie noch zu Atrebat in dem Closter Vedasti, laut der zeugnuß Binij in Notis ad Concilium Sardicense v. *approbatum*, zusehen. Dahero wie das Constantinopolitanische Concilium vnderweilen wird Nicænisch genennet/ dieweil es ein Erklärung ist deß Nicænischen/ also seind etliche Sardicensische Canones von etlichen Päbsten/ wie auch von den Patribus deß VI. Carthaginensischen Concilij, Nicænisch genant worden/ dieweil sie schier gantz mit den Nicænischen vbereins kommen.

IX. Drey vrsachen/ warumb das Concilium Sardicense vnder dem Namen deß Concilij Nicæni begriffen werde.

Molinæus.

Mol. f. 363. 364.

Das man mit dem Cardinal Perronio das Concilium Nicænum, vnd das Concilium Sardicense nur für einerley Concilium halten müste/ ist ein zimblich kühner vnd grüllhaffter Einfall vnd Griff/ auff welchen sich vnser Herr Cardinal zum allerersten vnd sonst niemands mehr vor jhm/ besonnen hat/ dann es seind wol 22. Jahr von dem Concilio Nicæno, biß auffs Concilium Sardicense: Sintemal das Concilium Nicænum im Jahr 325. vnd das Sardicense im Jahr 347. gehalten worden: welches dann ein fast langweiliger stillstand eines Concilij wurde gewesen seyn. Zu dem seind selbige Concilia von vnderschiedenen Keysern an vnderschiedenen örteren/ vnd vnderschidener vrsachen halber conuocieret worden. Dann das eine ist zu dem Ende versamblet worden/ das man die strittige Lehrpuncten deß Arij erörtern: das ander aber/ das man vber den Aufflagen/ deren Athanasius bezichtiget worden war/ imgleichen vber den fueg/ oder vnfueg seiner absetzung deliberieren vnd erkennen wolte. Da auch gleich etwa die Glaubens Artickel/ warüber im Concilio Niceno decision beschehen war/ zu Sardica bestetiget worden seynd/ so folgt nicht allein darauß gantz nicht/ daß es drumb einerley Concilium mit dem zu Nicæa sey/ sondern es folgt vil mehr im Widerspiel/ das es nothwendig ein ander Concilium muß gewesen seyn. Dann es wird ja kein Concilium darumb versamblet/ das es sich selbst confirmirn vnd bestettigen soll.

Antwort.

X. Cardinal Perronius ist nicht der erst der gesagt/ das Concilium Sardi-

Ob der Cardinal Perronius zum *allerersten*/ vnnd *sonst niemands vor jhm* gesagt habe/ daß das Sardicensische Concilium ein Zusatz oder anhang deß Nicænischen Concilij seye/ laß ich den Leser vrtheilen: dañ mir nit wissend/ in welchem Jahr der Cardinal diß geschriben/ jedoch finde ich das Iacobus Gretserus in Examine Mysterij Plessæani so Anno 1614. zu

Ingolstatt

Jngolstatt getruckt: cap. 16. also geschriben: Sardicensis Synodus cum Nicæna computatur, cum fuerit Nicenæ Synodi quasi declaratio & repetita Arianorum condemnatio. Das Sardicensische Concilium wird dem Nicænischen zugerechnet/ weil es gleichsamb deß Nicænischen erklärung/ vnd widerholte verdammung der Arianer ist. Eben diß sagt auch Binius in Notis ad Concilium Sardicense v. *approbatum*, edit 1618. So nun Perronius sein Buch erst nach dem Jahr 1614 außgehn lassen/ ist er nit der allererst gewesen/ der solcher gestalt von dem Sardicensischen Concilio geschriben. Ja es hat schon lengst vor dem Gretsero vnd Perronio Bellarminus lib. 2. de Rom. Pontif. c. 25. §. Dico tertio, vnd Baronius Anno Christi 419. n. 87. diß auch geschriben/ daß das Nicænische vnd Sardicensische Concilium für ein einziges Concilium seyen geachtet worden.

censé seye ein zusatz/vnd anhang deß Nicænischē.

XI. Gesagtem Concilio Sardicensi benimbt nichts die verlängerūg der Zeit.

2. Gesetzt/ das Sardicensisch Concilium seye 22. Jahr nach dem Nicænischen gehalten worden/ so kan es doch der zeit halber nichts desto weniger noch wol ein Ansatz oder Anhang desselben genennt werden. Dann es mit solchen grossen Versamblungen/ bey welchen man auß so weit entlegenen Landen/ zusamen kommet/ ein solche Meynung hat/ daß die Vollbringung der Sachen auff vil Jahr sich erstrecken kan: inmassen bekant/ daß das Tridentinische Concilium nur für ein einziges Concilium gehalten wird/ ohneracht von der ersten Zusamenkunfft desselben/ welche im December Anno 1544 geschehen/ biß auff die letzte Session, die auch im December deß 1563. Jahrs gehalten worden/ vast 19. ganzer Jahr verflossen. Hat nun dißfals die letzte Session mit der ersten (moraliter vnd sittlich daruon zureden) nach so vielen Jahren also können vereiniget vnnd continuirt werden/ daß es nur für ein einziges Concilium zuhalten/ so verhinderet dise Verlängerung der Zeit auch das Sardicensische Concilium nicht/ das es könne ein Anhang deß Nicænischen seyn/ vnd also genennet werden. Wie dann auch kein mangel bringt/ daß dise zwey Concilia von vnderschiedlichen Keysern/ vnd an vnderschiedlichen Orthen waren zusamen beruffen. Dann auch das Tridentische von vnderschiedlichen Päbsten/ als vom Paulo III. Iulio III. vnd Pio IV. zu vnderschiedlichen Zeiten/ vnd an vnderschiedlichen Orten/ ja auch vnter vnderschiedlichen Keysern Stuckweiß ist versamblet/ gehalten/ vnd vollendet worden: ist doch vnd bleibt nur ein einiges Concilium.

Auch das Trientische ist von vnderschiedlichen Päbsten vnd Keyseren an vnderschiedlichen zeitten vnd Orthen gehalten worden.

Vnd ob wol das Sardicensische Concilium auch wegen der Athanasianischen Aufflagen ist angestellt worden/ so war doch diß nur ein Nebenvrsach; die Hauptvrsach aber war die Arrianische Ketzerey/ so vneracht deß Nicænischen Concilij, je länger ie mehr vberhand nahme/ vnd auch

verursachete / daß die Klagen wider Athanasium nit köndten auffgeheben / noch verglichen werden. Dann hette es Athanasius mit den Arrianeren in der Lehr wider das Nicænische Concilium gehalten / wurde er jhnen ein sehr gutter Bischoff gewesen seyn. Dahero als der Keyser Constans gesehen / daß die Arrianer den Athanasium in der Sach selbst nur vmb deß Catholischen Glaubens vnd Nicænischen Concilij willen / jedoch vnder einem andern falschen Vorwand / verfolgeten / hat er diese Versamblung gen Sardicam getriben / vnd außgeschriben / zwischen denen in der Religion entzweyten Bischoffen / Frieden zuschaffen: weil aber die Entzweyung nicht allein von deß Athanasij Leben / sonder fürnemblich wegen seiner Dapfferkeit in Beschützung der Catholischen Nicænischen Lehr / wider die Arrianische Ketzerey entsprungen; ist auch der Stritt / welchē die Catholische Bischöffe mit den Arrianeren hatten / als ein fundamentalpunct eingeflochten / vnd die Grundvrsach dieser Zusamenberuffung wordē. Demnach dañ auß eben diser Hauptvrsach auch das Nicænische Concilium ist gehalten worden / wie kan es vnrecht seyn / wañ man das Sardicensische Conciliū für einen Anhang vnd Bestättigung desselben haltet?

XII. Die Hauptvrsach deß Sardicensischē Concilij war die Arrianische Ketzerey / die nebenvrsach war deß Athanasij schirmung.

XIII. Grosser Vnverstand Molinæi, da er vermeint ein Concilium könne sich selbs / vnd seine Acta nicht confirmiren.

Wann aber Molinæus einwirfft / Es seye gantz vngereimbt / daß ein Concilium sich selbsten cōfirmire: Ist die Antwort; daß keines wegs vngereimbt seye / wann der letstere Theil eines Concilij das jenige / was im vorgehenden Theil gehandlet worden / bestättiget. Dann auch in einem Reichs Conuent pflegt man alles das / was vorhero in vnderschiedlichen Sessionibus geschlossen worden / etwan am End summariter zuwiderholen / vnd zubestättigen: folgt darumb nicht / was Molinæus einstrewet. Kan nicht auch ein König / oder Potentat / zu einer anderen Zeit confirmiren, was er zuvor erkennet hat? Ein allgemeines Concilium hat vil Stuck vnd Sessiones. Wann derhalben in einer Session etwas ist für recht gehalten worden / warumb soll man es in einer nachfolgenden Session auß wichtigen Vrsachen nicht widerholen / vnd noch mehr bekräfftigen können?

Molinæus.

Mol. f. 364.

1. Es wurden auß ebenmessigem Grunde das erste Concilium zu Constantinopel, wie auch das erste Concilium Ephesinum, vnd dann das Concilium Chalcedonense auch nur einerley Concilia mit dem Nicæno Concilio gewesen seyn müssen. sintemal in denselben das Symbolum Nicænum confirmirt worden. 2. So ist auch das Concilium Nicænum von Bischoffen auß dem gantzen Röm. Reich / dz Sardicense aber allein von Bischoffen auß Occident besetzt gewesen. 3. Vber das so bezeugen alle Altvätter vnd Scribenten, daß das Concilium Nicænum NUR zwentzig Canones gemacht: gestalt Perronius selbst dißfals die Zeugnussen im 53. Cap. beybringt. Wann aber das Concilium Sardicense einerley Concilium mit dem zu Nicea gewesen were / so müßten derselben Canonum Nicænorum wol ein

vnd viertzig seyn. Gestalt dann auch in den Tomis Conciliorum, welche vnsere Widersacher selbst haben außgehen lassen/das Concilium Sardicense nicht neben das Concilium Nicænum getruckt worden/sondern es seind noch viel Concilia darzwischen. Eben dasselbe wird sich auch befinden in dem Balsamone, Zonara, vnd in Griechischen Exemplarien deß Tillij. Vnd wann das Concilium Sardicense vor ein Stuck vnnd ferneren Verfolg deß Concilij Nicæni were gehalten worden / so were es dermassen berühmet/vnd einer solchen hohen dignitet vnd ansehen gewesen/ daß es bey der gantzen allgemeinen Kirch wurde bekannt / vnnd in Ehren gehalten worden/ auch den Ketzeren die Exemplaria desselben zuvertuschen/ vnd von abhänden zubringen vnmüglich gewesen seyn. Vnnd gleichwol werden wir drunden vernemmen / was massen im Jahr 419. die Africanische Bischoffe niemahls von den Canonibus dieses Concilij hatten gehöret / auch nicht wüsten was es für dinger wären. Vnter welchen Bischoffen dannoch die beyde vortreffliche Männer/Aurelius Bischoff zu Carthago, vnd Augustinus Bischoff zu Hyppone sich auch befunden/ etc. Biß auff den 9. Pabst Nicolaus 1. fol. 365.

Antwort.

XIV. Das 1. Constantinopolitanische Concilium, das 1. Ephesinische/vnd das Chalcedonensische haben absonderliche Hauptvrsachen gehabt / ihrer Zusamenberuffung/ darumb keines an dem anderen gehangen.

1. Die Folg deß Molinæi ist nichts werth. Dann ein jedes auß disen dreyen Concilijs, hat ein absonderliche Hauptvrsach gehabt seiner Zusamenberuffung/ vnd zwar der gestalt / daß keine an der anderen gehangen: welches von den Nicænischen vnd Sardicenischen Concilijs nit kan gesagt werden. Das Constantinopolitanische 1. Concilium warde fürnemblich gehalten wegen deß Macedonianischen Irrthumbs wider die Gottheit deß H. Geists: Darnach auch wegen der Wahl eines Constantinopolitanischen Bischoffs an statt deß abgesetzten Appolinarischen Bischoffs Maximi, Philosophi Cynici. Das 1. Ephesinische Concilium ward angestellt hauptsächlich / vmb der Nestorianischen Ketzeren willen welche in Christo zwo Personen zuseyn lehrete. Daß das Chalcedonensische Concilium ist versamblet worden / hat die Eutychianische Ketzerey verursachet / die in Christo / die Göttliche vnd die Menschliche Natur also vnder einander mengete / als wann auß beyden ein eintzige / vnd zwar die Menschliche in die Göttliche gantz verwandelt worden wäre Dieses seind drey gantz vnderschiedliche Hauptketzereyen gewesen/ derer keine in vorgehenden Concilijs auff die Ban kommen/ noch einerley weiß tractirt worden. Hat also mit disen Concilijs viel ein andere Beschaffenheit / als mit dem Nicænischen vnd Sardicensischen. Vnd irret nit / daß alle drey das Symbolum Nicenum confirmirt: dann alle andere hernach gefolgte allgemeine Concilia solches gethan / vnd mehr für ein Kennzeichen deß Catholischen Glaubens gehalten / als daß es confirmierens bedürffe.

2. Hab ich schon droben widerlegt / daß das Sardicensische Concilium allein von den Occidentalischen Bischoffen seye besetzt worden.

3. Ist

XV.
Ist nit wahr: daß alle Altvätter bezeugen das Nicenische Cöcilium habe nur 20. Canones gemacht.

3. Ist auch nicht wahr / daß alle Altvätter vnd Scribenten bezeugen/ das Nicænische Concilium habe NVR zweynzig Canones gemacht. Wie vil Canones hab ich droben bald am Anfang deß 2. Capitels in disem 5. Buch erzehlet / welche nach Aussag der alten Vätter vnd Scribenten im Nicænischen Concilio seind gemacht worden / derer doch keiner vnder denen zweynzigen / so noch vberig seind / gefunden wird? So haben dann diese Scribenten vnd Vätter nit darfür gehalten / noch geschriben / daß NVR zweynzig Canones im Nicænischen Concilio seyen gemacht worden. Vnder disen Altvättern seind S. Augustinus epist. 118. S. Ambros. epist. ad Vercell. Episc. S. Hieronymus epist. 3. S. Athanasius epist. de Synodo Arimin. Eusebius vnd andere.

XVI.
Wie etliche authores in disem Handel zuuerstehen seyen?

4. Wann etliche alte / sonderlich Griechische authores, nur von 20. Canonibus dises Concilij reden / nemmen sie diß Concilium inadæquate, ohne seinen Sardicensischen Anhang / vnd allein für die Versamblung / so zu Nicea gewesen / reden auch von der Zahl / welche sie etwan zu jhren zeitten gewüst haben; weil solche Canones durch die Arrianer / so viel jmmer müglich gewesen / seind an allen Orten vnd Enden vertilget / vnd außgerottet worden.

Irret nichts / daß das Sardicensische Concilium nit alßbald auff dz Nicænische gefolget.

5. Vnd jrret nicht / daß in den Tomis Conciliorum das Sardicensische Concilium nicht alßbald auff das Nicænische / sonder noch andere Concilia entzwischen seind gesetzt worden. Dann dieselbige nur particularia, oder prouincialia, aber nicht allgemeine Concilia; ja zum Theil auch Conciliabula, vnnd vnrechtmessige Versamblungen der Arrianischen Bischöff gewesen: warauß auch auff den Einwurff auß dem Balsamone vnd Zonara &c. geantwortet wird.

Vngültige Folg Molinæi.

Nicht weniger ist ein vngültige Folgerey / die Molinæus machet; daß die Sardicensische Canones wurden mehr berühmbt vnd bekannt gewesen seyn / wann sie zu dem Nicænischen Concilio gehöret hetten: dann so die Canones, welche zu Nicea selbs in beyseyn deß grossen Keysers Constantini seind gemacht worden / nichts desto weniger in gar kurtzer Zeit also zu grund gangen / vnd von den Arrianern zerrissen / verbrennt / vnd auff allerley weiß vnd weg vndertruckt worden / daß schier nirgendt kein Exemplar mehr zubekommen gewesen / hat es gewißlich den Sardicensischen Canonibus, als die eben so wol den Arrianern widerstrebten / nicht besser ergehen können: beuorab / weil der Catholische Keyser Constans bald gestorben / vnd die Regierung deß gantzen Römischen Reichs auff den Constantium gefallen / welcher den Arrianern zu Außtilgung der Catholischen / so starck patrocinirt, vnd Schutz gehalten / daß sich zu verwun-

XVII.
Die Canones Concilij Nicæni, wie auch andere seind von den Arrianeren vndertruckt worden.

verwunderen / wie doch noch heutiges Tages / ein einiger Verß oder Zeil von denselben Concilijs seye vbergeblieben. Dahero gar leichtlich geschehen können / daß die in kleiner Zahl geschribene exemplaria der Nicænischen Canonum, weil dazumal noch kein Truckerey war / vnter die Banck geschoben / oder im Rauch gen Himmel geflogen. Es ist Weltkündig / was gestalt der Augspurg: Confessions verwandte Prediger / dieselbe Confession innerhalb wenig Jahren / nach dem sie solche vbergeben / vertuschet / vnd nach vnd nach also verwandelt / vnd verfälschet / daß sie jetzt ein geenderte Confession für die rechte / welche sie dem Keyser vberliffert / dörffen angeben. Wie dann in den Churfürstl. Brandeburgischen Reformations Motiuis auch bezeuget vnd bestättiget wird. Hat nun diß in der Augspurgischen Confession geschehen können / wer will zweiflen / es habe bey den Arrianern auch geschmitzte Köpff gehabt / die den Nicænischen Canonibus, als die jhnen sehr entgegen lieffen / auch stattlich gewist / den Kragen vmbzureiben / vnd auß dem weg zuhelffen? deßwegen dann niemanden befrembden soll / daß die Africanische Bischöffe / Aurelius vnd Augustinus von disen Canonibus so wenig Wissenschafft gehabt haben.

Wie die Lutherische mit der Augspurgischen Confession vmbgangen / also die Arrianer mit dem Concilio Nicæno.

Wie probirt auch Molinæus, daß die Canones Concilij Sardicensis in dem Codice Canonum, auß welchem / im Chalcedonensischen Concilio, etlich andere Canones vorgelesen worden / nicht seyen begriffen gewesen? Er machet zwar von dem 9. Auff dem Concilio an / diß orts ein grosses Geschwätz / beweiset aber nichts / so zur Sachen dienet. Dann gesetzt / es seyen die Namen der Conciliorum in disem Buch nicht bey einem jeden Canone außtrucklich gestanden / in welchem Concilio ein jeder ist gemacht worden / sonder seyen allein nach Ordnung der Zeit / ohne Benambsung der Concilien, auffeinander gefolget / so schliesset sich doch hierauß nicht / daß in diesem Codice die Sardicensischen Canones gar nicht seyen geschriben gewesen.

Vngiltiger Schluß Molinæi.

Molinæus.

Mol. f. 365.

Pabst Nicolaus I. in seinem Sendbrieffe an Photium sagt / vilgemeltes Concilium Sardicense sey bey der Griechischen Kirch nicht verhanden gewesen. So sagt auch Dionysius Paruus ein Römischer Abt / welcher zu den zeiten deß Keysers Iustiniani gelebt / vnd die Version der Griechischen Canonum gemacht hat / er habe die Canones Sardicenses auß den Lateinischen Exemplarien genommen / vnd mit zu den Griechischen gesetzt / weil sie sonst im Griechischen nicht zufinden gewesen. Wie sie dann in Codice der allgemeinen Kirchen nicht stehen. Auß solchen vnd dergleichen nachrichtungen mehr ist gnugsamb abzunemmen / das offtgedachtes Concilium Sardicense bey den alten wenig geachtet gewesen / etc. biß zum end dises Capitels.

Antwort.

XVIII. Vnehrbarliche Lug Molinæi wider den Pabst Nicolaum I. das Sardicensische Concilium betreffend.

1. Wie vnehrbarlich diß orts Molinæus auff den Pabst Nicolaum I. gelogen hab/ bezeugen die zwey Sendschreiben deß gemelten Nicolai I. an Photium, Tomo 3. epist. Pontif. Editionis Romanæ 1591. vnd zwar im ersten (welches anfangt / Postquam B Petrus) lesen wir fol. 20. also. Quod vero dicitis, neque Sardicense Concilium, neque decretalia vos habere SS. Pontificum, vel recipere, non facilè nobis facultas credendi tribuitur; maximè, cum Sardicense Concilium, quod penes vos in vestris regionibus actum est, & omnis Ecclesia recipit, qua ratione conuenerat, vt hoc S. Constantinopolitana Ecclesia abijceret, & (vt dignum est) non retineret? Das ist: Das ihr aber sagt / ihr habet weder das Sardicensische Concilium, noch die Decretalia, oder Satzungen der Päbst/ nemmets auch nicht an/ ist vns nicht wol möglich zuglauben; fürnemblich/ weil das Sardicensisch Concilium, welches zu nechst bey euch gehalten worden / alle Kirchen annemmen; wie hat dann sich gezimmet / das solches die H. Constantinopolitanische Kirch verwerffe/oder nit/ wie sich gebüret/ behalte? In der andern Epistel an Photium, derer anfang ist: Innumerabiliũ reperiris præuaricationũ obnoxius, f. 104. nach dem Nicolaus geschriben/ die Päbst verordnen nichts anders / als was das Gesatz der Gnaden/ vnnd die Patres in dem Sardicensischen Concilio auffgesetzt; setzt er hinzu: quamuis timescimus, quid somnians dicas, eiusdem Concilij Canones apud vos non haberi, quod procul à verò multis probatur indicijs. Wiewol wir fürchten / du sagest/ als wie einer im Traum/ desselben Concilij Canones habe man bey euch nicht: das aber solches weit von der Warheit sey/ wird mit vilen anzeigungen erwisen. Was aber diß für anzeigungen seyen / folget alßbald hernach: Erstlich dieweil Zacharias, der sich einen Bischoff zusein vorwendete/ als er an statt deß Gregorij Syracusani, vnd seiner Collegen (darvon Baronius A. C. 854. n. 7.) zum Apostolischen Stuel kommen/ vnd die ernewerung jhres vrtheils begehret/gesagt hat/ das so wol Er/ als die jenige/ von denen er geschickt worden/ seyen in jhrer appellation auff dise (Sardicensische) Canones gegangen. Darnach so haben auch wir (spricht Nicolaus) durch fleissiges nachsuchen/ dise Canones selbst/ eben in solchem verstand vnd anzahl nicht allein in den newen/ sonder auch in den alten/ vnd authentischen Bücheren/ die man für die warhafftigeren zuhaben/ oder zufinden pflegt/ vnd Griechisch beschriben seynd/ gefunden: wie sie auch den andern Lateinischen Canonibus einuerleibt gesehen werden: die nemblich von den Bischoffen der Prouintzen schier in der gantzen Welt beschlossen worden; vnd daß sie jhnen auch genugsamb gefällig gewest seyen/ wird eben durch dieselbe Griechische Exemplaria bewiesen.

XIX. Außtruckliche zeugnuß Nicolai I. dz Sardcienische Concilium seye auch von den Griechen angenommen.

Noch mehr zeugnuß Nicolai I. von authoritet gemeltes Concilij.

Wie kanst aber du (spricht Nicolaus weitter zum Photio) einzig vnd allein sagen/ die Sardicensische Canones seyen nicht bey euch? Weil sie nit nur von den Lateinern/ sonder auch von Griechischen Leuthen gemachet/ vnd offentlich verkündiget worden? Ist auch nicht glaubwürdig/ das was dorten erkennt vnd beschlossen worden/ nicht ein jeder in sein eigene Sprach gebracht werde haben/ oder wie seind dise Sardicensische Canones nicht bey euch/ wann vnder fünffzig Titulen/ mit welchen die Concordanz der Canonum bey euch gemacht ist/ auch dise gefunden werden? Biß hieher Nicolaus. Will jetz allen Liebhabern der Warheit das vrtheil lassen/ ob Molinæus diß orts der Warheit nicht habe gwalt vnd vnrecht gethan/ vnd mit dem Pabst Nicolao schändlich vnd vntrewlich gehandlet?

Molinæus ein außtrucklicher Lugner.

XX.

Dopplete Luge Molinæi wider Dionysium Paruum.

2. Nicht vmb ein Haar besser machts ers mit dem Dionysio Paruo oder Exiguo. Dañ derselbige mit nichten sagt/ wie jhm Molinæus fälschlich beygemessen/ Er habe die Canones Sardicenses auß den Lateinischen Exemplarien genommen/ vnd mit zu den Griechischen gesetzt/ weil sie sonst im Griechischen nicht zufinden gewesen: (diß sprich ich/ findet sich gar nicht im Dionysio, vnd ist ein dopplete Luge) sonder nach dem er *Dionysius* in der Epistel an den Stephanum Bischoffen zu Salona (welche bey dem Baronio Tom. 7. Anno Christi 527. n. 73. 74 vnd 75. vnd Tom. 1. Apparat. Sacri Posseuini. v. Dionysius Exiguus zufinden) gesagt/ er habe die Regulas Ecclesiasticas oder Canones, von dem Nicænischen Concilio an/ biß auff die Constantinopolitanische versamblung der 150. Bischoffen/ mit eben dem vnderscheid der zahlen vnnd Capitlen/ wie sie im Griechischen seyen/ auß dem Griechischen in das Latein gebracht/ (nicht zwar darumb/ das mans zuuor Lateinisch gar nicht gehabt/ sonder dieweil man sie gar vncorrect vnd mangelhafft gehabt) setzet er hinzu: Statuta quoque Sardicensis Concilij atque Africani, quæ latine sunt edita, suis à nobis numeris cernuntur esse distincta. Das ist: Man sihet auch (verstehe/ in dem von mir ins Latein auß dem Griechischen vbersetzten Codice Canonum) das die Statuta, oder Ordnungen deß Sardicensischen vnd Africanischen Concilij, welche Lateinisch waren außgangen/ von vns mit jhren zahlen seynd vnderscheiden worden. Auß welchen Worten Molinæus in Ewigkeit nit kan das herauß zwingen/ was er (wie scheinet) fürgeben. Dann Dionysius allein sagt/ er habe die Sardicensische vnd Africanische Canones in jhre gewisse zahlen vnd Titul abgetheilet/ vnd vnderscheiden; aber das er sie auß dem Lateinischen ins Griechisch versetzet (dann diß verstehe ich durch die Versionem Canonum) Item/ daß sie zuuor im Griechischen Codice nit gewesen seyen/ daruon liset man in der Epistel Dionysij nichts. Von disem Dionysio schreibt auch sein Collega vnd Mitgespan Cassiodorus de Diuin.

Außlegung vnd beschützung Dionysij Parui.

(beym Baronio A. C. 527. n. 67. vnd 68.) das er die Canones Ecclesiasticos auß der Griechischen Sprach hab Lateinisch gemacht. Aber das ers auß dem Lateinischen hab Griechisch gemacht / hat er gleicher gestalt kein Syllaben. Bleibt also hierinn Molinæus in der Vnwarheit noch stecken; vnd gibt menigklich mehr als genugsamb zuerkennen / das bey den Alten das Concilium Sardicense nicht so wenig geachtet / vnd vbel bekannt gewesen / als wie er dichtet. Dann da jhm also wäre / wurde solches Concilium ja freylich der H. Athanasius Apolog. 2. keines wegs magnam Synodum, ein grosse Versamblung; Sulpitius lib. 2. sacræ Historiæ, nicht Concilium ex toto orbe conuocatum, ein Concilium auß dem gantzen Erdenkreyß versamblet; vnd Socrates lib. 2. c. 16. nicht Concilium generale, ein allgemeines Concilium genennet haben.

XI. ...ilium ...ense ... von ...ten ...achtet ...

Wann nun Molinæus ferners §. Jedoch bedarffs / geständig ist / vnd gern zugibt / daß das Sardicensische Concilium, so vil die conuocation vnd zusamen berueffung desselben betrifft / ein allgemeines Concilium gewesen sey / nimb ich sein bekantnuß an / vnnd schliesse darauß / daß es auch in der celebration vnd haltung ein allgemeines Concilium gewesen sey: sintemal ich schon droben erwisen / das niemand auß denen / so berueffen waren / daruon sich eigenwillig abgesöndert / als allein etlich Arianische vnd Ketzerische Bischöffe / welche durch jhr vnbefugte Absönderung nicht haben auß einem general, ein particular Concilium machen können. Ist auch nicht wahr / das die würckliche zusamenkunfft dises Concilij allein durch die Occidentalische Bischöff geschehen sey: wie ich oben erwisen. Dahero auch ein vnwarheit / das die drey Canones Sardicensis Concilij, daruon Molinæus wider den Perronium disputirt, allein von den Occidentalischen Bischoffen gemacht worden sey.

...ldtes ...ium allein ...con... ...n, auch ...ele... ein ...eines ...ium ...n.

Imgleichen ist ein Vnwarheit / das Bonifacius vnnd Cælestinus im 6. Concilio zu Carthago mit falschen Canonibus auffgezogen seyen / so dem Molinæo zu probiern: daruon an seinem orth weitters: alda wir das widerspil erweisen werden.

...II. Moli... ...der ...cium, ...elesti...

Wie dann auch dem Iulio Röm: Bischoff so wenig einen nachtheil gebracht / das er von den Arianischen Bischoffen zu Philippopoli abgesetzt / vnd schimpfflich tractirt worden / als weniges den Apostelen an der sach selbs nachtheilig gewesen / da die Juden vnd Phariseer wider sie haben spöttliche vnd hönische Reden gethan / vnd sie vnbillich verfolget.

Was ist auch lächerlichers / als das Molinæus sagt / die Canones deß Sardicensischen Concilij (den Iulium Röm: Bischoff betreffend) seyen mit solchen Worten / die auff das künfftig sehen vñ deuten / verfasset gewesen:

...XIII. ...ereim... ...chluß ...ei, wi...

Darauß

Darauß er schliessen will/ als seye allererst zu selbiger zeit dem Röm: Bischoff die authoritet vnd gwalt/ das man zu jhme appelliern möge/ gegeben worden/ den er zuuor nicht gehabt habe: welches ein abentheurische folg; gleich als wann einer sagte; in den zehen Gebotten stehet/ in futuro vnd mit Worten/ die das zukünfftige bedeutten / Non mæchaberis non furtum facies, &c. Exodi 20. Deuter. 5. Du wirst nicht Ehebrechen/ du würdest nicht stehlen/ ꝛc. Ergo Ehe vnd zuuor/ als diß Gebott gegeben worden/ ware zugelassen/ die Ehe zubrechen/ vnd zu stehlen/ ꝛc.

der Iulium den Röm. Bischoff gemacht.

XXIV. Ein anderer vngereimbter Schluß Molinæi, gezogen auß den Worten Hosij, so er an die versamblete Patres gethan.

Widerumb ist gantz vngereimbt / daß / dieweil Hosius im Sardicensischen Concilio diser Wort sich gebraucht / wo fern es euch also beliebet/ der Molinæus vermeynt / darauß folge / daß man vorhin von keiner solchen Verordnung gewißt ; vnd auch solche keinen Grund in Gottes Wort habe ꝛc. deme ist nicht also. Dann diese Wort Hosij seind Ehren Wort / die er auß Reuerentz vnd Ehrentbietigkeit zu dem Concilio gesprochen ; gleich als wie etwan ein Grösserer / auch bey dem Geringeren / Lieb/ vnd Einigkeit zuerhalten / vmb ein ding bittet / oder freundtlich ansuchet / welches er sonsten von rechtswegen / als ein Schuldigkeit / begehren köndte. Also hat Hosius bey dem Sardicensischen Concilio in aller Sanfftmütigkeit sich verhalten / vnd den Patribus sein Meynung auff das gelindest / vnd mit vngezweiffleter Zuuersicht jhres beystimmens / gleichsamb jhnen heimstellend/ angedeuttet/ darzu sie sonsten ohne das verbunden waren. Si vobis placet (spricht er Can. 3. Concil. Sardic.) S. Petri Apostoli memoriã honoremus. Wann es euch gefellig / so lasset vns die Gedächtnuß / deß H. Apostels Petri verehren. Als wolt er sagen: Mir ist vorhin sicherlich bewüst / das jhr geneigt vnd willig / eweren schuldigen Gehorsamb vnd gebührende Ehr dem Apostolischen Stul / darauff S. Petrus gesessen ist/ zulaisten; weil dann disem also/ vnd ich an ewerm Willen gar nicht zweifflen solle/ so wird euch gewißlich nicht zuwider / sonder gantz beliebig seyn / zuerkennen/ vnd der Billigkeit gemeß zuhalten/ daß die appellation nacher Rom/ zu dem Stul S. Petri gültig vnnd recht seye. Welches ein solche red ist/ warauß der Molinæus zu seinem Vortheil nichts herauß wirdt fischen können/ als sein eigenes/ wider die Vernunfft lauffendes Gespunst.

Ehrenbietige weiß Hosij die Patres anzureden.

XXV. Ein andere vngegründte Folg / von Molinæo auß den worten Hosij gezeylet.

Eben so wenig erweiset er / daß Hosius durch diese Wort (So es euch beliebet) angedeutet habe / als seye diser Handel in Gottes Wort nicht gegründet. Dann weil diß / wie obgemeldt / allein Ehrenwort gewesen / so auß gantz vngezweiffletem / vnd versichertem Vertrawen gegen den anwesenden Patribus hergeflossen / haben sie gar nicht einen solchen Verstand / als wann hierdurch den Patribus lediglich vnd völlig zu jhrer

Willkur heimbgestellt wäre / ob sie dem Göttlichen Wort gehorchen wollten oder nicht; sondern es verstehet sich der gestalt / wie man ein ding in dergleichen fällen zuuerstehen pflegt: nemblich saluo superioritatis iure, das ist / der Obern recht ohne schaden. Gleich wie Christus der HErr seinem Oberkeitlichen Gewalt nichts vergeben / noch dardurch geschmälert / ob er schon vor seinen Jüngern nidergefallen/vnd jhnen die Füeß gewaschen vnd gedienet hat. Was nun offtgmeeldte Canones für ein Nachtruck gehabt/werden wir auß dem nachfolgenden sehen.

Das IV. Capitel.

Von der Zusamenberuffung deß Concilij Sardicensis.

Molinæus.

Mol. f. 367.

DEr Cardinal Perronius will vns im 42. cap. lib. 1. vberreden/das Concilium Sardicense seye vom Iulio Bischoffen zu Rom conuocirt worden. Die alte Scribenten aber sagen gerad das Widerspil. Socrates lib. 2. cap. 16. spricht: Es wird ein general Concilium nacher Sardicam durch Befelch beyder Keysere außgeschriben. Item Sozomenus lib 2. c. 10. Durch Befelch beyder Keysere ist beschlossen worden / daß beyder seits Bischöffe auff einen bestimbten Tag sich nacher Sardicam eine Statt in Sclauonien einstellen sollten. Es bezeugens auch die zu Sardica versamblete Bischöffe selbst in jhrem Schreiben/ so sie an all Bischöffe deß Röm. Reichs inmassen Theodoretus im 2. Buch. cap. 7: erzehlet / abgehen lassen zc. daß aber die conuocation durch den Bischoff zu Rom sollte beschehen seyn/ daruon erwehnen sie nicht ein einzig Wort/ zc.

Antwort.

I. Falsche Lehr Molinæi, dz Sardicensische Concilium seye von den Keyseren conuocirt worden/ ohne Zuthan Iulij deß Römischen Pabsts.

Daß die ohn mittelbare Zusamenberuffung deß Sardicensischen Concilij seye durch den Befelch deß Keysers Constantij vnd Constantis geschehen / stehen wir Catholische nit in abred; vnd so viel bezeugen auch die obbenante HistoriSchreiber/ sampt den Patribus deß Sardicensischen Concilij, gar recht. Daß aber der Röm. Bischoff Iulius nicht auch mit Rathgeben / antreiben / vnd Fürschreibung der Zeit / das seinige darbey gethan/ vnd dieser Versamblung fürnembste / vnd allererste/ wiewol mittelbare Vrsach gewesen sey / wird eben so wenig von diesen Authoribus widersprochen/ sonder viel mehr bestättiget. Dann Sozomenus lib 3. c. 10. edit Basil. außtrucklich schreibt: Nach dem der Iulius mit seinen Schreiben an die Orientalische Bischöff für den Athanasium vnd Paulum, nichts außgericht/ habe er dem Keyser Constanti alles angezeigt vnd berichtet. Welcher massen aber solcher Bericht beschehen/ wird von dem Athanasio selbst beschriben

ben in der Apologia ad Constantium, in dem er meldet: Daß/nach dem er drey Jahr zu Rom verharret/ sey er von dem Keyser Constante gen Mayland beruffen: als er aber nicht wuste/ auß was Vrsachen/ habe er vernommen/ daß etliche Bischöffe seyen alldorten bey dem Keyser gewesen/ vñ jhne gebetten/ Er wolte seinem Bruder dem Keyser Constantio schreibē/ daß man ein Concilium solte anstellen. Dise Bischöff nun/ seind eben die jenige gewesen/ welche Iulius zu dem Keyser geschickt hatte/ jhme von der Beschaffenheit der Sachen deß Athanasij ordenlich Bericht zuthun/ vnd ein allgemeines Concilium außzuwürcken vnd zuerwerben / darauff der Keyser Constans seinem Bruder geantwortet/ vnd das Concilium außgeschriben. Ist also Iulius ausser allem Zweiffel ein mittelbare Vrsach dieses Concilij gewesen.

II. Iulius hat Legaten an den Keyser geschickt/ wegen anstellung eines allgemeinen Concilij.

Daß aber Iulius auch für sich selbs/ vnd ohne Mittel die Orientalische Bischöff hierzu beruffen / soll man dieser Vrsach halber in keinen Zweiffel setzen / weil auß den Orientalischen Bischoffen sich etliche entschuldiget/ daß sie darumb bey dem Sardicensischen Concilio nicht erscheinen / dieweil der Röm: Bischoff Iulius eine gar zu kurtze Zeit oder termin zu dieser Zusamenkunfft vorgesetzt habe. Wie hat er aber diß thun können / wann er nichts darbey zuschaffen gehabt? Fürwahr hierauß erscheinet klar/ daß etliche Orientalische Bischöff selbs erkennt haben/ dem Römischen Bischoff gebühre von rechtswegen / daß er ein allgemeines Concilium für sich selbs/ oder durch andere außschreibe. Vnd auch vber die Orientalische Bischöff ein Bottmessigkeit habe; sintemahl sie einzig vnd allein wegen enge der fürgeschribenen Zeit/ aber gar nicht wegen der authoritet vnd Gewalt dessen/ der sie zum Concilio beruffen / geklagt/ vnd ein Entschuldigung jhres außbleibens haben fürgeworffen. Man höre hieruon den Socratem Hist. Eccles. lib. 2. cap. 20. edit. Basil. Causabantur alij corporis infirmitatem, alij constituti termini angustiam, cuius culpam in Iulium Rom. Episcopum reijciebant, cum tamen vnius anni, ac sex mensium spacium post promulgatam Synodum fuisset elapsum, quo qui cum Athanasio erant Romæ commorantes, Synodum expectauerant. Das ist: Etliche (Orientalische Bischöff) haben jhre Leibs Kranckheit vorgewendet; etliche haben sich ab der kürtze deß bestimbten Termins beschwäret/ vnd die Schuld dessen/ auff den Röm. Bischoff Iulium geworffen: da doch anderthalb Jahr nach Verkündung deß Concilij waren verflossen/ vnder welcher zeit die/ so mit dem Athanasio waren/ zu Rom sich auffhaltend auff das Concilium gewartet. Wie hat aber die Schuld deß gar zu kurtzen Termins dem Iulio können beygemessen werden/ wann Iulius denselben nicht gesetzt noch außgewürcket/ noch einigerley weiß zur Benambsung desselben geholffen oder gerathen? hat er aber den Termin der Zusammenkunfft fürgeschriben/

III. Klare prob Pabst Iulius habe in dem Concilio Sardicensi starck geholffen/ weil er selbiger zusamenkunfft ein Termin vorgesetzt.

so hat

so hat er ja auch der Außschreibung deß Concilij beygewürcket/vnd darzu geholffen. Es bezeuget auch Balsamon bey dem Gretsero in Mysta Salmuriensi c. 16. fo. 88. Als Constans von dem Pabst / so dazumal Iulius war/ vernommen was sein Bruder Constantius wider die Catholischen/ vnd das Nicænische Concilium vornemmen wollte / habe er an jhn ein Schreiben gethan / vnd den Krieg angetrowet / wann er von seinem Beginnen nicht abstehen wurde. Darauff haben sie sich mit einander wegen deß Sardicensischen Concilij verglichen. Darauß klar zusehen/daß nicht allein der Römische Bischoff Iulius der fürnembste Antreiber dises Concilij gewesen/sonder auch daß diß Concilium Hauptsächlich zu Erhaltung vnd Beschützung deß Nicænischen Concilij angestellt worden sey; vnd dahero gar wol ein Anhang deß Nicænischen Concilij genennet werden möge.

IV. Das Sardicensische Cōcilium ist zu Erhaltung deß Nicænischen angestelt worden.

Das V. Capitel.

Wer in dem Concilio Sardicense præsidirt habe?

Molinæus.

Mol. f. 367. 368.

IN diesem Concilio ist es mit der Ordnung der Sessionen oder deß Sitzes der Deputirten, nach dem Zeugnuß deß Athanasij Apol. 2. folgender gestalt gehalten worden. Hosius Bischoff zu Corduba in Hispania præsidirete. Nechst jhm sassen die Deputirten deß Iulij Bischoffs zu Rom/nemblich Archidamus vnd Philoxenus, vnd nach gehaltenem Concilio haben sie dieselbe diser gestalt vnderschrieben. Hosius ab Hispania. Iulius Romæ per Archidamũ & Philoxenum presbyteros suos. So hat demnach Hosius nur alß ein Bischoff auß Hispanien (dañ er masset sich gantz keiner andern qualitet an) præsidiret, vnd vber den Legaten deß Röm. Bischoffs gesessen / welche Ehre jhm dann in betracht seines hohen Alters vnd trefflichen Ansehens deferiret, vñ angethan worden. Vnd kan man ja mit keinem fuge vorgeben / daß es deß Iulij Legat gewesen sey / vnd in solcher qualitet præsidiret habe. Dann er gibt sich nicht allein vor keinen Legaten deß Römischen Bischoffs auß/ sonder in der Subscription deß Concilij stehet auch deß Hosij Nam oben an / vnd in einer besondern Zeile; deß Iulij Namen aber stehet vnder dem Hosio, wie auch allbereit gemeldet. Hosius ab Hispania.
Iulius Romæ &c.

Wann aber Hosius als ein Legat deß Röm. Bischoffs præsidiret hette/ so hette die subscription also stehen müssen. Iulius Romæ per Hosium &c. & per Archidamum &c. wie dann auch die jenigen / so da vorgeben / Hosius seye deß Pabsts Legat auff selbigem Concilio gewesen / solches ohn allen Beweiß sagen / vnd kein einigen alten authorem darüber beyzubringen wissen.

Antwort.

I. Die gantze zweyte Apologiam deß Athanasij hab ich durch lesen/ aber

aber 1. nirgendt gefunden/ daß er sage / Es seye diese oder jene Ordnung der Deputirten in dem Sitzen/ bey dem Sardicensischen Concilio, wie Molinæus aussagt/ gehalten worden. Wie ich dann auch 2. nicht geschriben finde/ daß alldorten Hosius præsidiret. Ich rede allhie nicht von der Sach selbst/ sonder allein von dem/ was Athanasius Apolog. 2. geschriben. 3. Finde ich auch nicht/ daß die Vnderschrifft von dem Hosio, Archidamo vnnd Philoxeno seye solcher gestalt geschehen / daß deß Hosij Nam oben absonderlich/ vnd allein/ aber der Römischen Abgesandten Namen vnderhalb auch in einer abgesönderten Zeil/ wie Molinæus anzeigt/ gestanden seyen. Wahr ist/ daß in der 2. Apologia Athanasij die Epistel deß Sardicensischen Concilij an die Ægyptische vnd Aphricanische Bischöff (fol 592. edit. Commelin.) vnder andern auch diese Wort hat. Tametsi (ad Sardorum ciuitatem) omnes Episcopi simul congregati essent, & inprimis grauissima ætate Hosius, homo & ob æui longitudinem, & confessionem suã, & ob tantos suos labores omni reuerentia dignus. Wie wol (zu Sardica) alle Bischöff versamblet waren/ vnd vnder den Ersten der sehr alte Hosius, so wegen seines hohen Alters / vnd seiner Bekandtnuß/ auch wegen seiner so grossen Arbeit aller Ehren werth war. Daß er aber dem Concilio præsidiert habe/ da/ oder dort gesessen sey/ stehet deutlich diß orths nicht geschriben. Wie dann auch der Vnderschrifft halber in diser zweyten Apologia Athanasij, Molinæus für sich kein behueff haben kan/ weil in selbiger Apologia, das Sardicensische Concilium weder für sich selbst/ noch souil die Vnderschrifft desselben anlangen thut/ begriffen ist. Zwar am end der allerersterwehnten Epistel desselben Concilij, an die Egyptische vnd Aphricanische Bischöff/ stehen dise Wort: Osius Episcopus subscripsit, quod & cæteri Episcopi fecere. Hosius Bischoff hat vnderschriben (verstehe denselbigen Sendbrieff) vnnd also haben auch die andere Bischöff gethan Item/ bald hernach sagt Athanasius; Eorum autem, qui in Synodo subscripserunt, cæterorumque aliorum ista sunt nomina. Osius ab Hispania, Iulius Romæ per Archidamum & Philoxenum presbyteros suos, &c. Die Namen der jenigen aber/ die im Synodo vnderschriben/ vnd der anderen vbrigen seind dise: Osius von Hispania/ Iulius zu Rom durch die Priester Archidamum vnd Philoxenum. Dise vnderschrifft aber ist gar nicht also abgebrochen/ das deß Osij Nahm oben/ vnnd deß Iulij vnden/ wie Molinæus fürgibt/ sonder sie wird grad in der angefangenen Lini continuiert, vnd beydes an einander gestossen. So den Leser ich hab berichten sollen/ auff das er sehe/ wie Molinæus mit seinen allegationibus so vbel bestehe/ vnd dürre Weyxel für Opffelschnitz angebe.

3 Falschheit von Molinæo begangen/ wider Hosiũ vnnd das Concilium zu Sardica.

II. In der Apologia Athanasij wird nit gelesen/ das Hosius in gemeltem Concilio, præsidiert habe/ wie Molinæus fürgibt.

Noch deß Hosij Nam oben/ vñ deß Pabsts Iulij vnden.

III.
Etliche vermeinen Hosius habe im Sardicensischen Concilio als ein Päbstlicher Gesandt præsidiert.

Souil aber die sach selbst betrifft/ seind von dem Hosio dißfals vnderschidliche meinungen. Etliche halten darfür/ Hosius hab im Sardicensischen Concilio, gleich wie im Nicænischen/ auch als ein Päbstlicher Gesandter/ neben anderen præsidieret. Vnd deßwegen auch weil er ein Bischoff gewesen/ der erste vnderschriben/ ob er schon dise Qualitet, vnd Vmbständigkeit nicht außtrucklich vorgeben/ vnd mit Namen genennet; so hab sich doch solche mit denen vmbständen/ die sich diß orts befanden/ für sich selbs verstanden: in deme bey diser gantzen versamblung/ nit allein bekannt/ das Iulius der Römische Bischoff/ solches Concilium zu Sardica, so wol durch die Keyser/ als durch sein eigenes zuthun vnd authoritet, zusamen berueffen/ sonder auch/ das mehrgedachter Hosius schon zuuor im Nicænischen Concilio auch deß Röm: Bischoffs Legat gewesen/ vnd noch bey mehr anderen versamblungen/ solche stell vertretten; seye also nit glaublich/ das er eben in disem Concilio, welches ein anhang deß Nicænischen/ von diser legation seye außgeschlossen/ sonder vil mehr für ein Legatum à latere perpetuum deß Röm: Stuels bekantlich gehalten worden. Andere sagen er seye nicht eigentlich dises Concilij Præses gewesen/ sonder allein Patronus Synodalis, welchem das wort zuführen/ den fürtrag zuthun/ vnd die Stimmen einzunemmen/ vnd am ersten orth zu vnderschreiben/ als dem aller ältesten/ auß Ehrentbietigkeit/ seye zugelassen worden: wiewol ohne nachtheil deß Röm. Stuels/ welchen Hosius selbst/ im vilgedachtem Sardicensischen Concilio, von deß H. Petri wegen/ insonderheit zuuerehren/ die andere Bischöff mit allem fleiß ermahnet hat. Was will jetzt Molinæus herauß pressen? Beyde meinungen lauffen jhme entgegen. Hat Hosius dem Concilio, als ein Päbstischer Gesandter præsidiret, wie Gretserus in Mysta Salmuriensi cap. 16. der meinung/ so falt deß Molinæi einstrewen zu boden: Ist er nur Patronus Synodalis oberzehlter massen/ wie Baronius A. C. 347. n. 10. sagt/ gewesen/ so ist den benambsten Abgesandten deß Römischen Bischoffs nichts an jhrem Recht entzogen gewesen; es habe gleich Hosius seinen Namen vor denselben Legaten vnderschriben/ oder nicht. Folget aber mit nichten/ das Hosius, wann er ein Legat deß Röm. Bischoffs gewesen/ sich eben auff solche weiß/ wie Molinæus dichtet/ hette vnderschreiben sollen. Dann dem Hosio ist in betrachtung seines hochen Alters/ grosser Erfahrenheit/ vnd vilfältig außgestandenen Mühseligkeiten/ vmb deß Christlichen Glaubens willen/ etwas nachgesehen worden/ welches sonsten keinem anderen widerfahren.

Andere vermeinen er sey nur Patronus Synodalis gewesen.

Beyde meinungen lauffen dem Molinæo zuwider.

Das

Das VI. Capitel.

Vom Liberio Bischoffen zu Rom.

Molinæus.

Umb das Jahr Christi 352. als Iulius mit Todt abgangen / hat demselben Liberius im Bischoffthumb der Statt Rom succedirt. Diser Liberius hat anfänglich in seines Vorfahren Fußstapffen tretten/ vnd sich anmassen wollen/ dem Athanasio mit authoritet zugebieten / vnd in seinen sachen Richter zuseyn. Aber die Bischöffe in Egypten haben einen Synodum, dem ihrer achtzig beygewohnet/ gehalten/ vnd ihren Patriarchen verthedigет. Deßwegen er Liberius besseren kauffs gegeben/ vnd dardurch bewogen worden/ Frid vnd Einigkeit mit seinem alten Bekanten dem Athanasio zusuchen. Wie er jhm dann zu selbigem ende gar ehrentbietig vnd freundlich geschriben / auch demselben seine eigene Glaubens Bekanntnuß/ vnd meinung mit vberschickt/ vnd dabey solche Wort gebraucht: wann du meiner Meinung bist/ so bitte ich dich für Gott dem Richter/ vnd vor IESV CHRISTO, daß du dich wöllest vnderschreiben/ damit wir gewiß werden/ daß du mit vns einerley Meinung seyest / vnnd daß du was den rechten Glauben betrifft/ mit vns vbereinstimest / damit ich vergwisset werden / vnd vber denen sachen/ so du mir gebieten wilst/ nicht zuzweifflen haben möge. Welche wort sich trawn mit der hochtrabenden Hoffart deß jetzigen Päbstlichen Cantzley Styli gantz vnd gar nicht reimen. Vnd wo will man heutiges Tags solche Päbst finden/ die sich diser gestalt eines andern Bischoffs Gebott etwa wurden vnderwerffen/ oder zihl vnd maß/ was sie glauben oder nicht glauben sollen/ von selbigen gewertig seyn / oder auch jhm nur jhres Glaubens schrifftlich Rechenschaffe geben wolten.

Mol. f. 368.

Sozom. l. 4. c. 10.

Antwort.

Wann Molinæus nicht betriegen wolte/ wurde er anzeigen/ wo dise ding geschriben seyen. Dann 1. bekannt/ das Liberius anfänglich / als er Bischoff worden/ mit dem Athanasio im wenigsten nit zerfallen / noch jhme mit authoritet etwas gebotten/ dessen Athanasius sich beschwäret. Ja vil mehr kan erwisen werden / das Liberius dazumal deß Athanasij sachen nicht allein wol gewogen / sonder auch Münd: vnd Schrifftlich/ mit Leib vnd Lebens gefahr / dieselbe/ wider den Keyser Constantium, auff das eyferigst / beschützet vnd verfochten; inmassen wir solches bald sehen werden. Wie darff dann Molinæus mit so offenbarer Vnwarheit auffziehen/ vnd diß vom Liberio schreiben? 2. Eben so wenig ist wahr/ daß die Egyptische Bischöff/ in der zahl achtzig/ in einem Synodo den Athanasium wider den Liberium haben verthädiget: warumb sagt Molinæus nicht/ was diß für ein Synodus gewesen? Wo ist er gehalten worden? Man lese die Epistel der Egyptischen Bischöff/ so sie auß dem Alexandrinischen Concilio an Liberium, mit disem anfang Vestræ Beatissi-

I. Vnwarheit Molinæi, wider den Pabst Liberium, als were er Athanasio nit wol gewogen gewesen

II. Erdichtung Molinæi, er seye von den Egyptische Bischoffen ein Conciliū

mæ Paternitatis) haben lassen abgehen/ da wirdet sich nichts dergleichen/ sonder allerdings das widerspil finden. Tomo 1 Epistolarum Pontif. edit. Romanæ, Anno 1591. fol. 211. 3. Will Molinæus auff die Epistel deuten/ welche in den Fragmentis Hilarij lib. 2. pag. 36. dem Liberio, als hette er sie gleich anfangs seiner Regierung/ an die Orientalische Bischöff/ wider Athanasium geschriben/ zugemessen wirdt/ vnnd (studens paci) anfangt/ so soll er sich schämen daß er mit so fauler Waar die Leuth betriegen will. Dann das diser Brieff dem Liberio fälschlich zugeschriben/ vnd von den Arianeren auß Boßheit/ dem Liberio zuschaden/ erdichtet worden sey/ hat Baronius A. C. 352. n. 15. 16. auff das beste erwiesen. Wer hat besser Wissenschafft daruon haben sollen vnd können/ wann er wider den Athanasium zu den Orientalischen Bischöffen wäre geschriben worden/ als eben der Athanasius selbst? Nun aber lasset sich keines Glufen spitz groß/ von solchem Schreiben/ in der 2. Apologia Athanasij sehen/ in welcher er doch alles/ was den Liberium vnd Osium, ehe daß sie in das Ellend verschickt worden/ auff das fleissigst/ bey einem Nägelin/ verzaichnet hat. Hi cum viderent ea, spricht er/ quæ contra nos agerentur, omnia pati maluerunt, quàm aut veritatem, aut causam nostram prodere, idque bono & sancto Consilio fecerunt. Dise das ist/ Liberius vnd Hosius, als sie sahen/ was wider vns gehandlet worden/ haben lieber alles leyden wöllen/ als die Warheit/ oder vnsere sach verrahten: vnd diß haben sie mit gutem vnd heiligen Rhat gethan. 4. Es bezeuget auch vilgedachter Athanasius selbst/ wie eyferige vnd scharpffe Brieff Liberius, für jhne Athanasium, zum Keyser Constantio geschriben/ vnnd demselben solche durch einen Priester Eutropium, neben einem Diacono, mit Namen Hilario, liferen lassen/ darüber der Keyser den Priester ins Ellend verjagt/ den Diaconum aber mit Gaislen schlagen lassen. Warumb ist auch Liberius selbst von seinem Bistumb verstossen/ vnd durch den Keyser relegiert worden/ als allein/ dieweil er deß Athanasij handel verthädiget/ vnd daruon nicht hat abweichen wöllen? Was hat aber diß Liberius für ein Gespräch mit deß jetzgemelten Keysers Abgesandten zu Rom für den Athanasium gehabt/ so von dem Athanasio selbs in Epist. ad solitarios beschriben wird? Wie kan dann auch den geringsten schein der Warheit haben/ das Liberius vor seiner relegation, solche Brieff/ darinnen Athanasius verdambt vnnd verbandt worden sey/ geschriben habe?

5. Allegiert Molinæus am rand auß dem Sozomeno lib. 4. c. 10 etliche Wort eines Sendschreibens Liberij an den Athanasium, welche ich

wider Liberium gehalten worden.

Brieff wider Liberiũ auß boßheit der Arianer fälschlich erdicht.

III. Athanasius bezeigt selbs Liberius habe für jhne zum Keyser Constantio Brieff geschriben.

Liberius ist eben darumb verstossen wordẽ/ weil er Athanasiũ so starck verfochten.

ich bey dem Sozomeno Basler edition loco cit. interprete Musculo, auch nicht finde: wiewol ich nit in abred stehe/ das Liberius, nach dem er durch sein mühseliges bitters Ellend/ vnd auß forcht deß Todts/ genöttiget/ wider den Athanasium für die Arianer vnderschriben/ vnd hernach widerumb zu seinem Bistumb kommen/ sich diser That geschämet/ auch nit vnbillich die Gedancken gemacht/ es möchte jhme hinfüro der Athanasius, auch souil den Glauben betrifft/ nicht mehr trawen; deßwegen er dañ zur versöhnung/ dem Athanasio durch ein solch glimpfliches Schreiben/ seine Glaubens Bekanntnuß/ sonderlich deß Homousij halber/ vberschickt/ denselben zuuergwissen/ daß/ ob er Liberius schon wider jhne gezwungener weiß vnderschriben hette/ nichts desto minder wider die Arianer den rechten/ wahren Glauben behalten habe/ vnd noch behalte/ auch biß ans letste End behalten wölle: durch welches Schreiben er zwar den H. Athanasium bewegt/ mit jhme hinfüro/ wie zuuor/ gute Freundschafft zuhalten/ vnd hingegen auch seine Glaubens Bekantnuß dem Liberio zu vberschicken; hat aber doch hierdurch der authoritet deß Röm: Stuels gantz nichts entzogen. Dann warumb solte nicht noch heutiges Tags ein Röm: Bischoff einem andern/ in einer strittigen Glaubenssach/ seine Meinung eröffnen können? oder auch denselben/ da er jhn etwa mit einer solchen That/ als wie Liberius den Athanasium, beleidiget hette/ mit eben so freundlichen Worten/ vmb verzeihung bitten? So ist dann auch nicht vnrecht gewesen/ das Liberius dem Athanasio so ehrenbietig vnd freundlich geschriben; sintemal er vermittelst desselben Schreibens/ sich mit dem Athanasio, den er durch sein Vnderschrifft/ vnd gepflogene gemeinschafft mit den Arianern/ sehr hart verletzet vnd geärgert hatte/ widerumb versöhnen/ vnd vmb Christlichen nachlaß seines verbrechens/ auch einen Beuelch/ was gestalt er jhme solte weiters satisfaction geben vnd gnug thun/ bitten wöllen.

IV. Das Liberius sein Glaubens Bekantnuß Athanasio so freundlich vnd ehrenbietig zugeschriben/ nimbt seiner Päbstlichen Würde nichts.

Solches hat er than Athanasium wider zuuersöhnen/ der zuuor verletzt war.

Molinæus.

Wer da auch sonsten vernemen will/ wie schlecht vnd gering der Röm: Bischoff/ vnd wie tieff er dem Röm: Keyser vnterworffen gewesen/ der lese nur das 16. cap. deß 2. Buchs der Histori Theodoreti, da ein Dialogus zwischen dem Liberio vnd dem Keyser Constantio zufinden/ in welchē jhn der Keyser/ als ein Monarch seinen Vnderthanen/ anredet/ auch gar auß dem Land relegiret vnd verbannet/ vñ jhm zu seinem Vnterhalt nicht mehr als fünff hundert Cronen verordnet vnd zu legt.

Mol. f. 369.

Es hat aber derselbe Liberius endlich/ nach dem er zwey Jahr lang verbannet gewesen/ der Verfolgung so viel nachgegeben/ vnd die Bekandtnuß der Arrianer/ die zu Sirmio gemacht worden war/ vnterschriben/ wie Athanasius ad Solitar. Hieronymus in seinem Catalogo, da er von Fortunatiano redet/ vnd Hilarius in Fragmentis, vnd vil andere mehr bezeugen. Dahero jhm der Keyser vergonnet

hat/daß er widerumb nach Rom ziehen / daselbst die Kirch sampt dem Felice regieren/ vnd sie beyde also mit einander Collegen am Bischoffthumb seyn wöchten: welches dann auch beschehen / vnd haben dise beyde das Röm. Bischoffthumb miteinanderzugleich ingehabt vnd besessen/ biß endlich Felix gestorben/vnd Liberius dadurch allein Bischoff gebliben. Auß welcher gesambter Regierung deß Felicis vñ Liberij abermahls augenscheinlich zusehen / daß man dazumahl den Röm. Bischoff vor kein Haupt der Allgemeinen Kirch gehalten; sonsten wurde die Allgemeine Kirch ja nimmermehr haben geschehen lassen / daß zween Päbste zugleich auff einerley Stul gesessen / vnd also die Christliche Kirch gleichsamb zween Köpff gehabt hette.

Wobey dann auch nicht in vergeß zustellen / daß Ammianus Marcellinus meldet / was massen Constantius hefftig darnach gestanden habe / wie er Liberium Bischoffen vrbis æternæ der ewigen Statt (Rom) auff seine seit bringen möchte. womit dann Marcellinus gnugsam andeuttet / daß deß Römischen Bischoffs Ansehen von der hohen dignitet vnd præeminenz der Statt Rom hergerühret habe.

Im Jahr deß Herrn 367. als Liberius gestorben / seind jhrer zwen / so alle beyde nach dem Röm. Bischoffthumb stuenden / einander in die Haar gerathen / vnd soweit gekommen/ daß in einer Kirch zu Rom ein hundert vnd dreyssig todter Cörper deren / so in solcher Auffruhr vmbkommen waren/ gefunden worden/ wie daselbe gemeldter Ammianus Marcell. lib. 17. cap. 2 erzehlet; allda dann auch diser Heidnische author die Laster der Röm. Bischöffe/ jhre Begierd nach den Opfferen der Matronen/jhre prächtige Kleider/jhre köstliche vnd vberflüssige Gastmahl/ jhren Ehrgeitz/ mit welchen sie nach dem Bischoffthumb zuringen pflegten/ artlich beschreibet.

Antwort.

V. Die Epistel/von Molinæo angezogen/ ist falsch / auff Liberium böß lich erdacht.

1. In dem Gespräch Liberij mit dem Keyser Constantio, so Theodoretus an bemeltem Ort beschriben/ seind zwey ding zumercken. Erstlich der grosse Eyffer deß Liberij in Beschützung vnd Verthädigung deß wahren Glaubens/vnd der Vnschuld deß Athanasij wider die Arrianer; war auß hell vnd offenbar/ daß die obbenannte Epistel/ so in den Fragmentis Hilarij sich findet/ falsch vnd auff den Liberium bößlich erdacht/ vnd Molinæus am anfang dises Cap. den Vngrund fürgeben/ alß wäre Liberius, ehe er ins Ellend verschafft worden / dem Athanasio zu wider gewesen. Dann da dem also/ wurd Liberius mit seiner eigenen Gefahr keines wegs den Athanasium wider den Keyser so starck versprochen haben. Fürs ander ist nicht ohne / daß der Keyser Constantius den Liberium gar gering vnd spöttlich gehalten; jedoch ist auch weltkündig vnd wahr (daruon Baronius A. C. 357. n. 60.) daß dieser Keyser ein Arrianischer böser Ketzer/ vnd einer auß den aller ärgesten Verfolgern deß Catholischen Glaubens/ vnd der wahren Kirchen gewesen sey/ wie auß dem Libell deß Hilarij vnd Hosij Sendbrieff an gedachten Keyser erscheinet. Aerger vnd Teufflischer hat er die Rechtglaubigen/ als kein Nero vnd Diocletianus, verfolget. Dise haben jhre Grimmigkeit/ als Heiden/ offentlich/ jener aber auff ein verschlagene

VI. Constantius ein böser Arrianischer Ketzer/ Verfolger deß Catholischẽ Glaubens.

schlagene / heimbliche / tückische manier / vnd vnder einem verblümbten Vorwand / doch auch grausamblich wider die Catholische Bischöffe verübet; biß er schier die gantze Welt / auffs wenigst mit dem Namen / hat Arrianisch gemachet. Man besichtige Baronium Anno Christi 355. n. 71. & seqq.

Bey diser wahrhafften Beschaffenheit ist kein wunder / daß er / alß ein vergiffter Ketzer / den Catholischen Römischen Bischoff hat spöttlich gehalten / ihne Tyrannisch angeredet / vnd verbannet. Folgt aber darauß gar nicht / daß darumb an der Sach selbst / der Keyser von rechts wegen / einigen Fueg gehabt / solcher gestalt wider den Römischen Bischoff zuuerfahren. Die Keyser haben offt gethan / was sie gewollt / nicht aber allezeit was sie gesollt. Wie schimpfflich hat Herodes Christum tractiret? soll Christus darumb nicht Gottes Sohn gewesen seyn? Daß Liberius vnrecht gethan / in dem er deß Athanasij Verdammung gebillichet / vnd mit den Arrianern Gemeinschafft gehabt / seind wir nicht abredig: was es aber darmit für ein Beschaffenheit habe / ist droben im 1. Buch in der Beantwortung deß 37. Molinæischen Capitels / vber das 140. Blat / außführlich erkläret worden.

Daher kein wunder / daß er auch den Röm Bischoff wider alle Billigkeit verfolget.

VII.

Dreyerley Glaubens-Bekantnuß von den Arrianeren zu Sirmio auffgelegt.

Was die Vnderschreibung der Glaubens Bekandtnuß zu Sirmio betrifft / ist zuwissen / daß die Arrianer daselbsten dreyerley Glaubens Bekandtnussen auffgelegt: die erste war von dem Marco Arethusio der Catholischen Lehr gemeß verfasset: darinnen die Irthumb deß Photini verdammet worden. Die andere war gut Arrianisch vnd Ketzerisch; die dritte auch Catholisch. Als nun Liberius endtlich mit den Arrianern sich in Gemeinschafft / vnd in die Verdammung deß Athanasij eingelassen / hat er auch die erste Glaubens Formul, aber gar nit die andere / mit seiner Hand vnterzeichnet; wie Baronius A. C. 357. n. 46. & seqq. vnwiderleglich erwiesen.

VIII.

Felix ist bald nach widerkunfft Liberij gen Rom / todts verfahren.

2. Daß Constantius dem Liberio nach beschehenem seinem Vnderschreiben / hab widerumb nach Rom zuraisen / vnd neben dem Felice den Apostolischen Stul zu regieren / vergunnet / schreibt Sozomenus lib. 4. cap. 4. Es setzt aber diser Scribent darzu: Haud ita diu post moritur Felix &c. Nicht also lang hernach ist Felix todts verfahren / vnd Liberius allein der Kirchen vorgestanden. Welches nicht ohne Göttliche Vorsichtigkeit geschehen / damit der Stul Petri nicht etwan von zweyen Vorstehern (welches ein Zeichen deß Zwispaltes / vnd den heiligen Kirchen Gesatzen entgegen / mit einem bösen Schandfleck besprenget vnd angethan wurde. Warauß abzunemmen / daß die Regierung Felicis nicht lang gewehret habe; wie dann in libro de Rom. Pontificibus

tificibus, nur von einem Jahr vnd dreyen Monaten / nach deß Baronij Aussag/ A. C. 357. n. 67. meldung geschicht. Deßwegen auch Optatus Mileuit. contra Parm. vnd S. Augustinus epist. 165. in Erzehlung der Römischen Bischöff / nach dem Liberio, ohne Mittel den Damasum setzen / vnd den Felicem gantz vorbey gehen. Es seye aber diesem wie jhm wöll / vnd habe der Felix, nach der Widerkunfft deß Liberij gen Rom / so lang halben theils regiert als er wöll / so bringt es doch abermal der authoritet deß Römischen Bischoffs an jhr selbs nit den geringsten Nachtheil. Dann dise Spaltung deß Römischen Bischofftumbs ist nit mit Fueg vnd Recht / sonder auß Gewalt vnd Tyranney deß Ketzerischen Keysers Constantij geschehen. Ist auch ein gantz Kindischer Schluß deß Molinæi, wann man dazumal den Römischen Bischoff für ein allgemein Haupt der Kirchen gehalten hette / wurde die allgemein Kirch nimmer geschehen haben lassen / daß zween Päbst zugleich wären: Dann wer hat deß Keysers Willen widerstreben dörffen? wie nun dazumal der Allgemeinen Kirchen nit müglich wäre / gegē der grossen Macht deß Keysers / sich der Arrianischē Ketzerey / auffs wenigst eusserlich / zuerwehren: also hat sie auch diese Gewaltthättigkeit / so er am Römischen Bischoff Liberio verübet / müssen mit Gedult vbertragen. Weil es aber vmb ein kleine Zeit zuthun war / hat es geheissen / parum pro nihilo reputatur: wenig / schadet wenig. Darumb es der H. Augustinus, wie vorgemeldt / auch gar nicht gerechnet.

IX. Spaltung deß Röm. Bistumbs zwischen Liberio vnnd Felice, benimbt deß Pabsts authoritet nichts / weil sie auß Gewalt / vnd Tyranney entsprungen.

Kindischer Schluß Molinæi.

Ammianus Marcellinus sagt zwar / Constantius habe sich sehr bearbeittet / auff daß er den Liberium, Bischoffen der ewigen Statt Rom auff sein seitten brächte: daß aber der Röm. Bischoff sein Ansehen von der Weltlichen dignitet, vnd Hochheit derselben Statt empfangen habe / sagt Ammianus mit nichten: wiewol er als ein Heid vnnd Feind der Christlichen Kirchen / auß Heidnischen bösen affect, von den Bischoffen der Christlichen Kirchen / nit wol hat guttes schreiben können. Wurde deßwegen sein Zeugnuß auch nicht viel gelten / wann er schon das ärgste hette von jhnen geschriben. Inmassen keinen Nachtruck hat / was auß jhme Molinæus von der Hoffart / Mahlzeitten / Ehrgeitz vnd prächtigen Kleydern der Bischoffen beygebracht. Dann wer kan glauben / daß dazumahl / da die Catholische Bischöffe so grosse Verfolgung von den Ketzeren gelitten / vnd nirgendt sicher leben können / sich werden stattlich vnd prächtig gehalten haben? So die Ketzerische Arrianische Bischöff sich in dergleichen Stucken vergriffen / welche Ammianus von den Catholischen vielleicht nicht vnderscheiden hat / haben solches die Catholische nicht zuentgelten.

X. Ammianus sagt nit daß der Römisch Bischoff sein Ansehen von Hochheit der Statt Rom empfangen habe.

Lösterung Molinæi wider die Röm. Bischöffe.

Daß nach dem Ableiben deß Liberij, zwischen dem Damaso vnnd

Vrßcino,

Vrsicino, vmb desselben Bistumbs willen/ sich Streit erhoben/ vnd darüber auch viel Personen vmb das Leben kommen/ stosset den rechtmessigen Gewalt vnd die Hochheit deß Römischen Stuls/ an ihr selbs/ so wenig vmb/ als die dignitet vnd Würde deß Röm. Keysers an ihr selbs vmbgestossen wird/ wann etwan zween Potentaten vmb das Keyserthumb streitten. Der Ehrgeitz ist weder bey Geist- noch Weltlichen zuloben. Daß aber niemahlen nichts dergleichen geschehe/ mag man wünschen/ aber in diser Welt nicht hoffen.

XI. Ehrgeitz stosset den rechtmessigẽ Gewalt vnd hochheit deß Römischen Stuls nicht vmb.

Das VII. Capitel.

Von dem Hosio, Athanasio, Meletio, vnd Gregorio Nazianzeno.

Molinæus.

ZUr selben Zeit war Hosius Bischoff zu Corduba in Hispanien/ vnd Athanasius sehr berühmbt/ vnd in grossem Ansehen/ vnd hat der Erste das Symbolum Nicænum; der andere aber das Symbolum Athanasij gestellt vnnd abgefaßt/ welche Symbola ein geraume Zeit/ vor Merck- vnd Kennzeichen/ dabey man die Rechtglaubigen von den Ketzeren vnderschieden hat/ seind gehalten vnnd gebrauchet worden. Wann aber/ etwan ein Bischoff zu Rom dergleichen gethan hette/ so wurden vnsere Widersacher gewaltig damit struntzen/ vnd vorgeben/ der Pabst hette der allgemeinen Kirch/ als ein Haupt derselben Gesetz vnd Ordnung vorgeschrieben. Von diesem Athanasio redet Basilius in der 52. Epistel also: Du trägst sorg für alle Kirchen so wol/ als für dein eigne. Vnd Gregorius Nazianzenus in seiner Oration vber dem Athanasio sagt. Man trägt jhm auff die Regierung zu Alexandria/ welches dann eben so vil gesagt ist/ als die Regierung der gantzen Welt. Item an letzbemeltem orth. Athanasius gibt widerumb der gantzen Welt Gesetz/ das ist/ er regieret dieselbe.

Mol. f. 370.

Antwort.

1. Dieweil Molinæus abermal kein Argument mehr gehabt/ hat er eines im Lufft gesuchet/ vnd/ wie ein falscher Prophet prophezeyet/ was nemblich die Catholische thun wurden/ wann etwa auch ein Pabst hette ein Symbolum, als wie Hosius vnd Athanasius gemachet. Ist wol hierauß der arme Bettel dises Calvinisten zuuerspüren. Es hat weder Hosius, noch Athanasius, der Kirchen Gesetz vnd Ordnung vorgeschriben/ ob sie schon die zwey Symbola mit so vil Worten abgefasset. Dann eben dise jhre Symbola, so fern sie etwas weitters begriffen/ als im Apostolischen Symbolo war/ hetten kein authoritet vnd ansehen gehabt/ noch jemanden solche zuglauben verbunden/ wann sie nicht weren auch von der Römischen Kirchen approbiert, vnd für recht gehalten worden. In

I. Hosius, vnd Athanasius haben die Symbola als Concipisten schrifftlich verfast/ von der Kirchen vnd dero Haupt approbiert.

welcher sach sie nichts anders/ als das Ampt eines Secretarij vnd Concipisten verrichtet/ jedoch/ souil an jhnen/ der Kirch kein Gesatz noch ordnung gegeben; sonder jhre verfassung der Glaubens Puncten / so sie fürnemblich wider die Arianer gesetzt / ist allererst hernach von den heiligen Concilijs, vnd der Kirchen Oberhaupt/ dem Römischen Bischoff / auff die Waag gelegt / vnnd gebillichet/ auch der Christenheit also zuglauben fürgehalten vnd befohlen worden.

2. Es ist auch diß orts in acht zunemmen/ das Molinæus bekennet dise zwey Symbola seyen ein geraume zeit für Merckzeichen / warbey man die Rechtglaubigen von den Ketzern vnderscheiden hat/ gehalten vnd gebrauchet worden. Hat derowegen Molinæus droben im 1. Buch c. 25. & seqq. den Vngrund fürgeben. 1. Da er fol. 99. gesagt/ die Kennzeichen der wahren Rechtglaubigen Kirchen müssen von anfang derselben allzeit / vnd ohn auffhören bey derselben seyn. Dann dise Symbola seind nit allzeit bey der Kirchen gewesen / sonder erst von dem Hosio vnnd Athanasio gestellt worden. 2. Da er fol. 101. gesagt. Es sey vnmöglich die Rechtglaubige Kirch anderer gestallt/ als durch Gottes Wort/ zu vnderscheiden/ vnd zuerkennen. Nun aber seind deß Hosij vnd Athanasij Symbola, an jhnen selbst/ nit Gottes/ sonder Menschen Wort: wie haben dann durch sie die Rechtglaubigen von den Ketzern / vnnd schließlich auch die Rechtglaubige Kirch von der falschen Kirch erkennet mögen werden? 3. Da er fol. 111. gesagt; Die Merckzeichen der Kirchen seyen nicht Wörter: Nun aber bestehen dise zwey Symbola in Worten. Wird derhalben Molinæus diß orths/ auß seiner eigenen Feder dreymal einer Luge vberwisen.

II. Molinæus wird dreyer vnwarheitẽ vberwisen/ auß seiner eigenen Feder.

Auff die Stellen Basilij vnd Nazianzeni ist erst droben im 2. Cap. diß 5. Buchs/ vber das 358. vnd 359. Blatt/ geantwortet worden. Erscheinet auch auß disem die Bettelhafftigkeit deß Molinæi, das er eben ein ding so offt widerholet.

Widerholet vilmal alte ding/ auß mangel der Argumentẽ.

Molinæus.

Mol. f. 370.

Zu ebenmessiger zeit war auch Meletius Patriarch zu Antiochia seines heiligen Lebens vnd Wandels halber sehr berühmbt: von welchen Basilius in der 50. Epistel sagt: Er præsidiere vber den gantzen Leib vnd Kirch. Wann aber einer heutigen Tags jemanden anders / als dem Papst einen solchen Titul gäbe/ den wurde man entweder für einen Ketzer/ oder für einen vnsinnigen Menschen halten. Also stehet auch bey dem Athanasio ein Schreiben / welches Arsenius an jhn thut/ darinn derselbe sagt: wir haltens mit dem Fried/ vnd der Einigkeit der allgemeinen Kirch/ vber welche du præsidierest. Welches dann Arsenius darumb sagt/ dieweil alle vnd jede Patriarchen / inmassen wir droben Bericht dauon gethan/ auff alle Kirchen deß gantzen Röm: Reichs auffsicht zutragen hatten. Dazumal ist auch Gregorius Nazianzenus vil geachtet worden. Von welchem es dann so ferz

war/

war/das er jemand vor ein Haupt der Allgemeinen Kirch erkant/oder gehalten habē solte/ das er auch vil mehr lieber gesehen hette vnd gewünschet/ das er gantz keine Superioritet vnnd Oberstelle in dem Kirchlichen wesen haben/ sondern das alle Seelsorger einerley grads vnd stands mit einander sein möchten. Wolt Gott sagt er/ es were gantz kein Vorsitz noch einiger Staffel deß Vorzugs an ehren/ noch auch einiger Tyrannischer Primat verhanden/ damit wir allein durch die einzige Tugend vnderscheiden werden möchten.

So sihet man auch auß deß Athanasij Schrifften/das er den Liberium Bischoffen zu Rom/ so offt er mit jhm redet/ anders nicht/ als einen Bischoff der Statt Rom/ aber keines wegs ein Haupt der allgemeinen Kirch nennet.

Antwort.

1. Basilius, wie auß dem klaren Text zubeweisen/ redet allein von dem gantzen Leib der Patriarchalischen Antiochenischen in Orient/ aber nicht von dem gantzen Leib der Allgemeinen/ vnd in der gantzen Welt außgebraitteten Kirchen/ derer die Antiochenische nur ein Theil war. Vnd das disem also/ gibt auch die Vernunfft. Dann Basilius nicht so vnuerständig gewesen/ daß er nicht gewüst habe/ wie recht vnd wol alles geordnet seye/ was von Gott ist? Rom. 13. Weil dann das KirchenRegiment/ zweifels frey/ auch von GOtt ist/ so muß darinn nothwendig ein gute Ordnung seyn. Was hette aber für ein grössere vnordnung vnd verwirrung sein können/ als wann ein jeder Patriarch die præsidenz, vnnd Oberhochheit vber alle Kirchen vnd Bischöff der gantzen Welt gehabt/ vnd im Werck geübet hette? wäre nit der Patriarch von Antiochia vber den von Alexandria/ vnd der von Alexandria zugleich vber den von Antiochia gewesen? Hetten nicht beyde auch vber den Patriarchen zu Rom/ vnd der zu Rom vber beyde; vnd alle drey vber den zu Jerusalem/ vnnd hingegen der zu Jerusalem vber alle drey obgemelte præsidieret? Was hette aber diß für ein confusion, vnd vnrichtiges wesen abgeben? Was der eine hett angeschafft/ hette der ander abgeschafft/ ꝛc. Sihe Molinæe, wie vngereimbte sachen du fürbringest?

> III. Wie Basilius zuuerstehen / da er sagt: der Antiochenische Patriarch præsidiere vber die gantze Kirch?

> IV. Molinæus bringt vngereimbte Sachen für/ dar auß grosse Verwirrungen in der Kirchen entstehen wurden.

Vber diß / so sagt der Basilius nicht also: Er Meletius præsidieret vber den gantzen Leib der Kirch/ wie Molinæus fürgibt: sonder er sagt: weil so grosse Vneinigkeit in Orient schweb/ werde vonnöthen seyn/ daß die geringere Bischöff dem Antiochenischen Patriarchen sich vereinigen / gleich wie die kleinen Wasser einem grossen fluß: auff das er Patriarch (Meletius) also darvon zureden / dem gantzen Leib der Kirchen (nemblich in Orient) vorstehe. & vt Vniuerso, vt ita dicam, Ecclesiæ corpori ipse præsit. Welche wort vt ita dicam, (also daruon zureden) Molinæus betrieglich außgelassen. Daran doch vil gelegen: weil dardurch zuuerstehen geben wird/ das/ was

> V. Hat betrieglich etliche Wort in Basilio außgelassen.

gesagt ist/ nit eigentlich/ vnd genaw/ sonder mit einer außnamb müsse verstanden werden.

Das Schreiben Arsenij an Athanasium lauttet also: Et nos quoque diligentes pacem & vnanimitatem cum Ecclesia Catholica, cui tu, per Dei gratiam præfectus es, &c. Auch wir lieben den Frieden vnd Einmütigkeit mit der Catholischen Kirchen/deren du vorgesetzt bist. Da ist aber zu wissen/ daß das Wörtlin Catholisch/ bißweilen in einem weitten Verstand/ für den gantzen Begriff aller rechtglaubigen Kirchen mit einander: bißweilen aber in einem engeren Verstand/ für ein jedwedere/ absonderliche particular Kirch/ Hauß/ vnd Person genomen wird/ welche sich zur Allgemeinen Kirchen vnd Glauben bekeñen. Solcher gestalt wird etwan ein Statt oder Land/ darinn man der Catholischen Lehr zugethan/ Catholisch genennet/ ob schon diese Statt nur ein sonderbares particular Ort/ vnd nit die gantze Welt ist. Eben also wird auch ein Fürst/ ein Bischoff/ ein Pfarrer/ ein Hauß/ ein einiger Mensch Catholisch genennet/ wann der Fürst/ der Bischoff/ der Pfarrer/ das Hauß/ der Mensch/ dem Catholischen Glauben beypflichtet: hat aber darumb nit diesen Verstand/ daß dieser Fürst/ Bischoff/ vnd Pfarrer/ ein allgemeiner Fürst/ Bischoff vnd Pfarrer vber alle Catholische sey; noch daß dieses Hauß ein allgemeines Hauß seye: In diesem engern Verstand/ hat Arsenius dem Athanasio geschrieben/ er seye der Catholischen Kirchen/ das ist/ einer solchen Kirchen/ die deß Catholischen/ vnd nicht deß Arrianischen/ oder Eusebianischen Glaubens sey/ vorgesetzt. Warauß aber mit nichten folget/ daß darumb Athanasius der gantzen sämentlichen Allgemeinen Kirchen/ so in der gantzen Welt ist/ præsidiret, vnnd vorgestanden sey: sonst hette ein jeder rechtglaubiger Pfarrherr eines Dorffs/ auch müssen ein solcher allgemeiner Hirt seyn; welches gantz vngereimbt/ vnd der offendtlichen Warheit zuwider ist.

VI. Wie zuverstehen/ daß Arsenius sagt/ Athanasius sey der Catholischen Kirchen vorgesetzt?

Daß auch diß die Meynung deß Arsenij sey/ beweißt sich auß eben derselben angedeuten Epistel/ in welcher er sich erbiettig machet/ mit der Catholischen Kirchen vnd Bischöffen derselben Landen Frid/ vnd Einigkeit zuhalten: neben Vermeldung seines Grueß an die gantze Versamblung Sacrorum Virorum, der Heiligen Männer/ die vnter seiner/ deß Athanasij Iurisdiction vnd Bottmessigkeit seyen. Wer sihet da nicht/ daß Arsenius diß Orts die Catholische Kirch/ nur für ein particular Kirchen derselben Landen/ die deß Catholischen Glaubens/ vnd dem Athanasio, den er auch daselbsten Metropolitanum Episcopum nennet/ vnderworffen war/ genommen hat? dann gewißlich dieser Arsenius in seinem Grueß/ nicht alle Geistliche/ die in der gantzen weitten Welt außgestrewet waren/ durch den Athanasium hat grüssen;

VII. Arsenius hat die Kirchen Athanasij nur für ein particular Kirchen gehalten/ vnd außgeben.

grüssen wöllen; sonder allein die/ welche zu der Alexandrinischen gubernation vnd zu demselben Metropolitanat gehört haben.

Hierauß erscheinet weiters/ daß nicht wahr/ wann Molinæus sagt/ Arsenius habe darumb also von dem Athanasio geschriben/ dieweil alle vnd jede Patriarchen auff alle Kirchen deß gantzen Röm. Reichs Auffsicht zutragen hatten; daran hat Arsenius nicht gedacht; ist auch kein Buchstab in seinem Sendschreiben.

Ist nit war/ daß jeder Patriarch auff alle Kirchen deß Römis. Reichs Auffsicht getragen.

Wann der H. Gregorius Nazianzenus Oratione 28. de seipso Rure in vrbem redeunte, sagt: Wollte Gott etc. hat es dise Bewantnuß/ 1. Redet er zum Constantinopolitanischen Volck / vnd sagt allein von dem Constantinopolitanischen Primat, oder Patriarchat / welcher/ (weil er wider das Herkomen der alten Christenheit/ auch wider der Mutter Kirchen zu Rom Genehmhaltung / vnd dann der Antiochenischen/ Alexandrinischen vnd Jerosolymitanischen Kirchen zum grossen Nachtheil/ fürnemblich durch Weltliche Macht / vnd gewaltthätige Eintringung der Röm. Keyser/ ist auffgerichtet worden/ vnd ein Vrsach jmmerwehrender Streittigkeit / vnd grosser Vnruhe durch das gantze Orientalische Reich gewesen) nicht vnbillich ein Tyrannischer Primat vom Gregorio ist genennet worden; von deme er gar wol hat wünschen mögen: Wollte Gott/ es were kein einziger (solcher) Vorsitz/ oder Tyrannischer primat vorhanden. Wardurch aber den andern Patriarchaten dieser H. Mann im geringsten nichts hat entziehen / noch in gemein allen Vorsitz in der Kirchen vnrecht haissen wöllen. Ja er hat 2. auch den Constantinopolitanischen Patriarchat nicht simpliciter, vnd schlechter ding/ gantz hinweg werffen/ sonder allein den Mißbrauch vnd Ehrgeitz der jenigen/ die sich vmb solche Hochheit so starck gerissen / vnd deßwegen solchen Lärmen schier allenthalben erwecket/ diß orts tadlen vnd straffen wöllen. Sonsten hette er sich selbsten getadelt / vnd einen Tyrannischen Patriarchen geheissen / welches nicht zuglauben. 3. Gesetzt / doch nicht gegeben / Nazianzenus habe ins gemein von allen Primaten vnd Patriarchaten geredet/ so hette es doch nur einen bedingten Verstand/ als wie etwan ein Vatter zu einem vngehorsamen Sohn sagt: Wollte Gott/ du werest nie geboren worden; verstehe / wann du dich nicht besser verhalten wilst. Also wollte Gregorius wünschen / daß kein primat were/ wann er anderst nicht seyn köndte/ als mit so grosser Ergernuß/ vnd Schaden der Seelen/ vnd Vnruhe der gantzen Kirchen.

VIII. Warumb der Constantinopolitanische Patriarchat võ Gregorio Nazianzeno ein Tyrañischer Primat sey geneñet worden?

Nicht der Patriarchat sondern der Ehrgeitz ist von gemeldtem Gregorio getadlet worden.

Was letstlich Athanasius vom Bischoff von Rom gehalten / bezeugen seine Geschichten vnd Thaten/ auch seine Zuflucht/ die er in seinen eusersten Nöthen zum Apostol. Stul jederzeit zu Rom mit solcher Beständigkeit

IX. Der Röm. Bischoff ist von Athana-

lio jederzeit hochgeschetzt worden.

keit gesuchet/ vnd im Werck erfahren. Man lese seine andere Apologiã, vnd Epistolam ad Solitarios, da wird sich finden / daß er auch von dem Liberio Ehrentbittiger/ als Molinæus geschriben.

Das VIII. Capitel.

Von Damaso Bischoffen zu Rom / vnd Basilio Ertzbischoffen zu Cæsarea.

Molinæus.

Mol. f. 371.

VMb das Jahr deß Herrn 365. als der Arianismus, durch Vorschub vnnd Beforderung deß Keysers Valentis in Orient/ sehr zunahm/ Da hat Basilius Bischoff zu Cæsarea in Cappadocia / sampt den andern rechtglaubigen Orientalischen Bischoffen/ bey den Occidentalischen/ vnter welchen der Römische Bischoff mit Namen Damasus, am meisten in Ehren gehalten ward / vmb Beystand / Hilff / vnd Rath in jhren Trübsalen angesucht. Aber Damasus hat sich nichts daran kehren wöllen/ vnd/ wie sichs ansehen läßt/ so hat er besorgt/ er möchte deß Keysers Valentis Vngnad auff sich laden. Eusebius Bischoff zu Samosata / war der meynung / man solte Legaten in Occident schicken ; vnd durch dieselbe die Bischöffe selbiger Länder ermahnen vnd bewegen / daß sie jhren Mitbrüderen die hilffliche Hand bötten. Aber Basilius in der 10. Epistel ist einer widerigen Meynung / vnd sagt: Wann der Zorn Gottes vber vns verbleibt / was für Hilff haben wir vns zu der Hoffart der Occidentalischen zu getrösten/ welche die Warheit nicht wissen / auch dieselbe nicht lehren wöllen / seind mit falschem Wahn eingenommen/ vnd machen es jetzo wie sie es in deß Marcelli Sachen gemacht haben / zancken mit denen/ welche jhnen die Warheit verkündigen/ vnd stercken selbst die Ketzerey ꝛc.

Antwort.

I. Vnderschiedliche Vrsachen/ warumb Pabst Damasus vnnd andere Occidentalische Bischöffe / von Basilio durch Brieff ersucht / vnd anderen Orientalischen nicht haben können Hilff laisten?

Bey dem Baronio lesen wir in dem Jahr Christi 370. n. 55. vnd 371. n. 9. item 372. n. 16. 373. n. 31. daß Basilius an die Occidentalische Bischöffe/ vnderschiedliche Schreiben habe vmb Beyhülff / für die hart betrangte Orientalischen Kirchen/ lassen abgehen. Es hat aber gar leicht geschehen können/ daß dazumahl in Occident grosse bewögliche Vrsachen vorhanden seind gewesen / wardurch so wol Damasus der Römische/ als andere Bischöffe wider jhren willen / verhindert worden / den Orientalischen Bischöffen so schnell die begehrte Hilff zuthun : theils dieweil sie villeicht in der Meynung begriffen gewesen / es möchte/ wegen der Arrianischen Macht/ vnd Grausambkeit deß Keysers Valentis, wider die Catholischen / jhre Mühe vnd Arbeit nicht allein nichts feuchten / sonder auch noch bey andern vnangefochtenen Orientalischen Kirchen ein newe Verfolgung erwecken/ vnd also das Vbel vermehren ; theils dieweil Basilius

silius von seinen Widersächern damahlen / so wol in Oriente / als Occident / wiewol fälschlich / bezichtiget / vnd berüchtiget worden / als sollte er in der Catholischen Lehr auch selbs wancken / vnd mit Ketzern Gemeinschafft haben: wadurch den Occidentalischen Gelegenheit gegeben worden / auff seine Schreiben nicht so viel zuhalten / vnd solche villeicht auch vnbeantwortet zulassen; dieweil sie die rechte Beschaffenheit der Sachen noch nicht wüsten. Vber diß haben auch noch andere Vrsachen / die Gott bewüst / seyn mögen / warumb dem Basilio in seinem Begehren nit hat können alßbald ein genüegen geschehen. Dann es dazumahl in Orient ein so vbler vnd kläglicher Stand der Religion gewesen / das allzeit der jenige / der hat wöllen Fried machen / die gröste Stöß bekommen. Hat also ein jeder sich wol zubedencken gehabt / der sich für ein Mittler hat einlassen wöllen. Deßwegen / da dem H. Basilio als einem vber die massen eyfferigen Catholischen Bischoff / in so grosser Betrangnuß vnd Gefahr der Orientalischen Kirchen / gleich wie einem / der mit jämmerlichem Grimmen / hefftigem Zahnwehe / vnd schneidendem Nierenschmertzen behafftet ist / die Zeit hat wöllen gar zu lang / vnd der schad zu groß werden / ist jhm etwas vngedults (wie dann Menschlich ist) zugestrichen / also / daß er vber deß Römischen Bischoffs Damasi, vnd anderer Occidentalischen Stillschweigen vnd Langsamkeit / sich nicht wenig bewegt befunden / vnd in der Hitz / oder Verwirrung deß Gemüts / die angezogene zehende Epistel / nicht zwar an Eusebium Samosatenum, wie Molinæus falsch citiert, sonder an Gregorium Theologum mit scharpffer Feder lassen ablauffen.

II. Hefftiges Schreiben Basilij ist auß einer Vngedult herkommen / so jhm zugestrichen / wegen verlängerung begerter Hilff.

Nach dem aber diese Bewegnuß gesessen / vnd der Himmel von den trüben Wolcken der tentation vnd Versuchung etwas hellers worden / hat Basilius viel anderst geschrieben; massen wir gar bald sehen werden: dann wie die Sonn zu Zeiten verfinstert werden kan / also kan auch heiligen Leuthen auff diser Welt / vnderweilen etwas Menschliches widerfahren; welche doch sich durch die Gnaden Gottes widerumb bald erholen / zu Ruhe / vnd in ihre Klarheit bringen.

III. Hat balde darnach milter geschrieben.

In der angedeutten zehenden Epistel klagt Basilius erstlich / die Occidentalische Bischöff an de supercilio & fastu, das ist / von der Hochtragenheit vnd Stoltz. Nun ist Basilius hierinn ein einziger Mann / vnd Zeug / wider so viel ehrliche / dapffere / glorwürdige / auch heilige Bischöffe deß gantzen Occidents / welche zuuor von dieser Bezichtigung der Hoffart frey gewesen: wie kan dann eines einzigen Manns Zeugnuß vnd Anklag mehr gelten / als der langwirige Besitz eines guten Namens / so viler ansehlicher Bischoffen? Beuorab in einer solchen sach / die dem Basilio nit hat

können

können bewüst seyn/ noch von jhm hat rechtmessig können probiert werden: weil kein ding heimblicher im Menschen/ als die Hoffart vnd Hochmuth: der fürnemblich im Gemüth bestehet. Dahero nichts leichters als das man etwa auß einem eusserlichen vngewissen zeichen/ vnbedachtsamer weiß/ vrtheilet/ einer oder der ander seye hoffertig/ der offt von Hertzen demütig ist. Wie dann wider den heyligen Basilium selbst solche Vrtheil durch andere seind gefellt worden. Schreibt nicht Gregorius Nazianzenus Oration in laudem Basilij, es seyen Leuth gewesen/ welche dem Basilio haben *fastum & supercilium* fürgeworffen? das ist/ die gesagt haben/ Er seye hochtragend vnd vbermütig? Sagt nicht auch erstgemelter Gregorius Nazianzenus selbs etwas dergleichen in Carmine de vita sua. ----- An te, summe vir, potius notem,

Tuumque fastum, quem tibi inuexit Thronus?

Haben nun andere dem Basilio können hierinn vnrecht thun/ vnd jrren/ so hat auch Basilius dißfals jrren vnd fählen können.

IV. Basilio wird nicht gut geheissen/ dz er auß Hitzigkeit die Occidentalische Bischöffe stoltz vnnd hoffertig genennet.

Wann er zum andern schreibt/ daß die Occidentalische Bischöff die Warheit weder erkennen/noch gedulden anzuhören rc. redet er von dem stritt/ der zwischen den Occidentalischen vnd Orientalischen gewesen/ theils wegen der Wörtlin Hypostasis, Vsia, persona, vnd subsistentia; darvon weitläufftig Baronius A. C. 362 n. 186. & seqq. welcher Stritt auch fromme Gottseelige Männer hat hindereinander gebracht/ biß sie einander haben recht verstanden/ vnd gesehen/ daß man in der Sach eins/ vnd allein in Worten entzweyet sey: theils wegen deß Marcelli Bischoffen zu Ancyra/ dessen Verdammung die Orientalischen von dem Damaso inständig begehrt hatten/ wie zusehen bey dem Baronio A. C. 371. n. 10. & 130 vnd auß der 52. Epistel Basilij: weil aber auch in dieser Sach nicht alßbaldt nach deß Basilij will vnd meynung alles außgeschlagen vnd ererkennt worden/ hat er sich nicht wenig darüber entrüstet vnd anfechten lassen; die vrsach zwar warumb die Occidentalische Bischöff disen Marcellum, begehrter massen/ nicht haben verdammet/ ist gewesen/ dieweil entweders seine Widersacher in der prob nicht genugsamb bestanden/ oder er Marcellus durch sein Arglistigkeit die Richter betrogen/ vnnd bey denselben sich gut Catholisch gestellt/ anderwerts aber das widerspil im Werck erzeigt; dessen doch die Occidentalische so wenig Schuld gehabt/ als wenig der Basilius selbs/ da er von dem Eustathio Sebasteno (den er auch für Catholisch gehalten/ da er doch ein Ketzer in der Haut ware) ist betrieglich hinder das Liecht geführt worden laut seiner deß Basilij eigenen Bekantnuß Epist. 6, in addit. darvon Baronius A. C. 371. n. 39. &

V. Wie zuuerstehen/ daß Basilius sagt: die Occidentalische Bischöffe wöllē die Warheit weder erkennen/ noch anhören?

VI. Warumb die Occidentalische Bischöffe Marcellum Ancyranum nit haben verdammen wöllen auff begehren der Orientalischen?

& seqq. ein mehrers. Wie nun dem Basilio dazumal gantz vngütlich geschehen / das man jhne bezichtiget / als seye er Ketzerisch / dieweil er mit dem gemelten Eustathio Ketzerischen Bischoff gemeinschafft gehabt: Also hette sich Basilius in der 10. Epistel / von den Occidentalischen Bischoffen in deß Marcelli sachen / auch gleicher gestalt eines milteren vrtheils können gebrauchen: So jhme aber darumb zuuertzeihen / dieweil er solches in höchster Betrübnuß geschriben / welche auch einem Weisen vnd heiligen Mann den Weeg also kan verfinsteren / daß er etwann an einem Stein strauchlet / vnd sich stosset.

VII. Basilius hat Damasum vnd andere Occidentales für gut Catholisch gehalten.

Das aber in der Warheit der H. Basilius nicht der meinung seye gewesen / als wann Damasus der Röm: Bischoff der Ketzerey deß Marcelli zugethan were / ist augenscheinlich darauß abzunemmen / das Basilius so wol damalen / als hernach öfftern beharrlich / vnd auff das eyferigst bey dem Damaso vnd andern Occidentalischen Bischoffen / durch Brieff vnd Gesandtschafften hilff vnd raht wider die Orientalischen Ketzereyen gesuchet vnd begehret. Wie hette er aber diß thun dörffen / wann er darfür gehalten / Damasus vnd die Occidentalische Bischöffe seyen selbst mit der Ketzerey deß Marcelli Bischoffen zu Ancyra behafftet? Oder warumb hat er den Marcellum selbs wöllen verdambt haben / vnd nicht auch den Damasum vnd andere / so sie seines darfür haltens / deß Marcelli irrthumb gut gehaissen? Soll es dem Marcello vnrecht gewesen seyn / vnd nit auch dem Damaso? Hette Basilius auch hoffen können / das Damasus mit seinen Occidentalischen Bischöffen / den Catholischen wahren Glauben in Orient befürdern / vnd jhme hilff werden bieten / wann er sie selbst für Ketzer geachtet? So hat dann Basilius im Hertzen vil anderst geurtheilet / als er diß orths in gröster Kümmernuß / auß etwas vnbedacht / mit der Feder geschriben. Man lese auch die 61. Epistel Basilij ad Occidentales, da ist Sonnenklar zufinden / wie hoch Basilius dieselben Bischöffe vnnd Kirchen / wegen deß wahren Glaubens gerühmet vnd gepriesen.

Hette sonst jhr hilff so starck nit angerueffen.

Ist auch abzunemmen auß der 61. Epistel Basilij ad Occidentales.

VIII. Vnd noch mehr auß einem andern Schreiben an die Occidentales abgesandt.

Im gleichen hat er auch folgends in einer anderen Epistel an die Occidentalische Bischöff also geschriben / Epist. 1. in addit. Obsecramus itaque, vt vel nunc tandem manum orientalibus porrigatis Ecclesijs, quæ jam velut in genua depressæ inclinant: ac viros aliquos mittatis, qui illas de præmijs admoneant, quæ patientiæ ac passionibus pro Christo toleratis reseruantur. Haud enim tantum habet efficaciæ sermo consuetus, quantum vox peregrina ad consolandum deiectos valet; præsertim si illa adferatur à viris, qui cumprimis gratia Dei instru-

 cti esse

cti esse cognoscuntur: *quales vos cunctis mortalibus prædicamini, quod in fide illibati permaneatis, & Apostolicum depositum illæsum seruetis.* Non sic habent res nostræ, &c Vos igitur ô dilecti & desiderati fratres, sitis vulneratorum medici, & eorum, qui ad huc sani existunt, pædotribæ, quod morbidum est curantes, & quod sanum ad pietatem instruentes. Wir bitten derhalben das jhr doch einest den Orientalischen Kirchen / welche vndertruckt / gleichsamb biß auff die Knye nidergesuncken / wöllet die Hand bieten / vnd etliche Männer schicken / die denselben Kirchen ermahnung thun / von dem Lohn / der denen / die geduldig für Christum leyden / vorbehalten wirdt. Dann die gewohnliche Red kein solche krafft hat / die Betrübten zutrösten / als wie die Außländische: beuorab wann dise fürtragen wird von solchen Männeren / die man weiß / daß sie mit der Gnad Gottes begabet seynd / als wie jhr bey allen Menschen berümbt seind / das jhr in dem Glauben gantz vnbefleckt verharret / vnd das hinderlegte Gut der Apostel vnuerletzt behaltet. Vnsere sachen seind nit also beschaffen. Derhalben O jhr geliebte vnd gantz erwünschte Brüder seyt Artzet der Verwundten / seyt der jenigen / die noch gesund seyn / Lehr: oder Zuchtmeister; heylet was noch Kranck ist / was aber Gesund / das vnderweiset zu der Gottsforcht. Also Basilius nach dem er sich widerumb versamblet. Darauß alles widerrueffen vnd widersprochen wird / was er zuuor von den Occidentalischen / der Lehr halber geschriben.

In disem Schreiben widerrüefft er alles / wz er zuuor von den Occidentalibus der Lehr halber geschriben.

Molinæus.

Mol. f. 372.

In gemelter Epistel redet Basilius vom Damaso also. Ich wolte zwar jhrem Haupt wol schreiben / aber nicht von Kirchensachen / es were dann nur etwa zu dem Ende / damit ich jhnen stillschweigend zuuerstehen gebe / was massen sie die Warheit vnserer sachen nicht wissen / auch die mittel selbige zulernen nicht annemmen wollen. Merckt daß er den Damasum ein Haupt der Occidentalischen nennet / weil er nemblich Patriarch in Occident war. Aber er nennet jhn nicht sein / noch auch der Orientalischen oder Meridionalischen Kirchen Haupt. Vnd zwar eben dardurch / das er sagt; Jhr Haupt / gibt er ja klärlich zuuerstehen / daß er Damasum nicht vor sein / sondern nur vor der Occidentalischen Bischöffe Oberhaupt halten thut.

Antwort.

IX.

Basilius hat etwas perturbiert wider dē Röm. Bischoff Damasum geschriben.

Gleich wie Basilius das vorgehende in einer perturbation vnd Anfechtung / also hat er auch diß eben in demselben stand geschriben; darumben so dißfals Basilius etwas wider deß Röm. Bischoffs gewalt geschriben / ist es seiner Bekümmernuß / vnd grossen Vnmueth zuzuschreiben. Ein betrübter Mann ein halber Mann. Er hat anderstwo auch anderst geschriben / wie wir noch weitters hören werden. Aber mercke der Leser auch 1. das Molinæus droben im 4. Buch cap. 8. starck verfochten / es habe deß Römischen Bischoffs gwalt sich nicht weitter / als allein hundert tausend Schritt rings weiß vmb Rom herumb / erstrecket: jetzt gibt er zu /

daß

daß der Röm. Bischoff ein Patriarch vber alle Occidentalische Bischöff gewesen seye/ welche Bischöff viel weitter als hundert tausend Schritt vmb Rom waren außgetheilet. Erscheinet also abermal die contradiction vnd Vnbeständigkeit deß Molinæi.

X. Contradiction Molinæi.

2. Gesetzt doch nicht zugelassen/ Basilius habe den Röm. Bischoff eintzig vnd allein für das Haupt der Occidentalischen/ vnd nicht auch der Orientalischen Kirchen gehalten/ so folgt doch hierauß/ das nach deß heiligen Basilij Meinung/ die Caluinisten in Franckreich/ Teutschland/ Engelland/ vnd solcher orten/ wider alle Billichkeit/ vnnd altes herkommen sich deß Röm. Bischoffs Gwalt vnd Bottmessigkeit haben entzogen/ die alte Kirchenordnungen vmbkehret vnd zerrittet. Dann sie nicht laugnen können/ daß sie zu der Occidentalischen Kirchen gehörig. Ist also nicht wahr/ daß das Pabstumb auffs wenigst in Occidente erst new auffgekommen sey/ wie Molinæus in seinem Buch vnwarhafft fürgibt.

XI. Auß dem Molinæo folget/ die Caluinisten vnd andere Occidentalische Ketzer habē sich deß Römischen Bischoffs Gewalt vnbillich entzogē.

3. Hat nicht droben zum öffteren Molinæus auch starck gestritten/ ein jeder Patriarch sonderlich der zu Rom/ zu Alexandria vnnd Antiochia habe mit gleichmessiger authoritet, alle Kirchen deß gantzen Römischen Reichs/ sambt vnnd sonders zuuersorgen gehabt? Im andern Capitel dises fünfften Buchs fol. 358. schreibt er also: Basilius sagt in seiner 52. Epistel Athanasius Patriarch zu Alexandria habe für alle Kirchen so wol/ als für seine eigene gesorget; vnd nennet jhn κορυφὴν τῶν [illegible]λων, das ist/ ein Oberhaupt vber alles. Item gemelter Basilius in seiner 4. Epistel sagt/ Meletius Patriarch zu Antiochia habe vber den gantzen Leib der Kirch præsidiret. Was aber præsidiren sey/ erkläret Molinæus alßbald darauff fol. 359. auß der Oration deß Gregorij Nazianz. von dem Lob Athanasij. Man befahl jhm die præsidenz deß Volcks zu Alexandria/ welches eben so vil gesagt ist/ als die Regierung deß gantzen Erdbodens. Ist also dem Molinæo einerley ding præsidieren, regieren/ vnd das Oberhaupt seyn. Was folget aber hierauß anders/ als das/ nach deß Molinæi Meinung/ von dem H. Basilio auch der Römische Bischoff seye für ein Oberhaupt deß gantzen Röm. Reichs erkennt vnd gehalten worden/ dieweil Basilius nach deß Molinæi außlegung/ allen Patriarchen sambt vnd sonders gleichmessige authoritet vnd Gwalt hat beygemessen? Warauß gar recht geschlossen wird/ das Basilius den Röm: Bischoff nicht nur für das Oberhaupt der Occidentalischen/ sonder auch der Orientalischen Kirchen gehalten/ sintemal die Orientalischen Kirchen auch im Römischen Reich dazumal gewesen seynd. Hat sich derhalben Molinæus abermal mit seinen eigenen Stricken gefangen.

XII. Auß meinūg vnd discurs Molinæi folget/ der Römisch Bischoff seye auch vō dem H. Basilio für ein geistliches Oberhaupt deß gantzē Röm. Reichs gehalten worden.

Molinæus.

Mol. f. 372.

1. Auß gedachtem Basilio allegiert der Cardinal Perronius einen orth/ der 52. Epistel/ da jhm Basilius also sagen muß: Wir haben für gut angesehen/ an den Bischoff zu Rom zuschreiben/ das er auff die sachen diser örter acht habe/ vnd sein Vrtheil ertheile/ damit er/ weil es schwer ist/ durch gemeinen vnd Synodalischen Schluß/ Leuthe auß disen örtern abzufertigen/ seiner authoritet in der sach gebrauche/ vnd solche Personen/ so die arbeyt der Raise außstehen können/ außlese. Diser orth aber wird vom Perronio vnauffrichtig vbergesetzt/ vnd schalckhafftiger weiß zerstimmelt. Dann er gibt δοῦν ἀιγνώμην, als wans haisse Vrtheil ertheilen oder fällen/ da es doch heisset/ seine Meinung vnd Gutachten von sich geben oder sagen. 2. Vnd was die authoritet, deren sich Damasus, wie Basilius begehret gebrauchen soll/ anlangt/ da sagt Basilius deutlich genug/ wo vnd worinn er will/ das Damasus dieselbe anwenden solle/ nemblich daß er Leuthe abfertige/ welche da bequem sein mögen/ die arbeyt der Reise auß zu dawren/ vnd durch jhre Freundlichkeit vnd Embsigkeit den jenigen/ die sich vnder vns vbel bezeigen/ gebürliche erinnerung fürzuhalten. Vnd darzu will Basilius haben/ dieselben Leuthe sollen von Damaso in geheimb/ vnd ohn vil wesens abgeschickt werden. Warauß dann zusehen/ was massen Basilius keines wegs bey Damaso angehalten/ daß er authoritate publica, als ein Oberhaupt Legaton abordnen/ vnnd durch dieselbe den sachen einen Rechtlichen außschlag geben lassen wolte: sondern Basilius begehret allein/ Damasus wolle solche Leuth abfertigen/ durch welche so wol seine Meinung vnd Gutachten eröffnet/ als auch sonsten ersprießliche Erinnerungen vnd Vermahnungen verrichtet werden könten: sintemal zur selbigen zeit gar vil auff die Brüderliche ermahnungen/ vnd auff die einträchtigkeit zwischen den Bischöffen gehalten worden. Aber Perronius hat die letsten Zeylen selbigen orts/ auß welchen zusehen/ wie weit sich deß Damasi authoritet erstreckte; betrieglichen abgezwackt vnd außgelassen.

Antwort.

XIII. Cardinal Perronius wird vnbillich von Molinæo getadlet/ als hette er die Wort Basilij falsch vbergesetzt.

1. Was gestalt Perronius die Wort Basilij vbergesetzt/ weiß ich/ auß Mangel deß Exemplars/ nicht: allein gedunckt mich/ Molinæus begehre diß Orts mehr die stell eines Calumnianten, als eines Theologi zuuertretten. Dann von einer Sach vrtheilen/ oder sein Vrtheil fellen/ in allen Sprachen so vil ist/ als seine Meynung vnd Gutachten eröffnen/ vnd heisset nicht allwegen einen iudicial sentenz, oder Richterlichen Außspruch. So derhalben Perronius die Wort deß H. Basilij in solchem Verstand gedolmetschet/ sihe ich nicht/ warumb Molinæus jhne einer Vnredligkeit bezichtige: sintemal sich der Cardinal keiner andern Wort/ als dieser gebrauchet/ wie Molinæus selbst bezeuget; nemblich man solle dem Bischoff zu Rom schreiben/ auff daß er in dieser Sach sein Vrtheil ertheile/ welches so oder so kan verstanden werden. Dann wo ist diß orts ein einige Syllaben von dem Richterlichen Sentenz? Gesetzt aber es hette mehrgedachter

dachter Cardinal die Wort deß Basilij auch auff ein Richterliches decret gedeuttet/ so were er doch keiner Vnauffrichtigkeit zubeschulden. Dieweil er die Wort Basilij nicht selbst vbergesetzet / sonder auß einer alten Version vnd Dolmetschung / gutter Meynung/ vnd ohne falsch genommen. Dann ich solche Wort deß Basilij bey dem Nicolao Sandero de visib. Monarch. lib. 7. pag. 334. edit. Louan. 1571. auch eben also in das Lateinisch gebracht/ finde. Visum est &c. vt litteras ad Episcopum Romanum mittamus, quò res nostras consideret, & iudicij sui decretum interponat &c. Da sihet man daß eines *Decrets* Meldung geschicht ; welches nicht nur ein blosses Gutrachten ist ; welche Vbersetzung doch schon lang vor dem Cardinal, vnd nicht von jhme/ gemacher worden.

Nicolaus Sanderus hat gemeldte Wort Basilij vor Perronio eben also in das Lateinisch gebracht.

XIV.

2. Wann Basilius loco cit. sagt: Et quoniam difficile est, vt communi ac Synodico decreto aliqui illinc mittantur, ipse (Romanus Episcopus) sua authoritate in ista causa vsus, viros eligat ad ferendas quidem itineris molestias idoneos &c. Vnd dieweil es schwer ist / das auß gemeinem vnd Synodalischen Schluß etliche dorten her geschickt werden / erwöhle der Röm Bischoff (seine in dieser Sach authoritet oder Gewalt brauchend) solche Männer / die ein so verdrießliche Raiß außzustehen tauglich seyen ; wird sich Molinæus dißfals abermahl der jenigen Banden / die er jhm selbst angelegt / nicht entbinden. Dann (wie vorgemeldt) er bißhero für ein Hauptfundament seiner Lehr verfochten / alle vnd jede Patriarchen/ haben authoritet vnd Oberhaupts Gerechtigkeit / vber alle vnd jede Kirchen deß gantzen Röm. Reichs gehabt. Ist jhm nun also/ so ist der Römische Patriarch auch das Oberhaupt in Orient gewesen. Hat derowegen der H. Basilius, da er vermeldet/ Man solle dem Römischen Bischoff schreiben/ daß er sein authoritet in dieser Orientalischen strittigen Sach brauchen wölle/ so viel gesagt ; als er solle Crafft seines habenden Gewalts hierin verfahren. Diß aber ist/ laut deß Molinæi Aussag/ nicht nur ein Winckel-Gewalt/ sonder ein solcher offentlicher Gewalt gewesen / wo durch die Patriarchen auff alle Kirchen deß Römischen Reichs Obsicht zutragen hatten/ præsidirten vnd regierten Molin. lib. 5. c. 2. fol 358. 359. vnd c. 7. f. 370. Hat sich derhalben Molinæus widerumb mit seinem selbs eigenem Messer geschnitten.

Molinæus ist jhme selbs zuwider/ in dem auß seinen fundamenten geschlossen wirdt / der Röm. Patriarch seye auch das Oberhaupt in Orient gewesen.

XV.

3. Ist auß diesen Worten Basilij zulernen / wie ein hohe Nothturfft es seye / daß in der gantzen Allgemeinen Kirch ein einziges Haupt sey bey welchem man in allen fürfallenden wichtigen Sachen/ beuorab da gar schwer ist / general Versamblungen anzustellen / Hilff vnd Rath suchen möge ; dann Basilius je sonst kein anders Mittel mehr gesehen / wie

Grosse Noturfft/ daß in der gantzen allgemeinen Kirch ein

einziges Haupt seye.

dem zunemmenden Vbel der Orientalischen Kirchen möchte gesteuret werden; wie er selbsten bekennet.

4 Ist auch nicht wahr, daß Basilius von den Occidentalischen Bischoffen begehrt / sie wollten jhre Gesandten in Orient allein zu diesem End schicken / auff daß sie jhre Meynungen eröffneten / vnd gutte tröstliche Ermahnungen zu aller Friedfertigkeit thätten; sondern auch / daß sie die Strittigkeiten erörtern / vnd darinnen den Entscheid geben sollten; wie eben diese 52. Epistel zuerkennen gibt: allda Basilius auch für nothwendig erachtet / daß die obgedachte Gesandten deß Römischen Bischoffs bey jhrer Ankunfft in Orient / sollten die Verdammung der Marcellischen Ketzerey mit sich bringen / vnd auß denselben Landen veriagen / vt Marcelli hæresin (spricht er) illi cum venerint, tanquam malam ac noxiam, & à sana fide alienam exterminent; welches nicht nur ein Brüderliche Ermahnung / sondern ein Richterliches / vnd auß starckem Gewalt / herfliessendes Werck war / so einen Außspruch vnd Sentenz der falschen vnd verwürfflichen Lehr halber / begriffen; hat also nicht Perronius, sonder Molinæus betrieglich die Warheit weggezwackt vnd verschwiegen; dann er von dieser Sach kein Buchstaben gemeldet.

XVI. Basilius hat der Occidentalischen Bischöff Ankunfft begehret / damit sie die Strittigkeiten erörteren sollten.

5. Ist auch ein nichtiger Einwurff / wann Molinæus auß deß Basilij Begehren / daß der Röm. Bischoff seine Gesandten soll in der still vnd heimblich in Orient schicken / schliesset / der Basilius habe keines wegs angehalten / daß er authoritate publica einen Legaten, als ein Oberhaupt schicken solle. Dann solches Basilius allein darumb begehrt hat / damit die Sach nicht vor der rechten Zeit außkäme / vnd durch böse Practick der Widersächer / aller gutter effect verhindert wurde. Dergleichen fall / auch bey hoher Potentaten Gesandtschafften sich offt zuträgt / daß man solche auß erheblichen Vrsachen nicht will zu früe lassen offenbar werden / ob sie schon authoritate publica, vnd auß rechtmessigem Gewalt beschehen.

Nichtiger Einwurff / vnd Schluß Molinæi auß den Worten Basilij gezogen.

Molinæus.

Mol. f. 372.

Basilius sagt daselbst ferner / Gemeldte Personen sollen alles / was zu Arimino vorgelauffen mit sich bringen / damit das jenige / was daselbst mit Gewalt durchgetrungen worden / abgeschafft vnd auffgehoben werden möge. Er begehret nicht an Damasum, daß er durch ein außgesprochenes eigenes Vrtheil die Acta deß Concilij Ariminensis cassiren wollte / sondern daß die jenige / so von Damaso nacher Orient dißfals wurden abgefertiget werden / besagte Acta bringen sollten / damit die Orientalische Bischöffe von dem / was zu Arimino verhandelt worden were / sattsamen Bericht haben / vnnd darauff zur Cassation gedachten Concilij schreitten möchten.

Antwort.

Antwort.

Gar recht hat Basilius auch für gut erachtet / daß die Gesandten deß Röm. Bischoffs zu Widerbringung der Einigkeit im Glauben / die Acta deß Ariminensischen Conciliabuli sollten mit sich in Orient bringen: dann diß dem Römischen Bischoff an seiner Oberhochheit nichts benommen. Seind nicht dem jenigen / der zwischen zweyen Partheyen das Vrtheil fellen soll / beyderseits Acta vnd vorgegangene Handlungen vonnöthen? Daß aber die Orientalische Bischöff / vnd nicht deß Römischen Bischoffs Gesandten / das jenige / so zu Arimini vnrecht verhandelt worden / cassiren, vnd auffheben sollen / sagt Basilius keines wegs; sonder er redet impersonaliter, nemblich sie sollen mitbringen / was zur Abschaffung der Vngebür / vonnöthen sey 2c. welches nur er erinnerungs weiß / in bester meynung angemanet / dieweil es zu erwünschtem effect fürständig seyn könte; hat es aber nicht befohlen.

XVII. Vernünfftige begehrung Basilij, daß die Gesandten deß Römischen Bischoffs / die Acta Conciliabuli Ariminensis mit sich in Orient bringen sollen.

Molinæus.

Alles das was einigerley weise auß dieser Epistel zu Erhebung der dignitet deß Damasi genomen werden kan / ist gar ein liederliches gegen das jenige zurechnen / was in eben derselben Epistel den Athanasium Patriarchen zu Alexandria betreffende / gemeldt wirdt / Du versorgest / sagt Basilius, alle Kirchen eben so wol / als deine eigene. Derowegen Athanasius, ja auch die Römische Kirch versorget haben muß. Item wir haben zuflucht zu deiner Vollkommenheit / als zu dem jenigen / welcher das Haupt vber alles ist. Er sagt auch zum öffteren / daß er vom Athanasio Bescheid vnd Befehl zuempfangen pflege / da doch die Statt Cæsarea / in welcher Basilius Bischoff war / nicht vnder den Patriarchen zu Alexandria gehörete. Vnd pflegten dazumahl die Bischöff gegen einander mit dergleichen Ehrentitlen / vnd höflichen Reden / sonderlich aber die Patriarchen / sehr mildt vnd freygebig zuseyn: Wann aber einer auß solchen Ehrerbietigen Worten eine præeminenz, oder botmessige Gewalt eines Bischoffs vber den anderen inferiren vnd schliessen wollte / der wurde sich sehr irren / vnd müßte deß Styli vnd gewohnlichen Art zureden / deren sich die Altväter in ihren Schrifften gebrauchen / fast vnerfahren seyn.

Mol. f. 373.

Antwort.

Wann Molinæus den Neid vnd Haß / den er gegen dem Pabst trägt / bey seits legte / wurde er alßbald sehen / daß alles das / was er diß orts für den Athanasium auff die Ban bringet / nicht wider / sonder für den Röm. Bischoff streitte. Dann 1. hab ich schon auß dem Molinæo erwiesen / daß / seinem fürgeben nach / alle Patriarchen gleichmessigen Gewalt vber alle Kirchen gehabt / vnd dahero ist das gantze Lob / so Molinæus dem Alexandrinischen Patriarchen Athanasio, auß dem Basilio gegeben / auch

XVIII. Molinæus schlegt abermahl sich selbs / dann was er für Gewalt dem Alexandri-

nischen Patriarchē auß dem Basilio zuschreibt / muß er auch dem Römischen zu schreiben.

auch dem Römischen Bischoffen Damaso gemein vnd zuzurechnen. Deßwegen wann Basilius von dem Athanasio geschriben / er versorge alle Kirchen; item er seye das Haupt vber alles / folget / daß auch dem Damaso dise Ehrentitel nicht seyen zuuerwaigern. Schlägt sich also Molinæus abermal mit seiner eigenen Faust selbst auff das Maul. 2. Auß eben diesem fundament kan gesagt werden / daß dem Basilio auch Damasus nicht weniger zugebietten gehabt habe / als Athanasius, sintemahl nach deß Molinæi Bekandtnuß / der Alexandrinische Patriarch nicht mehr vermögt / als der Römische. 3. So jhm also / daß diese / vnd dergleichen Lobsprüch deß Basilij, von dem Athanasio, nur für höffliche reden / so auß Ehrerbietigkeit / vnd freygebiger Mildte / aber nicht auß Schuldigkeit herkommen / zuhalten seyen / so hat ja Molinæus bißhero stattlich gelogen / da er auß diesen vnd dergleichen Ehrentitlen hat probieren wöllen / es haben alle Patriarchen / darunder auch der Römische / sambt vnd sonders gleichen Gewalt alle Kirchen zu regiren, vnd zu guberniren gehabt: Ist also nit deß Römischen Bischoffs sach / sonder deß Molinæi einstrewen / ein gantz liederliches heilloses Geschwätz vnd Lumpenwerck. Dann was einer nicht von rechts wegen / sonder nun auß freygebiger Mildte hat / das kan in kein præiudicium vnd Nachtheil gezogen werden.

Molinæus.

Mol. f. 373:

Bald darauff allegiret Perronius einen andern Ort auß der 77. Epistel Basilij, vnd sagt auß gar grober vnd vngeschickter Vnwissenheit / dieselbe sey an die Occidentalische Bischöffe geschriben worden. Die Vberschrifft gemeldter Epistel lautet diser gestalt: Τοῖς παραλιώταις ἐπισκόποις, das ist / den Meerbischoffen: also nennet Basilius die Bischöffe / so in den Insulen wohneten; nemblich in Cypern / in Rhodis / in Chio / vnd in den Insulen deß Archipelagi, inmassen Basilius solches eben in derselben Epistel klärlich zuuerstehen gibt / da er sie nennet νησιώτας Insularios, oder Leuth / die in den Insulen wohnen / vnd die vom festen Land abgesöndert seynd. Dieser außländischen Bischöffe Hilff vnd Beystand begehret Basilius in besagtem Sendbrieffe / mit dem vermelden / Gott habe die Einwohner der Insulen mit den Einwohnern deß festen Lands durch die Liebe vereinbaret / wie wol sichs ansehen lasse / daß sie so viel die Wohnung betrifft / von einander abgesondert seyen / vnd daß die in den Insulen der Einwohner deß festen Lands Hilffs vnd Beystandts nit bedürffen. Aber Perronius, welcher in der Griechischen Sprach nicht sehr geübt / wie er in seinem gantzen Buch genugsam an Tag gibt / hat vermeynet παραλιώταις hiesse Transmarinos, Leuth / die jenseit der See wohnen. Dann also verdolmetschet ers am Rande deß 233. Blats / vnd gibt vor / daß durch dieselben Transmarinos die Occidentalischen Bischoffe / vnter welchen dann auch Damasus Bischoff zu Rom / mit begriffen / zuuerstehen seyen. Solches aber thut Perronius darumb / weil in selbiger Epistel fast demüthige / vnd so zusagen / vnderthänige

Wort

Wort stehen/ in welchen Basilius sampt seinen Collegen meldet/ sie seyen bereit vnd willig sich dem Vrtheil gemeldter Insularischen oder Meerbischöffe zu vnterwerffen: brauche auch ferner solche Reden zu jhnen/ als wann dieselbe außländische Bischöff Häupter der Kirch gewesen weren/ꝛc.

Antwort.

1. Da sehe der Leser/ wie Molinæus abermal sich selbst/ mit einer Widerred Lugen straffet. Er sagt der Cardinal habe/ auß grober vnd vngeschickter vnwissenheit/ das Wörtlin παραλιώταις, Transmarinos dolmetschet; das ist/ Leuth/ die jenseit der See wohnen. Solches aber habe Perronius darumb gethan (verstehe/ das er diß Wörtlin also gedolmetschet) weil in selbiger Epistel fast demütige/ vnd gleichsamb vnderthenige Wort stehen/ die er auff den Röm: Bischoff/ zu seinem vortheil/ deutten können. Wie reimet sich diß zusamen? Hat Perronius das Griechisch Wörtlin auß so grober vngeschickter vnwissenheit also vbersetzt/ so hat ers ja nicht darumb gethan/ damit er deß Pabsts Hochheit dardurch befürdern möge: hat ers aber darumb gethan/ so hat ers wissentlich/ vnd nit auß so grober vnwissenheit gethan/ wie Molinæus aussagt.

XIX. Grobe/ vngeschickte contradiction oder widerred Molinæi.

2. Man besichtige das Griechische Lexicon Budæi, Tusani, Gesneri, &c. welches zu Basel anno 1568. in officina Henrici Petrinæ getruckt/ vnd anderer Gelehrter Leuth Schrifften/ so wird man finden/ das παράλιος. daruon das Wörtlin παραλιώταις herkommet/ so vil heisset/ als maritimus, littoreus; vnd aber nicht insularis. Dann ein grosser vnderscheid zwischen disen zweyen Wörteren ist. Maritimus, vnd Littoreus ist der jenige/ der bey dem Meer/ oder nicht weit von dem Gestadt deß Meers wohnet: Insularis ist/ der in dem Meer drinnen in einem vom Meer vmbgegebenen orth wohnet. Dahero/ weil auß diser Epistel deß Basilij mehr als klar erscheinet/ das er nicht den jenigen Bischoffen/ die auff seiner seiten deß festen Lands in Orient/ sonder vber das Meer hinüber/ auff der anderen seytten waren/ haben alle alte interpretes, vnnd Dolmetschen deß Basilij, die vberschrifft mehrgemelter Epistel nicht anders/ als wie Perronius vbersetzet; nemblich/ Episcopis transmarinis, den Bischöffen so vber Meer seynd/ welches dann die Occidentalische Bischöffe waren. Kan also diß orts dem Perronio mit fueg kein solche vngeschicklichkeit/ vil weniger ein betrieglichkeit zugemessen werden; sintemal er nicht zum ersten diß Wort also vbergeben; sonder sich der lengst gemachten vnnd herkommenen Vbersetzung alter Meinung gebraucht; in massen dann auch in der Parisischen Edition deß H. Basilij de anno 1633.

XX. Perronius hat das Wörtlin παράλιος recht vbersetzt/ Molinæus aber falsch/ vnd vngeschickt.

XXI. Durch gemeltes wörtlin werdē die Transmarini oder Occidentalische/ vnd nit die Insulares verstanden.

1603. apud Michael. Sonnium in fol. eben auch solcher gestalt für das Wörtlin περαλιώταις, Transmarinis gelesen wird.

So ist auch allen der Griechischen Sprach erfahrnen bekannt/ daß die præpositio πέρα, neben andern bedeutungen/ auch so vil heisset/ als/ vltra, vel trans: das ist/ jenseit/ oder/ vber: wie dann Scapula diß Exempel gibt: πέρα ποταμόν, vltra, vel trans fluuium. Vber oder jenseit deß Fluß. Vnd dise bedeutung erscheinet gleichfals in vilen compositis. Wird also auß disem allem geschlossen/ das Perronius recht/ Molinæus aber vnrecht habe.

Welches noch weitters probiert wird. 1. Basilius schreibt in diser Epistel/ er habe schon gar lang hilff vnnd trost von disen Bischoffen/ an welche diß Schreiben gerichtet ist/ mit verlangẽ erwartet/ aber nichts von jhnen empfangen. Das er aber mit diser Klag die Occidentalische/ vñ vber mehr ligende Bischöff/ vnd nicht die Insularische gemeint/ beweiset sich dahero; theils dieweil Basilius eben dergleichen Klagen in seinen andern obangerührten Brieffen/ die er an die Occidentalische gethan/ vnd zwar mit gantz gleichen Worten/ auch öffters geführet: theils dieweil sonst kein einiger Buchstab auffzuweisen/ das Basilius disen Insularischen jemalen vmb hilff vnd trost habe zugeschriben; hat derowegen sich gegen denselben nichts zubeklagen gehabt: theils dieweil dise Insularische Bischöff noch selbs in Orient gehörig/ vnd hilffloß/ auch nit deß ansehens waren/ das von jhnen die Patriarchalische/ Antiochenische/ vnd Alexandrinische Kirchen/ auch andere Orientalische grosse Bischöffe dergleichen beystand vnd trost begehren solten.

XXII. Daß die Insularische Bischoffe warẽ selbs in Orient gehörig/ auch gar nit der conditiõ daß sie den Patriarchalischen Kirchen helffen können.

2. Eben in derselben Epistel sagt Basilius auch zu disen Bischoffen: Nolim vos hac teneri cogitatione, qua dicatis; ὅτι οἱ τὴν περαίαν οἰκοῦντες. quoniam loca transmarina inhabitamus, extra periculum sumus, &c. Ich wolt nicht/ das jhr euch solche Gedancken machet/ vnd saget: wir wohnen an orthen vber Meer/ vnd seind ausserhalb der Gefahr. Ist dann diß nit deutlich genug?

3. So bittet er auch dise Bischöff gar sehr/ sie sollen propter præcedentia, das ist/ von wegen der vorgegangenen ding/ jhrer eingedenck seyn/ vnd mit freundlichen Trostbrieffen das Geschwär jhres Hertzens/ welches von jhnen durch jhr verabsaumnuß verursacht worden/ lindern *Pectoris nostri vlcus, quod ipsi nobis præteritâ nostri negligentiâ infixistis mitigare velitis.* Nun ist auß andern Brieffen Basilij bekannt/ beuorab auß dem 70. vnd 74. was für sachen zwischen den Orientalischen/ vnnd Occidentalschen seind fürüber gangẽ/ sonderlich wegen deß Marcelli, darüber sich Basilius

auch

auch in der 10. Epistel beklagt; dergleichen man von den Insularischen Bischoffen nichts jemals gehört hat. Ist derhalben handgreifflich offenbar/ das er darauff rede vnd deßwegen diß Schreiben nicht an die Insularische/ sonder an die Occidentalische Bischöff gestellt habe.

Solches alles wird klar auß den Epistlen S. Basilij erwisen.

4. Es bezeuget auch Basilius in der 74. Epistel gar hoch/ daß die Orientalischen von keinem andern orth hilff zuhoffen/ oder zugewarten haben/ als allein auß Occident. Weil er dann in diser 47. Epistel abermal schier mit eben denselben Worten hilff begehret/ ist das begehren an die Occidentalische gewißlich/ vnd nicht an die Insularische geschehen.

Das aber Basilius auch der Insulen, vnnd Insulaneren in disem Schreiben anregung thut/ ist dasselbige nur gleichsam vñ zufälliger weiß/ aber gar nicht dahin beschehen/ als wann das gantze Schreiben eigentlich an dise Bischöff der Insulen seye geschriben worden/ welche in dem Meer selbsten wohnen/ vnd in so hochwichtiger sach nit helffen könten.

Molinæus.

In besagter Epistel stehet noch ein anderer orth/ deß Basilij, welchen Perronius zu behauptung deß Päbstlichen Primats am 233. Blatt auch allegiret, allda jhm der Basilius, sambt seinen Collegen den Bischoff zu Rom also angeredet haben muß. Ob jhr euch gleich vor das Haupt der allgemeinen Kirch halten möget/ so kan dannoch das Haupt zu den Füssen nicht sagen/ jhr seyt mir nicht nöhtig/ etc. Aber wir haben allbereit droben bewisen/ daß dasselbe durchauß vnd allerdings falsch ist/ vnd das es nicht zu dem Röm. Bischoff/ sonder zu den Insularischen Bischoffen/ vom Basilio gesagt worden. Derowegen dann auch Basilius das wort ἑαυτοῖς (euch selbst) vnd nicht ἑαυτῷ (dich selbst) gebraucht/ welches Perronius gleichsamb nicht hat mercken wöllen/ sonder ein offenbare Falschheit darunder begangen.

Mol. f. 374.

Antwort.

XXIII. Wird noch weiter dargethan/ das diser Brieff von Basilio an die Occidentalisch vber Meer gelegene Bischöffe/ nicht an die Insularische geschriben sey.

1. Wie vbel Molinæus sein sach droben erwiesen/ haben wir in der That allererst vernommen. Mit seinem Gedicht von den Insularischen Bischöffen/ wird er sich nimmermehr schön machen. Dann vber die jetzerzehlte vrsachen/ warumb Basilius dise Epistel nit zu den Insularischen/ sonder zu den Occidentalischen Bischöffen gar vber Meer geschriben habe/ ist auch noch dise/ daß das Wörtlin παράλια, bey dem H. Basilio in diser Epistel/ daruon oben meldung geschehen/ gantz vnstrittig so vil heisset/ als ora maritima, ein Land/ das am Meer gelegen. Nun ist menigklich bekannt/ das auch vor der zeit deß H. Basilij das Welschland für ein solch Land gehalten worden/ welches am Meer/ als ein Ora maritima, aber doch gegen Orient gerechnet/ vber oder jenseyt deß Meers gelegen.

Dahero wir bey dem Cicerone lib. 7. ad Attic. lesen. Vult Pompeius me esse, quem tota hæc Campania, & maritima ora habet Episcopum, &c. Es will Pompeius das ich in disem gantzen Meer Land Campania ein auffseher sey/ ꝛc. Wer weist aber nicht/ das Campania ein Theil deß Welschlands ist/ vnd Neapolin, Capuam, Cumam, Nolam, Puteolos, vnd vil andere Stätt begreiffet? Wer weist auch nicht/ das dise Land Occidentalisch/ vnnd nicht Orientalisch seyen? So ist dann gar wol zuglauben/ das diser Brieff von dem Basilio warhafftig an die Occidentalische vber Meer gelegene Bischöff/ vnd nicht an die Insularische zu Rhodis, Chio, vnd in Cypren, &c. seyen geschriben worden.

XXIV. Auß den Worten Basilij erscheinet/ dz auch dazumal die meinung võ einem allgemeinẽ Haupt der Kirchen seye im schwung gangen.

2. Eben auß disen angezogenen Worten Basilij (Ob jhr euch gleich für das Haupt der allgemeinen Kirchen halten möget) erscheinet das auch dazumal die meinung von einem allgemeinen Haupt der Kirchen seye im schwung gangen/ also vnd der gestallt/ das auch Basilius selbs solches nit widersprochen. Vnd irret nicht/ das er in plurali von vilen redet. Dann auß seiner 10. Epistel ist klar/ das er den Römischen Bischoff für das Haupt der Occidentalischen Bischoffen gehalten/ vnnd deßwegen wann er sie das Haupt nennet/ verstehet er darunder fürnemblich den Römischen Bischöff/ als welcher ihrer aller Haupt ware. Ist also ein vneigentliche Red/ in welcher das Totum pro parte, das gantze für den theil genommen wird.

XXV. Basilius vergleicht die Orientalischen dẽ Füssen/ die Occidentalischen aber dem Haupt/ in betrachtung deß Röm: Bischoffs.

3. Widerumb ist eben dise jetzermelte Red deß Basilij ein gewisse anzeig/ daß die 77. Epistel seye an die Occidentalische/ vnd nicht an die Insularische Bischöff gestellt worden. Dan solcher Rede von dem Haupt vnd den Gliderẽ gebraucht sich Basilius gantz gleicher massen in der 70. Epistel an die Bischöff in Franckreich/ vnnd Italien/ bald am anfang; allda er dieselbe Bischöffe dem Haupt/ vnd die Orientalische den Füssen vergleichet. Nun hat keinen schein der Warheit/ das Basilius die Patriarchalische Kirchen in Orient gegen den Insularischen werde so gering gehalten haben. Was er dann diß orts von dem Haupt gesagt/ hat er alles allein in betrachtung/ vnd ansehung deß Römischen Bischoffs/ gesagt/ der eintzig vnd allein den Orientalischen Patriarchen warde vorgezogen.

Molinæus.

Von obgedachtem Basilio haben wir auch ein Epistel an die Bischöff in Franckreich vnd Italien / epist. 70. In selbiger setzt er die Bischöff in Franckreich vor die Bischöffe in Italia/ welches dann eben so viel ist / als wann er den Bischoff zu Lion vor dem Bischoff zu Rom gesagt habe. Er nennet sie auch nur Brüder vnd Mitknechte. Im gleichen nennet er dieselbe Bischoffe alle mit einander zugleich κεφαλὴν,

Mol. f. 374.

das

das ist ein Haupt/ vnd ermahnet sie/daß sie den Orientalischen Bischöffen beyständig seyn wollten / weil das Haupt zu den Glidern nicht sagen könne / Ich bedarff ewerer nicht. Vnd gibt allein dise manier vnd art zu schreiben / in dem nemblich der Brieff an alle Occidentalische Bischoff zugleich vnd ins gesambt gerichtet/vnd vberschrieben wird / gnugsamb zuerkennen / in was für Ansehen der Röm. Bischoff dazumal muß gewesen seyn/weil man jhm kein besonders machete / ja jhn nicht einmal nennet/sonder jhn nur vnter dem gesambten Hauffen mit begreifft. Wurde einer heut zu Tag nit für einen vnsinnigen Menschen gehalten werden/der an den Papst/vnd an alle Bischöffe in Italien zugleich schreiben/vnd den Pabst nicht ins besonder mit Namen nennen / sondern denselben gleichsamb nur im Geträng mit durchlauffen lassen wollte?

Antwort.

XXVI. Der Röm. Bischoff wird in der 10. Epistel S. Basilij ein Antesignanus oder Vorganger genennet.

Were Molinæus nicht ein Wetterhan/ so wurde er ingedenck gewesen seyn / was er allererst im vorgehenden Blatt / fol. 371. geschriben: nemblich daß der Römische Bischoff Damasus sey vor den vornembsten vnd ansehlichsten Bischoff vnder allen Occidentalischen Bischöffen/ vnd auch am meisten in ehren gehalten worden. Er wurd auch sich erinnert haben/ das der H. Basilius selbst in der 10. Epistel den Röm. Bischoff einen antesignanum, oder Vorgänger/ vnnd wie es Molinæus fol. 372. dolmetschet/ ein Haupt der Occidentalischen Bischoffen/ gantz richtig genennt. Wie kan er dann jetz ohne grosse Wanckelmütigkeit/ oder doch ohne eine gantz tolle vergessenheit / sagen der Röm: Bischoff habe dazumal kein ansehen gehabt? Seind das nicht widerwertige Reden; Kein ansehen haben; vnd für den Vornembsten vnd Ansehlichsten/ ja für das Haupt der andern gehalten werden? Item/ am meisten in Ehren halten/ vnd/ nur im geträng durchlauffen lassen/ Da ist mit Händen zugreiffen / das Molinæus auff seinen Reden nicht beständig/ vnd dahero auch sein sach Lugenwerck seye.

Vnbeständige/ wetterhanische reden Molinæi.

XXVII. Basilius hat in seiner Epistel die Frantzösische Bischöffe vor den Welsche gesetzt / ohne Nachtheil deß Röm. Bischoffs.

Warumb Basilius in dem Titul der sibentzigsten Epistel die Frantzösische Bischöff vor den Welschen setzet/da er doch sampt dem Meletio vnd Eusebio in der 69. Epistel die Welschen vorgesetzt / mag er seine gewisse Vrsachen gehabt haben: daß aber solches ohne allen Nachtheil deß Röm. Bischoffs / vnd auch gar nicht auß Verachtung oder Geringhaltung desselben wie es Molinæus fälschlich außdeutet/geschehen sey/ ist auß der ermelten 10. Epistel Basilij klar abzunemen/in welcher er den Röm. Bischoff selbst das Haupt/ oder den Vorgenger der Occidentalischen Bischöffen genennet: so hat er jhn dan nicht für so schlecht geachtet / noch von der Zahl der Frantzösischen Bischoffen wöllen außschliessen / weil er jhn für derselben Oberhaupt erkennet. Warumb er aber jhne nit auch mit Namen außgetruckt / ist erstlich dahero kommen / dieweil er einen eigenen vnd ab-

Warumb Basilius den Röm. Bi-

schoff nit mit Namen auß getruckt?

sonderlichen Brieff an denselben zweiffels ohne hat lassen abgehen; wie auß der obberürten 10. Epistel glaubwürdig abzunemmen / darinnen er deutlich sagt: Er habe wöllen nicht auff gemeine weiß / dem Haupt der Occidentalischen Bischöffen zuschreiben. Daß nun solches Schreiben/neben andern jetzt nit verhanden; ist wol zugedencken / es seye zugrund gangen / gleich wie die Schreiben der Occidentalischen Bischöffen an die Orientalischen/ von denen Basilius epist. 74. anregung thut/ vnd sie gutte tröstliche Brieff heisset / diser zeit nirgendt gefunden werden. Darnach weil Basilius den Röm. Bischoff für ein Haupt vnd Vorgenger aller Occidentalischen Bischoffen/darunder auch die Bischöff in Franckreich waren/ bekennet vnd erkennet / hat die Vberschrifft / in welcher die Französische Bischöffe vor den Welschen gesetzt worden/ allzeit diesen mit vnderlauffenden Verstand gehabt / daß auff Französischer Seitten / ihr Oberhaupt vnd Antesignanus, auch mit eingeschlossen vnd begriffen seye. Weil dann der Römische Bischoff das Oberhaupt so wol der Französischen/als Welschen Bischoffen/nach deß Basilij selbst eigener Außsag/ware/ also hat es durchauß dem Römischen Bischoff keinen schaden gebracht / es seyen gleich die Französische / oder Welsche Bischöff vorgesetzt; sintemahl der Röm. Bischoff aller beyder Oberhaupt war; vnd deßwegen auch stillschweigend / bey beyden ist verstanden worden. Sihet derhalben der Leser gar augenscheinlich/ wie mit nichtigen Einwürffen der Molinæus auffgezogen seye.

XXVIII. Römischer Bischoff ist von Basilio ein Oberhaupt gehalten worden / so wol der Französischē als der Welschen.

Dann 1. ist sein Gleichnuß von dem Bischoff zu Lion vnd zu Rom diß orts gantz vngereimbt: weil deß H. Basilij Meynung nach/der Römische Bischoff das Haupt deß Lionischen Bischoffs / vnd also auch vnder dem Namen deß Lionischen Bischoffs verstanden wordē. 2. Wañ Basilius gesagt/ das Haupt könne zu den Glideren nicht sagen / es bedörffe ihrer nicht / hat er solches sonderlich wegen deß Römischen Bischoffs / vnd in ansehung desselben gesagt / welchen er selbs für das Haupt der Occidentalischen erkennet/vnd also genennet. 3. Ist nichts vnbräuchiges/daß er sie Brüder vnd Mitdiener geheissen. Es kondte es noch heuttiges Tags der Pabst nicht für übel halten / da Ihne schon ein anderer Bischoff in einem Schreiben einen Bruder oder Mitdiener nennete. Wir erkennen vns ja täglich vor Gott alle miteinander Brüder / so offt wir das Vatter vnser betten. Hat also Molinæus auß dieser manier vnd arth zuschreiben/ derer sich Basilius in gedachter Epistel gebrauchet/ durch auß keinen Behelff.

Vngereimbte Gleichnuß Molinæi.

XXIX. Der Pabst kan von einem Bischof wol ein Bruder genennet werden.

Das IX. Capitel.

Von Petro Bischoffen zu Alexandria/ der nach Rom entwichen/ vnd Gregorio Nazianzeno Bischoffen zu Constantinopel.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 372 starb Athanasius, vnd Petrus ward an seine statt Patriarch zu Alexandria. Als er aber von deß Arrianischen Keysers Valentis Befelchhabern ergriffen/ vnd ins Gefängnuß gelegt worden/ hat er Gelegenheit ersehen/ daruon zukommen/ ist zu Wasser nach Rom entrunnen/ vnd hat sich allda zu dem Damaso, Bischoff derselben Statt begeben/ dieweil (sagt Sozomenus lib 6.c.19.) derselbe einerley Glaubens mit jhm war. Eben dasselbe sagt auch Hieronymus im Epitaphio der Marcellæ mit diesen Worten: Athanasius, vnd darnach Petrus, seind für der Arrianischen Ketzer Verfolgung geflohen/ vnd haben sich nach Rom/ als einem gantz sichern hauen jhrer Gemeinschafft begeben. So ist derowegen Petrus nicht appellations weiß/ noch zu dem Ende/ das er für dem Pabst/ als seinem Richter erscheinen wollte/ wie vns der Cardinal Perronius vberreden will/ nach Rom gekommen. In Abwesen besagtes Petri hat ein Arrianer mit Namen Lucius das Bischoffthumb zu Alexandria gewaltthätig zu sich gerissen/ vnd die Christliche rechtglaubige Gemeine grausamblich verfolgt. Mol. f. 375.

Als Petrus zu Rom war/ hat jhm zwar Damasus alle Freundschafft erzeigt/ aber sich keiner Erkantnuß seiner Sachen vnterzogē/ noch sich angemasset/ denselben zuuertretten/ hat auch desselben Gegentheil nicht für sich citirt noch gefordert. Daß solches war vber sein vermogen. Allein hat er gedachtem Petro, als der Keyser Valens demselben vergönnet hatte widerumb nach Alexandriam zukommen/ recommendation Schreiben an seine Kirch mit gegeben. Das Volck zu Alexandria hat Petrum mit Frewden empfangen/ vnd den vnrechtmessigen Inhaber deß Bischoffthumbs Lucium hinweg gejagt.

Antwort.

I.
Petrus von Alexandria veriagt ist zum Röm. Bischoff vnd Hilff gezogen.

1. Sozomenus sagt zwar Petrus seye zum Römischen Bischoff Damaso (als zu seinem Glaubensgenossen) (ὡς πρὸς ὁμόδοξον τὸν Ῥωμαίων ἐπίσκοπον) geflohen/ laugnet aber gar nicht/ daß er auch allda Hilff zusuchen/ als bey seiner Geistlichen Oberkeit/ begehret habe: die Hilff hat Gregorius Nazianzenus Orat. in laud. Heronis Philosophi Alex. nit verschwiegen/ allda er außtrucklich sagt: Dieser Petrus seye zu der Römischen Kirchen gezogen/ vt auxilium nancisceretur, quemadmodum etiam nactum esse scimus. Auff daß er ein Hilff zuwegen brächte/ in massen wir wissen/ daß ers zuwegen gebracht habe. Was nun diß für ein Hilff gewesen sey/ setzet er nit außtrucklich hinzu: jedoch wird in der Epistel dises Petri selbs/ die er an alle Bischöff hat lassen abgehen (bev dem Theodoreto lib 4. c. 22.) so

viel

II.
Pabst Damasus schickt einen Diaconum nacher Alexandriā mit einem Trosts / vnd Gemeinschaffts brieff.

viel angedeutet / daß Damasus einen Diaconum nacher Alexandriam / cum litteris consolationis & communionis, das ist / mit trost / vnd gemeinschafft Brieffen geschickt habe / welcher zwar von den Arrianern sehr vbel empfangen / vnd auffs eusserst gepeiniget worden ; wir haben aber schon offt erwehnet / daß die gemeinschafft Brieff / welche die Römische Bischöffe anderen ertheileten / einer sonderbaren Oberhochheit / vnd Geistlichen Haupts Gerechtigkeit Anzeig vnd Zeugnuß gewesen seyen / sintemal kein Kirch / oder Bischoff für wahrhafftig Catholisch gehalten worden / er seye dann mit der Römischen / als mit der Haupt vnd Mutter Kirch aller Kirchen / vereiniget / vnd derselben durch gemeinschafft Brieff einuerleibt gewesen.

Kein Kirch ist für guet Catholisch gehaltē worden / wann sie nicht der Römischen / als dem Haupt / durch gemelte Brieff einuerleibt worden.

Etwas mehrers schreibt Socrates lib. 4. c. 37. nemblich daß die Catholische zu Alexandria seyen gewaltig erquickt vnd gestercket worden / als Petrus wider von Rom kommen / mit Brieffen von dem Römischen Bischoff Damaso, in welchen deß Mosis Trew vnd Glaub / vnd auch die ordination oder Wahl deß Petri seind bestättiget worden / darauff das Volck mit frisch gefaßtem Hertz vnd Muth / den falschen Bischoff Lucium veriagt / vnd den Petrum wider eingesetzt. Da sihet der Leser / was der Röm. Bischoff auch bey den Orientalischen Völckern für ein Ansehen gehabt / daß man darfür gehalten / der jenige allein seye ein rechter wahrer Bischoff zu Alexandria / welchen der Röm. Bischoff durch seine Brieff bestättiget hat. Was hette aber dise Bestättigung golten / wann nicht der Römische Bischoff einen Richterlichen Oberkeitlichen Gewalt gehabt hette?

III.
Petrus ist in der Alexandrinischen Kirch wider eingesetzt wordē / weil er deß Damasi Brieff mit sich gebracht.

Es kan nicht gelaugnet werden / es müsse ja ein fürnemme / vnd hauptsächliche Vrsach gewesen seyn / warumb die vnrechtmessig vertribene Bischoff / Ertzbischoff vnd Patriarchen auß allen Orten der Welt / vnd zu allen Zeitten / vorderist zu der Röm. Kirchen geloffen / vber Meer gefahren / vnd bey derselben so inständig Schutz vnd Schirm gesuchet haben: inmassen so wol dieser Petrus Alexandrinus, als auch sein Vorfahr / der H. Athanasius gethan / da doch dergleichen gegen andern Bischoffen nicht geschehen: was war aber diß für ein Vrsach / als welche der H. Ambrosius fein klar vnd vnuerholen anzeigt vnd meniglich zuuerstehen gibt / nemblich dieweil der Röm. Bischoff das Haupt vnd der Gubernator der Allgemeinen Kirchen / die Röm. Kirch aber die Mutterkirch vnd der Vrsprung der Priesterlichen Einigkeit gewesen ist? also schreibt dieser H. Doctor in Cōmentario vber das 3. cap. 1. ad Timoth. Cum totus mundus Dei sit, Ecclesia tamen Domus Dei dicitur, cuius hodie Rector est Damasus. Wiewol die gantze Welt Gottes ist / so wird doch die Kirch das Hauß Gottes genennet / dessen Regent oder Regierer heutiges Tags Damasus ist. Daß aber

IV.
Gründliche Vrsach S. Ambrosij, warumb die vertribne Patriarchen / vnd Bischoff auß allen Orten der Welt

aber der H. Ambrosius von der Allgemeinen / vnd nicht nur von der Römischen particular Kirchen rede / ist augenscheinlich am Tag; dann er von der jenigen Kirchen redet / von welcher Paulus am gemeldten Ort redet. Wer sihet aber nit / daß Paulus sagt / sie seye Ein Saul vnd Grundueste der Warheit? Diß aber ist nicht von einer jeden particular vnd absonderlichen / sonder von der Allgemeinen Kirchen gesagt worden / vnd zuuerstehen.

jederzeit bey dem Röm Bischoff vmb Hilff angehalten.

V.

Auß disem ist auch herkommen / daß die Römische Bischoff nicht weniger in Orient / als Occident / so viel zuthun gehabt / wie solches der H. Hieronymus ad Ageruchiam de monogam. epist. 11. bezeuget / da er sagt: Cum in chartis Ecclesiasticis iuuarem Damasum Rom. vrbis Episcopum, Orientis atque Occidentis Synodicis consultationibus respondi. Als ich der Statt Rom Bischoffen Damaso in Kirchischen Schrifften geholffen / hab ich auff deß Orients vnd Occidents Synodalische Rathschläg geantwortet. Darauß abzunemmen / daß man von allen Orten / da man etwan ein Kirchische Versamblung oder Synodum gehalten / vnd gutte Ordnungen zu Nutz der Kirchen gemachet dieselbe zu dem Römischen Bischoff / vmb seine Genehmhaltung habe zugeschickt / vnd seiner Antwort darüber erwartet.

S. Hieronymus bezeugt / daß alle Bischöffe in Orient vnd Occident von dem Röm. Bischoff rath begehrt.

VI.

Ja so gar die Röm Keyser Gratianus, Valentinianus, vnd Theodosius haben durchauß keinen Glauben für recht vnnd Catholisch gehalten / als welchen der Röm. Bischoff guttgeheissen vnd selbst gebillichet / wie wir dann in dem Codice deß Iustiniani, de Summa Trinit. L. 1. lesen. Cunctos populos, quos Clementiæ nostræ regit imperium, in tali volumus religione versari, quam D. Petrum Apostolum tradidisse Romanis, religio vsque adhuc ab ipso insinuata declarat; quamque Pontificem Damasum sequi claret, & Petrum Alexandriæ Episcopum, virum Apostolicæ sanctitatis. Wir wöllen das alle Völcker / die von vnser miltigkeit regiert werden / einer solchen Religion zugethan seyen / welche / daß sie von dem heiligen Apostel Petro bey den Römern seye gelehrt worden / der von derselben zeit an / noch biß dato im schwang gehende Glaub erkläret / welchem auch der Pabst Damasus, vnd Petrus zu Alexandria Bischoff / so ein Mann Apostolischer heyligkeit / wie am Tag ist / folget. Vnd irret nicht / das Petrus dem Damaso beygesetzt ist. Dañ nichts desto weniger Damasus in der ordnung vorgehet; wird auch von den Keyseren Pontifex, oder pabst genennet / Petrus aber allein Bischoff. Es ist auch dises Petri / theils wegen seiner berümbten Heiligkeit / theils wegen seiner offentlichen bekanten Gemeinschafft / die er mit dem Damaso hatte / namentlich in disem Keyserlichen Befelch meldung geschehen. Wardurch dem Röm: Bischoff nichts benommen. Von der-

Vil Keyser haben keinen Glaubē für recht erkant / der nicht von dem Röm. Bischoff gut geheissen worden.

gleichen Gratianischen Edict schreibt auch Theodoretus lib. 5. Hist. Eccles. c. 2. also. Legem tulit (Gratianus) qua expulsi pastores suis quique gregibus restituerentur, quaque traderentur ædes sacræ communicatoribus Damasi, is erat Episcopus Romæ vita laudabili conspicuus, &c. Er hat ein Gesatz gemachet/ das alle vertribene Hirten sollen jhren Heerden wider zugestellt/ die Kirchen aber den jenigen/ welche mit dem Röm: Bischoff Damaso, so eines lobwürdigen wandels ist/ gemeinschafft haben/ eingeantwortet werden.

VII. Damasus hat sich in den sachẽ Petri als ein Richter erzeigt/ vñ sein erwöhlung bestättiget.

Hierauß erscheinet vberflüssig genug 1. daß der Römische Bischoff seinen Oberkeitlichen Gewalt/ auch in diser deß Alexandrinischen Bischoffs Petri stritigen Wahlsach habe wircklich erzeiget vñ geübet; in dem er demselben nicht allein Gemeinschafft Brieff gegeben/ sonder auch sein vorgangene Erwöhlung/ vnd beschehene Ordination gebilliche/ vnd bestättiget/ krafft welcher bestättigung das Alexandrinische Volck den vilermelten Petrum wider gantz erfrewlich angenommen/ wie droben Socrates bezeuget. 2. Ist also ein Vnwarheit deß Molinæi, das gedachter Petrus zum Röm: Bischoff nicht als zu seinem Richter gezogen sey. Wie dann 3. auch nicht wahr/ das Damasus sich keiner Erkantnuß der sachen deß Petri sich vnderzogen/ noch angemasset. Dann wie hat er sein Wahl bestättigen können/ wann er kein Erkantnuß der sachen gehabt?

Warumb Damasus den Gegentheil in causa Petri nit für sich citiert vnd erfordert?

Das aber Damasus den Gegentheil nicht für sich citiert vnnd gefordert/ hat er seine erhebliche vrsach gehabt; dieweil/ gleich wie damals der Arianische Keyser Valens in Orient/ die Catholische Bischöff/ auff das grausambst verfolget/ verjagt/ vnd gar vmb das Leben bringen lassen/ also hat er auch den Röm. Bischoff an der vollziehung seines rechtmessigen Ampts/ gwalthätiglich/ wo er vermögt/ verhinderet. Es wurde sich auch Lucius deß Petri Widersächer/ so ein Arianer war/ vnd von dem Keyser Valente gehandhabet worden/ so wenig zu Rom eingestellt haben/ als wenig Molinæus, oder ein Bischoff von Genf sich wurde einstellen/ wann jhne der Pabst noch heutiges Tags forderte. Hat also Damasus dise vergebenliche citation wol können vnderlassen: jedoch aber durch sein Schreiben an das Alexandrinische Volck so vil verrichtet/ das Petrus wider zu seinem Bischofflichen Sitz kommen/ vnd Lucius verjagt worden ist.

Molinæus.

Mol. f. 375.

Vmb dise zeit ist Gregorius Nazianzenus von den Bischoffen in Asia nach Constantinopel/ die Kirch daselbst zu regieren verordnet/ vnd in solches Ampt von obgedachtem Petro eingesetzt worden/ welcher dann auch bald hernach Legaten nach Constantinopel geschickt/ die Gregorium wider abschaffen/ vnd einen/ mit

Namen

Namen Maximum Cynicum, an seine statt anstellen solten. Aber die Gemeine zu Constantinopel hat sich darwider gesetzt. Dises alles ist ohn einigen vorbewust/ oder vorgehabten Rhat vnd Bedencken deß Damasi Bischoffen zu Rom beschehen/ sondern der Bischoff zu Alexandria hat dazumal die authoritet Patriarchen an vnd abzusetzen gehabt vnd gebraucht.

Antwort.

VIII. Falsche lehr Molinæi, der Bischoff zu Alexandria habe gwalt gehabt Patriarchē an/ vnd abzusetzen.

Daß der Bischoff zu Alexandria ein solchen gwalt Patriarchen an/ vnd abzusetzen gehabt/ wie Molinæus vermeldet/ ist ein pur lauterer Vngrund. Wo ist die prob? Dann ein wideriges wird eben hierauß erwisen/ weil diser Petrus Alexandrinus/ wie gern er bald hernach den Gregorium Naziazenum von seinem Stuel wider abgesetzt gesehen hette/ doch solches nit hat zu werck richten/ noch erhalten mögen; in bedencken/ das Damasus der Röm: Bischoff/ deß Gregorij Nazianzeni wahl hingegen gebillichet; dann auß dem Baronio Anno Christi 380. num. 5. vnd auß dem Sendbrieff Nicolai deß Röm. Bischoffs an den Keyser Michaëlem zusehen/ das auff antreiben deß Damasi, der Widersächer deß Gregorij Nazianzeni (Maximus von Constantinopel) abgetriben/ vnd Gregorius bey seinem Sitz erhalten sey worden. Ist also nicht wahr/ daß der Alexandrinische Bischoff gwalt gehabt/ die Bischöff so frey an: vnd abzusetzen.

IX. Petrus Alexandrinus hat Gregorium Naziãzenum nicht allein durch sein authoritet Bischoff zu Constantinopel gemacht.

Wie dann auch nicht wahr/ das Petrus Alexandrinus allein durch sein authoritet, den Gregorium Nazianzenum habe zu Constantinopel zum Bischoff gemacht: sonder er hat 1. durch sein fürschreiben/ vnnd freundliches recommendiern, das Catholische Volck zu Constantinopel/ so dazumal keinen Catholischen Hirten hatte/ darzu bewegt/ daß es den Gregorium zum Bischoff einhellig erwehlet; Ist also dise Wahl bey dem Volck noch frey gestanden/ vnd ohne zwang geschehen. 2. Was hierin Petrus Alexandrinus gethan/ hat er krafft deß Antiochenischen/ nicht lang zuuor gehaltenen Synodi, als Executor gethan/ von welchem Synodo Gregorius Nazianzenus, commissions weiß anfänglich gen Constantinopel/ als zu einer vberauß betrangten/ vnnd zerrütteten Kirchen/ der Arianischen Ketzerey widerstand zuthun/ ist abgesandt worden/ wie bey dem Baronio zusehen Anno Christi 378. num. 53. 3. Hat ers gethan auß habender Macht/ die er von dem Pabst Damaso selbs/ in seinem von Rom hinweck reisen generatim, vnd ins gemein/ empfangen; dañ gar nicht zuzweiffen/ Damasus werde disen Petrum Bischoffen zu Alexandria/ mit solchem Gwalt vnd Befelch zuruck abgefertiget haben/ damit er in Orient (allda wegen deß Arianischen vnwesens/ schier der völlige vnnd

letste vndergang der wahren Religion zubefürchten ware/ (wie auß den obangezogenen Sendbrieffen deß Basilij an die Occidentalische Bischöffe erscheinet) an mehr orten/ als nur im Alexandrinischen Patriarchat/ den Betrübten/ wie dann Basilius zum öffteren inständig begehrt hatte/ hilff vnd beystand leisten könte: dieweil aber diser Petrus hernach von der beschehenẽ wahl deß Gregorij Nazianzeni durch böse Leuth wider abwendig/ vnd dem bößlich eingetrungenen Maximo mehr gewogen vnd beyfällig ist gemacht worden/ als sich gebürte/ hat der Röm. Bischoff Damasus, als das Oberhaupt/ den von dem Petro begangenen/vnd mit einlauffenden Fähler bald gebessert: vnd bey dem Theodosio erhalten/ das Maximus von seiner weiteren anforderung abgewisen/ Gregorius aber bey seinem Stuel erhalten worden. Ist also auch der Warheit zuwider/ das der Röm. Bischoff/ in diser deß H. Gregorij Nazianzeni sach/ weder Raht/ noch That/ so wol bey seiner einsatzung/ als bestättigung gegeben habe.

Sonder hat disen gwalt/ wie auch andere sachen in Orient zu disponieren zu Rom von dem Pabst Damaso bekommen.

X. Petrus Alexand. vbel informiert, hat Gregorium Naziãzenum wider absetzen wollen/ aber von Damaso abgehalten worden.

Das X. Capitel.

Von zusamen berueffung deß ersten Concilij zu Constantinopel/ so das zweyte allgemeine Concilium ist.

Molinæus.

Mol. f. 376.

IM Jahr 381. hat der Keyser Theodosius zur stillung der Vnruhe/ die von den Arianern/ wie auch von den Macedonianeren/ welche die Gottheit deß H. Geistes laugneten/ erreget worden war/ ein allgemeines Concilium nach Constantinopel conuociret vnd außgeschriben. Dise Conuocation ist vom Keyser ohne vorher gepflogenen raht deß Damasi, damaligen Bischoffs zu Rom beschehen/ wie dann auch derselbe auff gedachtem Concilio weder selbst gewesen/ noch auch einige Legaten dahin geschickt: also das alles ohn jhn/vnd ohn eintziges sein zuthun verrichtet worden. Socrates sagt im 5. Buch am 8. Capitel/ da er von disem Concilio redet: der Keyser Theodosius versamblete vnverzüglich ein Concilium auß denen Bischoffen/ die seines Glaubens waren. Vnd Sozomenus lib. 7. cap. 7. sagt/ der Keyser Theodosius versamblete also bald ein Concilium auß denen Bischoffen/ die mit jhm einig waren.

Allhier gehet der Cardinal Perronius gar vnauffrichtig mit der Sach vmb. Dann damit er die Leut vberreden möchte/ jetzt besagt Concilium seye von dem Damaso dem Bischoff zu Rom zusamen gefordert/ allegiret er im 42. cap. seines ersten Buchs einen Ort auß dem 5. Buch Hist. deß Theodoreti, cap. 9. allda die zu Constantinopel versamblete Bischöff an Damasum, Ambrosium, Britonem vnd andere Occidentalische Bischöff schreiben vnd also reden: Als jhr nach Gottes Willen den Synodum zu Rom gehalten / da habt jhr auß Christlicher Liebe vns als ewere eigene Glieder / vermittelst deß aller Gottseligsten Keysers Schreiben conuociret:

uociret: warinn der Cardinal drey merckliche Fehler begehet. Erstlich in dem/das er vorgibt/vnd durch den allegirten Ort zubescheinigen vermeynet/ daß die zu Constantinopel versamblete Bischöff durch Damasum, zu selbiger jhrer Versamblung conuociret worden seyen. Da doch das Concilium von welchem besagter Ort redet/ nicht das jetzterwehnte Constantinopolitanische / sondern das Römische ist/ꝛc.

Antwort.

I. Es ist ein Vngrund / das diß Constantinopolitanische Concilium ohne einziges Zuthuen / vorbewüst/ vnd Rath deß Damasi, seye versamblet worden. Dann wir lesen in Synodo VI. Act. 18 serm. prosphonetico siue acclamatorio außtrucklich: Macedonius Spiritus denegabat Deitatem, & Dominantem conseruum prædicabat: sed maximus Imperator Theodosius, & Damasus fidei ADAMAS, protinus obstiterunt &c. Der Macedonius laugnete die Gottheit deß H. Geists / vnd predigte / daß der Herscher ein Mitknecht wäre: aber der gröste Keyser Theodosius vnd Damasus der Adamantstein deß Glaubens / thatten jhme alßbald Widerstand: derer festes Gemüt die Angriff/vnd das Gefecht frembder Secten/ keines wegs möchten verwunden. Wie hat aber so wol der Keyser / als der Römische Bischoff Damasus, diß anderst / als durch die Concilia, welche theils in Orient / theils in Occident / vermittelst jhrer beyder authoritet, versamblet worden/ gelaistet? dann der Macedonianischen Ketzerey niemand mehr widerstanden / als dise Versamblungen. Weil dann der sechste Synodus das Lob deß Widerstandts / vnd der Außtilgung gedachten Irrthumbs / gleicher gestalt / vnd eben so wol / dem Damaso, als dem Theodosio, beygemessen / muß ja auch Damasus zu solchen Versamblungen eben so wol Hilff/Rath vnd That gegeben haben. Vnd kan da nit eingewendet werden/ Damasus habe nur in Occident das seinige gethan/ aber mit dem Orient nichts zuschaffen gehabt. Dann diese Macedonianische Ketzerey nit in Occident/ sonder in Orient aufkommen vnd geschwebet. Wann dañ Damasus darwider so hefftig gestritten / hat ja freylich sein Gegenwehr auch biß in Orient / wo der Feind war / sich erstrecken müssen; gleich wie er in Orient auch wider die Arrianer gefochten; dahero der H. Hieronymus (massen wir im vorgehenden Capitel gesehen) epist. 11. bezeuget / als er dem Damaso in Kirchischen Schrifften beystand laistete / habe er Synodische Rathschläg in Occident vnd Oriente beantwortet.

I. Lug vnd Vngrunde Molinęi, das 1 Conciliũ zu Constantinopel seye ohn einziges Zuthuen Damasi versamblet worden.

II. Macedonianischer Ketzerey hat niemand mehr Widerstand gethan / als gemelter Synodus, zu welchem Damasus starck geholffen.

II. Daß Socrates vnd Sozomenus deß Damasi keine Meldung gethan/ ist abermal nur ein argumentum negatiuum, vnd einer nichtigen Prob. Dann wie viel Sachen hat Christus gethan / die nit seind beschriben worden? wie viel haben etliche Euangelisten außgelassen / so ein anderer erzehlet? Derhalben ob schon diese zween Scribenten mit stillschweigen/

III. Daß aber zu disem Socrates, vñ Sozomenus stillschweigen / hat

Sonder hat disen gwalt/ wie auch andere sachen in Oriente zu disponieren zu Rom von dem Pabst Damaso bekommen.

X. Petrus Alexand. vbel informiert, hat Gregorium Naziãzenum wider absetzen wollen/ aber von Damaso abgehalten worden.

letste vndergang der wahren Religion zubefürchten ware/ (wie auß den obangezogenen Sendbrieffen deß Basilij an die Occidentalische Bischöffe erscheinet) an mehr orten/ als nur im Alexandrinischen Patriarchat/ den Betrübten/ wie dann Basilius zum öffteren inständig begehrt hatte/ hilff vnd beystand leisten könte: dieweil aber diser Petrus hernach von der beschehenẽ wahl deß Gregorij Nazianzeni durch böse Leuth wider abwendig/ vnd dem bößlich eingetrungenen Maximo mehr gewogen vnd beyfällig ist gemacht worden/ als sich gebürte/ hat der Röm. Bischoff Damasus, als das Oberhaupt/ den von dem Petro begangenen/ vnd mit einlauffenden Fähler bald gebessert: vnd bey dem Theodosio erhalten/ das Maximus von seiner weiteren anforderung abgewisen/ Gregorius aber bey seinem Stuel erhalten worden. Ist also auch der Warheit zuwider/ das der Röm. Bischoff/ in diser deß H. Gregorij Nazianzeni sach/ weder Raht/ noch That/ so wol bey seiner einsatzung/ als bestättigung gegeben habe.

Das X. Capitel.

Von zusamen berueffung deß ersten Concilij zu Constantinopel/ so das zweyte allgemeine Concilium ist.

Molinæus.

Mol. f. 376.

IM Jahr 381. hat der Keyser Theodosius zur stillung der Vnruhe/ die von den Arianern/ wie auch von den Macedonianeren/ welche die Gottheit deß H. Geistes laugneten/ erreget worden war/ ein allgemeines Concilium nach Constantinopel conuociret vnd außgeschriben. Dise Conuocation ist vom Keyser ohne vorher gepflogenen raht deß Damasi, damaligen Bischoffs zu Rom beschehen/ wie dann auch derselbe auff gedachtem Concilio weder selbst gewesen/ noch auch einige Legaten dahin geschickt: also das alles ohn jhn/ vnd ohn eintziges sein zuthun verrichtet worden. Socrates sagt im 5. Buch am 8. Capitel/ da er von disem Concilio redet: der Keyser Theodosius versamblete vnuerzüglich ein Concilium auß denen Bischoffen/ die seines Glaubens waren. Vnd Sozomenus lib. 7. cap. 7. sagt/ der Keyser Theodosius versamblete also bald ein Concilium auß denen Bischoffen/ die mit jhm einig waren.

Allhier gehet der Cardinal Perronius gar vnauffrichtig mit der Sach vmb. Dann damit er die Leut vberreden möchte/ jetzt besagt Concilium seye von dem Damaso dem Bischoff zu Rom zusamen gefordert/ allegiret er im 42. cap. seines ersten Buchs einen Ort auß dem 5. Buch Hist. deß Theodoreti, cap. 9. allda die zu Constantinopel versamblete Bischöff an Damasum, Ambrosium, Britonem vnd andere Occidentalische Bischöff schreiben vnd also reden: Als jhr nach Gottes Willen den Synodum zu Rom gehalten / da habt jhr auß Christlicher Liebe vns als ewere eigene Glieder / vermittelst deß aller Gottseligsten Keysers Schreiben conuociret:

uociret: warinn der Cardinal drey merckliche Fehler begehet. Erstlich in dem/das er vorgibt/vnd durch den allegirten Ort zubescheinigen vermeynet/ daß die zu Constantinopel versamblete Bischöff durch Damasum, zu selbiger jhrer Versamblung conuociret worden seyen. Da doch das Concilium von welchem besagter Ort redet/ nicht das jetzterwehnte Constantinopolitanische/ sondern das Römische ist/ꝛc.

Antwort.

I. Es ist ein Vngrund / das diß Constantinopolitanische Concilium ohne einziges Zuthuen / vorbewüst/ vnd Rath deß Damasi, seye versamblet worden. Dann wir lesen in Synodo VI. Act. 18 serm. prosphonetico siue acclamatorio außtrucklich: Macedonius Spiritus denegabat Deitatem, & Dominantem conseruum prædicabat: sed maximus Imperator Theodosius, & Damasus fidei ADAMAS, protinùs obstiterunt &c. Der Macedonius laugnete die Gottheit deß H. Geists / vnd predigte / daß der Herscher ein Mitknecht wäre: aber der gröste Keyser Theodosius vnd Damasus der Adamantstein deß Glaubens / thatten jhme alßbald Widerstand: derer festes Gemüt die Angriff/vnd das Gefecht frembder Secten/ keines wegs möchten verwunden: Wie hat aber so wol der Keyser / als der Römische Bischoff Damasus, diß anderst / als durch die Concilia, welche theils in Orient / theils in Occident / vermittelst jhrer beyder authoritet, versamblet worden/ gelaistet? dann der Macedonianischen Ketzerey niemand mehr widerstanden / als dise Versamblungen. Weil dann der sechste Synodus das Lob deß Widerstandts / vnd der Außtilgung gedachten Irrthumbs / gleicher gestalt / vnd eben so wol / dem Damaso, als dem Theodosio, beygemessen / muß ja auch Damasus zu solchen Versamblungen eben so wol Hilff/Rath vnd That gegeben haben. Vnd kan da nit eingewendet werden/ Damasus habe nur in Occident das seinige gethan/ aber mit dem Orient nichts zuschaffen gehabt. Dann diese Macedonianische Ketzerey nit in Occident/ sonder in Orient aufkommen vnd geschwebet. Wann dañ Damasus darwider so hefftig gestritten / hat ja freylich sein Gegenwehr auch biß in Orient/ wo der Feind war / sich erstrecken müssen; gleich wie er in Orient auch wider die Arrianer gefochten; dahero der H. Hieronymus (massen wir im vorgehenden Capitel gesehen) epist. 11. bezeuget/ als er dem Damaso in Kirchischen Schrifften beystand laistete / habe er Synodische Rathschläg in Occident vnd Orient beantwortet.

I. Lug vnd Vngrunde Molinęi, das 1 Conciliũ zu Constantinopel seye ohn einziges Zuthuen Damasi versamblet worden.

II. Macedonianischer Ketzerey hat niemand mehr Widerstand gethan / als gemelter Synodus, zu welchem Damasus starck geholffen.

II. Daß Socrates vnd Sozomenus deß Damasi keine Meldung gethan/ ist abermal nur ein argumentum negatiuum, vnd einer nichtigen Prob. Dann wie viel Sachen hat Christus gethan / die nit seind beschriben worden? wie viel haben etliche Euangelisten außgelassen / so ein anderer erzehlet? Derhalben ob schon diese zween Scribenten mit stillschwei-

III. Daß aber zu disem Socrates, vñ Sozomenus stillschweigen / hat

gen/was Damasus in diser Sach gehandlet/ vbergangen/ so haben es doch andere gemeldet. Wie dann nach Aussag deß Baronij A. C. 381. n. 19. noch zu Rom vhralte Codices verhanden/ die bezeugen / daß / vermittelst der Authoritet deß Damasi, dise Versamblung zu Constantinopel gehalten worden sey.

nichts zubedeuten.

III. Wann wir auch den Brieff der Constantinopolitanischen Patrum an den Damasum, vnd andere zu Rom versamblete Bischöff/ recht erwegen/ findet sich/ daß darinnen die Orientalische Patres selbs bekennen; 1. Daß sie (die Orientalische Bischöff) von denen zu Rom versambleten Bischöffen / als ihre eigene Glieder / durch ein Keyserisches Schreiben / zum general Concilio seyen gen Rom gefordert vnd beruffen worden. 2. Daß Damasus habe das vorige Jahr / nach dem Aquileiensischen Concilio, ein Schreiben an den Keyser Theodosium, neben einem befelch an die Orientalische Bischöff gethan/ Crafft welches befelchs sie die Bischoffe sich biß gen Constantinopel Reißfertig gemacht / vnd alldorten sich versamblet haben: Mandato litterarum superiori anno à Vestra Reuerentia post Concilium Aquileiense ad Sanctissimum Imperatorem Theodosium missarum, ad iter duntaxat Constantinopolim vsque faciendum nos præparauimus, atque de hoc vno Concilio celebrando, consensum Episcoporum, qui in prouincijs manserant, vna nobiscum attulimus &c. Was kan aber hierauß anders geschlossen werden / als fürs erste / wann dergleichen Concilia durch Keyserliche Brieff seind außgeschriben worden/ daß solches zugleich auch geschehen seye auß eingebung/ rath vnd genehmhaltung der Bischöffen/ fürnemblich aber deß Römischen/ vnd zwar der gestalt / daß jhnen den Bischoffen / solche Zusamenruffung nicht weniger / sonder mehr / als den Keysern / könne zugeschriben werden; wie dann auch diß Orts die Constantinopolitanische Patres dasselbe außtrucklich gethan / in dem sie also reden; Vos per Imperatoris litteras nos accersiuistis. Ihr habt vns durch deß Keysers Brieff beruffen. Da sehen wir/ daß die Beruffung von den Bischoffen geschehen sey. Fürs ander/ daß die Orientalische Bischöff bekennet/ vnd gar nicht widersprochen / der Römische Bischoff habe jhnen Befelch / wegen einer Zusamenkunfft/ ertheilet / Crafft dessen sie sich gen Constantinopel verfüget. Haben derowegen auch erkennet vnd bekennet / daß er Gewalt habe/ jhnen/ als seiner Kirch eigenen Glideren / in dergleichen Sachen zubefehlen. Wie kan dann gesagt werden/ sie haben jhn nicht für jhren Oberen gehalten? noch von jhme einige Befelch empfangen/ vnd angenommen? Fürs dritte sagen diese Orientalische Patres, daß die obgedachte Römische Befelch-

IV. Damasus hat ein Befelch an die Orientalische Bischöff gethan/ Krafft dessen sie sich zu Constantinopel versamblet haben.

Bekennen solches die Orientalische Bischöff selbs in einem Schreiben an Damasum.

felchschreiben seyen dem Keyser Theodosio in dem vorgehenden Jahr vberschickt worden. Ist ihm nun also / entspringet die Frag / was diß für ein Versamblung der Orientalischen Bischöff gewesen seye / welche sie zu Constantinopel/ vermög dieses Befelchschreibens in vorgehendem Jahr gehalten? Ich finde ja kein andere / als die jenige / daruon die Orientalische Patres eben in dieser ihrer Epistel an den Damasum selbs Meldung thun/ in dem sie sagen / Sie vberschicken den Occidentalischen Bischoffen den *Libell*, oder die Glaubens Entscheidung zum vberlesen / welche das vorige Jahr im General Concilio seye gemacht worden; Si etiam eum libellum, qui superiori anno à Concilio generali compositus est, legere placuerit. Haben nun die Orientalische Bischöff ein Jahr zuuor ein Concilium zu Constantinopel auß Befelch deß Röm. Bischoffs Damasi, gehalten/ wie diese ihre Bekantnuß außweiset / so ist es das general Concilium Constantinopolitanum gewesen; warauß folget / daß das Allgemeine Constantinopolitanische Concilium, so besagter massen/ im vorgehenden Jahr sich zugetragen / nicht ohne vorhergepflogenen Rath / vnd Zuthun/ sonder gar auß Befelch/ deß Damasi, dem Molinæischen fürgeben zuwider/ seye celebrirt, vnd angestellt worden. Dann einmal die Wort dieser Epistel am hellen Tag ligen; mandato litterarum &c. auß Befelch der Brieffen / so von euch geschickt worden / haben wir vns auff Constantinopel erhebt / vnd biß dorthin zuraisen die Bewilligung vnserer Mitbischoffen / auß jeder Prouintz / mit vns gebracht. Wann ist aber diß geschehen? Im vorgehenden Jahr. So kan dann diß von keiner andern Zusamenkunfft dieser Orientalischen Bischoffen/ als allein von dem General Concilio verstanden werden; sintemal es sich auff die Versamblung deß folgenden Jahrs/ von welcher diese Epistel an den Damasum, vnd andere zu Rom versamblete Bischoff ist auß Constantinopel abgeloffen / keines wegs deutten laßt; in Erwegung / daß im folgenden Jahr deß Damasi Will vnd Meynung gar nicht gewesen/ daß die Orientalische Bischoff ein newe Versamblung zu Constantinopel halten / sonder daß sie sich zu Rom sollten einstellen. So muß dann der Befelchbrieff deß Damasi, so im vorigen Jahr abgangen / auff das General Concilium zu Constantinopel gedeuttet vnd verstanden werden.

V. Ist also alles dem Molinæischen fürgeben zuwider / daß nemblich gemelter Synodus zu Constantinopel ohne Rath / vnd That Damasi seye celebriret worden.

IV. Vnd ist wol zumercken / daß in diesem Brieff der Orientalischen Bischoffen (bey dem Theodoreto lib. 5. Hist. Eccles. cap 9.) von zweyerley Römischen Schreiben meldung geschicht. Eins/ wardurch die Orientalische Bischoff nacher Rom zu einem grossen Concilio beruffen worden: das ander / welches schon im Jahr zuuor ist abgangen / Crafft dessen/ sie/ die Orientalische/ eben dasselbe Jahr zuuor/ zu Constantinopel/ sich

VI. Zweyerley Römische Schreiben von Damaso an die Orientalische Bischöff abgesandt.

sich würcklich versambler hatten/ ganz ohnwissend/ daß ihr Raiß weitter/ als biß dorthin/ gehen sollte; inmassen sie dann auch auff einen lengeren weg/ sich weder mit notwendigen Sachen/ noch mit dem consens der prouincial Bischoffen versehen: wie jhre eigene Wort bezeugen: idcirco neq; longiore itinere nobis opus esse expectabamus, neque de vllo alio omninò antè acceperamus, quàm Constantinopoli in vnum conuentũ esset. Haben also allererst/ nach dem sie zu Constantinopel würcklich waren zusamen kommen/ deß Damasi anderwertige Brieff/ mit welchen er sie gen Rom beruffen/ empfangen.

VII. Cardinal Perronius hat auß der Orientalischen Epistel recht probirt das Constantinopolitanische Concilium sey durch authoritet Damasi berueffen worden.

V. Warauß gar hüpsch zusehen/ daß der Cardinal Perronius gar recht vnd wol auß mehrgedachter Epistel der Orientalischen Patrum, bey dem Theodoreto, loc. cit. probirt, vnd erwiesen/ daß das allgemeine erste Constantinopolitanische Concilium seye/ vermittelst der authoritet deß Damasi, zusamen beruffen worden/ dieweil in derselben Epistel von zweyẽ Schreiben deß Damasi meldung geschicht; deren eines die Orientalische gen Constantinopel im vorigen Jahr/ vermittelst deß Keysers Theodosij, das andere aber/ vermittelst deß Keysers Gratiani, gen Rom hernach berufẽ/ wie Molinæus f. 377. selbst muß bekennẽ/ welcher abermal sein Griechische Geschickligkeit an Tag gibt/ in dem er den Perronium bestraffet/ er habe dz wörtlin προσκαλεῖσθαι, als wann es hiesse/ conuocieren oder zusamen fordern/ vbel gedolmetschet/ da es doch heisse beruffen/ einladen/ oder Bittlich ersuchen zuerscheinen. Wer sihet aber nicht/ daß ganz einerley ding ist/ wann ich sage/ die Orientalische Patres seind durch Schreiben zu einer Versamblung in ein Ort beruffen worden: vnd wann ich sage/ sie seind an ein Ort zusamen beruffen worden? Billicher sagen wir/ Molinæus habe sich eines Betrugs hierinn gebrauchet/ in dem er will/ beruffen seye so vil/ als bittlich ersuchen zuerscheinen; welches er zu seinem Vortheil vnnd Schmälerung der authoritet deß Römischen Bischoffs gethan/ die Leut damit zu bereden/ als habe Damasus die Orientalische Bischöff nur Bittweiß ersuchet/ sie wöllen gen Rom kommen; welches doch der Warheit zuwider. Daruon im folgenden Capitel ein mehrers.

Molinæi boßheit/ vnd vngeschickligkeit in Griechischen Worten.

Das

Das XI. Capitel.

Ob Damasus die Orientalische Bischoff nur bittlich ersuchet habe/ gen Rom zukommen? rc.

Molinæus.

Mol. f. 377.

1. Es ist in der gantzen Antiquitet nichts zufinden / das den Zustandt der alten Kirch/wie auch was der Röm. Bischoff dazumal vermöcht habe/ besser an Tag vnd zuerkennen gebe/ als eben die celebration, vnd haltung deß ersten Concilij zu Constantinopel. Dann dises Concilium ist eines von den 4. allgemeinen Concilijs, welches keinem andern Concilio an authoritet im geringsten etwas beuorgibt. Vnd hat gleich wol nit allein Damasus Bischoff zu Rom/ dasselbe nit conuocieret, noch im selbigen præsidieret, sondern er hette es auch dahingegen gern verhindert. Hat demselben auch nicht beygewohnet/ noch einige Legaten/ oder jemands anders/ der seine Person daselbst repræsentirn, vnd seine stell vertretten solte/ dahin geschickt. Es hat auch so wol Damasus, als seine im Concilio zu Rom versamblete Mitgesellen/vnder welchen Ambrosius Bischoff zu Mayland auch gewesen/ an die im Concilio zu Constantinopel versamblete Bischöffe geschriben/ vnd sie gebetten/ sie wolten sich doch nach Rom erheben/ vñ auß den beyden Concilijs nur eines machen: welches gedachte Bischöffe nit haben thun wollen/ sondern geantwortet/ sie weren von jhren Comprouincialibus vnd Landsleuthen nur nach Constantinopel abgefertiget worden/ haben sich auch bey Damaso, Ambrosio, Britone vnd andern zu Rom versambleten Bischoffen schrifftlichen entschuldiget vnd vrsachen angezeiget / warumb sie nit nach Rom kommen/ noch das Concilium anderstwo/ als zu Constantinopel halten könden.

Antwort.

I. 4. erhebliche Argument wie hoch deß Römischen Bischoffs authoritet auch von dē Orientalischen seye geschetzt worden.

Es ist eben diß was sich zwischen den Constantinopolitanischen Patribus vnd dem Damaso zugetragen/ in der gantzen Antiquitet nicht das geringste/ so zur verthädigung deß Röm. Bischoffs gwalt vnd authoritet dienet; Dann 1. ist auß der Orientalischen Patrum Brieff erwisen/ das beyde Keyser/ das ist/ Gratianus vnd Theodosius vor allen andern deß Damasi gutachten vnd thats in disen sachen gepflogen/ auch auß dessen antrib Theodosius das Constantinopolitanische Concilium versamblet/ Gratianus aber die Orientalische Bischöff gen Rom berueffen hab. 2. Das der Röm Bischoff/ vermög der bekandtnuß der Orientalischen Bischöffen/ seye der fürnembste im gantzen Occident gewesen. Massen sie auch in jhrer Epistel allen andern/ denselben vorsetzen. 3. Das dise Orientalische Bischöffe in obbemeltem Schreiben auch bekennet/ der Röm. Bischoff habe jhnen den Orientalischen Befelch durch den Keyser zugefertiget/ krafft dessen sie sich nach Constantinopel erhebet/ vnd jhme gehorsamb gelaistet. 4. Daß sie solchen Gwalt jhnen zubefehlen dem Rö-

mischen Bischoff nicht widersprochen / sonder mit stillschweigen / als ganz richtig fürgehn lassen; welches fürwahr stattliche anzaig / daß der Röm. Bischoff dazumal nicht so gar wenig / oder nichts / wie Molinæus dichtet / vermöcht habe.

2. Sehen wir widerumb ein schönes Muster der Molinæischen vnbeständigkeit / welcher droben im 3. Capitel dises 5. Buchs von allen kräfften gestritten / es könne kein General vnd allgemein Concilium seyn / noch genennet werden / welches nicht sambtlich von allen / sonder nur von einem theil der Bischöffen angestelt wirdt: vnd dahero seye das Sardicensische Concilium kein General Concilium gewesen / habe auch die Orientalische Kirchen gar nicht verbinden mögen. Es wurde ja / spricht er fol. 363. ein wohnwitzig vnd widersinnisch ding seyn / wann man das zu Sardica nur von den Occidentalischen gehaltene Concilium ein Vniuersal Concilium nennen wolte. Ist jhm nun also / warumb sagt er dann jetz / das erste Constantinopolitanische Concilium seye eines von den vier allgemeinen Concilijs, welches keinem andern an authoritet das geringste beuor gebe / gewesen? Ist doch diß Concilium auch nur von einem theil / das ist von den Orientalischen Bischoffen allein gehalten worden? Sintemal auß Occident niemands darbey erschienen. Haben aber die Orientalische Bischöff / ohne die Occidentalische / können ein General Concilium vnd verbindliche Satzungen für alle andere Kirchen machen / warumb solten es die Occidentalische / ohne die Orientalische / nicht auch haben machen können? Wo stehet geschriben / daß die Orientalische ins gesambt / grössere authoritet / vnd Gewalt gehabt / als die Occidentalische? Lassen nit die Orientalische eben in disem Concilio den Vorzug dem Röm. Bischoff / vnd geben allererst nach dem selbigen / die erste stell dem Constantinopolitanischen Patriarchen? Schlagt sich derhalben Molinæus selbst gar häßlich / vnd wird sich nimmer mehr auß seiner eigenen widered herauß winden / solte er noch souil vnnützes geschwätzs machen.

II. Schändliche / handgreiffliche contradiction Molinæi, darmit er seinen eigenen Fundamenten widerspricht vnd mit seinen Stricken gefangen wird.

3. Ist ein vngrund / das diß Concilium nicht von dem Römischen Bischoff Damaso, sonder wider seinen willen vnd gutachten seye zu samen berueffen worden. Was haisset in dem obangezogenen Sendbrieff der Orientalischen; mandato litterarum superiori anno à Reuerentia Vestra ad S. Imperatorem Theodosium missarum, ad iter duntaxat, Constantinopolim vsque faciendum, nos præparauimus? Auff den befelch deß Brieffs / welchen in vorigem Jahr Ewer Ehrwird / dem heiligen Keyser Theodosio vberschickt / haben wir vns allein biß gen Constantinopel wegfertig gemacht / etc. Was haben sie aber dazumal zu Constantinopel anders

III. Vngrund / das gemeltes Concilium von Damaso nicht seye beruffen worden.

verrichtet/ als daß sie das General Concilium gehalten? So ist dann solches auß Befelch deß Damasi geschehen.

4. Jst also auch nicht wahr/ das Damasus solches Concilium gern hette verhindert; welches Molinæus keines wegs kan darthun. Warumb aber Damasus keine Gesandten darzu verordnet/ hat er seine billichmessige vrsachen gehabt/ vnd zwar fürnemblich dieweil er willens vnd vorhabens war/ bald hernach zu Rom auch ein Concilium anzustellen mit der hoffnung/ es wurden die Orientalische daruon nicht außbleiben; weil aber dieselbe hingegen/ auch nicht ohne erheblichkeit/ zuerscheinen verhindert worden/ haben sie zween Bischöff auß jhrem mittel/ neben einem Schreiben/ dahin abgesandt/ welche von allem/ was zu Constantinopel gehandelt worden/ solten außführlichen vnnd ordenlichen bericht thun. Worauff Damasus, vnd andere seine Mitbischöff deß Occidents/ die handlungen deß Constantinopolitanischen Concilij, souil die Glaubens Lehr/ insonderheit aber die verdammung deß Macedonianischen vnd Eunomianischen Jrrthumbs betroffen/ in allweg gut gehaissen/ genehm gehalten/ vnd bestättiget; auch durch solche vbereinstimmung diser ersten Constantinopolitanischen versamblung die authoritet vnd ansehen eines allgemeinens Concilij gemacht vnd ertheilet/ ohne welche approbation vnd bestättigung/ sie sonsten von der gantzen Kirch niemal wurde für ein General Concilium erkennet vnd gehalten sein worden.

IV. Warumb Damasus zu dem Constantinop. Synodo keine Legaten geschickt?

V. Gemelter Synodus ist von Damaso approbiert/ vnd gut gehaissen worden.

Molinæus.

Es gibt aber hierunter ein sehr grosses nachdencken/ das nemblich zu selbiger zeit auch ein Concilium zu Rom gehalten wird/ in welchem Damasus Bischoff zu Rom præsidiret, vnd da die Occidentalische Bischoffe bey einander versamblet seynd. Welcher nun vnder vnsern Widersächern wurde sich nit lassen bedunckēn/ das ein Concilium, da der Pabst persönlich gegenwertig gewesen/ vnd præsidiret hat/ freylich vnd in allwege/ von vil grösserer authoritet sein solte/ als ein solches Concilium, welches ohne zuthun deß Pabsts ja wider seinen willen vnd gutachten versamblet worden war/ auff welchem der Pabst auch keinen Legaten gehabt/ sondern da nur ein Bischoff von Antiochia præsidiret hat? Vnd gleichwol finden vnd sehen wir allhier allerdings vnd gerad das widerspil. Dann gegen das Constantinopolitanische Concilium zurechnen/ wirdt gemeltes Röm: Concilium gantz nichts geachtet. Vnd wir wissen kaum/ was auff demselben vorgelauffen; der gestalt auch/ das nichts mehr/ als der blosse Nam dauon vberig bliben Gestalt es dañ auch von vnsern Widersachern selbst mit vnder die particular Concilia gerechnet wird. Dises Constantinopolitanische Concilium aber ist das zweyte allgemeine Concilium, vnd hat solche Canones gemacht vnd verfast/ das sich menigklich in den nachfolgenden zeiten in Religions vnd Kirchen sachen darnach gericht/ die auch allzeit zu eingang der andern Conciliorum haben pflegen abgelesen zuwerden: vnd

Mol. f. 378.

solches alles darumb/ weil das Constantinopolitanische Concilium vom Keyser selbst; das Röm. aber nur vom Röm. Bischoff conuocirt vnd zusamen gefordert worden war/ ꝛc.

Antwort.

VI. Ist falsch/ wz Molinæus sagt/ daß dz Constantinopolitanische vnd Römische Concilium seyen in einer zeit gehalten worden.

I. Ist der Warheit vngemeß/ das eben zu selbiger zeit/ als das erste Constantinopolitanische Concilium gehalten ward/ auch zu Rom von dem Damaso diß Concilium, dauon wir da reden/ seye angestellt worden. Dann auß dem Sendschreiben der Orientalischen Patrum an diß Römische Concilium ist gar klar vnd offenbar/ daß sie eines Libells, so vor einem Jahr im General Concilo seye verfast worden/ meldung thun; mit dem begehren/ die zu Rom versamblete Occidentalische Patres wollens jhnen belieben lassen zu vberlesen. So ist dann vnfehlbarlich wahr/ daß das erste Constantinopolitanische Concilium disem Römischen vmb ein Jahr seye vorgangen/ vnd also nicht eben zu selbiger zeit gehalten worden.

VII. Warumb dz Constantinopolitanische Concilium vnd nit das Römische ein allgemeines Concilium genennet worden?

II. Warumb aber das Constantinopolitanische Concilium den Namen eines Generals Concilij bekommen/ vnd nicht das Römische/ ist eben diß ein Vrsach gewesen/ dieweil es dem Röm. ist an der Zeit vorgangē/ vnd hernach von dem Romischen/ so viel die Verdammung der Macedonianischen vnd Ennomianischen falschen Lehr belanget/ einhelliglich approbirt, gebillichet/ vnd von dem Pabst Damaso ein General Concilium erkennt/ erkläret/ vnd genennet worden: wie Photius lib. de septem Synodis bezeuget; Dann ob schon die Orientalische Patres in vilermeldter jhrer Epistel an die Occidentalischen diß im vorigen Jahr gehaltene Constantinopolitanische Concilium ein *general Concilium* auch selbst nennen/ so hat sich doch dazumal diese generalitet weiter nicht/ als durch den gantzen Orient erstreckt; hat derwegen den Valor vnnd die Gültigkeit eines allgemeinen Concilij noch nicht haben können/ biß die andere rechtglaubige Bischöff in Occident/ vnd fürnemblich der Römische auch darein verwilliget/ jhre Handlungen gutgeheissen; vnd wiewol sie mit dem Leib abwesend waren/ jedoch mit dem Gemüth/ jhre Meynung mit der Meynung der Constantinopolitanischen Patrum veraimbaret/ vnd also einen allgemeinen Schluß gemachet/ welches dem Molinæo vmbzustossen vnmüglich ist; in weitterer Erwegung/ daß er droben den Sentenz wider sich selbs gesellet/ da er so starck verfochten/ die Occidentalische Patres allein/ haben zu Sardica kein general Concilium machen können; so muß er dann auch wider seinen willen jetzt zu lassen/ die Orientalische Patres allein zu Constantinopel/ haben solches auch nicht vermögt; oder er muß sich selbsten Lugen straffen/ vnd vns die Sach gewunnen geben.

VIII. Hette Damasus das Constantinopolitanische Concilium nicht approbiert/ so hette es niemal den Valor eines allgemeinen Concilij bekommen.

III. Fer-

III. Ferner daß Damasus diesem Constantinopolitanischen Concilio die Ehr hat wöllen anthun/ vnd es lieber/ als das Römische ein allgemeines Concilium nennen/ war auch dieses ein fürnembe Vrsach/ dieweil die Macedonianische vnd Eunomianische Ketzerey (derentwegen dise beyde Concilia fürnemblich gehalten worden) in Orient/ vnd nicht in Occident sich erhebt/ vnd weit vmb sich gefressen/ auch dem Damaso sonst nicht vnwissend war/ wie vnbeständig vnd wanckelmütig die Orientalischen Völcker vnnd Bischöffe dazumahl in Glaubenssachen zuseyn pflegten (massen solches S. Gregorius Naz. in Carm. de vita sua stattlich beschrieben/ da er sagt: Alloquamur omnes; intret hùc quisquis volet, Fidem licet bis, pluries aut verterit. Nunc Nundinarum tempus est, quæstu sine Nullus recedat. Versa erit quando alea (Mutationem facilè nam tempus capit) Artem ipse calles, protinùs rursùm exeas, &c. also hat Damasus hoch vernünfftig darfür gehalten/ es möchte inskünfftig das kräfftigste Mittel seyn/ diese Länder im Zaum zuhalten/ vnd weitteren Glaubens Riss in Orient zuuerhüetten/ wann sie mit jhren eigenen Banden gebunden/ vnd jnner den Schrancken durch die von jhnen selbst gemachte Gesetz gehalten wurden: hat derowegen mit Zuthuen seiner andern Occidentalischen Bischoffen/ die Handlungen deß Constantinopolitanischen Concilij in Glaubenssachen (welche in der That selbsten gar recht/ vnd dem Nicænischen Concilio durchauß ähnlich vnd gemeß waren) gar gern durch seine Vbereinstimmung vnnd Genehmhaltung approbirt vnnd gleichsamb einen einzigen vnd allgemeinen Schluß auß beyden gemachet: vnd den Titul eines generals Concilij vil lieber dem Constantinopolitanischen/ als dem Römischen Concilio vmb grösserer Ehr Gottes/ vnd der Seelen Hail willen/ gegunnet: wie auch Baronius A.C. 381. n. 49. vermercket.

IX. Hoche vnd vernünfftige vrsachen/ warumb Damasus bewegt wordē/ das er dem Constantinopol. Synodo, vnd nit dem Römischen den Titul eines Generalis Concilij ertheilt hat.

IV. Auß diesem sehen wir/ daß das Römische Concilium, so man dasselbe absonderlich will dem Constantinopolitanischen entgegen halten/ der Personen halber so gegenwertig gewesen/ nicht eines geringeren/ sondern auch eines grössern ansehens/ als das Constantinopolitanische für sich selbs gewesen ist: sintemal dem Römischen/ Damasus das Haupt der gantzen Kirchen præsidiret vnd vorgestanden/ welchen diß Constantinopolitanische Conciliũ selbs Can. 3. höherer Würdigkeit/ als alle Orientalische Bischöff geachtet: in dem gesagt wird: Der Constantinopolitanische Bischoff solle den primat vnd Vorzug der Ehren Nach dem Römischen Bischoff habē. Geben also die Orientalische dem Römischen Bischoff das vorderste vnd erste Ort der Würden. So man aber das Constantinopolitanische Concilium

X. Das Röm. Concilium ist für sich selbs eines grösseren ansehens gewesen/ als das Constantinopolitanische für sich selbs betracht.

cilium nicht absönderlich / vnd allein für sich selbs / sonder zumal mit der Genehmhaltung/approbation, vnd Erklärung deß Römischē Bischoffs/ daß es für ein allgemeines Concilium solle gehalten werden/ nimmet vnd betrachtet/ist es zwar grösserer authoritet extensiuè(wie man in Schulen redet) als das Römische/ wegen grösserer Anzahl der Patrum ; aber nit intensiuè. Vnd da einer einwerffen wolt / Ein jedes Concilium generale seye grösserer authoritet, als ein particulare; antworte ich mit Vnderscheid. Ein general Concilium ohn dz Haupt der Allgemeinen Kirch/ ist nicht grösserer/ sonder geringerer authoritet, als ein particular Concilium mit dem Haupt: Ein general Concilium aber mit dem Haupt/ oder mit deß Hauptes Beystimmung vnd approbation ist zwar extensiue grösserer authoritet, als ein particular Concilium auch mit dem Haupt; aber nicht intensiuè: widerumb ein general Concilium mit dem Haupt/ ist zweiffels ohne grösserer authoritet intensiuè vnnd extensiuè, als ein particular Concilium ohne das Haupt: ist aber auch nur extensiuè grösserer authoritet, als ein particular Concilium mit dem Haupt.

XI.
Was massē ein Conciliū intensiuè oder extensiuè grösserer authoritet sein könne / als das ander?

V. Ist ein Vnwarheit/ daß das Römische Concilium gegen dem Constantinopolitanischen zurechnen gantz nichts geachtet werde. Wie dann auch nit wahr/ daß man kaum wisse/was darinn gehandelt worden; Dañ 1. so hoch wird das Römische Concilium geachtet daß das Constantinopolitanische die authoritet eines generals Concilij nicht hette / wann es nicht von dem Römischen wäre approbirt vnd guttgeheissen worden. 2. Gibt die Epistel der Orientalischen an diß Römische Concilium gnugsamb zuerkennen / was darinn gehandelt sey worden. Dann wer will zweifflen/man habe daselbsten von denen dingen/daruon die Orientalische in ihrem Schreiben ordenlichen Bericht gethan/ vnd gebetten/ Damasus wolle sie genehmhalten vnd bestättigen/ tractiert? Dann also schreiben sie/ nach dem sie ihren Bericht vollendet: Quibus rebus tanquam legitimè & secundùm Ecclesiæ Canones constitutis, obsecramus vestram Reuerentiam, vt congratuletur. Weil die Sachen nach den Kirchen Satzungen/rechtmessig geordnet worden/bitten wir Ewer Ehrwürde/ sie wöllen vns darzu Glück wünschen. Welches ein höffliche weiß war/die Bestättigung/vnd mit vbereinstimmung deß Römischen Bischoffs zu begehren; so auch erfolget. Daß aber die Acta dieses Römischen Concilij durch so lange Zeit zu grund gangen / ist so wenig verwunderlich / als daß viel andere wichtige sachen seind verlohren worden. In den Actis Damasi werden noch etliche Decreta dieses Concilij gelesen / bey dem Binio in Notis ad Concil. 4. Roman.

XII.
Etliche anzeigungen wider Molinæum, daß das Römische Concilium hoch geachtet wordē seye.

In Actis Damasi seind noch etliche Decreta gemeltes Concilij zufindē.

VI. Ich

VI. Ich bin geständig/ daß diß Röm. Concilium, vnder die particular Concilia gerechnet werde/ aber doch vnder solche/ in welchen das allgemeine Haupt der Kirchen selbst gegenwertig gewesen/ vnd præsidirt hat. Mit welchen particular Concilijs es viel ein andere Meynung hat/ als mit anderen.

Erstgemeltes Conciliū Romanum ist ein particular Consilium, aber fürnemmer als andere particularia.

VII. Die Canones deß Constantinopolitanischen Concilij so viel sie den Glauben betroffen/ seind zwar in nachfolgenden Zeitten von meniglich hochgeachtet/ vnd in den Concilijs, sich darnach zurichten/ vorgelesen worden/ welches aber allein darumb geschehen/ dieweil sie von der Röm Kirch seind approbirt worden. So viel aber das priuilegium deß Constantinopolitanischen Bischoffs anlanget/ so im 3. Canone dem Alexandrinischen vnd Antiochenischen Patriarchen zum Nachtheil soll auffgesetzt worden seyn/ hat solches nicht allein Damasus nicht guttgeheissen/ sonder auch hernach sein Successor, Leo M. in den Episteln an Anatolium, an Marcianum Augustum, an die Pulcheriam Augustam, Item S Gregorius lib. . Epist. 125. vnd im Concilio Chalcedonensi deß Röm. Stuls Abgesandten außtrucklich widersprochen vnd verworffen.

XIII. Was für ein punct in dem Constantinopol. Synodo auffgericht von Damaso widersprochen.

VIII. Daß aber diß Constantinopolitanische Concilium solche authoritet allein darumb gehabt/ dieweil es vom Keyser selbst ist zusamen beruffen worden/ ist ein Vngrund/ der vom Molinæo selbs vmbgestossen wird. Dann droben im 3 Cap. deß 5. Buchs fol. 363. ist er nicht in Abred/ daß das Sardicensische Concilium seye von zweyen Keysern Constantio vnd Constante zusamen beruffen worden; vnd dannoch will er gar nicht zulassen/ daß es ein General Concilium, vnd so grosser Gültigkeit gewesen sey. Soll aber nicht das jenig mehr authoritet haben/ das von zweyen Keysern versamblet ist/ als das nur von einem? Gehet also deß Molinæi Sach gar vbel auff einander. Die Hauptvrsach deß Ansehens so diß Concilium hat/ ist/ wie vorgemeldt/ einzig vnd allein/ dieweil solches von dem Römischen Bischoff ist guttgeheissen worden. Wie Perronius lib. 1. cap. 34. gar recht geschrieben; darwider alles Molinæische Einstrewen nicht eines Pfifferlings werth ist.

Ist falsch dz das Constantinopol. Concilium sein authoritet hab/ weil es vom Keyser berueffen.

Molinæus ist ihm selbs zuwider.

IX. Ist auch nicht wahr/ wann Molinæus fol. 379. sagt/ Daß sich die Orientalische Bischöff/ dem Damaso Gehorsamb zulaisten/ mit nichten schuldig erachtet. Dann da jhme also gewesen wäre/ wurden sie sich nicht mit solchem Fleiß entschuldiget/ vnd andere Vrsachen ihres nicht erscheinens fürgewendet/ vnd von allem jhrem thun vnd lassen, relation vnd bericht gethan haben/ als da ist/ die kürtze der Zeit; die newe Gefahr jhrer Kirchen von den Ketzeren; der Abgang notwendiger ding zu einer so weitten Raiß

XIV. Falsche erdichtung Molinæi, die Orientalische Bischöfe haben sich nit schuldig-

erkennet Damaso gehorsamb zulaisten.

ꝛc. wurden auch nicht/nach Erzehlung jhrer Hindernuß/ warumb sie nicht alle kommen könten/ in jhrer Epistel diese Wort gebraucht haben: idcirco quod secundo loco faciendum erat &c. deßwegen was vns fürs ander zuthun obgelegen war ꝛc. haben wir auß vnserm Mittel zween Bischöff zu euch Gesandtenweiß zuraisen erbetten ꝛc. das ist so vil/ als sagten sie; dieweil vns allen samentlich auß besagten Vrsachen/ vnmüglich ist/ dieser Zeit zuerscheinen/ schicken wir doch vnsere Gesandten/ die/ wie alles bey vns hergangen/ erzehlen werden. Wo ist in disem die geringste Anzeig/ samb hielten sie darfür/ als weren sie dem Damaso nicht schuldig gewest zugehorsamen?

Molinæus.

Mol. f. 379.

Es ist auch in acht zunemmen/ daß die Bischöffe deß Constantinopolitanischen Concilij in der Epistel an das Römische Concilium, die Kirch zu Jerusalem die Mutter aller Kirch nennen. Derwegen ja mehrgemeldte Bischöffe die Röm. Kirche/ vor kein Mutter aller Kirchen/ wie sie sich zwar heutiges Tags dauor allein auß gibt/ gehalten haben.

Antwort.

XV. Mit was vnderschid beyde Kirch das ist die Römische/ vnd Jerosolimytanische Mutterkirchen können genennet werden?

Dieser Titul ein Mutter aller Kirchen/ wirdt bey den heiligen Vättern in zweyerley Verstand genommen. 1. Für die Erste Kirch/ ratione temporis & originis; der Zeit vnd Vrsprung nach. 2. Ratione dignitatis, & potestatis, der Würde vnd dem Gewalt nach. Im ersten Verstand reden die Constantinopolitanische Patres in jhrer Epistel: Im andern Verstand brauchet diß Wörtlin der H. Cyprianus in Epistola 45. de Polycarpo Hadrumetino, allda er die Römische Kirch radicem & matricem Ecclesiæ Catholicæ, ein Wurtzel vnd Mutter der Catholischen Kirchen; vnd in der 52. vnd 55. Epistel/ Petri Cathedram & Ecclesiam Principalem, den Stul Petri vnd die fürnembste Kirch nennet. Wie nun Cyprianus nit laugnet/ daß die Jerosolymitanische Kirch/ die Mutter Kirch seye der Zeit nach; ob er schon die Römische Kirch ein Mutter Kirch nennet/ dem Gewalt nach; also laugnen die Orientalische Patres nicht/ daß die Röm. Kirch ein Mutter Kirch sey dem Gewalt nach/ ob sie schon die Jerosolymitanische Kirch ein Mutter Kirch nennen der Zeit vñ Vrsprung nach. Fällt also deß Molinæi Einwurff gen boden.

[o]

Das

Das XII. Capitel.

Was auff dem Constantinopolitanischen Concilio weitters denckwürdiges vorgelauffen?

Molinæus.

Auff diesem Concilio ist viel dings vorgegangen/ womit vnsere Widersacher vbel zufriden. Nectarius ist auff demselben zum Patriarchen zu Constantinopel/ ohn vorgehabte Communication mit dem Bischoff zu Rom/ auch ohn einige Abwartung seiner approbation, erwöhlet worden. Warüber sich dann auch der Römische Bischoff nicht einmal beschweret hat/ dieweil er gantz vnd zumal kein einzig Recht/ oder Gerechtigkeit/ mit welcher er bey dieser Wahl interessiert gewesen seyn solle/ vorzuwenden gewüst.

Mol. f. 379.

Antwort.

Wie es mit deß Nectarij Bischofflichen Wahl hergangen/ beschreiben die Constantinopolitanische Patres selbs in viel benannter Epistel an den Damasum, mit diesen Worten. Vetus lex est, tum SS. Patrum in Concilio Nicæno decisio, vt videlicet singularum Prouinciarum Antistites vnà cum finitimis, modò ipsis ita visum fuerit Episcopis, ministros ad Ecclesiarum commodum in suis ipsorum prouincijs ordinent. Ex cuius legis & decisionis præscripto, scitote tum alias quoque Ecclesias apud nos administratas esse, tùm illustrissimarū Ecclesiarum sacerdotes electos. Vnde Ecclesiæ Constantinopolitanæ recens, vt ita dicam, ædificatæ, quamque ex hæreticorum blasphemia tanquam ex ore leonis per misericordiam Dei nuper eripuimus, Reuerendissimum & Sanctissimum Nectarium in Concilio generali, communi omnium consensu, præsente Theodosio Imperatore religiosissimo, totius denique Cleri, totiusque Ciuitatis, suffragiisque Episcoporum constituimus. Ein altes Gesatz ist/ vnd auch der heiligen Vätter im Nicænischen Concilio Verabschidung vnd Sentenz/ daß nemblich in einer jeden Prouintz/ die heilige Vorsteher/ sambt den benachbarten Bischoffen/ da es sie also für gut ansihet/ die Kirchendiener den Kirchen zum besten/ in jhren eigenen Prouintzen sollen verordnen. So wisset nun/ das solcher Satzung vnd fürgeschribenen Ordnung gemeß/ bey vns so wol der fürnembsten vnd höchsten/ als anderer Kirchen Priester seynd erwöhlet worden. Dahero haben wir in der gleichsamb von newen allererst erbawten Constantinopolitanischen Kirchen/ welche wir durch die barmhertzigkeit GOttes von der Ketzer Gottslästerung/ als auß dem Rachen deß Lewens/ newlich herauß gerissen/ den Hochwürdigsten heiligen Nectarium im GeneralConcilio mit gesambter einwilligung/ in gegenwart deß Gottseligsten Keysers Theodosij, mit genehmhaltung der gantzen Clerisey/ vnnd der gantzen Statt beystimmung/ zum Bischoffen gemacht. Setzen darnach disen anhang hinzu; daß sie auch zu Antiochia/

I. Wie es im Concilio Constantinopolitano mit deß Nectarij Bischofflichen wahl hergangen?

nach inhalt der Canonum, den Flauianum zum Bischoff verordnet; zu Jerusalem aber den Cyrillum bestättiget; bitten also Damasus, sambt seinen Occidentalischen Mitbischoffen/ wöllen jhnen darüber gratuliren vnd Glück winschen/ das ist/ solches alles mit seiner genehmhaltung/ billichen/ vnd approbieren. Da sehen wir 1. mit was für einer beflissenen sorgfalt/ die Orientalische dem Röm. Bischoff/ jhrer gepflogenen handlungen rechenschafft gethan/ vnnd vmb die approbation bittlich angesucht. 2. Daß sie sagen/ sie haben alles nach inhalt der Canonum verrichtet; welche Canones verordnet/ das in einer jeden Prouintz die sambtliche Bischöffe derselben/ die Kirchen/ so Hirtenloß waren/ möchten mit ordenlich erwöhlten Bischoffen versehen. Wo ist nun ein Catholischer/ der mit disem vbel zufriden sey? weil hierdurch nicht allein nichts zu schmälerung deß Römischen Bischoffs/ sonder vil mehr was zu bescheinung seiner Oberhochheit sehr dienlich/ geschehen ist? Wie dann noch heutiges Tags nicht der brauch/ das man ohne vorwissen vnd vorgehabte communication mit dem Römischen Bischoff/ wie Molinæus fälschlich andeuttet/ nicht dörffe/ noch möge einen Bischoff in Teutsch: oder andern Landen erwöhlen: sondern es ist genug/ daß/ nach beschehener ordenlicher wahl/ die Confirmation von dem Römischen Bischoff begehrt werde: welches auch die Orientalische diß orts nicht vnderlassen. Weiß also Molinæus selbs nicht/ was er dißfals klaget.

In gemeltē Concilio ist alles verricht wordē/ was/ vñ wie es zu bescheinung deß Römischen Pabsts hochheit gedienē mag.

Molinæus.

Es ist auff besagtem Concilio diser Canon gemacht worden/ daß der Bischoff zu Constantinopel nechst dem Bischoff zu Rom/ weil die Statt Constantinopel das newe Rom. sey/ den vorzug der Ehren haben solte. In disem Canone stehen zwey ding/ welche vnsere Widersächer häßlich verdriessen; das eine ist dises/ das die ordnung der Patriarchen ohne bewilligung deß Damasi Bischoffen zu Rom verendert worden. Dann vor disem Concilio war der Patriarch zu Alexandria der zweyte/ vnd der zu Antiochia der dritte. Das andere/ das die Dignitet deß Röm. Bischoffs im selbigen Canone auff die dignitet der Statt Rom/ vnnd nicht auff Gottes Wort fundiret vnd gegründet wird. Gestalt dann die Ordnung im vorsitz zwischen den Prælaten deß Reichs/ nach der politischen Ordnung/ wie nemblich die grosse Reichsstätt/ in welchen selbige Prælaten jhren Sitz hatten/ nach einander folgten/ abgemessen vnnd gerichtet worden/ vmb welcher vrsachen willen/ dann auch der Bischoff der Statt Jerusalem/ wiewol der Herr Christus in selbiger Statt gestorben/ die Aposteln auch jhre Residenz allda gehabt/ vnnd das Christenthumb seinen ersten vrsprung daselbst genommen/ dem Bischoff zu Cæsarea, weil dieselbe Statt die Hauptstatt in Palæstina war/ vnderworffen sein müssen/ rc.

Mol. f. 379.

Antwort.

1. Das

1. Daß diser Canon von dem gantzen Constantinopolitanischen Concilio, seye recht Synodalischer weiß/ vnnd nicht hinder rugs/ oder ohnwissend etlicher vornembster Bischoffen desselben Concilij, gemacht worden/ ist von dem Molinæo im wenigsten nit erwisen; dann Baronius Anno Christi 381. n. 35. gar wol erinnert/ diser Canon müsse erst nach dem hinwegg reisen Timothei deß Alexandrinischen Patriarchens/ gemacht worden seyn/ welcher gewißlich ihme/ sein so lang hergebrachtes Recht/ nicht hette so leichtlich entziehen lassen/ da er darbey gewesen wäre; in massen sich auch der Röm. Bischoff Leo, nach dem Chalcedonensischen Concilio, dem Constantinopolitanischen Bischoff Anatolio, in dergleichen vnzimblichen anmassung deß Vorsitzs/ starck widersetzet; deme Anatolius mit disem Canone hette alßbald begegnen können/ wann er ein rechtmessiger Canon gewesen wäre: so aber nicht geschehen. Darzu auch die Orientalische Bischöffe selbs in dem Sendschreiben an Damasum, vnd andere zu Rom versamblete Occidentalische Bischöff/ von disem Canone mit keinem Buchstaben meldung gethan/ da sie doch sonsten nichts/ so von einer Wichtigkeit in gedachtem General Concilio beschlossen worden/ vnuermeldet gelassen. Es habe aber damit ein beschaffenheit/ wie es wölle/ so benimbt doch diser Canon dem Röm. Bischoff gar nichts; sintemal er den Constantinopolitanischen Patriarchen dem Röm. Bischoff/ an der Würde nicht vor/ sonder nach setzet.

II. Der Canon, darinn beschlossen wird/ dz der Bischoff zu Constantinopel/ nechst dem Bischof zu Rom den vorzug der Ehren habe soll/ ist nicht rechtmessiger weiß gemacht worden

2. Ist ein offenbare Vnwarheit/ das in disem Canone die dignitet deß Röm. Bischoffs/ auff die dignitet der Statt Rom/ vnd nicht auff Gottes Wort/ fundiret vnd gegründet werde. Dann ob schon die Orientalische Bischöffe dises Fundaments/ von der dignitet der Statt Constantinopel/ sich gebrauchen/ auff daß sie den Constantinopolitanischen Patriarchat zu grösserem ansehen erheben möchten; folget doch hierauß gar nicht/ das auch die Oberhochheit deß Römischen Stuels/ eben auff disen/ vnd sonst keinen andern grund sich stewre. Bey dem H. Cypriano, Irenæo, vnd noch älteren Patribus, ist der Römische Bischoff darumb für höcher als andere gehalten worden/ dieweil er auff dem Apostolischen Stuel sitzet/ vnd Petri/ deß Fürstens der Apostel/ im Obersten Hirtenampt/ ordenlicher Nachkommer ist; das aber diser Sitz in der fürnembsten Statt deß Röm. Reichs/ das ist/ zu Rom (so die alte Statt Rom genennet wird) ist auffgerichtet/ dasselbige ist per accidens, vnd ein zufälliges ding: dann da S. Petrus zu Mayland/ oder zu Rauenna seinen Sitz entlich firmirt, durch seinen Todt bestättiget/ vnd daselbs einen ordenlichen Nachfolger in gedachtem Hirtenampt hinderlassen hette/ wäre nicht der

III. Offenbare vnwarheit Molinæi, dz die dignitet deß Römischen Bischofs allein auff die dignitet der Statt Rom vnd nit auff Gottes wort fundirt seye.

Römische/ sonder der Mayländische oder Rauennatische Bischoff/ als ein Nachfolger deß H. Petri/ der Oberste Hirt der allgemeinen Kirchen. Sihet derhalben ein jeder/ daß das Molinæische Argument ein pur lautere fallacia accidentis seye.

Woher in den zweyen ersten Sæculis die würdigkeit der Bischöff genommen worden.

3. Ist wol anzumercken/ das sonderlich in den zweyen ersten sæculis, oder hunder Jahren/ die würdigkeit der Bischoffen gar nicht von der würdigkeit der Stätten/ darinnen die Bischoffe waren/ ist genommen worden: sintemal die Röm. Keyser dazumal nicht Christen/ sonder Heyden vnd Verfolger der Christenheit gewesen/ auch einen Bischoff gehalten/ wie den anderen; ja wider die Römische Bischöff am hefftigsten getobet vnd gewüttet. Die Christen zwar haben vermög deß Göttlichen Worts/ vnd herkommener mündlicher Tradition, vnd einhelliger Meinung der Lehrer/ ein vnderscheid vnder den Bischoffen gehalten/ vnd einen für grösserer authoritet, als den anderen geachtet; haben aber nicht auff das ansehen vnd würdigkeit der Stätt/ darinnen einer Bischoff war/ sonder auff das Haupt der Apostel/ das ist/ auff den H. Petrum jhr obsicht fürnemblich gehabt; vnd dahero die jenige Kirchen allen anderen vorgezogen/ welchen der H. Petrus insonderheit selbst ist vorgestanden. Deßwegen biß auff diß erste Constantinopolitanische Concilium, von der gantzen Christenheit für die drey höchste Kirchen allein die jenige seind geschätzt worden/ in welchen der H. Petrus hette absonderlich das Bischoffthumb versehen; als da war zu Antiochia/ Alexandria vnd Rom/ allda letstlich der H. Petrus sein Leben durch ein glorwürdige Marter geendet.

IV.

Rom/ Alexandria/ vnd Antiochia seind von der gantzen Christenheit für die drey höchste Kirchen geschetzt worden/ weil der H. Petrus jhnen selbst ist vorgestanden.

Gestalten dann im Nicænischen Concilio zuuorderist dise drey Patriarchat Rom / Alexandria vnnd Antiochia seind benambset worden. Der vierdte aber von Jerusalem/ weil daselbsten Jacobus/ vnd nicht Petrus der erste particular Bischoff gewesen/ ist mehr dem Namen nach/ als in der That den Patriarchaten / vmb willen / das dorten die Christliche Kirch den ersten anfang genommen/ beygerechnet worden. Daruon ein mehrers bey dem Baronio Anno Christi 325. num. 126. & seqq. Es ist auch schon oben vermeldt/ das noch mehr andere Stätt im Röm. Reich nicht geringern ansehens/ dann Antiochia vnd Alexandria war/ gewesen seynd/ darinnen auch die Römische Keyser jhre Residentzen gehabt/ als da war Cæsarea, die Hauptstatt in gantzen Palæstina, Mayland/ etc. vnd dannoch seind die Bischöff derselben Kirchen/ nicht für Patriarchen erkennet worden. Darauß klar abzunemmen/ das man sonderlich in diser sach/ auff den H. Petrum/ vnd nicht auff die grösse der Stätt/ oder Keyserliche Regierung/ das auffsehen gehabt habe.

Auff diß hat man sonderlich / vnd nit auff die grösse der Stätt auffsehen gehabt.

4. Was

4. Was Molinæus weitters wider Perronium für ein Anhang machet/von der Ordnung/Session, vnd Præsidenz, so in diesem Constantinopolitanischen Concilio gehalten worden/ ist ein gantz nichtiges Plauderwerck: dann er so wenig/als Perronius etwas gewisses vnd richtiges von den benanten stucken kan anzeigen/ in bedencken/das selbige Acta zugrund gangen/ vnd daruon nicht mehr/ als deß H. Gregorij Nazianzeni Oration, darnach etliche Canones, item die Glaubens Bekantnuß/ vnd die Nämen der Bischöffen verhanden. Wie viel aber Sessiones vnd mit was Ordnung dieselbe seyen gehalten worden/ findet sich bey dem Concilio nichts.

Molinæi Plauderwerck vō der ordnung deß Constantinopolitanischen Synodi.

Das XIII. Capitel.

Vom H. Hieronymo.

Molinæus.

Vr selbigen Zeit war auch Hieronymus ein Priester vast berühmbt / wie er dann alle Altväter mit Beredsambkeit in Lateinischer / vnd mit Verstand in Griechischer vnd Hebreischer Sprach vbertroffen. Vnd weil er sich bey Damaso Röm. Bischoff / als ein Diener vnd Haußgenoß auffgehalten / war er noch dem Röm. Stul sehr zugethan. Wiewol er dißfals / wie auch in vilen andern dingen/ etwas seltzam / vnd nicht allzeit gleich gesinnet gewesen. Dann bißweilen erhebt vnd preiset er den Röm. Stul / bißweilen verkleineret er denselben / darnach jhm etwan der Kopff gestanden / vnd darnach es jhm auch die Römische Clerisey/ mit welcher er sich nicht zum besten stallen konte/ mochte gemacht haben. Dann weil er ein Priester war/so verdroß es jhn/daß man zu Rom mehr von den Diaconis, als von den Priesteren hielte. Warüber er dann in seiner Epistel an Euagrium, die einhellige Vbereinstimmung aller Kirchen/der authoritet der Röm. Kirchen entgegen setzt / in dem er sagt: Die Welt ist ja grösser / dann etwan nur ein Statt. Es sey gleich ein Bischoff wo er wölle/zu Rom/zu Agobio/ zu Constantinopel/ zu Reggio/ zu Alexandria / zu Tunis / so haben sie gleichwol alle miteinander einerley Würde / vnd einerley Priesterschafft. Vnd die Macht deß Reichtumbs/ oder die Nidrigkeit der Armuth / machet nicht daß ein Bischoff darumb grösser oder geringer / als der ander sey / sondern sie seind alle successores der Apostelen. Er verwirfft auch der Römischen Kirchen Gewohnheit / darauff man sich dißfals beruffen wolte / vnd spricht; Warumb kombstu mit der Gewohnheit einer Statt auff die Ban? warumb verthädigstu wider die Satzung der Kirchen den geringsten Hauffen/von welchem die Hoffart herrühret? welches alles dann von jhm nur zu dem Ende gesagt wird / daß er alle andere Bischoffe dem Röm. Bischoff gleich erachten will / weil man sich mit der Röm. Kirchen authoritet behelffen/vnd nach derselben Exempel die Diaconos den Priestern vorziehen wolte.

Mol. f. 380.

Epistola ad Euagrium.

Antwort.

I. Molinæus macht es/ wie die Katzen / die vornen lecken / vnd hinden

Molinæus lästert / vnd schmächet den H. Hieronymum, als einen vnbestendigen Man/ vnd Wetterhanen.

den kratzen. Er lobet anfangs diesen H. Kirchenlehrer/ schmächt ihn aber alßbald viel hefftiger/ als er jhn zuuor gepriesen ; vnd machet das jenige/ was er auß jhme vermeyntlich wider die Röm. Kirch auff die Ban bringet/ selbs wider zu Wasser/ in dem er denselben bezichtiget / als seye er ein pur lautterer Wetterhan gewesen / welcher nach dem jhne der humor ankommen/ vnd der Wind angeblasen / jetzt weiß/ jetzt schwartz geschrieben. Worinn Molinæus sein eigene Leichtfertigkeit an Tag gibt. Dann da dem also/ wurde auch sein Prob krafftloß / vnd von vnwürden seyn: sintemal mit dem Zeugnuß dessen / der auff seinen reden nicht beständig/ wenig oder gar nichts in einem/ vnd andern kan erwiesen werden.

Hieronymus ist in etlichen Stellen wider die Laster deß Römischen Volcks / nit wider den Röm. Bischoff / oder seinen Gewalt.

Es haben zwar mit den Magdeburgensibus, vor diesem auch Plessæus vnd andere den H. Hieronymum angezepfft / vnd auff jhre Seitten wider die Röm. Kirch / vnd derselben Bischoffen Damasum, krümmen vnd biegen wöllen/ aber vmb sonst. Dann alle die Stellen/ mit welchen sie auß dem H. Hieronymo auffgezogen kommen / seind 1. nicht wider den Damasum, welchen Hieronymus in viel vnderschiedlichen Orten einen heiligen Mann nennet ; noch 2. wider den Apostolischen Röm. Stul; noch 3. wider desselben höchste authoritet, vñ allgemeinen Oberkeitlichen Gewalt. noch 4. wider den Priesterlichen oder Geistlichen Stand ins gemein ; sonder einzig vnd allein wider die Laster vnd böse Sitten deß Römischen Volcks / vnd gewisser particular Personen von der Geistligkeit / welche dem H. Hieronymo, wegen seines vnerschrocknen Eyffers / vnd vntadelbaren Wandels/ sehr auffsetzig waren/ vnd auff allerley gehässige weiß/ ihne verfolgten ; inmassen auß hernachfolgenden Exempeln / welche Molinæus angezogen/ sich wird bescheinen.

II. Der spruch Hieronymi an Euagrium Epist. 85. ist Molinæo Schnur gerad zu wider.

I. Den Spruch S. Hieronymi Epist. 85. an Euagrium anlangend/ ist derselbe dem Molinæo Schnurstracks entgegen ; dann im vorgehenden Capitel wollte Molinæus mit aller Macht erzwingen / die Würdigkeit der Bischoffen seye von der Würdigkeit der Stätt/ darinnen ein jeder Bischoff sasse / abgemessen worden. Diß widerspricht S. Hieronymus ; da er sagt: Es sey einer gleich Bischoff/ wo er wölle/ zu Rom/ oder zu Eugubio/ zu Constantinopel oder zu Alexandria/ rc. eiusdem meriti, eiusdem est sacerdotij, so ist er doch einerley Verdiensts / einerley Priesterschafft; verstehe/ so viel den Ort für sich selbs betreffen thut/ vmb dessen willen/ vnd in dessen ansehung / der Bischoff weder höher / noch geringer zuschätzen ist/ ob schon ein Ort/ in Weltlicher Hochheit/ Reichthumb/ vnd Gewalt/ dem andern vor/ oder nachgezogen wird. Was hette deutlichers können wider den Molinæum gesagt werden/ welcher jmmerdar mit seiner alten Leyren

daher

daher lehret/ vnd will die Leuth schnell dahin vberreden/ die Ordnung der Bischoffen (deß Vorgangs/ vnd Würdigkeit halber) seye allein nach der Würdigkeit vnd Ordnung der grossen vnd mächtigen Stätt im Röm. Reich gerichtet/ vnd außgemessen worden/ welches S. Hieronymus lediglich vnd rund widerspricht; vnd im wenigsten nicht zulasset/ daß dorther die Maß der Bischöfflichen authoritet genommen werde.

Wie zuverstehen/ daß der H. Hieronym. sagt die Bischöffe seyen alle einerley Priesterschafft?

Wann aber S. Hieronymus noch hinzu setzet/ die Bischöffe seyen alle Nachfolger der Apostelen/ vnd also einerley Verdienste/ vnd einerley Priesterschafft/ hat solches auch seine gantz vngezweifflete Richtigkeit: dann es ist anderst nicht zuverstehen/ als allein ratione Ordinis; so viel ihre Bischöffliche Weihung/ aber nicht ratione Iurisdictionis, so viel jhre Bischöffliche Bottmessigkeit betrifft: vnder welchen ein grosser Vnderschied ist. Dann Hieronymo gar wol bewüst ware/ hat es auch nicht laugnen wöllen/ daß deß Bischoffs zu Alexandria Bottmessigkeit vber etlich grosse Prouintzen; deß Bischoffs zu Tanis aber nur vber ein kleines Stättlin sich erstreckete. Viel weniger hat dieser Kirchenlehrer dem Röm. Bischoff sein general Hirtenambt vber die Allgemeine Kirchen wöllen absprechen/ welchen er jederzeit hat für den ordenlichen Nachfolger deß H. Petri im Apostolischen Stul gehalten/ erkennet/ vnd verehret: inmassen auß seiner Epistel an Damasum von dem Wort Hypostasis vberflüssig zusehen.

III. Kan auß Hieronymo nit probiret werden/ daß er die authoritet deß Römischen Bischoffs geringert/ oder anderen Bischöffe gleich wolte gemachet haben.

II. Ist nicht wahr/ daß das jenige/ was S. Hieronymus von der Römischen Gewonheit diß orths einwürfft/ nur zu dem Ende gesagt werde/ daß er alle andere Bischöffe dem Röm. Bischoff gleich machen wöll; dann wer den context vnd gantzen Inhalt deß H. Hieronymi liset/ sihet gar bald ein anders; dessen Wort also lautten: Sed dicis. Quomodo Romæ ad testimonium Diaconi presbyter ordinatur? Quid mihi præfers vnius vrbis consuetudinem, quid paucitatem, de qua ortum est supercilium, in leges Ecclesiæ vindicas? Omne quod rarum est plus, appetitur. Pulegium apud Indos pipere preciosius est. Diaconos paucitas honorabiles, presbyteros turba contemptibiles facit. Cæterùm etiam in Ecclesia Romæ presbyteri sedent, & stant Diaconi &c. Du sagst aber: wie kombt es/ daß zu Rom auff das Zeugnuß der Diaconen ein Priester geweyhet wird? warumb setzest du mir vor einer eintzigen Statt Gewonheit/ vnd wilst auß der Wenigkeit/ dahero die Hoffart entsprungen/ ein Gesatz der Kirchen machen? Alles dessen/ so wenig ist/ hat man grössere Begird. Den Poley achtet man in Indien höher/ als den Pfeffer. Weil der Diaconen wenig/ werden sie mehr geehret; die viele der Priester machet sie vnwerth vnd veracht. Wiewol auch in der Kirch zu Rom die Priester sitzen/ die Diaconi aber stehen ꝛc. Also Hieronymus; darauß gantz hell vnd klar/ daß nicht ein Buchstab vorhanden/ warדurch er die authoritet

thoritet

thoritet deß Röm. Bischoffs an jhr selbst geringert/oder andern Bischoffen gantz gleich wollte gemacht haben; ob er schon die Gewonheit anderer/als der Römischen Kirchen Mißbrauch/in diesem Stuck (wo nit vom Glauben gehandlet wird) hat für besser gehalten; damit den Römischen Diaconis die Gelegenheit/sich vber die Priester/vnd wider die Gebür zuüberheben/möchte desto leichter abgestrickt werden. Welches doch durchauß vns nicht entgegen. Dann in solchen particulär Sachen / die nicht den Glauben/ sonder die Sitten antreffen/ gar wol geschehen kan / daß in einer geringeren Kirch / bessere Bräuch vnnd Gewonheiten in Vbung seind / als in einer höheren; doch ohne allen Abbruch vnd Schaden der Iurisdiction vnd Bottmessigkeit/welche der höheren Oberkeit gebüret. Die Diaconi zu Rom hatten zur Zeit deß H. Hieronymi den Kirchenschatz zuverwahren/dessen sie sich vbernommen / vnd dahero die Priester verachtet. Das hat Hieronymus billich getadelt; daß aber deßwegen der Röm. Bischoff das geringste an seinem Recht verloren /ist ein vnrüchtiges fürgebē.

IV. Ein geringere Kirch kan ein höchere an guten Sitten wol vbertreffen / ohne schaden der Iurisdiction.

Molinæus.

Mol. f. 380. 381.

Gemeldter Hieronymus redet in seiner Vorrede vber deß Dydimi Buch vom H. Geist also von Rom / vnd von der Clerisey / welche seine Arbeit getadelt hatte. Als ich binnen Babylon ein Mitburger der mit Purpur gekleideter Hur war / vnd vnter dem Röm. Burgrecht lebte / da wollte ich euch etwas vom H. Geist schwetzen / vnd mein Buch dem Bischoff selbiger Statt zu schreiben; Aber sihe da fieng der Topff/ welcher bey dem Ieremia, hinder dem Tecken gegen dem Aquilonem zusehen ist/ an zu sieden/ vnd der Senat der Phariseer machte ein groß Zettergeschrey darüber.

Wie offt wird die Statt Rom vom Hieronymo zu dem ende/ das er den Leuthen einen abschew daruor machen möge/ die Statt Babylon vnd die Hur davon in der Offenbarung Joannis stehet/genant. In seiner Epistel an Marcellam vnder dem Namen Paulæ vnnd Eustochij redet er also. Ich halte dauor/ diser orth Bethlehem sey heiliger/ dann der Felß Tarpeius (das ist/ als das Capitolium zu Rom) welchen der Donner so offt geschlagen/ wodurch genugsamb zuuerstehen gegeben worden/ das er dem Herrn mißfalle. Liß die Offenbarung Joannis / vnnd besihe/ was von der Purpurhur/ vnd von der Gottslästerung/so an jhrer Stirn geschriben stehet/ Jngleichen von den siben Bergen/von den vielen Wassern/ vnd von der zerstörung Babylons geweissaget wirdt. Gehet auß derselben mein Volck/ spricht der Herr/ vnd werdet nicht theilhafftig jhrer Sünden/ damit jhr nicht von jhren Plagen empfahet; Sie ist gefallen: sie ist gefallen/ Babylon/ etc.

Antwort.

V. In was verstand Hieronymus die

I. Die Wort Hieronymi in der Vorred deß Buchs Dydimi, vom H. Geist/ seind also zuuerstehen; Als ich zu Babylon (das ist zu Rom / in der Statt/ welche vom H. Petro vnd Ioanne, ist Babylon genennet worden/

den/da sie noch Heidnische Abgötterey getriben) vnd ein Mitburger der purpurfarben Huren gewesen ꝛc. (das ist/ in demselben Ort wohnete/ welcher von Ioanne, als ein Weib mit Purpur / Scharlach / vnd Gold angethan/ beschriben wird) hab ich etwas vom H. Geist schwätzen wöllen ꝛc. wo ist hierinn eines Glufenspitzs groß wider den Röm. Bischoff; oder seinen Bischöfflichen Apostolischen Gewalt / oder wider die Röm. Kirch? Ein Kind von siben Jahren kan sehen / daß ein Vnderscheid ist zwischen dem Röm. Bischoff / als einem Statthalter Christi; vnd zwischen dem Weltlichen Pracht der Statt Rom / so fern solche der Heidnischen Abgötterey noch ergeben gewesen. Wie dann gar hüpsch auß den ersten zweyhundert Jahren erscheinet/ zu welcher zeit Rom die Gottloseste Statt vnder dem Himmel war/ darumb sie auch theils wegen der grawsamen verfolgung wider die Christen; theils wegen deß zulauffs aller Völcker / gar wol hat Babylon können genennet werden: vnd dannoch hatte sie Christliche Bischöff/ welche fast alle durch die Marter hingerichtet/ vnd durch jhr eyferiges Predigen/ auch glorwürdige Bekanntnuß/ wider die Röm. Huren/ das ist/ wider die Abgötterey vnd sonst allerley Sünd vnd Laster/ nicht allein Ritterlich gekempffet vnnd gestritten / sonder auch daselbsten/ in pflantzung der Christlichen Kirch / einen gewaltigen anfang/ vnd guten fortgang gemachet.

Statt Rom Babylon vergleichet.

In dem ist er allein zuwider dem weltlichen pracht der Statt Rom/ vnd nit dem Römischen Bischoff/ oder seinē gwalt/ wie Molinæ schliessen will.

II. Ja/ sagt einer/ zur zeit deß H. Hieronymi ist Rom schon meistentheils Christlich/ vnd nicht mehr Haydnisch gewesen; vnd dannoch nennet er solche Statt noch Babylon/ vnd ein purpurfarbe Hur/ sonderlich in der Epistel an die Marcellam, vnnd gibt derselben den rhat/ sie wölle sich auß diser Babel hinweg machen/ ꝛc. Da antworte ich/ es seye ein vnderscheid zwischen dem Buchstäblichen verstand der H. Schrifft/ vnd zwischen dem verstand/ welchen man accomodatitium heisset / das ist einen zugelenckten/ vnd etwelcher massen sich schickenden verstand / wie solcher von den Predigern auff der Cantzel offt gebraucht wirdt. In der Offenbarung Joannis wirdt die Heydnische vnd Abgöttische Statt Rom in dem Buchstablichen verstand Babel genennet: von dem H. Hieronymo aber in jetzgemelter Epistel / wird auch die Christliche Statt Rom / nicht zwar so fern sie Christlich/ sonder so fern sie den bösen Sitten der Heydnischen nachfolgte/ also genennet; weil auch dazumal in derselben so grossen vnd Volckreichen Statt/ allerhand Sünd vnd Laster verübt worden/ sonderlich durch etliche auß der Geistlichkeit / welche dem H. Hieronymo sehr gehässig vnd zuwider waren: Dahero er bewegt worden/ solche Statt ein Babel accommodatitio sensu, zu titulieren; Gleich wie noch heutiges

VI. Rom hat dē titul Babylō verdient nit allein/ weil sie noch heydnisch/ sonder auch weil sie Christlich/ wegen böser Laster vnd Sitten.

ges Tags/ wir von denen orthen/ da etwa alle Schandlaster/ vnd vnordnungen im schwang gehen/ zusagen pflegen/ es seye ein rechte Babylonische Confusion, vnd zerrittung; es seye ein lautters *Babylon*, ein Sodoma vñ Gomorrha; welches nicht in eigentlichem/ Buchstablichem/ sondern herbey gezogenem Verstand einzunemmen ist: wie gar wol erkläret Gretserus tom. 2. Defens. Bellarm. de Pont. Rom. lib. 2. c. 2. vnd in Exam. Myst. Pless. c. 17.

VII.
Hieronymus hat auch etliche gewisse particular Personen võ der Clerisey zu Rom/ wegen böser Sitten getadlet.

Was derhalben der H. Hieronymus von dem Topff bey dem Eremit, hinder dem Stecken gegen dem Aquilon &c. Item von dem Senat der Phariseer/ &c. sagt/ stehe ich nicht in abred/ er habe es auff etliche gewisse particular Personen von der Clerysey zu Rom gedeuttet/ vnnd die Wort der heiligen Schrifft nicht nach dem Buchstaben / sonder wie gemelt/ nach dem es sich gleichnuß weiß geschickt/ dahin appliciert, vnd herbey gezogen dardurch solche Clericos auff Prediqerische manier zu taxieren vñ zutreffen/ womit er zwar dieselben/ etlicher Laster halber getadelt/ vnd hart beschuldiget; aber keinen einzigen irrthumb in der Glaubens Lehr jhnen vorgeworffen/ noch auch von deß Röm. Bischoffs Person/ Ampt vnd Gwalt/ noch von der Röm. Kirchen/ als wann etwas daran vnrecht/ oder wider Gott wäre/ im geringsten einige meldung gethan. Ja vil mehr hat er dieselbe eben in gedachter Epistel hoch gelobet vnd geprisen/ da er geschriben.

Den gwalt aber deß Römischen Bischoffs hat er im wenigsten nicht taxieret.

Est quidem ibi (Romæ) sancta Ecclesia, sunt trophea Apostolorum & Martyrum. Est Christi vera confessio, est ab Apostolo prædicata fides, & gentilitate calcatâ, in sublime erigens se quotidie vocabulum Christianum Es ist zwar daselbsten (das ist zu Rom) die heilige Kirch / es seind alldorten die Sigzeichen der Apostelen vnd Martyrer: Es ist die wahre bekantnuß Christi/ es ist der durch die Apostel gepredigte Glaub / Es ist der Christliche Nahm/ der sich täglich bey nidergetrettener Heydenschafft/ vber sich in die höche erhebet. Lieber warumb hat Molinæus dise Wort nicht auch auß dem heiligen Hieronymo herbey gesetzt? Erscheinet nicht darauß gar klärlich/ das Hieronymus durch seine inuectiuam, vnd härte Wort/ keines wegs gemeint seye gewesen / die Römische Kirchen/ oder derselben geistliches Oberhaupt/ vnd Bischoffliches Ampt anzutasten/ vnd zubestraffen/ sonder das alle von jhm geführte Klag blößlich/ vnd allein dem bösen vnd ärgerlichen Leben/ so auch bey etlich Geistlichen in diser Statt fast vberhand genommen hatte/ seye entgegen gesetzt worden?

Molinæus.

Mol. f. 381.

Solche Wort pflegte Hieronymus von der Statt Rom zuführen / ehe jhm der Zorn vergangen war. Als er sich aber von Rom in Syrien begeben/ vnd sein Vnwill sich etlicher massen gelegt hatte/ da fiel jhm etwas anders vor/ worüber er

seinen

seinen Zorn außschütten müste. Daß er gerieth mit der Clerisey in Syrien vber dem wort Hypostasis in Mißverstand. Vnd weil er sahe/ das man jhm in Orient nicht Recht geben wolte/ da nam er seine Zuflucht wider nach Occident/ zu seinem alten Herrn dem Damaso Bischoffen zu Rom/ vnd zu der Röm. Kirch/ vnd hueb an den Röm. Stuel/ vnd die Röm. Kirch sehr herauß zustreichen/ vnd höchlich zurühmen. Er schreibt auch an Damasum, vnd gab jhm zuerkennen/ was massen er seine Zuflucht zu dem Stul Petri nemme/ mit welchem er an Gemainschafft vereinbaret wäre. Meldete auch daneben/ wer mit Damaso nicht samblete/ der zerstrewete. In Occident gienge nun die Sonn auff/ in Orient aber hette Lucifer seinen Thron vber die Sternen erhoben. In disem allem aber ist gantz nichts/ das dem Damaso einige Macht oder Gwalt vber die allgemeine Kirch zuschreibe: Dann eben dasselbe kan alles miteinander auch von einem jeden rechtschaffenen vnd rechtglaubigen Bischoff gesagt werden; nemblich das man mit jhm gemeinschafft haben müsse/ vnd das man ausserhalb seiner gemeinschafft nicht selig werden könne/ wer auch mit jhm nicht samble/ der zerstrewe. Was auch den Stul Petri belangt/ da rühmeten sich die Bischöffe zu Antiochia vnd Alexandria eben so wol/ daß sie denselben Stul hetten. Sonst sagt Hieronymus an jetzbesagtem orth/ Nullum primum, nisi Christum sequens, das ist/ es sey kein ding anderer gestalt/ als allein nechst Christo das erste oder vornembste/ welcher orth dann in etlichen Exemplarien schändlich verfälschet worden/ in dem man præmium an statt primum gesetzt hat.

Antwort.

VIII. Molinæus ist abermal jhme selbs zuwider.

I. Lieber Molinæe, der H. Hieronymus ist kein leichtfertiger Mann gewesen/ wie du bist/ der wider dich selbst redest/ vnd darbey nicht schamrot wirdest. Mercke deine eigene Wort/ die du im ersten Buch Cap. 7. am 24 Blatt geschriben: Im gleichen wann man durch das Wort Kirche/ verstehet die gantze Gemein der jenigen/ die sich zum Christlichen Glauben bekennen/ oder aber die gantze Gemeine aller Rechtglaubigen an gemeinschafft miteinander vereinbarten Kirchen/ so ists widerumb gar gewiß/ das man auch ausserhalb der Gemeinschafft einer also verstandener Kirch selig werden könne/ ꝛc. Wie stimmet jetz diß mit deinen Worten/ die du am 381. Blatt geschriben/ vberein? Dann ist jhm also/ das von einem jeden rechtglaubigen Bischoff könne gesagt werden/ das man mit jhm Gemeinschafft haben müsse/ vnd das man ausserhalb seiner Gemeinschafft nicht selig werden könne/ wie ist der Warheit gemeß/ das man auch ausserhalb aller Rechtglaubigen an Gemeinschafft mit einander vereinbarten Kirchen selig werden könne? Ist nicht ein jeder rechtglaubiger Bischoff in der gemeinschafft aller rechtglaubigen Kirchen auch begriffen?

Molineus lästert Hieronymum, als hette er jetzt wol/ bald vbel von dem

II. Laufft gleichfals der Warheit zuwider/ wann du sagst/ weil Hieronymus sahe/ das man jhm in Orient nicht Recht geben wolt/ ꝛc. hueb er an den Röm. Stul zurühmen/ ꝛc. Gleich als were er zuvor gegen dem Römischen Stul anderst gesinnet gewesen/ vnd hette denselben nicht auch gerühmet: welches ein vngrund ist; vnnd auß den Schrifften dises H. Manns erweißlich

Stul Petri geredt.

weißlich/ daß er zu jederzeit die Röm. Kirch/ vnd den Apostolischen Stul Petri hoch/ vnd vber andere gehalten/ vnd geprisen.

IX. Herrliche Lobsprüch vnd Zeugnussen Hieronymi von dem Gewalt/ vnd Hochheit deß Röm. Bischoffs.

III. Deß H. Hieronymi Wort in der 57. Epistel an Damasum seind dise. 1. Quoniam vetusto Oriens inter se populorum furore collisus indiscissam Domini tunicam, &c. minutatim per frusta discerpit, &c. Ideo mihi Cathedram Petri, & fidem Apostolico ore laudatam censui consulendam. Weil der Orient mit einer alten Vnsinnigkeit der Völcker/ sich vndereinander selbs zerstosset/ vnnd den vnzerschnittenen Rock deß Herrn zu kleinen stucken zerreisset/ rc. Deßwegen hat mich für gut angesehen/ das ich den Stul Petri/ vnd den Glauben/ welchen der Apostel gelobet (das ist/ den Römischen) solle rahts fragen. 2. Apud vos solos incorrupta Patrum seruatur hæreditas. Bey euch allein wird die vnuerfälschte Erbschafft der Vätter/ (das ist der wahre Glaub) erhalten. 3. Quamquam igitur tui me terreat magnitudo, inuitat tamen humanitas. A sacerdote victimam salutis, à Pastore præsidium ouis flagito. Wiewol mich dein grösse (oder Hochheit) schrecket/ so ladet mich doch dein Freundlichkeit. Von dem Priester bitte ich trungenlich das Opffer deß Heyls; von dem Hirten die hilff deß Schaffs. 4. Ego nullum primum, nisi Christum sequens, Beatitudini tuæ, id est, Cathedræ Petri communione consocior: super illam Petram ædificatam Eccclesiam scio. Quicunque extra hanc domum agnum comederit, profanus est: Si quis in Arca Noë non fuerit, peribit, regnante diluuio. Ich folge keinem ersten/ als Christo/ vnd ich wird deiner Seligkeit das ist/ dem Stul Petri mit Gemeinschafft zugesellet: Ich weiß das auff demselben Felsen die Kirch gebawet ist. Wer ausser disem Hauß das Lamb isset/ der ist vnheilig/ oder dem Gottsdienst zuwider. Wer in der Arch Noe sich nicht befindet/ wirdt bey regierung deß Sündfluß zu grund gehen. 5. Quicunque tecum non colligit, spargit; hoc est. Qui Christi non est, Antichristi est. Wer mit dir nicht samblet/ der zerstrewet: das ist/ wer nicht Christi ist/ der ist deß Antichrists. 6. In der 58. Epistel an Damasum. Si quis Cathedræ Petri iungitur, meus est. Wer dem Stul Petri beygefügt wird/ oder/ es mit demselben haltet/ der ist mein; das ist/ mit demselben halte ich es auch. Item. Vt, qui Apostolos honore sequeris, sequaris & merito. Auff das/ der du der Apostel Nachfolger bist an der Ehr/ auch ihr Nachfolger seyest/ an dem Verdienst. Biß hieher Hieronymus; darauß folgende stuck zu mercken.

X. Auß gemelten zeugnussen Hieronymi werden etliche præ.

I. Hieronymus habe den Damasum für einen ordenlichen Nachfolger deß H. Petri in seinem Apostolischen Stul gehalten. 2. Daß bey diesem Stul Petri, vnd wer demselben anhanget/ allein die vnuerfälschte Warheit im Glauben gefunden/ vnd erhalten werde. 3. Daß Damasus dem H. Petro auch an Ehren vnd Würden nachfolge/ vnd dahero einer

grössern

grössern Würdigkeit seye / als andere gemeine Bischöff: wie dann Hieronymus keinem andern Bischoff solches Lob gibt. 4. Daß ausser der Gemeinschafft mit diesem Stul Petri, niemand heilig/ niemand seelig werde; gleich wie niemand ausser der Arch Noë ist mit dem Leben daruon kommen. 5. Daß dieser deß H. Petri Nachkommer / in strittigen Glaubenssachen wahrer vnd vnfehlbarer Richter seye/ bey welchem man Rath/ vnd Entscheid suchen/ vnd deme man anhangen solle. Wie dann solches Hieronymus auch in der Epistel ad Demetriadem lehret: illud te monendam puto, vt S. Innocentij, qui Apostolicæ cathedræ Successor est, teneas fidem. Ich ermahne dich/ daß du deß H. Innocentij, der ein Nachfolger ist im Apostolischen Stul / Glauben behaltest. 6. Daß der Röm. Bischoff ein Allgemeiner Hirt aller Rechtglaubigen sey / dessen Schaaf sich Hieronymus nennet. Dann bekant ist / daß er dazumal/ als er in Orient sich auffhielt/ nie ein Schaaf der particular vnd absönderlichen Kirchen zu Rom/ sonder eines Orientalischen Bischoffs gewesen. Hat derhalben anderer gestalt nicht können ein Schaaf deß Röm. Bischoffs seyn/ als so fern der Röm. Bischoff ein Nachfolger Petri, vnd ein Allgemeiner Hirt/ vnd Haupt war aller Glaubigen / so durch die gantze Welt außgetheilet seind. Dahero mehrgedachter Hieronymus lib. 1. contra Iouinianū, von dem H. Petro gar außtrucklich gesagt: Propterea inter duodecim vnus eligitur, vt CAPITE constituto, schismatis tollatur occasio. Darumb wird einer auß den zwölffen (Apostelen) erwöhlet / auff daß bey einem bestellten Haupt/ die Gelegenheit der Trennung auffgehebt wurde. Jetzt vrtheile / wer vrtheilen kan/ ob Molinæus nicht die Vnwarheit fürgeben / da er gesagt / daß in diesem allem gantz nichts seye / so dem Damaso einige Macht oder Gewalt vber die Allgemeine Kirch zuschreibe? beuorab da auch die Wort in obacht genommen werden: Ich weiß/ daß auff denselben Felsen die Kirch gebawet ist; das ist/ auff dem Stul Petri, daruon ohne Mittel zuuor geredet worden.

rogatiuę deß Römischen Stuls herauß gezogẽ.

Ist derhalben deß Molinæi fürgeben falsch/ daß in Worten Hieronymi nichts seye / so dem Damaso Gwalt vber die Allgemeine Kirchen zuschreibe.

XI.

Gemeldter Hieronymus hat nichts dergleichen von anderen Patriarchaten geschriben.

Ob gleich nun zu Alexandria vnd Antiochia auch Apostolische Stül waren/ vnd Hieronymus sie darfür erkennet / so hat er von jhnen doch nie solche Lobsprüch geschriben/ noch in Strittigkeiten/ von denselben Orthen (ohnerachtet er dazumal in Orient / vnd nicht in Occident war) Erklärung begehrt/ als wie von der Römischen Kirchen/ vnd deroselben Bischoffen: hat also in dem Werck gnugsamb zuuernemmen geben/ daß die Römische Apostolische Kirch etwas vor andern / ob sie gleich auch Apostolische Kirchen waren / vorzugs habe. Zeige mir Molinæe, wo Hieronymus sage / daß ausser der Alexandrinischen/ oder Antiochenischen Kirch die Seeligkeit nicht zuerlangen sey; daß derselbige zerstrewe / der mit den Bischoffen

dieser erstbesagten Kirchen / nicht samble rc. ? So hat er dann diese Kirchen der Römischen Kirch gantz nicht gleich geachtet / vnangesehen auch Petrus alldorten Bischoff gewesen.

Die Wort / nullum primum, nisi Christum sequens, seind zuuerstehen von dem primo, oder Ersten in Officio Redemptoris, im Erlöser Ambt / welches allein Christo gebürt / aber nicht von dem primo, oder ersten im *Vicariat*, vnd Statthalter Ambt / welches dem Röm. Bischoff zustehet. Dem Molinæo stehet aber zubeweisen / daß dieser Ort seye mit fleiß/vnd nicht etwan ohn gefahr durch vnfleiß der Schreiber/ oder Buchtrucker verfälschet worden.

Molinæus.

Mol. f. 381. & 382.

Im Jahr deß Herrn 386. ist der fromme vnd Gottselige Keyser Gratianus von deß Tyrannen Maximi Leuthen getödtet worden. Dieser Gratianus ist der Erste vnter den Christlichen Keysern gewesen / der nicht mehr ein Pontifex Maximus, oder ein höchster ObristerPriester hat genandt seyn wollen / sondern hat daruor gehalten/daß derselbe Titul/weil er von den Heiden herkäme/ keinem ChristlichenFürsten wol anstunde. Baron. A.C. 312. §. 75. vnd 96. Nichts desto weniger haben etlich hundert Jahr hernach die Röm. Bischöffe selbigen Titul an sich gezogen / vnd also auffgerapfft/was der Keyser hatte fallen lassen.

Antwort.

XII. Vnderschied deß Titels Pontifex Maximus.

Dieser Titul Pontifex Maximus kan auff zweyerley weiß genommen werden. 1. In einem Heidnischen. 2. in einem Christlichē Verstand. Bey den Heiden ward Pontifex Maximus, das ist / Oberster Priester genannt / der vber das Heidnische Religion wesen / die fürnembste Sorg trug. Bey den Christen aber würd also genennet/der die oberste Verwaltung deß Christlichen Religions wesens zu versehen hat. Wie nun das Christliche vnd Heidnische Religion wesen nicht einerley / sonder gar weit von einander vnderscheiden: also auch diese zwey obriste Bistumb.

In was verstandt auch die Christliche Keyser den Titel Pontificis Maximi behalten habẽ?

Wahr ist/daß biß auff Gratianum die Röm. Keyser / auch nach dem sie Christen waren / den Titul Pontificis Maximi, vnd Obersten Bischoffs geführt haben/aber nicht im Christlichen/sonder Heidnischen Verstand: wie die alte monumenta vnd gehawene Stein zu Rom / neben dem Heidnischen Scribenten Zosimo lib. 4. vnd Baronio A. C. 312. n. 95. & seqq. bezeugen. Warumb aber solches beschehen/ erkläret gedachter Baronius n. 100. gar wol. Dann ob schon Constantinus Magnus, vnd etliche seine Nachfolger sich zum Christlichen Glauben hatten begeben/ware doch nichts desto weniger der Römische Senat, vnd das Volck dazumal noch meisten theils vnglaubig / vnd mit jhren Heidnischen Götzen / vnd

Götzen.

Götzen Pfaffen versehen / welche den Keysern in vielen Sachen / altem Römischen brauch nach / grosse Verhindernuß / sonderlich in Fortpflantzung der Christlichen Religion / hetten bey dem Pöfel verursachen mögen / da die Keyser sich dieses Tituls vnd Ambts / nit selbs hetten gebrauchen / sonder solches andern / vnd zwar Heidnischen Personen vnd Rathsherren / lassen wollen / sintemal der Gewalt deß Pontificis Maximi, oder obersten Bischoffs vber die massen groß vnd hoch geachtet war / als welcher durch sein einzige authoritet, köndte zu Rom die Comitia vnd Versamblungen zurugg stossen / die von dem Römischen Rath gemachte Decreta, vnd Schluß / vnder dem Fürwand der Religion, abthun / vnd gantz zunichten machen / rc. haben also diese Christliche Keyser für ein Notturfft gehalten / daß sie neben dem Keyserthumb / die Stolam, vnd Geistlichen Habit, wie zuuor bräuchig war / auch von den Heidnischen Priestern sollten annemmen / vnd so viel / ohne Verletzung Gottes / seyn köndte / sich dieses Gewalts vnd Tituls zu besagtem zihl vñ end / tolerando, gestattender / aber nicht cooperando, mit würckender weiß / gebrauchen. Nach dem aber der meiste Theil der Röm. Rathsherren / vñ deß Volcks, zum wahren Glauben gebracht worden / vnd die obbenante Gefahr verschwunden / hat der Christliche Keyser Gratianus gar recht vnd wol / diesen Titul fahren / vnd denselben, zwar in einem andern / das ist / Christlichen Verstand / den Röm. Bischoffen gelassen; weil er hochvernünfftig gesehen vnd erkeñet / daß der Oberste Gewalt vber die Christliche Religions Sachen / den Apostelen vnd jhren Nachkommen / nicht aber den Keyseren vnd Königen / von Christo seye vbergeben / vnd anuertrawet worden; dann dieser Titul in Christlichem Verstand / allein dem jenigen zustehet / dem das oberste Geistliche Hirtenambt zuuertretten zustehet. Den Keysern aber stehet es nicht zu / in der Christenheit: sintemal sie dißfals Schaaf seind / vnd nit Geistliche Hirten / sonder den Geistlichen Hirten vnderworffen; wie dann Christus dem Petro, vnd nicht dem Keyser gesagt / weide meine Schaaf. Dahero auch der Keyser Philippus, so lang vor dem Constantino ein Christ gewesen, sich dem Röm. Bischoff Fabiano, als ein Schaaf / vnderworffen / vnd gar nicht / als ein Hirt vnd oberster Christlicher Bischoff / gegen jhm gehalten / da gedachter Fabianus zu Oesterlicher Zeit / jhne / wegen seiner offentlichen grossen Sünd / von der Gemein der Glaubigen außgeschlossen / vnd vnder die Büessende gestellt hatte; ohneracht er so wol / als andere Keyser / Pontifex Maximus, ohne Zweiffel / vnder der Heidnischen Priesterschafft gewesen ist. Darauß gar hüpsch der Vnderscheid vnder dem Heidnischen vnnd Christlichen Pontificat oder Bischoffthumb erscheinet.

Vernünfftige vnd erhebliche Vrsachen / die sie zu behaltung gemeltes Tittels bewegt haben.

XIII. Keyser Gratianus hat den Titel Pontificis Maximi fahren / vñ denselben dem Römischen Bischoff gelassen.

Vnderschied vnder dem Heidnischen

vnd Christlichen Pontificat.

net. Davon Eusebius Hist. Eccles. lib. 6. c. 27. Baronius A. C. 246. n. 5. Hat derowegen Gratianus diesen Titul dem jenigen gelassen / deme er von rechts wegen gebürte / das ist dem Statthalter Christi auff Erden / vnd deß H. Petri ordenlichen / rechtmessigen Nachfolger; daß aber diser Titul dem Röm. Bischoff von ihme selbs / vnd nicht viel mehr von andern seye gegeben vnd zugeeignet worden / stehet abermal dem Molinæo zuerweisen. Stephanus Ertzbischoff zu Carthago / in der Epistel ad Damasum, die er im Namen dreyer Conciliorum in Africa geschriben / nennet erstgedachten Damasum, summum omnium præsulum Pontificem. Den höchsten Bischoff aller Geistlichen Vorsteher. Von diesem Titul haben wir auch etwas droben im 3. Buch im 3. Cap. in der Antwort auff die 1. Einred gehandlet. Der Leser besichtige auch hierüber den Indiculum Imposturarum & criminum falsi, quæ Goldastus in 3. Tomo. Constit. Imp. commisit, confectum à Iacobo Gretsero. Ingolstadij 1611.

Das XIV. Capitel.

Welcher gestalt Nectarius den Pœnitentiarium oder BußPriester abgeschafft?

Molinæus.

Mol. f. 382.

ZVr selbigen Zeit war in einer jeden Statt ein Pœnitentiarius oder Bußpriester / welchem die Leuth jhre Sünd in geheimb beichteten / vnd derselbe Priester vrtheilete darnach / ob selbige Sünde also beschaffen were / daß sie auch offentlich müßte gebeichtet werden. Als aber zu Constantinopel ein Weibsbild demselben Bußpriester beichtet / was massen sie sich mit einem Diacono in der Kirch fleischlich vermischt hette / vnd dieselbe Sünd durch den Bußpriester an Tag war gebracht worden / da ist ein solch groß Ergernuß darauß entstanden / daß Nectarius Patriarch zu Constantinopel zu dem Ende / damit hinfüro dergleichen Vnwesen verhüttet werden möchte / die Bußpriester in gantz Orient abgeschafft / vnd verordnet hat / daß niemand an die heimbliche Beichte gebunden seyn / sondern daß einem jeden auch ohn dieselbe am Tisch deß Herrn zuerscheinen frey stehen sollte. Nicht zwar / daß dadurch auch die offentliche Beichten abgeschafft weren worden / sondern nur die Bußpriester / vnd die heimbliche Beichten. Diese Veranderung ist ohn einig zuvor eingeholtes bedencken deß Röm. Bischoffs / auch vnerachtet / daß bey der Röm. Kirche das Widerspiel hergekommen vnd gebräuchlich war / beschehen / heutiges Tags aber wurde es ein hochanzüglich es attentatum, vnd ärgerlicher Eingriff in Ihrer Päbstl. Heiligkeit authoritet vnd Geistliche Hochheit seyn / wann sich etwan ein Ertzbischoff zu Lion oder Bourges in Franckreich vnterstehen wollte / ohne Erlaubnuß deß Pabsts die Ohrenbeicht in jhren Stifftern abzuschaffen. Vnnd diese Histori ist bey dem Socrate lib. 5. c. 19. vnd Sozomeno lib. 7. c. 16. zufinden.

Antwort.

Antwort.

Diese Histori von dem Bußpriester erzehlet Caluinus lib. 3. Inst. c. 4. §. 7. viel anderst / als Molinæus, darauß abzunemmen / wie daß die Vnwarheit auch mit jhr selbs nicht einig seye. Dann Caluinus sagt nur/ dieser Priester habe der jenigen Beicht zuhören gehabt/ welche grosse Sünden begangen / derer censur vnd Abstraffung offentlich / andern zum Exempel/ beschehen sollen ; grauiorum criminum , & quorum censura ad exemplum pertinet, cognitor : Molinæus aber redet der gestalt daruon/ als wäre das Ambt dieses Bußpriesters gewesen / allein alle heimbliche Beichten ins gemein/ anzuhören ; so nicht wahr ; wird aber vmb dieser Vrsach willen von dem Molinæo fürgeben/ damit er hernach auß der Abschaffung dieses Bußpriesters / auch die völlige Abschaffung aller heimblichen Ohrenbeicht zu seinem Vortheil schliessen möge. Welches ein handgreifflicher Betrug vnd Falsch ist. Dann auß dem Sozomeno lib. 9. Histor. Trip. cap. 35. klar zusehen/ das diser Bueßpriester allein für die offentliche vnd bekante Sünder/ so in der Kirchen offentliche Bueß / vor empfahung deß H. Sacraments / verrichten müsten/ ist bestelt vnd verordnet gewesen: deme zwar solche offene Sünder jhre heimbliche Sünd auch in geheimb beichteten ; verbliben doch wegen derselben heimblichen Sünd gantz vnuermährt: die offenbare bekante Sünd aber beichteten sie offentlich vor dem Volck. Darüber sie der Bueßpriester / neben aufferlegung einer offentlichen Bueß absoluierete. Visum est spricht Sozomenus antiquis Pontificibus, vt velut in theatro, sub testimonio Ecclesiastici populi delicta pandantur: Es hat die alte Bischöff für gut angesehen/ das man die Sünd (verstehe die offentliche Sünd) gleichsamb als auff einem Schawplatz/ vnder deß Christlichen Volcks zeugnuß eröffnen solte. Wie dann auch dises Weibs heimbliches verbrechen/ so sie mit dem Diacono begangen/ nit were dem Volck offenbar worden/ da sie solches nur hette heimblich/ vnd nicht offentlich/ auß vnfürsichtigkeit/ angezeigt: Sintemal diser Priester/ was jhme in geheimb gebeichtet worden/ nicht hat eröffnen dörffen ; Jnmassen auch weder Socrates, noch Sozomenus, noch sonst ein anderer Historicus das geringste meldet/ das Nectarius, oder auch das Volck zu Constantinopel disen Priester beschuldiget / als habe er wider sein Ampt gehandlet/ vnd was er hett sollen heimblich halten/ eröffnet.

> I. Caluinus erzehlet die Histori von dem Bußpriester anderst / als Molinæus.

> II. Betrug vnd Falschheit Molinæi in außlegung gemelter Histori.

> Wie / vnd welche sünd offentlich vor dē Volck seyē gebeichtet worden.

> III. Das weib / hat jhr sünd / so sie mit dē Diacono begangē / selbs durch vnfürsichtigkeit angezeigt vnd nicht der Priester / dē sie es zuvor in geheimb gebeichtet.

Vnd irret nicht / das diser Bueßpriester hernach ist abgeschafft worden ; dann solches ist nicht vmb seiner schuld willen geschehen/ als wann er wider die Gebür gethan hette/ sonder vmb deß Ampts willen/ weil

> IV. Der Bueßpriester ist

abgeschafft worden nit umb seiner schuld willen/ sonder damit auß seinem Ampt kein ungelegenheit mehr entspringe.

weil es ein gelegenheit gewesen/ das dise That deß Diaconi mit grosser ärgernuß deß Volcks/ vnd verkleinerung der Geistlichkeit/ ist durch dise Weibsperson in offentlicher Beicht ruchtbar gemacht worden: vnd das diß der wahre verlauff sey/ geben folgende stuck zuerkennen. 1. Das auß deß Sozomeni, Socratis vnd Nicephori außsag abzunemmen/ als wann zu Constantinopel nur ein einziger solcher Bueßpriester gewesen wäre/ in massen auch Caluinus loc. cit. darfür haltet/ da er sagt: Vnum è Presbyteris peculiariter destinatum fuisse, qui huic muneri præesset. Es seye ein einziger Priester zu disem Ampt sonderbar verordnet gewesen. Wie hette aber diser einzige Mann/ in einer so vberauß grossen vnd Volckreichen Statt allen vnd jeden können mit Beichthören gnug thun/ wann er bestellt wäre gewesen/ auch alle/ ganz heimbliche Beichten/ ins gemein zuhören? So ist er derhalben allein verordnet gewesen/ die offentliche grosse Sünder anzuhören; für die ganz heimbliche Beichten aber/ waren in einer jeden Statt/ nach dem sie groß oder klein/ mehr oder weniger andere Bueßpriester. 2. Sozomenus Histor Eccles. lib. 7. c. 16. sagt. Nectarius habe den jenigen Bueßpriester/ vnd das jenige Beichten zu Constantinopel abgethan/ welches noch zu seiner zeit zu Rom in wircklicher vbung vnd brauch seye; welches (seiner beschreibung nach/ eben im selbigen Capitel) nicht von einem jeden Bußpriester oder Beichtvatter/ noch von einer ganz heimblichen Ohrenbeicht/ derer in geheimb begangener Sünden/ sonder von einem sonderbaren/ vnd allein zu dem ende bestelten Beichtvatter zuuerstehen ist/ der die offenetlich bekante Sünder/ so vor der ganzen Kirchen menig solten/ andern zum Exempel/ offentlich abgebüsset werden/ anhören müste. Dann (zu Rom) spricht Sozomenus, ist ein offenetlicher Orth der Büssenden/ in welchem dieselbe ganz trawrig/ vnd als wie Klagende stehen. Nach verrichter Liturgia oder H. Meß (doch von den Geheimbnussen/ darzu die getauffte gelassen werden/ außgeschlossen) werffen sie sich mit heülen vnd weinen nider auff die Erden. Entgegen laufft der Bischoff weinend hinzu/ vnd legt sich auch ganz kläglich auff den Boden/ vnd die ganze menig der Kirchen wird mit Zähern begossen/ rc. Diser gebrauch war nicht weniger in der Constantinopolitanischen Kirchen/ biß auff die zeit/ da sich diser fall mit dem Diacono hat zugetragen/ rc. So ist dann vnfehlbarlich wahr/ das diß von der offentlichen Beicht vnnd Bueß/ aber gar nicht von der heimblichen Ohrenbeicht/ vnd abbüssung der vnbekanten Sünden/ Sozomenus geredet habe. 3. Ist erweißlich/ das auch nach diser vom Nectario beschehener abschaffung deß Beichtigers zu Constantinopel/ die heimbliche Ohrenbeicht/ eben auch zu Constantinopel/ noch in jhrem werth vnd schwang verbliben sey: in massen solche Beicht im sechsten Constantinopo-

V. Der Bueßpriester ist nur allein bestelt gewesen die offentliche/ grosse Sünder offentlich anzuhören.

Nur die offentliche Beicht vnd Bueß ist abgeschaffet wordē/ aber gar nicht die heimbliche Ohrenbeicht wie Molinæus fälschlich fürgibt.

tinopolitanischen Synodo Canone 102. gelobet vnd gepriesen wird; auch noch zu vnseren zeiten die zeugnuß deß Constantinopolitanischen Patriarchen Ieremiæ, in der Censur vber die Augspurgische Confession c. 11. (den Lutheranern zuwider) anderst nicht außweiset/ als es seye nothwendig/ das man in der geheimen Beicht/ alle Sünd in specie, vnd deutlich beichte. Welches gewißlich ein anzeig ist/ das Nectarius in Orient nicht die geheimbe Ohrenbeicht/ sonder allein das offentliche Bueßwesen/ so vermittelst eines solchen Bueßpriesters geschahe/ abgethan vnd cassiert habe; weil in keiner Histori gelesen wird/ wann/ vnd von wem die heimbliche Beicht in Orient widerumb sey auffkommen vnd angestelt worden.

VI.

Grosse Lugen Molinæi in dem er sagt/ es seye von Nectario die heimliche Ohrenbeicht abgeschafft worden.

Worauß das Molinæische einstrewen abermal nicht allein zerstrewet/ vnd zu nichten gemacht/ sonder er wirdt auch als ein Lugner vberwisen; in dem er sagt/ Es seye von dem Nectario verordnet worden/ das niemand an die heimbliche Beicht gebunden sey. Item es seyen dardurch nit zwar die offentliche Beichten/ sonder nur die heimbliche Beichten abgeschafft worden. Beydes ist erstuncken/ vnd nicht wahr. Dann auß allen obbenanten Historijs/ wie dann auch auß dem H. Chrysostomo (an seinem orth) wird das widerspil dargethan. Daruon Bellarminus ein mehrers lib. 3. de pœnit. c. 14. vnd Baronius Anno Christi 56. n. 26 & seqq. Welcher zwar/ in etwas/ einer andern meinung auß disem Fundament ist/ weil er darfür haltet, Socrates vnd Sozomenus, als die der Nouatianischen Sect/ welche dem Beichten vnd Büessen feind war/ angehangen/ haben dißfals nicht alles trewlich erzehlet/ sonder die Warheit gesparet/ vnd der Beicht zum Nachtheil auß bösem affect geschriben. Item Nectarius seye von den Nouatianeren, denen er zuuil getrawet/ vnnd derer Rhat er bißweilen gepflegt/ hindergangen worden. Jedoch in der Hauptsach gehet Baronius eben auch dahin/ vnnd beweiset mit vilen Argumenten/ das die heimbliche Ohrenbeicht dardurch keines wegs seye auffgehebt worden. Wie dann auch solches stattlich darthut Francisc. Suarez. Tom. 4. in 3. p. S. Thom. Disp. 17. n. 30.

Die offentliche Beicht/ weil sie nur ein ritus vnd eusserliche ceremoni hat wol mögen von Ne-

Vnd ist man versichert/ da Nectarius hette die heimbliche Ohrenbeicht abgethan/ wurde nicht allein der Römische/ sonder auch andere rechtglaubige Bischöff darzu so wenig haben stillgeschwigen/ als sie heutiges Tags wurden still schweigen/ wann der Ertzbischoff zu Lion, oder Bourges, sich dessen vnderfienge. Dieweil aber dises offentliche Bueßwesen/ welches Nectarius mit sambt dem Bueßpriester hat abgestellt/ kein substantial, oder zur Seeligkeit nothwendigen vnd vnentpöhrlichen Glaubens Articel/ sonder allein einen ritum vnd eusserlichen Gebrauch

ctario abgestellt werde.

betroffen/ hat es von disem Patriarchen auß erheblicher vrsach/ ohne deß Römischen Bischoffs vorwissen/ wol mögen auffgehebt werden. Das aber diser Nectarius den Bueßpriester im gantzen Orient hab abgeschafft/ ist ein vnerweißliches Molinæisches fürgeben.

Das XV. Capitel.

Von S. Epiphanio Bischoffen in Cypren / vnd S. Ioanne Chrysostomo.

Molinæus.

Mol. f. 382. 383.

ZV selbigen zeit lebte auch Epiphanius Bischoff in Cypern/ welcher zwar S. Petrum zum öfftern/ einen Fürsten der Apostelen nennet: Ist aber dabeneben der Meinung/ das die im alten Testament verheissene stetwirige succession deß Reichs Davids/ vnd deß Herrn Christi/ bey den Bischoffen zu Jerusalem/ welche Jacobi deß Bruders deß HErrn Christi/ Successores gewesen/ vnd nicht bey dem Römischen Bischoffe gebliben sey. Dasselbe befindet sich also in dem Buch deß Epiphanij de hæres. in der 29. Ketzerey der Nazarianer. In gleichem in der Ketzerey der Antidicomarianiten, welches ist die 78. Jacobus sagt er/ hat zum allerersten den Bischofflichen Stul empfangen/ vnd der Herr hat jhm seinen Thron auff Erden am allerersten befohlen. Dises ist derselbe Epiphanius, welcher einsmals vngefehr durch einen Flecken mit namen Anablata in Palæstina gereiset/ vnd in einer Kirch ein Leinwat oder Tuch hangen sehen/ auff welchem das Bildnuß Christi/ oder sonst eines Heiligen gemahlet gestanden/ welches Tuch der Epiphanius für Zorn zerrissen/ vnd gesagt/ es lieffe wider die authoritet der heiligen Schrifft/ hat auch den rhat geben/ man solte vil mehr einen todten Leichnam in dasselbe Tuch wicklen. Die Epistel deß Epiphanij, in welcher die Geschicht also erzehlet wird/ ist vom Hieronymo vbergesetzt worden/ vnnd stehet mit vnder deß Hieronymi Episteln/ etc.

Antwort.

I. Epiphanius hat dem H. Petro vor allen Apostelen den Vorzug geben.

Daß Epiphanius dem H. Petro vor allen andern Apostelen den Vorzug geben/ ist auß vnderschiedlichen Orthen Sonnenklar. Dann Hæresi 51. sagt er: Deus est, qui nouit vocationes cordium, & scit, qui dignus sit primo loco locari, & elegit Petrum, vt dux esset suorum discipulorum. Gott ist/ der erkennet die Beruff der Hertzen/ vnd weiß/ welcher würdig sey/ daß er an dz erste Ort gesetzt werde. Den Petrum hat er erwöhlet/ auff daß er ein Fürst/ oder ein Füehrer seiner Jünger seye. Vnd im Ancorato: Hic est, qui audiuit, *Pasce agnos meos,* cui creditum est ouile. Dieser ist/ dem gesagt ist worden/ Weide meine Lämmer/ deme der Schaafstall ist anuertrawt worden. Vnd widerumb in gedachtem Ancorato: Ipse Dominus constituit Petrum primum Apostolorum, PETRAM FIRMAM, super-

quam

quam Ecclesia Dei ædificata est &c. Der HErr selbst hat Petrum, den ersten vnder den Apostelen zu einem vesten Felsen gemacht / auff welchen die Kirch GOttes gebawet ist/vnd die Porten der Höllen werden nichts darwider vermögen.

Weil dann gedachter Epiphanius Hæresi 51. auch geständig / Petrus seye zu Rom gewesen/vnd habe daselbsten sein Apostel Ambt verrichtet/ auch allda dem Marco befohlen/das Euangelium zuschreiben ; vnd nach dem ers geschrieben / habe er denselben in Aegypteenland verschickt; Also ist kein zweiffel / er habe Petrum auch für den Röm. Bischoff / vnd die hernachgefolgte Römische Bischöff für Successores, vnd Nachkommer deß H. Petri, im Allgemeinen Hirten Ambt deß Christlichen Schaafstals / erkennet vnd gehalten.

Hat auch die Römische Bischöffe für Successores deß H. Petri erkennet.

II.

Was Molinæus võ dem H. Iacobo auß Epiphanio allegiret, ist wider Molinæum selbs.

Was er derhalben in denen / von dem Molinæo zweyen allegirten Orten / von dem H. Iacobo geschrieben / ist dem obbesagten nicht entgegen / man wölle dann auß dem H. Epiphanio einen leichtfertigen Mann machen / der auff seinen reden nicht bestanden / welches kein Verständiger würd zu lassen. Viel mehr ist Molinæus mit seinem Einwurff jhme selbst zuwider: dann eintweders sagt er / der H. Iacobus seye / nach der Meynung deß Epiphanij, ein Bischoff vber alle Kirchen / oder aber nur vber die particular Kirch zu Jerusalem von Christo verodnet vnd bestellt gewesen. Sagt er das erste / so stosset er sein Caluinische Lehr zu boden: welche lehret/ daß die Christliche Kirch auff Erden nach Christo / niemalen ein sichtbarliches Allgemeines Haupt habe gehabt ; Es seind auch die Caluinisten von der Ordnung Christi / in dem sie weder den Bischoff zu Jerusalem/noch einigen anderen/so heutiges Tags den Thron Dauids an Christi statt besitze / erkennen / weit abgewichen. Sagt er das andere / so thut er ein Lufftstraich/vnd verfehlet deß Zwecks. Dann wir gar gern zulassen / Iacobus seye nicht allein ein particular Bischoff vber die absönderliche particular Kirch zu Jerusalem/ sonder auch der Zeit nach / der erste particular Bischoff vor allen anderen in der Welt gewesen ; was benimbt aber diß der Oberhochheit deß Allgemeinen Bischoffs ? folget darumb daß Iacobus ein Oberster Bischoff vnd Hirt der gantzen Christlichen Kirch/ vñ ein Vorsteher aller Apostel seye gewesen ? keines wegs. Dañ ein anders ist allein ein particular Bischoff seyn/ ein anders/ ein Allgemeiner ordenlicher Hirt der Kirchen seyn. Das erste sagt Epiphanius von dem Iacobo, das andere aber von dem Petro ; welcher/ nach Aussag deß Epiphanij, vor der Himmelfart von Christo selbs an das erste Ort verordnet/ vnd allen Apostelen/ als jhr Führer vnd Oberster ist vorgesetzt worden. Iacobus aber ist nicht ohne Mittel von Christo selbs / sonder vermittelst deß Petri,

Der H. Iacob Bischoff zu Jerusalem ist der erste particular Bischoff gewesen/ der Zeit nach/aber nicht der dignitet.

III.

Gemeldter H. Iacob ist

nach Zeugnuß S. Chrysostomi von dem H. Petro Bischoff zu Jerusalem gemacht worden.

Petri, allererst nach der Himmelfahrt Christi/ zum Bischoff zu Jerusalem erkiesen vnd gemacht worden: wie auß dem H. Chrysostomo in Ioan. Homil. 87, abzunemmen; allda er sagt: Si quis à me percontaretur, quomodo Iacobus sedem Hierosolymitanam acceperit, responderem ego, hunc totius orbis Magistrum præposuisse Petrum. Wann mich einer fragte/ welcher massen Iacobus den Sitz zu Jerusalem bekommen habe/ wollte ich jhme antworten: Es habe denselben der Meister deß gantzen Erdenkreiß Petrus (solchem Ort) vorgesetzt.

IV. Molinæus begehet ein grobe falschheit/ in dem er Epiphanio zumisset/ was in jhme nicht gefunden wird.

Vnd ist wol zumercken/daß Molinæus hierinn einen groben falsch begehet. Dann Epiphanius nirgend sagt/ daß die im Alten Testament stetwürige Succession deß Reichs Dauids/vnd deß Herrns Christi/ allein bey den Bischoffen zu Jerusalem/ vnd nicht bey dem Römischen Bischoff gebliben seye. Warumb hat Molinæus nicht die Wort deß Epiphanij beygesetzt/ hat er redlich handlen wöllen? Also lauten sie hæresi 29. Manet enim thronus ipsius, & regni eius non erit finis, & sedet super thronum Dauid, ita vt regnum Dauid vna cum Pontificatu transtulerit ac largitus sit seruis suis, hoc est Pontificibus Catholicæ Ecclesiæ. Dann sein Thron bleibt/ vnd seines Reichs wird kein End seyn/ vnd er sitzet auff dem Thron Dauids/ also daß er das Reich Dauids zugleich mit dem hohen Priesterthumb versetzt/ vnd seinen Dieneren gegeben/ das ist den Bischoffen/ oder Hohenpriestern

Wie zuverstehn daß Epiphanius sagt/ die succession Dauids/ vnd deß Herrn Christi bleibe in den Bischoffen der Catholischen Kirchen?

der Catholischen Kirchen. Warauß gar klar zusehen/daß er durch das Priesterthumb/ nicht nur absönderlich eines einzigen Bischoffs Sitz/ oder Gewalt/sonder alle Bischoffthumb samentlich/ vnd mit einander/ in genere, oder ins gemein/ hat verstanden; wie er dann ein kleines zuvor diß Ambt Sacerdotium, oder das Priesterthumb auch ins gemein genennet/ da er von Christo sagt: vt transferat sacerdotium cum lege. Daß er das Priesterthumb versetze mit dem Gesatz. Nun kan nicht gezweifflet werden/Epiphanius als ein Bischoff zu Constantia in Cypern/vnd Mitglid deß Priesterthumbs Christi/ werde sich auch nicht daruon außgeschlossen/ sonder darunder begriffen haben; Ist aber er nicht daruon außgeschlossen gewesen/ warumb sollt der Röm. Bischoff nicht auch zu diesem Priesterthumb gehört haben? vnd also von anderen Bischoffen der gantzen Welt zureden; welche alle ein Theil an diesem Priesterthumb hetten, jedoch ein jeder nach seiner Maß/in gewisser Ordnung; vnd in dem jenigen Grad/oder Staffel/der Ehren vnd deß Gewalts/ wie solchen Christus hat eingesetzt; deßwegen dem H. Petro, vnd seinen rechtmessigen Nachkommen/ dadurch nichts entzogen worden/ob schon der H. Iacobus der Erste gewesen/der einen absönderlichen Theil von diesem hohen Priesterthumb hat empfangē/ beuorab weil er denselben durch die authoritet, vnd Verordnung deß H.

V. Daß der H. Iacob sein Bistumb von dem H. Petro empfangen/ ist ein Anzeig der Oberhochheit Petri.

Petri

Petri selbs hat empfangen: welches auch ein anzeig der Oberhochheit Petri gewesen.

VI. Wie zuuerstehen/ das Epiphanius sagt/ Jacobus seye der allererst auff dem Thron Christi gesessen?

Daß aber Epiphanius diß orts den Iacobum, vnd nit den Petrum genennet / da er von der Succeßion vnd Immerwehrenheit deß Throns Dauids vnd Priesterthumbs Christi gehandelt/ ist allein darumb geschehen/ dieweil Iacobus, der Zeit nach / der Erste particular vnd absönderliche Bischoff / vnd zwar in der jenigen weitberühmbten Statt gewesen / in welcher Christus das grosse Geheimnuß der Menschlichen Erlösung fürnemblich vollbracht / vnd vnser Christlicher Glaub den Anfang genommen hat: wann derhalben Epiphanius sagt / Iacobus seye der Allererste auff dem Thron Christi gesessen / ist solches allein von dem particular Thron/oder von einem Theil deß Throns Christi/aber nicht von dem gantzen oder Allgemeinen Thron zuuerstehen. Der Leser besehe auch droben im 2. Buch Cap. 2 den 5. Einwurff, n. 6.

Was Molinæus allhie fürbringet von der Bildnuß Christi / die Epiphanius solle zerrissen haben / ist ein vnerbares / falsches Gedicht / vnd im 1. Buch Cap. 8 § 3. beantwortet worden.

VII. Falsches lugenwerck Molinæi von der Bildnuß Christi/ die Epiphanius solle zerrissen haben.

Ingleichem ist keiner Erheblig keit/ was er noch ferners von dem Ioanne Chrysostomo hinzu flicket / welcher Anno 397. an statt deß Nectarij ist zu Constantinopel ordenlicher weiß / von dem Clero vnd Volck zum Bischoff erkieset / vnd von dem Theophilo Patriarchen zu Alexandria/ in beysein anderer Bischöffen auß der Prouintz/ laut der Canonum, eingesetzt worden. Allda im geringsten nichts wider den Gewalt deß Römischen Bischoffs ist gehandelt worden; dann nie nöthig war / wie auch noch nit/ daß immediatè, vnd ohne Mittel/ alle Bischoff vnd Patriarchen müßten von dem Römischen Bischoff eingesetzt werden / sondern es geschahe auch durch andere Bischöff / mit Genehmhaltung deß Römischen. Wie dann diß orts durch den Alexandrinischen Patriarchen geschehen.

Ist auch nicht wahr / daß der Röm. Bischoff der Fürnembste Patriarch in Oriente gewesen sey. Dann der Röm. Bischoff nicht in Orient/ sonder in Occident Patriarch war.



Das

Das XVI. Capitel.

Vom H. Ambrosio Bischoffen zu Mayland / vnd ob dieselbe Kirch der Römischen sey vnderworffen gewesen.

Molinæus.

Mol. f. 383.

IM Jahr 379. ist Ambrosius Bischoff zu Mayland ein Mann eines gantz heiligen Lebens vnd grossen ansehens gestorben. Derselbe ist zur Zeit/als er Keyserlicher Vogt der Statt Mayland / vnd Statthalter in Lombardia war/auß grossem Eyffer deß Volcks/ vnd mit Bewilligung deß Keysers/wiewol er noch allein ein vngetauffter Catechumenus war/vnd sich allererst im Christlichen Glauben vnterrichten ließ / zum Bischoffthumb gebracht vnd erhoben worden. Welches alles ohn vorwissen vnnd Einwilligung deß Römischen Bischoffs beschehen / bey welchem sich auch Ambrosius vmb keine litteras inuestituræ angegeben. Dann dazumal war man desselben dings nicht gewohnt. Dieser Ambrosius hat den Keyser Theodosium wegen deß grossen Mords / welcher durch seine Leibgwardi auß seiner Verhengnuß zu Thessalonica beschehen war/ excommunicieret, vnd denselben acht gantzer Monat auß der Gemeinschafft der Kirch gehalten / jhm auch nicht einmal vergonnen wöllen / daß er nur in die Kirch hette kommen mögen / biß sich derselbe endtlich der offentlichen Bußzucht vnterworffen. Inmassen Theodoretus im 5. Buch am 18. Cap. (oder 15.) seiner Histori nach der Länge erzehlet.

Mol. f. 384.

Dieses aber hat Ambrosius vor sich selbst also gethan / vnd seinen Nachbaren den Röm. Bischoff Syricium nicht vmb rath gefragt / viel weniger vmb Verlaub angelangt/ja jhm auch nichts daruon wissen lassen. Es hat sich auch Syricius keines wegs darüber beschweret. Dann er wißte wol/daß er Ambrosio nichts zugebietten / oder fürzuschreiben hatte. Wann sich aber heutiges Tags jemand dergleichen vnterstehen wollte / so wurde es für einen grossen Freuel / rebellion vnd vnleidenlichen Eingriff in deß Päbstlichen Stuls Hochheit gehalten werden. Dann heut zu Tag ist dieses eine von den höchsten fundamental reglen der Röm. Päbstl. Monarchi, wie der Iesuit Emanuel Sa. u. Excommunicatio, beschreibt/ daß nemblich die Könige durch niemand anders / als allein durch den Pabst excommuniciert vnd mit Censuren gebunden werden können.

Reges à solo Papa excommunicantur & censuris ligantur.

Antwort.

I. Der H. Ambrosius ist in seiner Erwöhlung zu dem Mayländischen Bistumb von dem Römi-

1. Ob schon Ambrosius anfangs ohne vorwissen deß Röm. Bischoffs ist zum Mayländischen Bischoff erwöhlet worden/ so ist er doch nit ohne approbation vnd Bestättigung desselben darbey verblieben; gleich wie man noch heutiges Tags fast aller Orten/ die Bischöffe erwöhlet / ehe der Röm. Bischoff daruon die geringste Wissenschafft hat; wiewol jhme hernach die beschehene Erwöhlung kund gemachet/ vnd die Confirmation vnd Genehmhaltung begehrt wirdet: welches dann mit dem H. Ambrosio auch beschehen/ laut seiner eigenen Bekandtnuß in der 82. Epistel an

die

schen Pabst confirmirt worden.

die Kirch zu Verzell / da er von seiner Bischöfflichen Wahl vnnd Bestellung also schreibt: Ordinationem eam Occidentales Episcopi iudicio, Orientales etiam exemplo probarunt. Dieselbe Verordnung (zum Bischoffthumb) haben die Occidentalische Bischöffe mit jhrem vrtheil / die Orientalische auch mit jhrem Exempel bewähret vnd gutgehaissen. Nun redet Ambrosius von den Occidentalischen Bischoffen ins gemein / vnd indefinitè, ohne alle Außnam; dahero nicht zuzweifflen / er habe den Römischen Bischoff fürnemblich darunder verstanden / weil jhme gar wol bewüst war / daß deß Röm. Bischoffs Vrtheil vnd Genehmhaltung zuvorderist / vnd am meisten vonnöthen.

II.
Ob die Epistel S. Ambrosij an die Kirch zu Vercell gültig?

Es wöllen zwar etliche diese Epistel in zweiffel ziehen / ob sie deß H. Ambrosij sey / oder nicht: dieweil in derselben Meldung geschicht von Venedig / welche Statt erst nach dem Absterben deß Ambrosij seye gebawet worden: Aber es ist zuwissen / daß durch das Wörtlin *Venetiarum*, nicht nur dise Statt / sonder auch die nechstgelegene Landtschafft verstanden worden / in welcher der Fluß Po fliesset: Dann bekannt / daß dieselbe Völcker / schon vor dem Ambrosio, seind Veneti genennet worden / bey dem Lucano lib. 4. Sic Veneti stagnante Pado: vnnd haben jhre wohnung zu Verona, Vicentia vnnd Padua gehabt. Ist also glaubwürdig Ambrosius habe von disen orthen geredet.

III.
Ambrosius hat grosse vrsach gehabt sich vmb die approbation deß Röm. Bischoffs zu werben / weil er als ein vngetauffter Catechumenus zu dem Bischofflichen Ampt iß erwöhlet worden.

Es sey aber mit diser Epistel beschaffen wie es wölle / so ist doch schon vilmahl erwiesen / das dazumahl in der gantzen Christlichen Kirchen / keiner für einen rechtglaubigen Bischoff ist gehalten worden / der mit der Röm. Mutterkirchen / vnd jhrem Bischoff nicht gemeinschafft gehabt: Keiner aber hatte gemeinschafft mit jhme / er wäre dann auch von jhme approbiert / vnnd für ein rechtmessigen Bischoff erkennt worden: welches durch die litteras communicatorias, oder gemeinschafft Brieff (die Molinæus kan Inuestitur Brieff nennen / da es jhm beliebig) zugeschehen pflegte. Vnd hat Ambrosius disto mehr vrsach gehabt / sich vmb solche approbation deß Römischen Bischoffs zubewerben / dieweil er / als ein vngetauffter Catechumenus zu dem Bischofflichen Ampt erhoben worden / welches den Kirchen Satzungen zuwider geloffen / die nicht zuliessen / das man einen Newglaubigen / vnd mit dem H. Tauff noch nicht gerainigten / solte zum Bischoff machen; wie Ambrosius in gedachter Epistel selbst erwehnet: deßwegen sein erwöhlung gar wol hette als vngültig mögen angefochten vnnd vmbgestossen werden / da der Römische Bischoff Damasus, welchen Molinæus droben für einen Patriarchen in Occident selbst erkennet / hette die Hand darein schlagen / vnd die appro-

bation, oder Gemeinschafft verweigern wöllen. So er nicht allein nit gethan/ sonder hat neben der approbation vnd bestättigung/ dem H. Ambrosio noch einen sehr gelehrten vnd Gottseligen Römischen Priester/ mit namen Simplicianum, zu dem end zugeschickt/ das er jhme/ als einem in Kirchen sachen noch nit erfahrnen vnnd geübten Bischoff/ solte mit rhat vnd that beystand laisten/ vnd wo er etwan anstünde/ mit gutem vnderricht zuhilff kommen; wie zusehen bey dem Baronio Anno Christi 375 n. 22. 23. Darauß klar abzunemmen/ das Ambrosius gar nicht ohne die einwilligung deß Römischen Bischoffs seye Bischoff zu Mayland worden.

IV. Nectarius ist auch noch als ein vngetauffter zum Bistumb erhebt wordē.

Wann aber Ambrosius sagt/ die Orientalische haben sein erwöhlung mit dem Exempel probiert; redet er auff den Nectarium, welcher auch zum Constantinopolitanischen Patriarchen/ als noch ein Catechumenus vnd Vngetauffter/ ist erhebt wordē; welches dañ auch ein Argument/ daß dise Epistel deß Ambrosij seye/ vnd nit allererst nach dem 440 Jahr geschriben sey worden: dieweil Nectarius lang zuuor/ vnd im 3. seculo zu Constantinopel ist Bischoff gewesen.

V. Was gestalt Ambrosius den Keiser Theodosium wegen seines begangenen Todtschlags excommuniciert habe.

II. Mit der Excommunication deß Keysers Theodosij hat es dise beschaffenheit. Die Excommunication ist zweyerley. Eine à Iure, siue Canone; das ist/ von der Kirchensatzung/ die andere/ à Iudice, siue ab homine; das ist von dem Richter. Der H. Ambrosius hat für sich selbs den Theodosium auff keinwedere weiß Excommunicieret, sonder hat allein die Excommunication, welche von dem Canone, oder Kirchensatzung dazumal vber die offenbare/ beschraite Todtschläger gefällt vnd gesetzt ware/ exequiret vnd ins werck gericht/ vnd gegen dem Keyser/ der wegen deß Thessalonicensischen Blutbads/ war in die Excommunicationem Canonis gefallen/ den Sentenz wircklich vollzogen. Dann weil zur selbigen zeit/ in Occident die offentliche pœnitenzen vnd abstraffungen der offentlichen schwären Sünden/ laut der Canonum, vnd Kirchen Satzungen/ noch in völligem brauch gewesen; hat Ambrosius nicht gestatten wöllen/ daß der Keyser die Kirchen besuchen/ vnnd der gemeinschafft anderer/ wie auch der heiligen Sacramenten/ sich theilhafftig machen solle/ er habe dann zuuor der Kirchensatzung durch ein offentliche Bueß ein genüegen geleistet/ vnnd die grosse ärgernuß/ welche er mit so grausamer Mordthat der gantzen Welt gegeben/ durch eine ansehliche Rew vnd Layd auffgehebt/ vnd außgelöschet. Hat also Ambrosius das jenige gethan/ was noch heutiges Tags ein jeder Bischoff in seiner Kirchen zuthun Macht vnd Gwalt hätte/ da ein Keyser solcher gestalt in die

Excom-

Excommunicationem Canonis gefallen wäre. Dann ein solcher den Keyser nicht allererst Excommunicirete, oder mit dem Band der Censuren verbinden thete / sonder allein den gefellten Bann wircklich vollstreckte. Deßwegen gantz vnnöhtig gewesen / das Ambrosius seinen Nachbaren den Römischen Bischoff Siricium darumb befragen solte; weil er hierinnen sein Ampt verrichtet hat. Deme auch gantz nicht entgegen ist / das Emanuel Sa saat / die König werden allein von dem Pabst in Bann gethan / vnnd mit Censuren gebunden. Dann er redet von dem Bann deß Richters / aber nicht von dem Bann deß Canonis, oder der Kirchen Satzung.

Molinæus.

Es erscheinet auch sonsten auß vilen andern Gründen mehr / daß die Mayländische Kirch der Röm: Kirch dazumal nicht muß vnderworffen gewesen seyn: Dann wir sehen auß deß Augustini 118. Epistel an Ianuarium, was massen die Röm. Kirch dazumal deß Sambstags habe pflegen zufasten / vnd da hingegen die Mayländische Kirch selbigen Tags nicht gefastet habe. Warüber sich dannoch der Römische Bischoff gar nicht beschwäret / noch etwa haben wöllen / daß sich die Mayländische Kirch hierunder nach der gewonheit der Römischen richten solle. Es sagt auch gemelter Augustinus in angezogener Epistel / er habe seines theils ohne vnderscheid bald auff dise / bald auff jene weiß nach gelegenheit der Oerter / an welchen er sich befunden / gefastet.

Mol. f. 384.

Antwort.

Daß das Argument deß Molinæi nichtig sey / erscheinet auß dem / dieweil auch noch zu diser zeit die Meyländische Kirch etliche andere bräuch vnd gewonheiten hat / als die Römische; sintemal sie den Äschermittwoch sambt den drey nachfolgenden Tägen mit fasten nicht haltet / wie andere Kirchen; vnd dannoch ist Weltkündig / daß sie der Römischen Kirchen vnderworffen. Ist derowegen kein gültiger Schluß; dise Kirch hat etliche besondere Gebräuch vnd Ceremoni; derhalben ist sie nicht vnder der Römischen Kirchen. Dann ob schon ein sehr feines ding ist / wañ alle Kirchen miteinander in geistlichen sachen / auch eusserlich vbereinstimmen / vnd sich nach jhrer Mutterkirchen richten / so können doch auch vnderweilen vrsachen vnnd sonderbare vmbständ verhanden seyn / warumb man etwan diser oder jener particular Kirch / in zufälligen dingen / daran die Seeligkeit nicht hanget / was zulasset / so sonsten ins gemain anderst gehalten wird.

VI. Böser schluß Molinæi, da er vermeint ein Kirch seye nit vnder der Römischen Kirch / wañ sie etliche besondere Gebräuch vnd Ceremoni hat.

Auß disem Fundament hat auch der H. Augustinus seines theils sich nach gelegenheit der Oerter / in welchen er sich auffgehalten / in dem

Fasten gerichtet. Dann jhme nicht vnbewust ware/ was seiner Mutter Monicæ der H. Ambrosius geantwortet/ als sie eben dises vnderscheids halber im fasten/ so zu Rom vnd Mayland war/ gefragt hette. Nemblich wann sie zu Rom wäre/ solte sie fasten/ wie man zu Rom fastet: so sie aber zu Mayland wäre/ solte sie sich derselben Kirchen gebrauch bequemen. Das aber dise vngleichheit den Catholischen Glauben nicht trenne/ erkläret gar wol der H. Augustinus Epist. 118. ad Ianuarium; Hieronymus epist. 28. am end; Gregorius lib. 1. epistola 41. ad Leandrum. Warumb auch die Römische Kirch am Sambstag zufasten gepfleget/ da doch in Orient das widerspil geschehen/ gibt Baronius Anno Christi 57. n. 201. & seqq. außführliche antwort. Ist also auch in diser sach nichts zum Nachtheil deß Römischen Bischoffs wegen seiner Oberhochheit geschehen.

VII. Vngleichheit in etlichē bräuchen zertrent den Catholischen Glaubē nit.

Molinæus.

Mol. f. 384.

Gedachter Ambrosius gibt im 1. Cap. lib. 3. de sacram. noch ein damalige vngleichheit zwischen der Römischen vnd Mayländischen Kirchen an die Hand/ nemblich im Fueßwaschen/ welches zwar zu Mayland/ aber nicht bey der Röm. Kirch gebräuchlich war. Seine Wort seind dise. Vns ist nicht vnbewust/ daß die Röm. Kirch dise gewonheit nicht habe/ dern Exempel vnd Form wir sonst in allem folgen. Jedoch hat sie dise gewonheit die Füsse zuwaschen nicht. Sihe derowegen zu/ daß sie nicht etwa wegen jhrer grossen mennige einen abweg genommen habe. Vnd bald darauff. Ich begehre zwar der Röm. Kirch in allem zufolgen; jedoch seind wir auch Menschen / vnd haben eben so wol Witz vnnd Vernunfft. Derhalben thun wir wol/ das wir das jenige halten/ was anderstwo besser gebräuchlich ist. In gleichem setzt er bald darauff der Röm. Kirch die authoritet S. Petri entgegen/ vnd sagt dabeneben: was antwortet die Röm. Kirch hierauff? Allda dann der Leser in acht nemmen/ vnd anmercken wolle/ was massen Ambrosius nicht daruor gehalten/ das er ein Gliedmaß der Röm. Kirch wäre. Item das er sagt/ er begehre in allem der Röm. Kirch zufolgen; sagt aber nicht/ das er daßselbe zuthun schuldig vnd verbunden sey. Ferners das er sagt/ er habe selbs so vil Witzs vnd vernunffts/ das er von der gewonheit der Röm. Kirch wol abtretten könne/ wann jhm das jenige/ was anderstwo bräuchlich/ besser zuseyn deuchte.

Antwort.

VIII. Närrisch/ vnd kindisch argument Molinæi.

Deß Molinæi argument ist diß. Zu Mayland ist ein Kirchen Ceremoni im brauch/ die zu Rom nicht ist. Derhalben ist der Röm. Bischoff nicht das Oberste Haupt vber die Mayländische Kirch. Den Vorspruch lasse ich zu; die Folg gilt nicht ein Strohalm. Gleich als wann ich sagte: Zu Augspurg haltet man das Fest der H. Martyrin Afræ feyerlich/ vnd mit einer solennitet, zu Rom aber nicht. Derhalben ist die Augspurgische

gische Kirch der Röm. nicht vnderworffen. Diese Folgerey wurd man billich außlachen; vnd ist doch die Molinæische nicht vmb ein Haar besser.

IX. Ambrosius hat den Römischen Bischoff für den Allgemeinen Hirten der Kirchen Christi gehalten.

Daß Ambrosius den Römischen Bischoff für den Allgemeinen Hirten der Kirchen Christi gehalten / wird dargethan auß der Synodalischen Epistel / die er auß dem zu Mayland gehaltenen Concilio sampt anderen Bischoffen / an den Pabst Syricium geschrieben / bey dem Baronio A. C. 390. n. 44. & seqq. in welcher zumercken / 1. daß er jhne ein Dominum Papam vnd Pastorem, das ist ein Herrn / Pabst / vnd Hirten / indefinitè, vnd ins gemein nennet / welchem die Thür oder das Thor / Item, die Huet / oder die Wacht vber den Schaafstal Christi anbefohlen; welcher auch würdig sey / daß jhne die Schaaf deß Herrn anhören / vnd jhme folg laisten sollen: Nur sagen / daß einer also ins gemein Hirt vnd Thorhüetter deß Schaafstals Christi sey / ist so viel sagen / als er habe die Schlüssel zum Thor / vnd seye darüber der Befelchshaber / könne vnd möge einlassen vnd außschliessen / wen er einzulassen / oder außzuschliessen für gut achtet; welcher Allgemeine Gewalt dem H. Petro ist gegeben worden / für dessen Nachkömbling / Ambrosius den Röm. Bischoff erkennet hat.

Ambrosius nennet den Röm. Bischoff seinen Meister vnd Lehrer.

2. Eben in derselben Epistel / sagt Ambrosius auch mit seinen Collegis, Sed quid plura apud Magistrum atque Doctorem? Was darff es viel bey dem Meister vnd Lehrer? Als wolten sie sagen: der Römische Bischoff seye ihr Lehrmeister vnd Doctor: Sie seyen seine Lehrjünger / vnd vndergebene Discipul. Darumb stehe jhnen nicht zu / daß sie viel disputirens machen / ob er den Iouinianum recht vnd wol verdammet hab?

3. Bekennet auch Ambrosius mit seinen Bischoffen / daß deß Römischen Bischoffs abgesandte Priester / Crescens, Leopardus, vnd Alexander, zu Mayland das flüchtige / vnd zu Rom verdampte Ketzergeschmeiß / den Iouinianũ vnd seinen Anhang / mit grossem Eyffer haben wegg geiagt vnnd vertrieben. Wie hetten sie aber diß in einer frembden Diœces vnd Kirch thun können / wann nicht der Röm. Bischoff / als das Oberhaupt / auch zu Mayland einen Geistlichen Gewalt gehabt hette? Dann da einer von Augspurg gen Pariß käme / vnd wolte von Pariß einen oder den anderen wegg schaffen / wurde man solches jhme nicht gestatten / weil er zu Pariß keine Bottmessigkeit hette.

4. Beschliessen dise Bischöff jhre Epistel also: Itaq; Iouinianum, Auxentium &c. quos sanctitas Tua damnauit, scias apud nos quoque secundùm iudicium tuum damnatos. Wisse das Iouinianum, Auxentium, &c. welche von deiner Heiligkeit verdammet seind / auch wir / nach deinem Vrtheil / oder deinem Vrtheil gemeß / verdammet haben.

X.
Ambrosius hat deß Römischen Bischoffs Vrtheil für ein Richtschnur in Verdammung deß Iovinianischen Irrthumbs gehalten.

Hierauß ist hüpsch zuvernemen/ welcher massen Ambrosius gegen dem Röm. Bischoff gesinnet seye gewesen; den er für seinen Lehrmeister/ Doctor, vnd Hirten gehalten/ dessen Vrtheil er jhme selbst/ vnd andern für ein Regel vñ Richtschnur in Verdammung deß Iovinianischen Irrthumbs/ fürgestellt. Wer kan dann gedencken/ er habe sich nicht schuldig erkennet/ dem Römischen Bischoff zugehorsamen/ da er jhme etwas befehlen würde? oder was will Ambrosius andeutten/ da er zum andern mal diß orts schreibet; in omnibus cupio sequi Ecclesiam Romanam? Ich begehre in allem der Röm. Kirch zufolgen? welches auff das wenigst von den Befelhen zuverstehen ist: sonst hette er solches gantz vergebenlich/ ja wider sich selbst geredet: dieweil er eben in dieser Sach/ die Fußwaschung betreffendt/ der Röm. Kirch nicht gefolget / sonder einen andern brauch hatte / welchen brauch er in seiner Kirchen behalten/ so lang jhme die Röm. Kirch nichts anders befolhen. Wie dann auch der Röm. Bischoff an den Ambrosium deßhalben keinen widerigen Befelch lassen abgehen/ sonder jhne so wol bey seinem/ als hingegen Ambrosius auch die Röm. Kirch bey jhrem herkommenen Brauch vngetadelt gelassen; inmassen die Wort deß H. Ambrosij eben an diesem Ort / welche Molinæus vberhupffet/ bezeugen. Hoc ideo dico, non quod alios reprehendam, sed quod mea officia ipse commendem: Diß sag ich darumb (spricht er) nicht andere (verstehe die diesen brauch nicht haben) zu tadlen/ sonder meine Kirchengebräuch zu commendiren, vnd zuloben. Vnd weil diß nur einen Kirchen gebrauch / aber nicht einen zur Seeligkeit nothwendigen vnd vnuerenderlichen Glaubens Articul betroffen/ ist der Mayländischen Kirchen nicht gewehrt worden/ daß sie jhre sonderbare Gewonheit hat behalten / vnd hierinnen jhrem eigenen Sinn folgen mögen: warauß abermahl nicht rechtmessig kan geschlossen werden/ daß darumb die Mayländische Kirch der Römischen nicht seye vnderworffen gewesen: ob sie schon sich geduncken lassen / jhr brauch seye besser/ als der zu Rom. Dann da hat es geheissen/ was der Apostel Rom. 14. v. 5. geschriben: Vnusquisque in suo sensu abundet. Ein jeder seye in seinem Sinn vberflüssig. Das ist/ habe die Gewißheit / vnd folge jhm nach: welches von denen Sachen / die indifferent, vnd auff diese oder andere weiß geschehen möchten/ zuuerstehen ist.

Molinæus.

Mol. f. 385.

Dieser Ort auß dem Ambrosio kombt mit dem droben auß deß Hieronymi Epistel an Euagrium angezogenem Ort gar artig vberein. Da Hieronymus die Gewonheit der Röm. Kirche / in dem dieselbe die Diaconos den Priestern vorzuziehen pflegte/ verwürfft/ vnd sagt/ man müsse die Gewonheit der gantzen Welt / der Ge-

wonheit

wonheit der Statt Rom / welche die Hoffart in die Kirchen Ordnungen eingeführt hätte/vorziehen. Sonderlich aber ist auß dem/daß die Verrichtung deß offentlichen Gottesdiensts anderer gestalt zu Mayland/ als zu Rom vblich gewesen / gnugsam abzunemmen/was massen die Mayländische Kirch der Römischen nicht müsse vnderworffen gewesen seyn. Dann die Kirch zu Mayland hat etlich hundert Jahr lang in Verrichtung deß Gottes Diensts die Ambrosianische weise / welche der Röm. Kirch manier vngleich war/vnd mit derselben nicht vberein kam/ behalten.

Antwort.

Von der Epistel Hieronymi an Euagrium ist im vorgehenden 13. Capitel gehandelt vnd erwiesen worden/ daß der Stritt/ welchen Hieronymus wegen der Diaconen gehabt/etliche particular Personen zu Rom/ aber nicht die Röm Kirch selbst/ noch derselben Bischoffen betroffen habe.

XI. Die Gottsdienst so viel ihr substanz belägt/ seind nicht anderst zu Mayläd/ als zu Rom verricht worden/ sondern nur in etlichen zufälligen Dingen ein Vnderschid gewest.

So ist auch der offentliche Gottsdienst/so viel die substanz vnd wesentliche Stuck belangt / nicht anderer gestalt zu Mayland / als zu Rom verrichtet worden: ob gleich in zufälligen dingen/ vnd eusserlichen Ceremonien vnd Vmbständen/etwelcher Vnderschied gewesen. Dahero die Meß an jhr selbst/die Psalmen/die Lectiones auß H. Schrifft/vnd Euangelia/die Litaney vnd dergleichen an beyden Orten einerley gewesen: Daß aber etliche andere eusserliche Gebärden/Hymni vnd Lobgesäng da / oder dort mit eingeloffen / die Zeit anderst außgetheilet / diese oder jene Ceremoni vor oder nachgesetzt ; die Psalmen vnd Lectiones auff ein andere Melodey gesungen/ die Göttliche Aembter kürtzer oder länger / früer oder später,/ öffter oder weniger gehalten worden / ist kein gültiges argument oder Anzeig / daß darumb die Mayländische Kirch der Römischen nicht seye vnterworffen gewesen; dieweil noch zu dieser Zeit in vielen Bistumben vnd Diœcesen, ja auch in etlichen Geistlichen Orden / eigene *Propria* vnd *Agenden*, wie sie es nennen / auch nicht wenig sonderbare Ritus vnd Kirchen gebräuch im schwung gehen / vnd vblich gehalten werden; ohne allen Nachtheil / oder Schmelerung dieser Vnterwürffigkeit gegen der Röm. Kirchen.

Molinæus.

Mol. f. 385.

Durandus Bischoff zu Menda im 5. Buch seines Rationalis cap. 2. erzehlet/ daß vor dem Pabst Adriano, welcher im Jahr 771. Pabst worden/der Ambrosianische Kirchendienst viel höher / als der Gregorianische oder Römische geachtet/ vnd gebräuchlicher gewesen sey: aber Pabst Adrianus habe ein Concilium versamblet/ vnd im selbigen verordnet / daß der Röm. Kirchendienst allenthalben eingeführet vnd geübet / der Ambrosianische aber abgeschafft werden solte. Warumb dann der Keyser Carolus M. dem Pabst die Hand gebotten / vnd in Italien vnd Franckreich die Geistlichen durch vnderschiedliche scharpffe / vnd an Leib vnd Leben ergangener

ner Bestraffungen gezwungen / sich nach der Form deß Röm. Kirchendiensts zu-richten / vnd da hingegen den Ambrosianischen zuuerbrennen. Der Præsident Fauchet im 7. Buch der Frantzösischen antiquiteten am 5. Capitel setzet die beschehene Verenderung ins Jahr 796. Durandus sagt ferner/ gemeldtes Concilium sey her-nach widerumb versamblet/vnd diese Sach auffs new proponirt, auch endelich ge-schlossen worden / man solte das Ambrosianische vnd Gregorianische Meßbuch mit vnderschiedlicher Bischoffen Pittschafften versigelt/ auff S. Petri Altar legen / die Thüren der Kirch zuschliessen / vnd Gott bitten / er wolle ein Zeichen thun / dabey man erkennen möchte / welche vnter denselben manieren deß Göttsdiensts für der anderē gebraucht werden solte. Da habe man deß nechstfolgenden Tags gefun-den / daß das Ambrosianische Meßbuch auffgethan / vnd eben an dem Ort / da es hingelegt worden war / das Gregorianische aber zerrissen / vnnd in der Kirch hin vnd wider zerstrewet/ gelegen. Warauß allem ansehen nach der Pabst vnd die Bi-schoffe deß Concilij billich so viel solten haben abgenomēn / daß man den Römischen Kirchendienst abgeschaffen / vnd verwerffen/ den Ambrosianischen aber behalten solte. Aber die gutte Hertzen / haben es vmbgekehret/ vnd vorgewand / Gott hette dadurch zuuerstehen geben/daß der Gregorianische Kirchendienst allerwegen publi-ciret, vnd außgebreittet werden müßte. Dann es hat doch Ambrosius, sagt Duran-dus, viel dings nach der Griechen Gewonheit eingesetzt/vnd hat also der gutte Am-brosius seine Sach allererst vierhundert Jahr nach seinem todt verlohren. Welches dann wider deß Gregorij, welcher der Auctor besagten Kirchendiensts/vñ im Jahr 596. Röm. Bischoff gewesen/ selbst eigenen Rath beschehen. Dann vnter den Fra-gen/welche der Münch Augustinus an jhn thut/ist diese die dritte. Warumb werden die Messen in der Röm. Kirch auff ein solche / vnd in Franckreich auff eine andere weiß gehalten? Gregorius antwortet. Ich sahe für gut an / wann du etwas hast gefunden / es seye in der Römischen / Frantzösischen / oder in einer anderen Kirch / welches GOtt dem Allmächtigen am meisten gefällig seyn mag / daß du dasselb mit fleiß außerwöhlen sollest. In summa Gregorius will jhn durchauß nicht daran gebunden wissen/daß er sich eben nach dem Röm. Kirchendienst richten müßte.

Antwort.

XII. Ist falsch / was Molinæus võ Durando sagt / er habe geschriben/ der Ambrosianische Gottsdienst seye viel höher / als der Gregorianische geachtet worden.

In dem jenigen was Molinæus auß dem Rationali Durandi auff die Ban bringet / hat er sich deß betriegens vielfältig gebrauchet. Dann 1. sagt er / Durandus hab geschrieben / daß vor dem Pabst Adriano, der Ambrosianische Gottsdienst seye viel höher / als der Gregorianische geachtet worden : welches Durandus nicht geschriben ; sonder sagt allein ; Legi-tur in vita B. Eugenij, quod dum adhuc officium Ambrosianum magis, quam Gregorianum in Ecclesia seruaretur, Adrianus Papa Concilium conuocauit. Das ist : Man liset in dem Leben deß seeligen Eugenij, daß / da daß Ambrosianische Officium oder Gottsdienst in der Kirch mehr/als das Grego-rianische vblich gehalten ward / hab Adrianus der Pabst ein Concilium zusamen beruffen. Auß welchen Worten nicht folget / daß darumb das Ambrosiani-sche Officium für höher geachtet sey worden: sintemal offtermal ein ding mehr in vblichem brauch ist/ als das ander/ welches doch nit höher geachtet wird/

als

als das andere. Ist nicht das Wasser trincken mehr bräuchig / als das Wein trincken? vnd dannoch / wer ist / der nicht den Wein für höher vnd besser achte / als das Wasser? wird nicht das guldine Gelt höher geachtet / als das küpfferne? welches ist aber bräuchiger? Ist nit ein alter Verß; *Video meliora, proboq́, Deteriora sequor?* Ich sihe vnd erkenne bessers / aber ärgers nimme ich an / vnd folge demselben. So ist derowegen kein gutter Schluß: Diß oder jenes ist bräuchiger / oder wird an mehr Orten gehalten: derhalben wird es höher geachtet.

II. Verschweigt Molinæus betrieglich / das Durandus vorderst auch sagt / vnd zwar auß seiner eigenen meinung / man habe zu Morgens auff dem Altar beyde Meßbücher / das ist / das Römische vnd das Ambrosianische offen / vnd vnuerletzt gefunden / welches doch Molinæus vnredlich vndertruckt / vnd bringt hergegen allein das jenige vnder deß Durandi namen für / was Durandus nicht assertiuè, auß seiner meinung / sonder nur recitatiuè auß anderer Meinung erzehlet / nemblich / es seye das Römische gantz auffgelöset / vnd hin vnd her zerstrewet gewesen; diß sprich ich / sagt Durandus nicht auß seinem Sinn: dann also lauten seine Wort: vel, vt alij asserunt, Missale Gregorianum penitus dissolutum, & huc illucque dispersum inuenerunt. Darauß zusehen / wie boßhafftig der Molinæus in erzehlung diser sach gehandlet.

Molinæus citiert vnredlich / was Durandus von den Römischen vnd Ambrosianischen Meßbüchern schreibt.

III. Begehet Molinæus auch einen falsch in der dolmerschung deß Durandi, bey welchem allein gelesen wird / das Römische Meßbuch seye auffgelöset (dissolutum) aber nicht es seye laceratum oder zerrissen worden. Nun ist ein grosser vnderscheid / wann man sagt / ein gebundenes Buch sey auffgelöset / vnd wann man sagt / es seye zerrissen worden. Die aufflösung verstehet sich allein von dem Bund; das zerreissen aber von dem Buch / vnd von der Schrifft selbst.

XIII. Falsche dolmetschung Molinæi auß dem Durando.

IV. Eben darumb / dieweil Durandus sagt / das Gregorianische Meßbuch seye nicht zerstrewet / sonder auff dem Altar am Morgen / gleich wie das Ambrosianische / offen gelegen; andere aber / nach deß Durandi bekandtnuß / sagen ein anders / folgt / das dise Histori / wegen solcher vmbständ / vngewiß / vnd zweiffelhafftig sey / vnd dahero das Argument deß Molinæi, auff keinem beständigen grund bestehe: wie dann weder Durandus, noch Molinæus einen einzigen Historischreiber mit Namen nennet / welcher von diser zerstrewung deß Gregorianischen Missals glaubwürdige zeugnuß gebe. Deßwegen ist vil mehr zugedencken / es haben solches etwa partheyische Leuth / die dem Ambrosianischen Gottesdienst auß vnordenlichem affect, vnd anmuethung zu vil / dem Gregorianischen

XIV. Die Histori von dem Römischen / vnd Ambrosianischen Meßbuch ist gantz vngewiß vnd zweifelhafftig.

aber vbel genaigt gewesen/ also erdichtet vnnd auffs Papier gebracht.

Das daß Römische Meßbuch dispergiert gefunden worden/ hat ein gute bedeutung.

V. Gesetzt/ doch nicht gegeben/ es seye das Römische Meßbuech in der Warheit auffgelöset/ vnd in der Kirch hin vnd her besagter massen dispergiert, vnd außgestrewet gefunden worden/ so hat es doch gar wol dise bedeutung haben können/ darvon auch Durandus meldet; nemblich/ daß das Römische hinfüro durch die gantze Welt außgetheilet/ das Ambrosianische aber in der Kirch zu Mayland solle gehalten werden. Dann das Wörtlin dispergere nit nur heisset zerstrewen/sonder auch in vil orth außtheilen/ vnd außbreiten. Genes. 11. v. 9. Exodi 5. v. 12. Psal. 111. v. 9. Vnd ist dem Molinæo nicht möglich gewesen/ dise außlegung anderst vmbzustossen/ als mit Spotten vnnd Lachen; welche manier etwas zuwiderlegen/ wol auch bey den Narren bräuchig ist.

Dilemma wider Molinæum.

VI. Sag an Molinæe, ob du dise Historiam für ein warhaffte Geschicht haltest/ oder nicht. Sagst du das andere/ so kanst du auch darauß nichts bey deinen Glaubens genossen/ beweisen. Dann es haisset: Ex nihilo nihil fit: auß nichts wird nichts. Auß einer falschen Histori/ wird nichts probieret. Sagst du aber es sey diß in der Warheit also geschehen/ wie kombt es dann/ das ihr Caluinisten in ewerer Kirch heutiges Tags den Ambrosianischen Gottsdienst nicht auch pfleget zuhalten/ vnd zu celebrieren?

Molinæus.

Mol. f. 386.

Das jenige aber was disen Leuthen am allermeisten in dem Ambrosianischen dienst mißfiele/ war die clausula, welche vber das Brot im heiligen Nachtmal pflegte gesprochen zuwerden/ vnnd beym Ambrosio selbsten im 4. Buch von Sacramenten Cap. 5. mit disen Worten stehet: Laß vns dise oblation als rechtschaffen vnd angenemb zugerechnet werden/ welches ist die FIGVR deß Leibs vnd Bluts IESV Christi. Dabeneben thate es auch jhrer Päbstlichen Heyligkeit wehe/ daß er sehen müste/ was massen die authoritet, vnnd das ansehen Ambrosij mehr galt/ als die authoritet der Römischen Kirch.

Antwort.

XV. Ambrosius hat den Römischen Bischoff hoch geachtet.

Auff disen Einwurff hat Molinæus seinen außführlichen bescheid schon oben im 1. Buch cap. 21. §. 4 n. 6. vnd 7. empfangen / vnnöhtig zuwiderholen. Was aber dem Pabst habe wehe gethan/ kan Molinæus nicht wissen. Ich halte doch darfür kein Pabst seye gewesen/ der dem heiligen Ambrosio sein authoritet nit gern gegunnet hab: Keiner aber auch ist gewesen/ der nicht gewist habe/ das die authoritet deß Apostolischen Stuls zu Rom grösser seye/ als deß Mayländischen Bischoffs. Vnd ist bey Rechtglaubigen gewißlich auch kein zweiffel/ Ambrosius habe sich

mit den Römischen Bischoffen vil besser betragen/ als Molinæus vnd seines gleichen jhme jetziger zeit zumessen. Will mich auff die obangeregte Synodalische Epistel deß heiligen Ambrosij, vnd seiner mit Collegen an den Pabst Syricium bezogen haben/ darinnen er den Röm. Bischoff seinen Meister vnd Hirten nennet.

Molinæus.

Also haben sich die Päbste in die gnad vnd gunst der Könige wissen einzudrehen/ vnd derselben zu erweitterung jhrer Päbstlichen Herrschafft vnnd bestettigung jhrer authoritet meisterlich zugebrauchen. Dessen wir dann auch ein Exempel in Hispanien haben/ welches sich zur zeit Königs Alphonsi, vnd Pabsts Gregorij VII. vnd seines Successoris Vrbani, der Anno 1088. Pabst worden zugetragen. Dann dazumal war noch in Hispanien die alte form deß Kirchendiensts gebräuchlich/ vnd war genandt der Mosarabische oder Toletanische Kirchendienst/ welcher mit dem Röm. Kirchendienst nicht vbereinstimmet. Aber Gregorius VII. war mit dem König der sachen eins worden/ daß der alte Kirchendienst abgeschafft/ vnd dahingegen der Römische eingeführet werden solte. Weil aber die Stände im Lande vbel damit zufriden waren/ vnd sich dawider setzten / so köndte die vollstreckung desselben anschlags nicht wol durchgetrungen werden. Derowegen ward ein mittel bedacht/ das man nemblich disen Streit durch einen Kampff zwischen zween Rittern erörtern lassen wolte. Der König erwöhlete einen Ritter/ welcher vor die Römische form deß Kirchendiensts/ vnd die Landständ einen andern/ welcher vor den Mosarabischen Kirchendienst kämpffen solte. Da trug sich zu/ das zu grossem Verdruß vnd Hertzleyd deß Königs der Römische Kämpffer nidergelegt ward. Derowegen wolte der König haben/ man solte noch eine Prob versuchen/ nemblich also/ man solte die Bücher beyder formen deß Gottsdiensts in ein groß Fewer werffen/ vnd welches nicht verbrennen wurde/ das solte den Preiß behalten. Welches dann auch endlich beyderseits eingegangen worden. Vnd hat sich menigklich auffs Betten begeben/ das der Handel auff seine Seit ablauffen möchte. Als aber die Prob vor die Hand genommen worden; da ist das Buch der Römischen form verbrandt/ das Mozarabische aber vnuersehrt bliben. Dessen vngeachtet hat es der König/ welcher sich gegen dem Pabst zu weit mit verheissung eingelassen hette/ durchgetrungen/ vnd bey verlurst Haab vnd Guts/ auch Leibs vnd Lebens befohlen/ das die Römische form deß Gottsdiensts/ welche sonst Gallicanisch genandt ward) in Hispanien eingeführet/ vnnd gebraucht werden solte. Dise Histori wird also von Roderico Ertzbischoffen zu Toledo im 6. Buch am 25. vnd 26. Cap. erzehlet.

Mol. f. 386.

Antwort.

I. Das die Päbst bey den Königen sich vnzimblicher weiß haben eingetrehet/ wird dem Molinæo noch lang an der prob manglen.

XVI. Molinæus bringt vngewisse Zeugnuß herfür/ wie daß Gre

II. Dise gantze Histori beweiset Molinæus mit eines einzigen Manns zeugnuß/ welcher so wenig bey der sach selbst gegenwertig gewesen/ als der Molinæus: sonder hat solches etwa nur von hören sagen/ oder

gorius VII. den Toletanischen Kirchendienst sollte abgeschafft habē/ weil er mit dem Römischen nicht vberin kame.

oder auß einer alten vnbewehrten Scarteckē hergenommen/ vnd in sein Buch vbersetzet: Dahero gar wol sein kan/ daß sie der Warheit nicht gemeß. Dann gemelter Rodericus Toletanus lib. 5. cap. 26. auch vnder andern sagt: Et ex tunc Gallicanum officium tam in Psalterio, quàm in alijs nunquam ante susceptum, fuit in Hispanijs obseruatum: von derselben zeit an / ist das Gallicanische Officium, oder Gottsdienst/ so man zuuor niemalen angenommen/ in Hispanien gehalten worden. Das vnlaugbar widerspil aber schreibt Gregorius VII. in dem Sendschreiben an beyde Könige deß Königreichs Castella, Sancium vnd Alphonsum, bey dem Baronio Anno Christi 1074. n. 59 vnd 60. allda wir lesen/ das auß Rom die heilige Apostel Petrus vn̄ Paulus siben Bischöff in Hispanien gesandt/ durch welche in denselben Landen der Christliche Glaub gepflantzet/ vnd die ordnung deß Gottsdiensts der gestalt eingeführt worden/ das dieselbe Kirchen mit der Römischen dißfals gäntzlich haben vbereingestimmet. Nach dem aber die Vnsinnigkeit der Ketzerischen Priscillianisten vnd Arianer in Hispanien mit allem gwalt eingerissen/ vnnd darneben auch durch der Gothen vnd Saracener einfall alles verwüstet vnnd verderbt worden/ habe sich zugleich der Römische GOttsdienst verendert vnnd verlohren. Ermahnet derhalben Gregorius die zween obbenante König/ sie wöllen daran seyn/ auff daß der Gottsdienst wider in alten stand gebracht werde/ wie solcher zuuor von dem Pabst Innocentio an den Bischoff Eugubinum in einer Epistel/ vnd von dem Pabst Hormisda in seinen Decretis vnd Befelchen an den Hispalensischen Bischoff / vnd letstlich in dem Toletanischen/ wie auch im Braccarensischen Concilio beschriben vnd erkläret sey worden. Welchem ist nun hierinn mehr zuglauben? Dem Gregorio VII. der in diser sach selbs gehandelt/ vnnd/ der zeit nach/ vil älter/ auch deßwegen alle Beschaffenheit besser hat wissen können / vnd Ampts halber wissen sollen/ oder aber dem Roderico Toletano, der erst lang hernach gelebt hat? Es werden auch dise ansehliche König/ zweifels ohne/ gute Wissenschafft gehabt haben/ was in jhren Königreichen vor alten zeiten seyen für Kirchenbräuch in vbung gewesen. Wie hette dann Gregorius jhnen so keck schreiben dörffen/ daß sie den alten Gottsdienst widerumb wolten annemmen/ wann er niemals zuuor wäre alldorten gehalten worden;

XVII. Toletanischer Kirchē dienst ist mit dem Röm. vberein kommen / aber nachmahls durch die Arrianer vnd Saracener verderbt worden/ vnd diesen hat Gregor VII. zu reformiren befohlen.

Was in dē fall auß dem Vrtheil Hosij Bischoff zu Corduba

So ist auch bekannt/ daß schon viel hundert Jahr zuuor/ Osius ein Spanischer Bischoff zu Corduba / im Sardicensischen Concilio c. 3. den Apostolischen Stul zu Rom/ vmb deß H. Petri willen/ vber die massen hoch gehalten / vnd desselben Vrtheil aller Bischoffen Vrtheil vorzuziehen/

hen / vnd demselben zugeleben / andere Bischoff ermahnet / wie oben am End deß 5. Capitels in diesem 5. Buch auch gemeldet worden; wer kan dann zweifflen / daß so wol er / als andere Spanische Bischoff / schon dazumal sich auch im Gottesdienst mit der Röm. Kirch verglichen / gleich wie sie mit dem Glauben derselben beygestimmet / vnd daruon nicht vmb ein Härlin haben weichen wöllen?

zuschliessen seye?

XVIII. Gleichförmigkeit Römischer vnd Spanischer Kirchenordnung wirdt dargethan auß dem Gerundensischẽ Concilio.

Wöllen wir aber zu den specialibus kommen / so finden wir / daß im Gerundensischen Spanischen Concilio anno 517. vnder dem Pabst Hormisda, der erste / andere vnd dritte Canon von der H. Meß / vom Quatember fasten nach Pfingsten / vnd von den Litanijs, wie sie sollen gehalten werden / der Röm. Kirchen Ordnung gemeß gemacht worden.

Item auß dem Valentinischen.

Im Valentinischen Concilio im Jahr 524. ist auch der erste Canon, daß man in der H. Meß vor dem Offertorio, das Euangelium nach der Epistel lesen solle; auff daß auch die Catechumeni, vnd noch nicht getauffte dasselbige anhören / gleich wie in der Römischen Kirch zugeschehen pflegt.

Item auß dem 1. Braccarensischen.

Im 1. Braccarensischen Concilio, anno 563. sagt Lucretius ein Bischoff zu Braccara / daß zur Zeit / da die abschewliche Ketzerey der Priscillianisten in denselben Landen regierete / der seeligste Pabst Leo der Statt Rom / welcher schier der viertzigste Nachfolger deß H. Petri gewesen / durch seines Stuls Notarium den Turibium, zu dem Synodo in Galicia Schreiben habe abgefertiget; Cuius præcepto, auß dessen Befelch die Tarraconensischen vnd Carthaginensischen Bischoff / neben denen auß Portugal vnd Bœtica / nach gehaltener Versamblung / ein Glaubens Regel / sambt etlichen Capitulis oder Hauptpuncten / schrifftlich verfasset / vnd wider die Priscillianische Ketzerey auch Balconium damals zu Braccara Bischoffẽ gerichtet / welche Schrifftẽ in gemeltem Concilio Braccarensi auff begeren der anwesenden anderen Bischoffen guttgeheissen / vnd offentlich abgelesen worden.

Es haben sich auch eben dise Bischoff im erstbemeldten Concilio, gleich nach dem 18. Capitulo, samentlich verglichen / sie wöllen in Kirchensachen miteinander vberein stimmen / beuorab weil sie von vielen Sachen eine Instruction vnd Vnderweisung / so von dem Apostolischen Stul deß H. Petri, jhrem Vorfahren Profuturo gegeben worden / bey handen haben. welche gleicher gestalt ist vorgelesen worden. Darauff dieser gemeine Schluß erfolget: daß ein einhellige Ordnung deß Singens in den Morgen / vnd Abendämbteren gehalten werde / etc. daß man in den Vigilien der fürnemmen Festen vnd Messen einerley / vnd nicht vnderschiedliche Lectiones lese / daß die Bischoff vnd Priester auff ein Manier das Volck anspreche mit dem Dominus vobiscum; vnd das Volck antworte / Et cum spiritu tuo. Daß auch die H. Meß von allen auff solche weiß vnnd

Placuit omnibus cõmuni consensu, vt vnus atq; idem psallẽdi ordo matutinis vel vespertinis officijs teneatur.

Ordnung celebrirt wurde/wie vor Zeiten der Bischoff Profuturus von der authoritet deß Apostolischen Stuls schrifftlich empfangen: daß man auch im Tauffen eben die Ordnung halte / welche vom Stul deß H. Apostels Petri fürgeschriben worden.

Letstlich auß dem IV. Toletanischen.

Im vierdten Toletanischen Concilio Anno 633. Capitulo 5. lesen wir / daß die versamblete Bischöff/ da sie etwan angestanden / ob man im H. Tauff nur einmahl/oder dreymahl solte den Täuffling eindauchen/ dahin geschlossen haben / man solle die Vnderweisung von dem Apostolischen Stul nemmen/vnd nach desselbigen Gebotten sich richten ; wie dann Gregorius der Röm. Bischoff ihrem Vorfahren/dem Spanischen Bischoff Leandro auff sein anhalten/schon guten Vnderricht/was hierin zu thun seye/in Schrifften gegeben habe. Gleicher gestalt wird in andern darauff folgenden Capitulis verordnet/ welcher gestalt man am Carfreytag den Gottsdienst mit predigen vnd fasten halten/am Osterabend die Osterkertzen weyhen/die Priester das Vatter vnser täglich sprechen/ in der Fasten das Alleluia nicht singen; die Lobgesänger vnd Psalmen in den Kirchen / wie auch das Gloria Patri am End der Psalmen ; Item das Gloria in excelsis zu singen nicht vnderlassen.

XIX. Vnwarheit Roderici Toletani von Molinæo citirt.

Auß welchem allem ist mehr als vberflüssig / vnd Sonnenklar erwiesen/ daß Rodericus Toletanus der Warheit habe Gewalt angethan/ da er im 26. Capitel geschrieben / das Gallicanische / oder Romanische Officium, seye vor der Zeit deß Königs Alphonsi niemahlen in Hispania bräuchig gewesen. Diß ist ein bekannter Vngrund/vnd vberwiesene Vnwarheit.

Ist gar vnglaublich was gemelter Rodericus von dem Mozarabischen Gottsdienst erzehlet.

Hat nun Rodericus in einem so offenbaren stuck / so grob vber die Schnur gehawen/wer will jhme in dem vberigen vnfelbarlichen Glauben zustellen? Insonderheit wann er sagt / daß die Gallicanische Kirchenform/ im Fewr gantz verzehret/ die Mozarabische aber nicht allein vnversehrt seye gebliben/ sonder auch gar auß dem Fewr vbersich gesprungen; welches letztere Molinæus Zweifels ohne darumb mit stillschweigen vbergangen/dieweil er selbst gesehen/man müsse es nicht gar vbermachen/sonst möchte man den bossen mercken: Bin auch gewißlich versichert/Molinæus glaube selbst nicht/daß diese Histori wahr sey/sonst wurden die Caluinisten auch diesem Mozarabischen Gottsdienst sich bequemen müssen ; daruon sie doch gar fern seind: vnd dannoch vnderstehet er sich / ein so vnwahrhafftes Gedicht auff die Ban zubringen / allein damit er der Hochheit der Römischen Kirch möge einen Abbruch thun; es geschehe gleich mit liegen/ oder betriegen.

Will

Will dann nicht sagen / was auff dergleichen Proben / so durch duella oder Gefecht / durch glüende Eysen vnd Fewerflammen vor alten Zeitten etwan seind fürgenommen worden / zuhalten / wardurch Gott (da nit sonderbare Eingeben deß H Geistes mit eingeloffen) mehr versuchet / als geehret; vnd deßwegen dieselbe von der Kirch abgeschafft vnd verbotten seind worden. Daß aber der H. Geist hierzu habe einen Antrieb gegeben / vnd Gott sonderbarlich ein miracul thun wöllen / damit anzuzeigen / daß man den Mozarabischen Gottsdienst dem Römischen solle vorziehen / kan mit der geringsten Vrsach rechtmessig nicht bescheinet werden: sintemal auß den heiligen Concilijs, wie obgemeldt / dargethan / daß in Hispanien schon vor denselben Zeitten der Römische Gottsdienst mit Genehmhaltung vieler heiliger Bischoffen / in vbung vnd Gott wolgefälligem brauch gewesen. Ist derowegen nicht glaublich / daß er eben dazumal vnrecht habe seyn müssen. In noch weitterer Erwegung / daß Gott ein Liebhaber der Einigkeit: weil dann Gregorius VII. begehrt hat / man solle in Spanien sich mit andern Occidentalischen Kirchen deß Gottsdiensts halber vereinigen / vnd die Vneinigkeit / so durch die Ketzer vnd Heiden eingeführt worden / auffheben / hat er das jenig begehrt / was Gott sehr lieb vnd angenemb / vnd in der Christlichen Kirch aufferbäwlich ist. Wie hat er dann ein miracul zu diesem End gethan / damit er zuerkennen gebe / daß jhm diese Einigkeit mißfalle?

XX. Prob durch glüende Eysen / vnd Fewerflammen / seyn võ der Kirch verbotten worden.

Molinæus.

Damit wir nur widerumb auff die Mayländische Kirch kommen / so hat dieselbe dem Keyser Carolo M. in obgedachter seiner Verordnung / den Römischen Kirchendienst betreffend / nicht gehorsamen wöllen / auch nichts nach dem Pabst Adriano, oder seinem Concilio gefragt / sondern jhres alten Bischoffs Ambrosij Form deß Kirchendienstes behalten / auch lange Zeit hernach dabey continuirt. Vnd Paulus Æmilius im Leben Philippi I. Königs in Franckreich / lobt Pabst Stephanum, daß er der jenige gewesen / welcher die Kirch zu Mayland / die der Römischen Kirch zweyhundert Jahr lang vngehorsamb gewesen war / widerumb zu Gehorsamb gebracht hette. Eben dasselbe sagt auch Platina im Leben Stephani IX. welcher Stephanus im Jahr 1058. Pabst gewesen.

Mol. f. 387.

Antwort.

Was benimbt deß Römischen Stuls Oberkeitlichem Gewalt / wañ schon das Bistumb Mayland ein Zeit lang / wie ein vnbendiges Pferdt von dem schuldigen Gehorsamb sich außgehalfftert / jhrer Mutterkirch / vnd ordenlichem Vorsteher vngebührlich widersetzt? Es ist kein Regiment vnder dem Himmel / dabey es nicht vnderweilen etliche abgebe / die jhrer

XXI. Widerspennigkeit der Vnderthanen præiudicirt dem Ge-

walt der Oberkeit nichts.

jhrer Schuldigkeit/gegen der ordenlichen Oberkeit vergessen: wie hat es dann eben in diesem Kirchen Regiment an solchen Widerspänigen manglen sollen? Schlagt sich auch Molinæus selbst/ in dem er sagt/ die Kirch zu Mayland seye der Römischen zweyhundert Jahr vngehorsam gewesen? dann der Vngehorsam ist wider Gottes Gebott: derhalben so hat die Mayländische Kirch vnrecht/ vnd wider Gott gehandelt/ weil niemand vngehorsam ist/ als der das Gebott seines Oberen vberschreittet/ vnd darwider handelt. Derhalben kan dieses Exempel dem Römischen Bischoff so wenig præiudicierlich vnd nachtheilig seyn/ als wann ein Kind seinem Vatter/ein Vnderthan seiner rechtmessigen Herrschafft sich vnzimblich widersetzet. Vnd hat Paulus Æmilius den Pabst Stephanum gar recht vnd wol gelobet/ daß er die Mayländische Kirch wider zum Gehorsam der Röm. gebracht hat; wie nicht weniger Platina im Leben Stephani IX. Dann eben hierauß ist zulernen/ daß die Mayländische Kirch zuuor vnder dem Gewalt deß Röm. Bischoffs gewesen/ haben sich aber auß Widerspenigkeit vnbillicher weiß daruon abgerissen. Jedoch hette Molinæus auß dem Platina auch die nachfolgende Wort sollen beysetzen; der alßbald darauff sagt: Die Mayländische Kirch habe darauff der Römischen Kirch Ehr vnd Lieb/ nicht anderst/als wie ein Kind seiner Mutter/ja aller Kirchen Mutter vnd Gottseeligen Lehrerin erzeiget.

Daß die Mayländische Kirch der Römischen ein zeitlang vngehorsamb gewest/ ist ein argument wider Molinæum.

Molinæus.

Mol. f. 387.

Petrus Damianus Bischoff zu Ostia/ in seiner Epistel an Hildebrandum, vnd Baronius im Jahr 1059. §. 45. erzehlet/ welcher gestalt Guido Ertzbischoff zu Mayland den Ehestand der Priester verthädiget/vnd zu Fontaneto bey Nouarra in Lombarden ein Concilium versamblet/ allda er das Gebott deß Cœlibats oder vnEhelichen lebens condemniren vnd verwerffen lassen. Die Päbst haben sich zwar darwider setzen wöllen/ aber vergebenlich: biß endlich zur Zeit Alexandri II. vnd Gregorij VII. die von Mayland durch Auffruhr/vnd mit Gewalt vndertruckt/vnd vnder das Joch der Röm. Kirch gebracht worden. Welche digression vnd Bericht zu Bestettigung dessen dienet/was wir droben gesagt/daß nemblich Ambrosius vnd die Kirch zu Mayland/ dem Röm. Bischoff/ oder der Kirch zu Rom nicht vnderworffen gewesen.

Antwort.

XXII. Was auß dem zuschliessen/ dz Guido Bischoff zu Mayland dem Cœlibat sich widersetzt?

Was allererst oben von dem Vngehorsamb der Mayländischen Kirchen/ wegen deß Gottsdiensts/ gesagt worden/ das kan auch dißorts wegen deß Ehestands/der Priestern/ welchen der Mayländische Bischoff Guido verthädiget/ gesagt werden. Dann der Vnderthanen Widersinnigkeit gegen jhrer Oberkeit/ ist kein gültiger Beweiß/ daß darumb die Oberkeit nit Oberkeit seye. Vnd weil Molinæus den Baronium allegiret,

wäre

wäre jhm wol angestanden / da er die Sach ohne Stümlung trewlich mit Vmbständen erzehlet hette. Dann 1. ist nicht ohne / daß dazumahl zu Mayland die Nicolaitische Sect / das ist / der Geistlichen vnzüchtiges Leben / sampt der Simonia, wider die heilige Canones sehr starck vberhand genomen. 2. Hat auch Guido der Ertzbischoff zu Mayland diesen vblen / nicht / wie er Ambts halber schuldig gewesen / abgewehret / sonder zu viel nachgesehen. 3. Hat von Mayland auß / das Volck Abgesandten gen Rom / zum Röm. Bischoff geschickt / vnd gebetten / Er wölle durch sein authoritet solche Ergernuß abschaffen. 4. Darauff hat der Pabst Nicolaus, Petrum Damianum, einen Cardinal zu Ostia / vnd Anselmum Lucensem, einen Bischoff nach Mayland abgesandt. 5. Seind diese Gesandte allda anfangs mit grosser Ehrerbiettung vom Volck empfangen vñ angehört worden. 6. Den andern Tag hernach / als das Volck / durch Anstifftung / Auffwiglung / vnd starcke Verhetzung der bösen Geistlichen / sein vorige Meynung geendert / vnnd den Römischen Abgesandten sich durch offentliches Murren vnd Geschrey widersetzet / samb hetten sie kein Fueg vnd Recht alldorten zu vrtheilen / hat demselben Petrus Damianus mit einer Apostolischen Red hingegen solcher gestalt zugesprochen / daß so wol das Volck / als die Geistlichkeit sich / gutwillige folg zuleisten / vnd zugehorsamen erkläret vnd anerbotten; auch den Apostolischen Römischen Stuel für jhr ordenliche Obrigkeit erkennet. Dann vnder andern hat er die Mayländischen erinnert / das in derselben Statt vor disem der heilig Ambrosius selbst / wider dergleichen Nicolaiten den Römischen Stuel vmb hilff vnd beystand habe angerueffen; deßwegen jhme der Pabst Syricius drey Personen / nemblich einen Priester / Diaconum vnd Subdiaconum zur abstraffung dises Lasters zugeschickt: Es habe auch der Ambrosius bekennet / er folge in allem der Römischen Kirchen / als der Meisterin. Seye derhalben nichts newes / daß die Mayländische Kirch der Römischen vnderworffen sey. Sie sollen in jhren eigenen Schrifften nachschlagen / so werden sie es also finden. 7. Darauff hat Guido der Ertzbischoff mit einer offentlichen Schrifft / in beyseyn der Apostolischen Legaten, beyde Irrthumb / das ist / der Nicolaiten vnnd Simoney verworffen vnd verdammet; auch sich vnd seine Nachkommen verbunden / in ertheilung der Ordinum, oder Geistlichen Weyhung / kein Gelt anzunemmen / vnd die Priester / Diaconos vnd Subdiaconos, so mit Weibern zuthun hetten / nicht zugedulden. 8. Die vberige Clerici aber haben in der Kirch / vor dem Altar / vnder der H. Meß / mit einem Eydschwur angelobet / sie wollen den jenigen Glauben / welchen die Römische Bi-

XXIII. 8. Puncten / darauß zuuerstehen / was massen das vnzüchtige Leben der Mayländischen Priester / durch authoritet deß Römischen Stuels seye abgeschafft / vnd verbessert worden.

schöffe jhnen/ durch die Predig der hellen Warheit/ verkündiget/ behalten/ vnd alle Simonianische vnd Nicolaitische Ketzerey verfluechen vnd verdammen. 9. Haben sie vber dasselbige noch gewisse Bueßwerck/ wegen jhres begangenen verbrechens/ die jhnen der Römische Gesandt aufferlegt/ gehorsamblich zuuerrichten/ angenommen vnnd verwilliget. Diß alles findet sich in der von dem Molinæo selbst angezogenen Epistel Petri Damiani an Hildebrandum.

XXIV.

Der Römische Bischoff hat durch seine Legaten der Mayländischen Kirchen auch andere Kirchē gesatz fürschreibē lassen.

Darauß zusehen/ das nicht wahr sey/ wann Molinæus sagt/ Petrus Damianus habe in diser Epistel geschriben/ welcher gestalt diser Guido den Ehestand der Priester verthädiget; sintemal Damianus in diesem Sendbrieff das widerspil geschriben: vnnd ob schon hernach gedachter Guido nicht beständig verbliben/ sonder wider vmbgeschlagen/ vnd Anno Christi 1066 den H. Arialdum, weil er sich jhme vmb besagter Laster willen starck entgegen gesetzt/ Mörderischer weiß lassen vmbbringen/ so hat doch auch gleich das folgende Jahr darauff/ der Römische Bischoff abermal zween Legaten gen Mayland geschickt/ vnd durch Apostolischen Gwalt derselben Kirchen Gesatz vnd Ordnung fürgeschriben. Das also kein zweiffel sein kan/ die Mayländische Kirch seye auch dazumal der Römischen/ Weltkündig/ vnderworffen gewesen. Das aber dieselbe auß boßheit etlicher böser vnd lasterhaffter Leuth/ sich etwa vnderweilen auch halßstärrig vnd vngehorsamb erzeiget/ ist der hochheit deß Römischen Stuels so wenig nachtheilig/ als einer jeden Obrigkeit/ wann widersetzlige Vnderthanen derselben vnbillicher weiß widerstreben.

Molinæus.

Mol. f. 387.

Dises neben vil anderen vrsachen vnd bedencken mehr/ gibt nicht geringen anlaß zuzweiflen/ ob auch die Bücher von den Sacramenten/ welche dem Ambrosio zugeschriben worden/ deß Ambrosij seyen. Dann wie hette er in denselben können sagen; Ich begehre der Römischen Kirch in allem zufolgen/ da er doch mit derselben in so vilen Puncten nicht vberein stimmete.

Antwort.

XXV.

Das der H. Ambrosius Auctor seye der Bücher von den Sacramenten/ bezeugē vnderschidli

Das die Bücher von Sacramenten/ so dem H. Ambrosio zugeschriben werden/ warhafftig seine Bücher seyen/ beweiset die aller erst angeregte/ vnd schier vor 600. Jaren beschribene Epistel Petri Damiani an Hildebrandum, in welcher gedachter Damianus den Mayländern gar deutlich/ eben die jenige Wort zu gemüth führet vnd fürhaltet/ die in disen gemelten Ambrosianischen Büchern von der Römischen Kirchen gelesen werden; nemblich das Ambrosius bekennet habe/ er folge der Röm.

Kirchen in allem. Nicht weniger bezeugen solches auch andere alte Scribenten/ die gleichfals vor 500 Jahren gelebt haben/ als Landfrancus vnd Guitmundus bey dem Posseuino Appar. Sac. v. Ambros. welche dise Bücher außtrucklich vnder deß H. Ambrosij namen citiern; darzu auch der stylus derselben/ seinen andern Büchern/ sonderlich de initiandis mysterijs, so ähnlich vnd gleichförmig/ das kein vernünfftiger zweifel dauon walten kan/ sie seyen auß einer Federn herkommen. Ist derhalben ein lauter vergebenliche außflucht deß Molinæi, was er hieruon hat eingewendet.

che Scribenten/ vnd der stylus selbs.

Wie dann auch ein nichtswertiger Einwurff ist/ den er gantz vngereimbt auß deß H. Ambrosij Buch von der Menschwerdung cap. 4. noch hinzu setzet/ darauff droben im 2. Buch/ im 2. Cap. bey der 5. Einred num. 7. ist satte antwort ertheilt worden.

XXVI. Ist auch glaubwürdig daß der Commentarius vber die 1. Epistel an Timoth. c. 3. deß Ambrosij seye.

Ingleichem ist keiner Erhebligkeit/ ob schon der Cardinal Perronius in seinem Buch pag. 1025. vnd 1026. mit etlich andern bekennet/ der Commentarius vber die 1. Epistel an Timotheum cap. 3. seye nicht deß H. Ambrosij, sonder eines andern Authoris, der auff einerley zeit mit dem Ambrosio gelebt habe; vnnd dahero könne diser Spruch (die Kirch wird das Hauß Gottes genannt/ dessen Regierer jetzo Damasus ist) dem Ambrosio nicht zugeeignet werden; dann hingegen auch andere anderst dauon halten; vnder welchen Sixtus Senensis in Bibliotheca S. v. Ambrosius welcher sagt/ dise Commentarij seyen zwar kurtz mit worten/ aber kräfftig am verstand; vnd lasset zu/ daß sie deß H. Ambrosij seyen. Dahero das Widerspil noch nicht so gar richtig vnd bekannt. Doch gesetzt/ sie seyen nicht seyn/ sonder eines anderen gelehrten Manns/ der zur selben zeit gelebt hat/ so ist doch hierauß offenbar/ das man zur selbigen zeit in der vnstrittigen meinung begriffen gewesen sey/ der Röm. Bischoff regiere die allgemeine Christliche Kirch.

Molinæus.

Mol. f. 388.

Daselbst allegiret Perronius auch disen orth/ auß dem Optato Mileuitano lib. 2. cont. Parmen. Du kanst nicht in Abred seyn/ daß der Bischoffliche Stuel zu Rom vor Petrum auffgerichtet worden/ vnd das sich Petrus/ als das Haupt aller Apostelen darauff gesetzt hat: dahero er auch Cephas genannt wirdt/ ꝛc. Da daß Optatus vermeint hat/ Cephas hieß so vil/ als Haupt/ da es doch so vil heist/ als Felß. Es ficht vns aber selbiger orth gantz nichts an. Dann zwischen vns vnd vnsern Widersachern ist nicht die frage/ ob S. Petrus einige hochheit vnd vorzug an Ehre vor andern Apostelen gehabt: sondern die frag ist von der Bottmessigkeit. Es ist auch nicht die frage/ ob S. Petrus zu Rom gewesen/ noch auch ob der Bischoff zu Rom sein Nachfolger im Röm. Bischoffthumb sey. Sonder das ist die

frage; ob nemblich S. Petrus verordnet vnd hinderlassen habe/ das der Römische Bischoff sein Successor am Apostolat/ vnd in qualitet eines Haupts der Christlichen Kirch in der gantzen Welt sein solte. Vil mehr ist das widerspil dißfals bey gedachtem Optato in gemeltem seinem Buch zufinden/ da er den Bischoff zu Rom seinen Mitgesellen nennet/ in dem er spricht: Dem Liberio Bischoff zu Rom folgt Damasus, dem Damaso Syricius. welcher heutiges Tags vnser Mitgesell ist/ neben welchem die gantze Welt durch die correspondenz der Brüderlichen Wechselschreiben mit vns in eintracht lebt.

Antwort.

Lasset vns den orth deß Optati Mileuitani gantz/ vnnd nicht nur/ wie jhn Molinæus gestimlet/ anhören. Igitur negare non potes (spricht er) scire te, in vrbe Roma Petro primò Cathedram Episcopalem esse locatam, in qua sederit OMNIVM APOSTOLORVM CAPVT Petrus; vnde & Cephas est appellatus, in qua VNA Cathedra vnitas ab OMNIBVS seruaretur; Ne cæteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent, vt jam SCHISMATICVS & peccator esset, qui contra singularem Cathedram alteram collocaret. Ergo Cathedra VNICA, quæ est PRIMA de dotibus, sedit prior Petrus, cui successit Linus, &c. Iulio successit Liberius, Liberio Damasus, Damaso Syricius hodie, qui noster est socius; cum quo nobis totus Orbis commertio Formatarum in VNA Communionis societate concordat. Das ist: Du kanst nicht laugnen/ es sey dir wissend/ das in der Statt Rom dem Petro der Bischoffliche Stul für ein Sitz erstlich seye gesetzt worden/ in welchem aller Apostelen Haupt Petrus gesessen; dahero er auch Cephas ist genannt worden; in welchem eintzigen Stuel die Einigkeit von allen gehalten solte werden; damit nicht auß den vberigen Apostelen ein jedlicher jhme selbs einen besonderen (Stuel) bewahrete; also das jetz ein Schißmaticus/ oder Trenner/ vnnd Sünder were/ welcher wider disen sonderbaren Stuel (Petri) einen andern auffrichtete. Ist derowegen auff disem eintzigen Stuel/ welches die Erste von den Gaaben ist/ der H. Petrus erstlich gesessen/ deme Linus gefolgt/ ꝛc. Dem Iulio folgte Liberius, dem Liberio Damasus, dem Damaso heutiges Tags Syricius. welcher vnser Mitgesell ist. Mit deme vns die gantze Welt/ vermittelst der beyder seyts ertheilten Formaten/ in einer einigen Gemein; oder Gesellschafft vereiniget ist. Biß hieher Optatus.

Optatus Mileuit. edit. Paris. apud Claudium Fremy. 1563 in 8. fol. 19. & 20.

XXVII. Stell auß dē Optato Mileuitano, welche Molinæus gestimlet citiert/ von dem Röm. Stul/ vnd seiner hochheit.

XXVIII. Optatus Mileuitanus hat recht gesagt: Petrus seye das Haupt der Apostel

Darauß zusehen 1. das Molinæus dem Optato zur vngebür zumesse/ samb habe er vermeinet/ *Cephas* heisse in seiner eigentlichen bedeutung so vil als ein Haupt/ welches doch auß den angezogenen Worten nit zubeweisen: Ist auch das Argument deß Optati nichts desto weniger gültig: wann er sagt (Petrus seye das Haupt der Apostelen gewesen/ vnd dahero werde er Cephas genennet) ob schon das Wörtlin Cephas nach Syrischer arth/

arth/ einen Felsen haisset. Dann als Christus Matth. 16. Petrum einen Felsen genennet/ vnd gesagt/ er wölle auff disen Felsen sein Kirch bawen/ hat er auff Metaphorische weiß/ vnnd in einem vneigentlichen verstand eben das/ vnd nichts anders/ gesagt/ als/ er wölle den Petrum zu einem vesten/ steiffen/ vnbeweglichen Haupt seiner Kirchen machen/ vnnd jhne vber dieselbe zum Regenten vnd Gubernator setzen/ gestalten ich droben im 2. Buch cap. 2. bey der 6. Einred num. 1. erwisen vnnd erkläret hab. Dann was ist ein Republic, ein Reich/ ein versamblung auff einen bawen vnd gründen/ als jhme dieselbe zu regieren geben vnd anuertrawen? wie kan aber ein Regiment bestehen ohne Bottmessigkeit vnd Iurisdiction?

gewesen / vnd dahero werde er Cephas genennet.

II. Ist am Tag das Optatus nicht allein dem H. Petro für sein Person die fürnembste stell vnder allen Apostelen/ sonder auch seinen Sitz/ oder Stuel gleiche Ehr vnnd Gwalt zueignet; wardurch auch die Successores, vnd ordenliche Nachfolger deß H. Petri eingeschlossen vnd begriffen werden. Dañ Petrus war ein sterblicher Mensch; aber der Stuel vnd Sitz Petri/ hat sein verbleiben/ auch nach dem Todt deß Besitzers/ vnd zwar in derjenigen qualitet, gestalt/ vnd gerechtsame/ bey dem Nachfolger/ mit welcher jhne der Vorfahr besessen.

Gemelter Optatus hat nit allein S. Petrum, sonder auch seinen Sitz höher als andere erkennet.

III. Dahero sagt Optatus, in qua VNA Cathedra VNITAS ab OMNIBVS seruaretur. In welchem EINZIGEN STVEL die Einigkeit von ALLEN gehalten wurde/ oder werden solte. Was ist aber auch diß anders gesagt/ als alle andere particular Kirchen/ müssen mit disem einzigen Stuel/ gleichsamb als mit dem vrsprung vereiniget seyn/ vnd da einer/ oder der ander sein wurde/ der mit disem Stuel nicht einigkeit hielte/ wurde er ausser der gemeinschafft Christi gesetzt seyn?

IV. Eben darumb sagt Optatus auch weitters/ alle andere Apostel haben zwar Gewalt gehabt/ auch Kirchen auffzurichten/ vnd dieselbe zu guberniren; jedoch da einer hette wöllen ein dergleichen Hauptkirchen/ darnon die Einigkeit sollte herrühren / vber vnnd wider die obangeregte Kirch deß H. Petri zu Rom/ anstellen/ wäre er für einen Schismaticum, Trenner vnd Sünder geachtet worden; als welcher derjenigen Kirch/ deren einzig vnd allein solches priuilegium vnd Gerechtigkeit von Christo gegeben ist/ daß nemblich von derselben die Einigkeit sollte herrühren/ zuwider handelte.

XXIX. Andere Apostel haben Gewalt gehabt particular. Kirchē auffzurichten/ aber nicht Hauptkirchē wie S. Petrus.

V. Vnd auff disem so gestalteten Römischen Stul (sagt Optatus) seye nicht allein S. Petrus, sonder auch Linus, Cletus, &c. item Liberius, Damasus, vnd Syricius (so zur Zeit deß Optati gelebt hat) gesessen. Kan

Was Optatus von S. Petro vnnd seinem Stuel versteht/das verstehet er auch von seinen Successorib.

also keines wegs gezweifflet werden/ war Optatus diß Orts dem H. Petro vnd seinem Stul zu Rom/ das ist der Röm. Kirch zugeschriben/ daß solches auch auff alle Nachfolger deß H. Petri in derselben Kirch gemeynet vnd zuuerstehen sey.

XXX. Von den Formaten der Röm. Kirch.

VI. Welches noch mehr auß den Formaten/daruon Optatus Meldung thut/ bestätiget wird. Dann dieselbe waren nichts anders/ als offentliche Patent vnd Zeugnussen/ von der jenigen Kirch/ welcher einer mit Gemeinschafft vnd Einigkeit deß Glaubens zugethan vnd beypflichtig ware. Dahero da ein Bischoff oder ein Kirch/ solche Formaten von der Röm. Kirch hette auffzulegen/ ward er/ oder dieselbe Kirch bey allen Orthodoxis vnd Rechtglaubigen in der gantzen Welt/ auch für Catholisch vnd rechtglaubig gehalten/ vnd in ihr Gesellschafft zugelassen. Vnd vmb dieser Vrsach willen/ sagt Optatus die gantze (Catholische) Welt seye mit jhme vnd seiner Kirchen Eins vnd halte Gemeinschafft der Einigkeit mit jhme/ dieweil er vnd sein Kirch mit der Römischen/ als mit der ersten vnd fürnembsten Apostolischen HauptKirchen durch Mittel solcher Formaten/ vereinbaret sey.

XXXI. Der Röm. Bischoff/ hat nach meinüg Optati, nicht nur die Successionem Petri als eines particular-Bischoffs/ sondern auch als eines Haupts der gantzen Christenheit.

Auß diesem allem ist klar/ daß nach deß Optati meynung der Römische Bischoff nicht nur bloß ein Successor deß H. Petri im selbigen particular Bischoffthumb/ sonder auch mit vnd neben der qualitet, vnd gestalt eines Haupts der Allgemeinen Christlichen Kirchen/ in der gantzen Welt/ ein Nachfolger/ vnd deßwegen auch mit dem Gewalt der Bottmessigkeit darüber versehen sey/ wardurch das Molinæische Einstrewen abermal vmbgestossen wird.

Was gstalt Optatus Syricium Papam einen Mitgesellen genennet?

Daß aber Optatus den Syricium einen Mitgesellen nennet/ ist schon offt beantwortet. Dann in der Warheit alle Bischoff Mitgesellen vnd Collegæ vndereinander seind/ gleich wie in einem Kriegsheer alle commilitones, das ist Spießgesellen genennt werden; nichts desto weniger seind etliche darunder Hauptleuth/ Obersten/ vnd General/ welche zweifels frey ein Bottmessigkeit vnd Gewalt vber jhre Vndergebene haben.

Molinæus.

Mol. f. 388.

Im Jahr deß Herrn 398. ist Syricius ein Todtfeind deß Ehestandts gestorben/ vnd Anastasius an seine statt gekommen/ welcher Hieronymo zugefallen/ dem Ruffino darumb/ daß derselbe etliche Bücher deß Origenis in Lateinischer Sprach vbergesetzt hatte/ vast auffsetzig gewesen.

Antwort.

Antwort.

XXXII. Molinæische Luge.

Hat dann Molinæus diß Capitel anderst nicht / als mit einer offentlichen Luge beschliessen können? dann wie kan Syricius ein Todtfeind deß Ehestandts gewesen seyn/ welcher den Ehestand so gar für ein Sacrament gehalten hat? daß er die Priesterschafft zur gebürenden Keuschheit gehalten / ist kein rechtmessiges argument, noch Anzeig / daß er darumb den Ehestand habe angefeindet. Anastasius ist nicht dem Ruffino, sonder seinen Irrthumb/ vnnd bösen stucken auffsetzig gewesen. Davon Possevinus t. 2. Apparat. S. u. Ruffinus ein mehrers.



Das

Das sechste Buch.

Vom Verfolg der Päbstlichen Histori vom Jahr deß Herrn 400. an/ biß auff das vierdte General Concilium Chalcedonense, so im Jahr 451. gehalten. Ob der Pabst zu selbiger Zeit vor ein Haupt der Kirch erkennet worden?

Das I. Capitel.

Streit zwischen dem Paulino vnd Flauiano vber dem Patriarchat zu Antiochia.

Molinæus.

Mol. f. 392.



Vm Anfang deß fünfften Sæculi trachteten zwo Personen mit Namen Paulinus vnd Flauianus zugleich nach dem Patriarchat zu Antiochia: hatten beyderseits jhren besondern Anhang/ vnd vermittelst eines solchen Ruckens masseten sie sich alle beyde deß Tituls an. Die Bischoffe in Occident / vnder welchen auch der Römisch Bischoff war/ hieltens mit Paulino, vnd sagten / es were mit der Wahl deß Flauiani nicht recht hergegangen. Worauff der Keyser Gratianus an beyde streitige Theil Befelch ergehen ließ / daß sie nach Rom erscheinen sollen. Hat auch ein grosse Anzahl Bischöff zu Erörterung solches Streits dahin verschrieben. Vnnd daß dieselbe citation an Paulinum vnd Flauianum, wie auch angeregte conuocation vnd Zusamenforderung der Bischoffe/ durch blossen Befehl deß Keysers / vnd nicht deß Röm. Bischoffs/ beschehen/ dasselbe bezeugt Hieronymus in der Epistel an Eustochium vber dem Absterben jhrer Mutter der Paulæ, in dem er sagt: Als die Bischoffe auß Orient vnnd Occident durch Keyserliche Außschreiben nacher Rom zusamen gebracht worden waren / wegen etlicher Kirchen Strittigkeiten / da hat sie die wundersame Männer vnd Bischoffe Christi Paulinum Bischoffen zu Antiochia/ vnd Epiphanium Bischoffen zu Salamina in Cypern / jetzo Constantia genannt / gesehen.

Daß aber der Römische Pabst hierunter einigen Befelch solte haben ergehen lassen/ dauon meldet kein Mensch ein einzig Wort. Derowegen dann der Cardinal Perronius seiner gewöhnlichen vnnd vermessenen Vnwarheiten einer allhier gebraucht/ vnd vorgeben darff/ der Pabst habe besagte strittige Sach nach Rom euocirt, vnd an sich gezogen / vnd neben deß Pabsts Außschreiben weren die Keyserliche Brieff mit abgangen. Gleich als wann deß Keysers Brieffe / nur ein dependenz vnd beygefügter Anhang der Päbstlichen Schreiben gewesen weren. Ist aber alles falsch/ vnd erdichtet/ wie er dann auch nicht den geringsten beweiß drüber hat fürbringen können.

Antwort.

Antwort.

Daß Molinæus dem Cardinal vnrecht thůe / vnd selbs seinem gewonlichem brauch nach / die Vnwarheit fürgebe / beweise ich auß dem Sozomeno Histor. Eccles. lib. 7. c. 11. welcher nach dem er erzehlet / wie daß die Wahl deß Flauiani zum Antiochenischen Patriarchat / so noch bey Lebzeiten deß Paulini, auch alldorten Patriarchens / wider den gethanen Ayd / beschehen / dem Röm. Bischoff Damaso, vnd andern in Occident dermassen vnd so hefftig mißfallen / daß sie kein Gemeinschafft mit dem Flauiano, sondern allein mit dem Paulino, deme sie auch jhre Sendschreiben zugeschickt / haben wöllen: setzet er diese Wort hinzu: Itaque vt hisce de rebus cognosceretur, scripserunt & ipsi, & Gratianus Imperator, ac Episcopos Orientales in Occidentem conuocarunt. Derhalben damit von disen Sachen erkennet wurde / haben so wol sie / als der Keyser Gratianus geschrieben / vnd die Orientalischen Bischöffe in den Occident oder Nidergang zusamen gefordert. Jst derowegen ein vberweißlicher dopleter Vngrund / wann Molinæus sagt; 1. Die Zusamenforderung der Bischoffen seye durch blossen Befelch deß Keysers / vnd nicht deß Römischen Bischoffs beschehen. 2. Wann er sagt / der Cardinal Perronius hab hierinn vermessenlich die Vnwarheit fürgeben. Beydes erscheinet auß dem angezogenen Text. Der H. Hieronymus ist vns nicht entgegen. Dann wahr ist / daß Gratianus der Keyser diese Bischöff beschriben; Aber nichts desto minder ist auch wahr / daß Damasus sie gleichfals durch Schreiben beruffen. Das eine sagt S. Hieronymus: das andere laugnet er gar nicht; Sozomenus aber bekennet / das so wol das eine / als das andere geschehen sey.

Sozomenus edit. Basil. anno 1557. interprete Musculo.

I. Vnwarheit Molinæi, in dem er fürgibt / allein Keyser Gratianus habe die Orientalische Bischoffe gen Rom citirt, in causâ Paulini vnd Flauiani, ohne Vorwissen vnd Gutheissen Damasi.

Molinæus.

Obgemeldtem Keyserlichem Befehl zufolge / hat sich Paulinus vnd viel andere Bischöffe mehr zu Rom eingestelt: Flauianus aber weil er wol wiste / daß jm die Occidentalische Bischöffe / vnd insonderheit der Bischoff zu Rom / wie auch Ambrosius, Bischoff zu Mayland / inmassen auß desselben 78. Epistel zusehen / zuwider waren / hat nicht erscheinen wöllen / sondern allerhand Außflüchte gesucht. Mitler weil ist Paulinus gestorben / vnd von seinem Anhang Euagrius an seine statt erwöhlet worden / welcher sich dann auff das Concilium, so von Rom nach Capuam transferirt worden war / zu Abwartung dessen / was Vrtheil vnd Recht mitbringen wurde / eingestellt. Aber der Keyser Theodosius, welcher dem Gratiano succedirt hette / interponiret seine authoritet, vnd dieweil er deß Flauiani eingewandte Notturfft der rechtlichen Billigkeit gemeß befand / so handhabte er denselben in seinem Ambt / wider deß Concilij zu Capua / vnd Bischoffs zu Rom Danck vnd Willen / wie dann auch Anastasius Bischoff zu Rom / vnd sein Successor Innocentius I. nothwendiglich jhren Willen haben darin geben / vnd den Flauianum, der doch von jhnen so sehr verfolgt worden war / sie auch so hefftig hinwiderumb verachtet /

Mol. f. 392.

Vide Sozomen. l. 7. c. 7. vnd 15.

vnd sie zu keinen Richtern hatte leiden wöllen / vor einen rechtmessigen Patriarchen zu Antiochia erkennen müssen. Vnd haben also jetztgemeldte Römische Bischoff den Euagrium, als einen vnrechtmessigen Anmasser deß streitigen Patriarchats verworffen / vnd da hingegen Flauianum, wiewol mitler weil nichts newes / dadurch seine Wahl besser / als zuuor iustificirt worden were / vorgelauffen war / vor einen rechtmessigen Bischoff erkandt. Worunter es jhnen nur darumb zuthun gewesen / daß sie deß Keysers Vngnad nicht etwan auff sich laden möchten. Jnmassen dann die Röm. Bischoffe diese vortreffliche Tugendt allzeit an sich gehabt / daß sie sich gegen solche Leuthe / welchen sie nichts zu leid haben thun können / gar gnedig vnd mildtreich erzeigt haben.

Antwort.

Socr. edit. Basil. 1557. interp. Musculo.

Zu besserem Nachricht dieser Sachen / setze ich erstlich hierbey / was daruon Socrates lib. 5. Hist. Eccles. cap. 15 geschriben. Als Paulinus (spricht er) zu Antiochia gestorben / hatte das Volck / so vnder jhm war / von dem Flauiano ein Abschewen; bemühete sich derwegen daß Euagrius, der auch auff derselben seitten war / ordinirt wurde. Da aber dieser bald hernach auch gestorben / ist durch Anstifftung deß Flauiani keiner mehr an sein Stell verodnet worden. Jedoch alle die / welche dem Flauiano wegen der Vbertrettung seines gethanen Ayds / abhold waren / haben absonderlich jhre Conuent vnd Zusamenkunfften gehalten. Flauianus aber vnderliesse nichts / auff daß er auch diese jhme vnderwurffe / so er nicht lang hernach zuwerck richten mögen / nach dem er deß Alexandrinischen Bischoffs Theophili Widerwillen gestillet / durch welchen er fürters auch Damasum den Röm. Bischoff versöhnet. Dann diese beyde gegen dem Flauiano entzündet gewesen / nicht allein wegen seines Mainaids / sonder auch dieweil er denen / so einerley Glaubens waren / Vrsach zur Trennung hatte gegeben. Als derhalben Theophilus zu ruhe gebracht, hat er Isidorum einen Priester zum Damaso gesandt / vnd denselben auch befriediget / mit vermelden / Es werde zu Vereinigung deß Volcks sehr dienlich seyn / da er dem Flauiano sein Verbrechen werde nachlassen. Auff solche weiß da Flauianus die Gemeinschafft dieser Bischoffen bekommen / ist das Antiochenische Volck bald eins worden.

II. Nachricht auß Socrate, wie sich Flauianus der Mainaydige in diser Controuers gehalten habe?

III. Die Römische / vnd Occidentalische Bischoffe haben sich deß Flauiani Ordination wiersetzt.

Fürs ander ist auß der 78 Epistel deß H. Ambrosij an den Theophilum Alexandrinum zum rcken / daß 1. durch diese Streittigkeit / so in Orient erweckt war / der gantze Occident zugleich beunruhiget / vnd in grosse Vngelegenheit gesetzt worden. 2. Daß so wol die Römische / als andere Bischoff in Occident samentlich deß Flauiani ordination, auß denen vom Socrate angeregten Vrsachen / sich lang widersetzt / auch deßwegen mit Beyhilff der Keyser / zu Rom vnd Capua darüber Versamblung

lung gehalten; vnd 3. dahin geschlossen/daß ob zwar der Stritt zwischen dem Flauiano vnd Euagrio noch nicht auffgehoben seye/ solle doch keinem Rechtglaubigen/ er seye gleich dem Flauiano, oder Euagrio anhängig/ die Gemeinschafft versagt werden. 4. Die Hauptsach vñ der Stritt wegen der wahl deß Euagrij vnd Flauiani, solle dem Alexandrinischen Bischoff Theophilo, neben seinen vnderhabenden Egyptischen Bischöffen zuerörtern anbefohlen/ delegiert, committiert vnd vbergeben werden. 5. Doch mit dem geding/ daß er sein vrtheil dem Römischen Bischoff zu seiner genehmhaltung alßbald zuwissen mache. Vnd dann 6. Wann die Römische Kirch sein deß Alexandrinischen Bischoffs Sentenz werde approbieren vnd gutheissen/ so werden auch andere Occidentalische Bischöff damit zufriden/ vnnd in völliger ruhe seyn. 7. Es hab auch der Keyser selbs dem Flauiano befohlen/ das er sich bey dem Römischen vnd andern versambleten Bischöffen solle persönlich einstellen/ vnd derselben Erkanntnuß geleben: so er aber wegen allerley entschuldigung vnderlassen. Diß alles befindet sich in der angezogenen Epistel S. Ambrosij.

IV. Die wahl Flauiani, vñ Euagrij ist dem Alexandrinischen Bischoff Theophilo delegiert worden/ jedoch dz sein vrtheil vom Römischen Bischoff approbiert wurde.

Fürs dritte schreibt Theodoretus lib. 5. Hist. Eccles. c. 23. als der Keyser Theodosius auff starckes anhalten deß Römischẽ Bischoffs/ vnd der Occidentalischen/ abermal dem Flauiano befelch geben/ vnd jhne nötigen wollen/ das er sich gen Rom verfügen/ vnd bey dem Röm. Bischoff/ seine sachen außtragen solte/ habe jhme Flauianus geantwortet; wann man mangel habe an seinem Glauben/ oder wandel deß Lebens/ seye er berait das Vrtheil dern/ die jhn anklagen/ außzustehen: wann es aber vmb sein Bischofflichen Stul zuthun sey/ wölle er mit niemand rechten/ sonder gutwillig denselben einem andern abtretten; darauff hab der Keyser jhne heissen wider heimb ziehen/ vnnd seiner Kirchen abwarten. Noch ferners sagt Theodoretus. Als der Keyser lang hernach gen Rom kommen/ seye er wider von den Occidentalischen/ wegen dises Flauiani angeloffen worden; da habe er dem Flauiano schutz gehalten/ vnd sie die Occidentalische zur Einigkeit vñ vermeidung böses Gezäncks ermahnet. Darauff die Occidentalische sich alles guts anerbotten/ vnd da Flauianus wurde seine Gesanten nach Rom schicken/ wolten sie solche gern anhören. Darauff habe Flauianus gewisse ansehliche Bischöffe sambt etlich Priesteren vnd Diaconen gen Rom abgefertiget/ welche daselbsten mit den Occidentalischen die sach in güte verglichen/ vnd disen langwirigen Stritt zum Friden gebracht. Vnd da letstlich die Egyptische Bischöffe solches vernommen/ haben sie sich auch zur Einigkeit begeben. Also Theodoretus.

V. Was Flauianus dem Keiser Theodosio geantwortet/ da er von jhme auf Rom citiert worden?

Flauianus hat sich entlich mit den Occidentalischen verglichen.

VI.
Etliche privilegia oder hochheit/ so auß gemeltẽ Stritt Flaviani, für den Römischẽ Bischof geschlossen worden.

Hierauß erscheinet 1. das diser Stritt so lang zu keinem außtrag hat können gebracht werden/ biß die Römische Bischöff darein verwilliget. 2. Das so bald dem Röm. Bischoff ein gnügen geschehen/ vnd derselbe befridiget/ nicht allein alle andere Bischöff in Occident/ sonder auch in Egypten/ seind zu ruhe gestellt worden. Darauß Sonnenklar/ das dise alle jhr obsicht auff den Römischen Bischoff gehabt/ vnd was derselbe für recht vnd billich geachtet/ auch sie darfür gehalten/ wie Ambrosius in seiner Epistel gar deutlich vermeldet. 3 Das auch vnder den Orientalischen niemand gewesen/ der nicht deß Römischen Bischoffs Oberhochheit erkennet/ vnnd dessen vrtheil fürnemblich beobachtet/ weil auch in Orient kein Bischoff könte ruhe haben/ der zu deß Röm. Bischoffs Gemeinschafft nicht zugelassen/ sonder daruon außgeschlossen wurde. Dahero auch der Alexandrinische Bischoff Theophilus durch seinen Gesanten den Römischen Bischoff dem Flauiano zuuersöhnen sich so embsig bemühet. 4. Das der Keyser Theodosius, ohneracht er sonsten dem Flauiano sehr gewogen/ vnnd sein sach gar gern richtig gesehen hette/ nichts desto weniger demselben jmmerdar starck zugesprochen/ vnd befohlen/ er solle nacher Rom zu derselben Statt Bischoffen ziehen/ vnnd alldorten den handel zum außtrag bringen: warmit höchstermelter Keyser außtrucklich zuuerstehen gegeben/ das in disem Stritt der Röm. Bischoff ordenlicher Richter seye: vnd also auch gwalt vber die Orientalische Bischöff habe. Deßwegen dann auch Flauianus, als der Keyser jhn tribe/ er solle nach Rom ziehen/ nicht so keck gewesen/ das er laugnen dörffen/ der Römische Bischoff seye nicht sein Richter/ sonder hat sich disem Richterstuel in Glaubens vnd Lebens sachen/ wie oben gemelt/ zugehorsamen erkläret.

Sonderlich das er in gemeltem stritt ordenlicher Richter sey/ vñ auch vber die Orientalische gwalt habe.

VII.
Ist nit wahr dz der Keiser den Flauianũ wider deß Röm. Bischoffs willen bey seinẽ Ampt erhalten habe.

Ist nun disem also/ wie ich erwisen/ so ist 1. nicht wahr/ daß der Keyser den Flauianum wider deß Concilij zu Capua vnnd Bischoffs zu Rom willen vnd danck habe bey seinem Ambt handgehabt. Dann diß Concilium anders nichts hierinn verordnet/ als das es dem Alexandrinischen Bischoff Theophilo die sach zuerkennen delegiert vnd vbergeben; wie S. Ambrosius bezeuget: vnd darneben das keinem die Gemeinschafft soll wegen diser beeden Bischoffen/ verweigert werden; welches dem Keyser nicht zuwider gewesen. Der Bischoff zu Rom aber hat zwar auff deß Keysers zusprechen/ den Flauianum bey seinem Bistumb endlich gelassen/ doch nicht anderer gestalt/ als Flauianus habe zuuor seine Gesandte nacher Rom zu jhme/ vnnd andern Occidentalischen Bischoffen geschickt/ vnd sein sach alldorten vor denselben vorgebracht vnnd erkennen

lassen:

lassen: welches auch alßbald mit deß Keysers willen geschehen/ vnd darüber der vergleich gemacht worden. Darauß zu sehen/ das der Keyser hierinn blößlich/ als ein Mittler/ der Römisch Bischoff aber warhafftig als ein Richter/ vnd Oberkeit deß Flauiani, auch freywillig/ vnd nicht auß noth/ gehandelt habe. Wie dann auch Flauianus nicht anderer gestalt ist in die Gemeinschafft deß Römischen Bischoffs angenomen worden/ er lasse dann alle die/ so von Paulino vnd Euagrio zuuor ordiniert vnd befürdert worden/ bey jhrer Ordination vnnd Würden richtigklich verbleiben. 2. Ist nicht wahr das die Röm: Bischoffe Innocentius I. vnd Anastasius den Euagrium, als einen vnrechtmessigen Anmasser deß strittigen Patriarchats verworffen. Dañ wir auß dem Socrate vernommen/ das Euagrius schon ein guts zuuor todt gewest seye/ ehe man ein entliches mit dem Flauiano gemachet/ vnd jhne einen rechtmessigen Bischoff erkennt hat. 3. Ist nit wahr/ das es dem Römischen vnd andern Occidentalischen Bischoffen/ darunder auch Ambrosius gewesen/ nur darumb zuthun gewesen/ daß sie nicht etwa deß Keysers Vngnad auff sich ladeten. Dann wie wenig der Ambrosius nach deß Keysers Vngnad gefragt habe/ gibt das jenige zuerkennen/ was wegen der Thessalonicensischen Mordthat zwischen dem Keyser vnd Ambrosio vorüber gangen. Innocentius aber hat den Keyser Arcadium gar excommunicieret, massen wir hernach hören werden. Wie hat er dann deß Keysers Vngnad geförchtet? Jhnen war am meisten darumb zuthun/ damit Fried vnd Einigkeit vnder den Catholischen gehalten/ vnd selbige so langwirige vnd ärgerliche Trennung in der Antiochenischen Kirchen/ einmal auffgehebt vnd gestillet wurde. Deßwegen sie letstlich/ auff deß Keysers vermittlung/ beuorab weil Euagrius gestorben/ vnd kein anderer prætendent, oder Anmasser selbigen Stuels mehr verhanden war/ in deß Flauiani wahl dispensiert, vnd dieselbige dem gemeinen wesen zum besten, ratificiert vnd bestättiget.

Der Keyser ist in disem gantzen handel nur ein Mittler/ der Röm. Bischoff aber als ein Richter gehalten worden.

Molinæus gibt fälschlich für/ die Occidentales habē sich zu fast deß Keisers vngnad geförchtet.

Das II. Capitel.

Von Ioanne Chrysostomo Patriarchen zu Constantinopel.

Molinæus.

Dem Keyser Theodosio hat im Jahr 395. sein Sohn Arcadius im Orientalischen/ vnd sein anderer Sohn Honorius im Occidentalischen Keyserthumb succedirt. Vnd ist dazumal Ioannes Chrysostomus ein sehr eyferiger vnd beredter/ auch eines heiligen vnd strengen Lebens/ aber etwas frey in Worten Patriarch zu Constantinopel gewesen. Dieweil aber die Keyserin

Mol. f. 393.

Eudoxia die Freyheit/ deren sich Chrysostomus mit Worten in seinen Predigen gebrauchte / nicht vertragen können. Vnd wol gewist/ daß Theophilus Patriarch zu Alexandria/ein Prælat von grossem Ansehen / dem Chrysostomo feind war/ so hat sie Theophilum nach Constantinopel erfordert / allda derselbe ein Concilium versamblet / in welchem Chrysostomus condemniret, vnd abgesetzt worden. Aber die gantz eiferige vnd hefftige Gunst / damit jhm das Volck zugethan war / brachte zu weg/ daß er bald widerumb nach Constantinopel kam / vnd sein Ambt/ wie zuvor verrichtete. Da er dann auch widerumb angefangen seine gewohnliche Freyheit im reden zugebrauchen. Warüber sich zugetragen / daß die Keyserin einsmal jhr von Silber gegossenes Bildnuß auff einem offentlichen Platz / nahe bey der Kirchen hat setzen lassen/ vnd daß da beneben dem Chrysostomo etliche Dröwort / deren sich die Keyserin wider jhn hatte vernemmen lassen / zu Ohren gekommen. Warauff derselbe ein sehr hefftige Predigt gethan/vnd vnder andern gesagt: Herodias ist widerumb vnsinnig worden; sie erregt widerumb Vnruh/ sie dantzet widerumb: Sie begehrt widerumb/daß jhr das Haupt Ioannis in einer Schüssel gebracht werden möge/ꝛc. Wadurch der Keyser vnd die Keyserin bewogen worden / den Theophilum widerumb zuerfordern / vnd ein ander Concilium versamblen zulassen / in welchem Chrysostomus als einer / der sich wider die gebräuchliche form vnd weise / nach seiner vom vorigẽ Concilio beschehener absetzung/eigendthetlich in sein Ambt widerumb eingetrungen/ auffs new condemniret, vnd seines Bischoffthumbs entsatzt worden. Bey dieser Deposition vnd Absetzung ließ es der Keyser nicht verbleiben / sondern verjagte noch Chrysostomum darzu ins Ellend / in welchem dieser guldene Mund wenig Jahr hernach auch gestorben.

Niceph. l. 3. cap. 18. Sozom. lib. 8. cap. 21.

Mol. f. 394.

Dazumahl war Bischoff zu Rom Innocentius I. welchem / wann er das Haupt der Allgemeinen Kirch gewesen were / gebühret hette diesem Vnheil zubegegnen / vnd also bald durch eine nach Constantinopel abgefertigte Legation den Chrysostomum wider in sein Ambt einsetzen zulassen/ den Theophilum aber vor den Päbstl. Stul zu citiren, vnd zu red vnd antwort vber seinen Thathandlungen anzuhalten / auch im fall der Verweigerung/ jhn abzusetzen / vnd zu excommuniciren. Aber da ist das allergeringste vom Innocentio nicht beschehen. Sozomenus hat diese Historiam 26. 27. vnd 28. cap. gar eigendtlich beschriben. Er sagt Innocentius habe Trostbrieff an Chrysostomum geschriben; auch andere Schreiben an die Clerisey zu Constantinopel abgehen lassen/ in welchen er denselben heiligen Mann / mit dem so vbel gehauset wurde / beklagt. Es sagt aber Innocentius im selbigen Brieff nicht / beschweret sich auch nicht / daß etwan seine authoritet vom Theophilo zur vngebühr verächtlich hindangesetzt worden wäre. Er lässet sich auch keiner Bedröwligkeit verlautten/ masset sich auch der Erkanntnuß der Sachen nicht an: sondern dieses seind allein seine Wort: Es ist vonnöthen / daß ein Synodus hierüber erkenne / vnd wir haben lang daruon gesagt / daß derselb versamblet werden müßte. Dann der Synodus allein kan solchen Vngewittern stewren. Damit wir aber denselben erlangen mögen / so will es an dem seyn / daß man die mittel vnd weg hierzu dem Willen deß grossen GOttes vnd JEsu Christi anheimb stelle/ꝛc.

Antwort.

I. Vnuerschämte Lugen

Es hat Molinæus so wol als seinen eigenen Namen gewüst/ daß Palladius, so deß H. Chrysostomi Leben auffs Papier gebracht / vnd mit

ihm gelebt hat/ viel anderst/ als Molinæus fürgibt/geschriben; vnd dannoch darff er so vnuerschämbter weiß/ der werthen Christenheit einen solchen Dunst für die Augen machen / vnd sie wöllen mit so vnwahrhaffter Erzehlung der Sachen betriegen. Also lesen wir bey dem Palladio in dem Dialogo , oder Gesprech zwischen jhme vnd dem Röm. Diacono Theodoreto.

Molinæi, von der Entsetzung Chrysostomi Bischofs zu Constantinopel.

Der Allererste war der Alexandrinischen Kirchen Leser/ so zu vns (nach Rom) geraiset/ mit deß Pabsts Theophili Brieffen/ in welchen er anzeigete/ Ioannes seye von jhm abgesetzt. Als solche Brieff/ der Gottseelige Vorsteher der Röm. Kirchen Innocentius gelesen/ hat er sich entsetzt ab der Frechheit vnd Hochmuth deß Theophili, vnd war vbel zufriden/ daß er nur allein geschriben/ vnd die Vmbständ deß Verlauffs zuerzehlen vnderlassen/ nemblich auß was Vrsachen/ vnd mit wessen Zuethun/ oder Beystand/ er den Ioannem habe dörffen absetzen: vnder dessen verblieb Innocentius in dieser Verwunderung ruhig/ vnd wolte nichts antworten/ durch die grosse Vnbilligkeit der Sachen bewogen: biß Eusebius ein Diaconus der Constantinopolitanischen Kirchen / so dazumal zu Rom vmb seiner Kirchen nutz willen sich auffhielte/ zu dem Innocentio getretten/ jhme Schrifften dargereicht/ vnd beschworen / Er wolle ein kleine zeit Gedult tragen / es werde gar bald geschehen/ daß jhm die gantze tragœdi offenbar vnnd bekannt gemacht wurde. Vber drey Tag kommen vier Bischöffe von dem Ioanne abgesandt/ gantz Hochwürdige Männer / Pansophius in Pisidien / Pappus in Syrien / Demetrius im andern Galatien / Eugenius in Phrygien Bischöffe / vnd brachten mit sich drey Schreiben / eines Ioannis deß Bischoffs / das ander der viertzig Bischoffen / welche von deß Ioannis Gemeinschafft waren / das dritte von der Clerisey deß Ioannis, in welchen Schreiben allen zugleich/ die der Kirchen disciplin zuwiderlauffende Empörung vnd Auffruhr angezeigt wirdt.

II. Innocentius Bischoff zu Rom entsetzt sich ab der Frechheit Theophili, daß er Chrysostomum hat absetzen dörffen.

III. Bischöffe vō Chrysostomo abgesant kommen gen Rom bey Innocentio zu klagen.

Nach diesem setzet Palladius die Epistel deß Ioannis von Wort zu Wort / mit dieser Vberschrifft: Domino Venerabili ac Beatissimo Episcopo Innocentio Ioannes in Domino salutem. Dem Ehrwürdigē Herrn vnd Gottseeligen Bischoff Innocentio sagt Ioannes seinen Gruß in dem HErrn. In dieser Epistel wird erstlich nach längs vnd außführlich erzehlet / wie vnguetlich Theophilus vnd sein Anhang / mit jhme Chrysostomo seyen verfahren; bittet hernach vmb Hilff/ vnd erbiettet sich zum Rechten mit folgenden Worten:

IV. Die Epistel von Chrysostomo gesandt/ ist bey Palladio zulesen.

Damit dann diese grewliche Confusion vnd Verwirrung nicht alles durchlauffe/ vnd allenthalben Oberhand nemme/ bitte ich/ schreibet

doch/

V. Chrysostomus begehrt Hilff vom Innocentio.

doch/vnd erkennet/oder beschliesset/ durch ewer authoritet, daß diese Sachen vngerechter weiß gehandelt / vnd in vnserer / die wir das Gerichi nit geflohen/Abwesenheit/geschehen/ von Vnkräfften vnd Vnwürden seyen/ wie sie dann warhafftig auß jhrer Natur vnkräfftig vnd nichtig seind; vnderwerffet auch die jenige/ so solche Vnthaten begangen / der Kirchischen Censur; verschaffet aber / daß wir / die wir vnschuldig / auch weder vberwiesen / noch ergriffen / noch eines einzigen Lasters mit rechtschaffener Prob vberführt / widerumb vnsern Kirchen zugestellt werden / auff daß wir der gewohnlichen Liebe vnd deß Friedens neben vnsern Brüdern geniessen können/ꝛc.

VI. Innocentius hat deß Theophili Vrtheil vber Chrysostomum cassirt.

Auff besagte Brieff (spricht Theodorus weiter bey dem Palladio) hat der Gottseligste Pabst Innocentius zwar beyde Theil in seiner Gemeinschafft gelassen/aber deß Theophili Vrtheil(vber den Ioannem)cassirt, vñ für nichtig oder vngültig erkeñet; mit vermelden/man müsse einen andern vnsträfflichen Synodum oder Versamblung von Orientalisch- vnd Occidentalischen Bischoffen deßwegen anstellen / in welchem durch gantz vnpartheyische Leuth geurtheilt werde.

Innocentius hat sich zum Gebett begeben / damit diese Orientalische Vnruhe gestillet wurde.

Vber wenig Tag hernach ist daher kommen Theophilus ein Priester/ mit dem Martyrio, so ein Diacon war der Constantinopolitanischen Kirchen / vnnd brachte von derselben ein Brieff sambt etlichen andern Schrifften / auß welchen scheinete/ als were Ioannes von 36. Bischoffen verdambt/darauß 29. Aegyptische/ die siben vbrige aber waren auß anderen Länderen: Da solche Schrifften der Pabst Innocentius gelesen/ vnd befunden / daß die Verbrechen nicht schwär / auch Ioannes nicht zugegen gewesen/noch ins Angesicht angeklagt worden/ hat jhm ab der Vnsinnigkeit deß Theophili noch mehr gegrauset; dieweil Theophilus wider den abwesenden Ioannem einen so grimmigen Sentenz gefeller. Hat derowegen diese (deß Theophili Gesandten) mit Brieffen von sich gelassen / in welchen er deß Theophili Vermessenheit gestraffet / vnd sich zum Gebett begeben; auch fasten in der Kirchen angesagt / vnd mit fliessenden Zäheren die Göttliche Mildte angeruffen/daß sie diese Auffruhr/ Ergernuß vnd Zwispalt wolte auffheben/den Frieden vnd Brüderliche Lieb/ mit Erhaltung der vereinigten Glieder / widerumb ertheilen.

Die Epistel deß Innocentij war dieses Innhalts:

Bruder Theophile, wir haben beschlossen dich vnd vnsern Bruder Ioannem in vnser Gemeinschaff zubehalten/ inmassen wir in vnserm vorgehenden Brieff / vns deutlich erkläret. Verbleiben auch noch jezt in vnserer Meynung/ eben dasselbig widerumb schreibend. Vnd wie offt du

schreiben

schreiben wirst/es sey dann sach/ daß ein rechtmessiges gebührendes Vrtheil in dem/ was mit grossem Spott vnd Schand gehandelt worden/ erfolge/ ist nicht möglich/ daß wir von der Gemeinschafft mit dem Ioanne weichen. Dahero so du deinem Gewissen trawest/ komme auch du zu dem Synodo, oder zu der Versamblung/ welche in Christo zum bäldesten wirdt gehalten werden/ vnd stehe allda zu recht/ nach Innhalt der Nicænischen Canonum vnnd Decreten. Andere (Canones) so disen nicht gemeß/ lasset die Römische Kirch nicht zu. Wirst du das Recht erhalten/ so wird dein sach augenscheinlich vnd vnwidertreiblich sein. Also Innocentius an Theophilum. Was er an den Ioannem geschriben ist nicht verhanden.

Epistel deß Innocentij an Theophilum.

Vber diß ist gen Rom zu dem Innocentio kommen Domitianus ein Priester/ vnnd Dispensator der Kirchen zu Constantinopel/ Item Vallagas ein Nisibenischer Priester/ die erzehlen was für ein heülen vnd weinen seye in den Klöstern Mesopotamiæ: vbergeben auch ein Register deß Pflegers Optati, wie vbel er die Constantinopolitanische Diaconissenen, vmb willen/ daß sie mit dem Arsacio nit wolten gemeinschafft halten/ tractiert.

Nicht lang hernach ist Theotectus ein Constantinopolitanischer Priester gen Rom kommen/ mit Brieffen von 25. Bischöffen/ die dem Ioanni anhiengen/ die fügten dem Innocentio zuwissen/ wie das Ioannes mit gwalt were gen Cucusum ins Ellend verschicket.

VII. Vnderschidliche Legate kommen gen Rom/ etliche für/ etliche wider Ioannem Chrysostomum.

Nach disem kompt ein anderer Constantinopolitanischer Priester Paternus mit Brieffen von etlich Widersächern deß Ioannis, darunder Achatius, Paulus, &c. Bischoffe/ welche den Ioannem fälschlich beklagten/ als habe er die Kirch zu Constantinopel lassen anzünden vnnd verbrennen.

Vber nit vil Täg hernach kompt gen Rom ein Bischoff Cyriacus, bringt noch mehr klagen wider deß Ioannis Verfolger von den 25. obgemelten Bischoffen: Nach dem Cyriaco kombt weitter Eulisius Bischoff zu Apamea mit Brieffen von 15 Bischoffen/ so auff deß Ioannis seyten waren. Kaum ist ein Monat verflossen/ so kombt Palladius Bischoff zu Helenopoli ohne Brieff welcher auch wegen diser Verfolgung fliehen müssen. Nach dem Palladio kombt Germanus ein Priester/ vnd Cassianus ein Diacon deß Ioannis, bringen Brieff von der gantzen Clerisey deß Ioannis, so den verlauff begriffen/ welcher sich mit jhnen begeben.

Nach diesem kommet zum andern mal gen Rom Demetrius Bischoff

schoff zu Pisinunt, mit Brieffen von den Bischoffen Cariæ, welche es mit dem Ioanne hielten.

VIII. Der Röm. Bischof wird auch in Orient für ein Oberhaupt der allgemeinen Kirchen gehalten / weil jederman von ihme Recht begehret.

Auß disem allem ist offenbar 1. das in diser so hochwichtigen sach/ welche in Orient fürüber gangen/ sich niemand mehr bemühet/ als Innocentius der Römische Bischoff/ zu welchem beyde Partheyen/ das ist Ioannes zu Constantinopel// vnd Theophilus zu Alexandria Patriarch alßbald geschriben vnd Gesandten geschickt. Darauß klar zusehen/ das auch in Orient der Römische Bischoff für das Oberhaupt der allgemeinen Kirchen seye geachtet worden; weil alle vnbillich angefochtene Bischoff zu disem Apostolischen Stuel ihre zuflucht vor andern zunemmen pflegten/ vnd bey denselben Recht zusuchen.

Vnwarhaffte Anklag Molinæi wider Innocentium, als hette er in diser controuers sein gebür nit verrichtet.

II. Sehen wir wie vnwarhafft Molinæus geschriben / als hette Innocentius nicht sein gebür verrichtet/ da er das Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen were. Dann was hette er dißfals anders thun sollen/ als was er gethan hat? Er hat erstlich / wie ein vnpartheyischer Richter vnd Vatter/ sich der höchsten beschaidenheit vnd glimpffs gebrauchet/ vñ verhüttet/ auff das zwischen der Alexandrinischen vnd Constantinopolitanischen Kirch kein Trennung erwecket wurde . in dem er dem Theophilo gleich anfangs züwissen gemacht/ er wolte sie noch beyde in der Gemeinschafft der Römischen Kirchen behalten. Hette er den einen/ oder den anderen von solcher Gemeinschafft außgeschlossen/ wurde der gantze Orient in gröste verwirrung gerahten seyn. Er hat fürs ander das vrtheil deß Theophili wider den Ioannem entzwischen für nichtig erkläret biß zum völligen außtrag der sachen/ durch ein ordenliches Recht; so er auch gar wol thun können/ in bedencken / das Ioannes abwesend / vnd vnangehört ist verdampt worden. Da hat es geheissen: spoliatus ante omnia est restituendus. Er hat drittens zu verhüetung alles Argwohns einer Partheyligkeit/ Item zu besserer handhabung wider die Streittende theil/ die sach nit wöllen gantz allein für sich selbst schnell außtragen/ vnd vber das Knye abbrechen / sonder sich eusserst beflissen/ das mit zuthun beyder Römischer Keyser alßbald ein general Concilium von Occidentalisch: vnd Orientalischen Bischoffen angestellt/ vnd darinnen dise sach geurtheilet wurde: warzu er vmb so vil mehr vrsachen gehabt / dieweil deß Keysers Arcadij, vnd der Keyserin Eudoxiæ authoritet vnnd hochheit/ krafft welcher Theophilus dise Thathandlung vollbracht hatte/ selbs auch mit vndergeloffen vnd interessiert gewesen. Darumben er auch vil anderst hat in disem Werck fortgehen müssen/ als wann er allein mit dem Theophilo hette zuschaffen gehabt. Er hat zum vierten Trostbrieff so wol an

Etliche puncten/ darauß zuschliessen/ wie wol Innocentius seins Ampt abgewartet.

IX. Gemelter Innocentius hat in diser sach etwas behutsamers procedieren müssen/ weil

an den Ioannem/ als an die Clerisey vnd andere so dem Ioanni angehangen/ lassen abgehen/ vnd dieselbe zur Gedult so lang ermahnet/ biß das man zum Concilio gelangen wurde. Bey welcher beschaffenheit/ gantz nicht noth war/ den Theophilum alßbald für den Päbstlichen Stuel zu citieren, zur verantwortung anzuhalten/ oder im fall verweigerens/ denselben zu excommunicieren. Dann ob schon Innocentius diß alles Ampts halber hette thun können/ so hat er doch vmb deß Keysers vnd der Keyserin willen/ auch den andern vnd glimpfflicheren Weg noch für die Hand nemmen mögen vnd sollen. Ist also gantz klar/ das Innocentius in diser sach nicht allein genugsamme anzeig gegeben/ daß er das Oberhaupt der allgemeinen Kirchen sey/ sonder auch das er nichts nothwendiges/ so er wegen dises so hochen Ampts hette thun sollen/ wider die gebühr im wenigsten habe vnderlassen. Auß welcher vrsach Innocentius auch bewegt worden an die Clerysey zu Constantinopel zuschreiben/ es seye vonnöhten das ein Synodus hierüber erkenne. Item/ der Synodus allein könne solchem Vngewitter stewren. Dann er das Wörtlin Nothwendig anderst nit verstanden/ als/ es bedunckte jhn/ nach gestalt der sachen/ vnd in betrachtung der vmbständen/ die in besagter Strittigkeit mit vnderloffen/ für rhatsamer vnd erspriеßlicher/ das diß mittel deß allgemeinen Concilij vor andern gebraucht werde. Da es aber nicht wurde erklecken/ noch können zu werck gerichtet werden/ müste man zu den andern Mittlen schreitten. Gestalten wir dann hernach sehen werden/ das in entstehung deß Concilij, Innocentius gegen dem Keyser/ es auch an der Excommunication nicht ermanglen lassen. Es bekennet diß orts Molinæus im nechstfolgenden §. Ein solches/ auch selbst auß dem Gregorio Bischoffen zu Alexandria/ vnd Photio in Bibliotheca, Innocentius habe vmb dises heiligen Manns (Ioannis) willen vil Streits außgestanden/ aber seine Arbeyt seye vmb sonst vnd vergebens gewesen. Er habe deputierte abgefertiget/ aber dieselbe seyen abgewisen vnd vbel tractiert worden. Er hette schreiben lassen abgehen/ aber in dem seinigen/ vber welchem er sich bearbeytet gehabt/ gantz nichts außgerichtet. Mit welchen Worten Molinæus sich selbst Lugen straffet. Dann ist jhm also; wie kan er dann sagen/ Innocentius habe nicht das allergerinste gethan/ welches einem Oberhaupt der allgemeinen Kirchen gebürete? Das er aber vergebenlich vnd ohne Frucht sich bemühet/ ist kein anzeig/ er seye darumb nicht auch deß Bischoffs Theophili Obrigkeit gewesen. Weil offt geschicht das auch ein rechtmessige Obrigkeit bey jhren Rebellischen vnd hartnäckigen Vnderthanen vmb sonst arbeytet. Folgt auch nicht/ wie es Molinæus außdeutet/ das darumb dazumal deß Röm. Bischoffs authori-

Der Keyser vnd Keyserin selbs interessiert gewesen.

Auß gemeltem respect hat er auch billich vnderlassen Theophilum zu excommunicieren.

X.

Molinæus ist abermal jhm selbs zuwider/ in dem er in einem orth sagt: Innocentius habe vmb Chrysostomi willen vil Streits außgestanden/ in einem anderen aber;

er habe für jhn: nit das allergeringste gethan.

authoritet vnd ansehen so schlecht vnd verächtlich gewesen sey; dann er von einem vnsinnigen Weib der Eudoxia, bey welcher weder Recht noch Billichkeit/ sonder allein Tyrannischer Vbermuth vnd Gwalt statt vnnd platz fande/ mit gwaltthätiger Hand an fruchtbarer verrichtung ist verhindert worden.

Molinæus.

Mol. f. 394. 395.

Allhier kompt vnser Cardinal mit einem hauffen Falschheiten vnd erdichten Schwäncken auffgezogen. Er sagt Chrysostomus habe zu dem Innocentio durch appellations Schreiben seine zuflucht genommen. Wañ dem also/ so ist es wol zuverwundern/ das alle Historien Schreiber/ so in/ vmb/ vnd nechst denselbigen Zeiten geschriben/ still darvon schweigen, ja das auch Chrysostomus selbst nicht in einem eintzigen in seiner diser sach geschribenen Sendbrieffen ein eintzig Wort davon meldet. Wunder ist es auch/ daß er nicht stracks im Concilio, in welchem er condemniert worden/ stehenden Fuesses an Innocentium appelliret hat. Es finden sich zwar zwo Episteln deß Chrysostomi, in welchen die Vberschrifft also lautet. Dem Ehrwürdigsten vnd Gottgeliebtesten Herrn/ dem Bischoff Innocentio. Aber dieselbe Inscription ist zumal falsch vnd erdichtet: dann wann man besagte Sendschreiben nur liset/ so sihet man genugsamb/ daß sie an die Occidentalische Bischöffe/ oder an die Bischöffe deß gantzen Römischen Reichs/ welche der Chrysostomus, κυρίους τιμιωτάτους καὶ εὐλαβεστάτους, das ist/ Hochgeehrte vnnd sehr Gottselige Herrn nennet. Gestalt dann auch dieselbe gantze Epistel in plurali numero, vnnd an vil Personen zugleich redet. Von Innocentio aber/ oder vom Stul deß Bischoffen zu Rom/ stehet nicht ein eintzig Wort in der gantzen Epistel. So wirdt auch keiner appellation an den Pabst darinnen erwehnet: Sondern Chrysostomus sagt in der ersten Epistel/ als er von Theophilo condemniret worden/ da habe er appelliret, nicht an den Pabst zu Rom (dann dessen erwehnet er gantz nicht) sonder an ein ander Concilium: vnnd habe den Keyser gebetten/ er wolte doch ein rechtmessig Concilium, auff welchem seine Sachen abgeurtheilet werden möchten/ versamblen lassen. In jetzgemelten seinen Schreiben aber/ ersuchet er allein seine Mitbrüder vmb beystand/ vnd gibt jhnen zuerkennen/ was man jhm für groß vngleich gethan/ mit fleissiger bitt/ das durch jhre vermittelung das jenige/ was so vnbillicher weiß wider jhn vorgenommen worden were/ krafftloß bleiben/ vnd die jenigen/ so daran schuldig/ gestrafft werden möchten/ zu welchem ende er begehret/ das man ein Concilium versamblen wolle.

Wann nun in denselben Worten einige appellation begriffen seyn soll/ so ist es eben die appellation, die er auch im Concilio, in welchem er condemnirt worden war/ gethan hatte. Vnd weil dannoch Innocentius wol gewist/ daß solche appellationes nicht an jhn gehörten/ so hat er sich auch zumahl keiner appellation deß Chrysostomi, als wann sie an jhn ergangen were/ angenommen/ noch die Erkanntnuß selbiger Sach an sich behalten: sondern er hat sich allein bey dem Keyser dahin bemühet/ wie er ein Concilium zu weg bringen möchte. Noch viel weniger will es den stich halten/ daß man vorgeben wolte/ es habe Chrysostomus zum wenigsten in seiner zweyten Epistel an den Innocentium appelliret. Dann dieselbe ist allererst drey Jahr nach seiner condemnation vnd Verurtheilung geschriben worden/ vnd

nach dem er allbereit vast drey Jahr in seinem Ellend/vnd Verbannung zugebracht hette. So redet auch dieselbe Epistel so wol als die vorige in numero plurali zu vilen Bischoffen zugleich/vnd nicht zu Innocentio, oder seinem Stul. In summa/es ist lautter Vnwarheit/daß Perronius vorgeben darff Chrysostomus habe an Innocentium appellirt.

Antwort.

Was Molinæus den Cardinal fälschlich bezichtiget/das kan wahrhafftig vom Molinæo gesagt werden. Dann I. nicht wahr ist/ daß alle Historischreiber von diser appellation stillschweigen. Wir haben auß dem Palladio allererst vernommen/daß Theophilus der diese Vngebür wider den Chrysostomum mit Hilff der Keyserin angefangen/vnd im Werck verübet/alßbald nach seiner That einen Alexandrinischen Lectorem zum Innocentio geschickt, vnd jhn deß Verlauffs berichtet. Zweiffels ohne allein darumb/dieweil er wol gewüst/daß Innocentius so wol seine/ als deß Ioannis Oberkeit sey : hat derowegen wider deß Ioannis Abgesandten (weil er wol hat gedencken können er werde gen Rom schicken) wöllen vorbawen/vnd sein Sach gut machen/ein angenehmes Vrtheil zuerhalten. Dann was were es sonsten nötig gewesen/auß Orient in Occident einen Legaten, vnd zwar zu keinem andern/als zum Röm. Bischoff diser Sach halber zuschicken? In gar kurtzer Zeit hernach seind/gleicher gestalt/auch Gesandten von dem Chrysostomo, seinem Clero, vnd vielen Bischoffen mit dreyen Schreiben an den Innocentium zu Rom angelangt/in welchem nicht allein Hilff vnd Schutz wider die Thätter/sonder auch die cassierung vnd Auffhebung deß vngerechten Vrtheils/vnd letstlich die Widereinsetzung deß Ioannis in das Bistumb/ begehrt worden: massen wir oben auß dem Palladio gesehen. Was ist aber diß in der Sach anders gewesen/als ein appellation, in facto, das ist/in der That/obs schon in den Sendschreiben nicht außtrucklich also genennet wird? dann kein anderer kan ein gefälltes Vrtheil cassiren, vñ für vngültig erkennen/ als ein höherer Richter. Wer dann von einem Richter zu dem andern kombt/vnd vmb Erörterung/vnd Vernichtigung deß vorigen Vrtheils ansucht/ der appellirt zu einer höheren Oberkeit. Welches Chrysostomus in dieser Sach bey dem Innocentio laut der Zeugnuß deß Bischoffs Palladij, vnd Theodori deß Römischen Diacons, gethan hat. Ist derowegen kein Falschheit was der Cardinal, sonder was Molinæus geschriben.

XI. Molinæus bezüchtiget fälschlich Cardinalem Perronium.

XII. Die appellation Chrysostomi an den Römischē Bischoff wird gelesen bey dem Palladio.

Wird auch geprobieret auß den Legaten, die Chrysostomus gē Rom zu Innocentio geschickt.

II. Ist gleichfals ein Vnwarheit/daß die Vberschrifft deß Sendbrieffs Chrysostomi falsch vnd erdichtet sey. Dann ob schon Chrysostomus im context vnd Begriff deß Brieffs/in plurali numero, gleich als

Vnwarheit Molinæi, dz die Vber-

mit mehr Personen zumal redet/ so hat doch nichts desto weniger gar recht vnd wol der Brieff an den Innocentium Hauptsächlich / mit der Vberschrifft/ allein gestellt/ vnd intitulirt können seyn. Dann wir schon oben auß dem H. Basilio dargethan/daß zu selbiger Zeit der Röm. Bischoff/von der allen Bischoffen deß Occidents/auch von den Orientalischen notoriè vnd Weltkündig seye für ein Antesignanum vnd Vorgeher gehalten worden; deßwegen ob schon dieses Brieffs Vberschrifft allein an den Innocentium, als an das Oberhaupt in Occident/ gelautet/ folget doch hierauß mit nichten/daß er im Schreiben selbs sein Begehren vnd Ansuchen nicht auch an andere Occidentalische Bischoffe im plurali numero habe richten mögen. Dahero Chrysostomus seine Gesandten nit an alle Orth im Occident/ sonder gen Rom zum Röm. Bischoff/an statt der anderen/ als zum Vorsteher der anderen / mit diesen Schreiben abgefertiget / der vngezweiffleten Hoffnung gelebend / es werde durch denselben/ den vberigen Occidentalischen Bischoffen die Sach gar bald fürgetragen / vnd ihr beyständiges Guttachten erhalten werden; wie in der Warheit geschehe. Dann Palladius schreibt außtrucklich / daß vber dieser Sach ein Synodus der Bischoffen in Italien seye angestellt worden / worinnen beschlossen/ man solle dem Keyser Arcadio zuschreiben / vnd vmb ein gemeines Concilium von Orientalischen vnd Occidentalischen Bischoffen zu Thessalonica anhalten; darauff der Keyser Honorius an den Röm. Bischoff begehrt/ Er solle 5. Bischöff / 2. Röm. Priester/ vnd ein Diaconum zum Arcadio schicken/ die seine Brieff demselben lifern möchten. Welche Bischöff mit deß Keysers vnd Röm. Bischoffs Brieffen fortgezogen / aber spöttlich von den Feinden deß Ioannis tractirt worden.

schrifft deß Sendbrieffs Chrysostomi falsch/vnd erdicht seye.

XIII. Warumb Chrysostomus seines Brieffs Vberschrifft allein an Innocentium gestellt/ ob wol er im begriff desselben auch andere Occidental. Bischof anredt.

III. Ist nicht wahr/ daß Chrysostomus in obgemeldtem Schreiben/welches seine Gesandten gen Rom gebracht/ die Occidentalische nur vmb einen Beystand ersucht habe: sonder sein Bitten war dieses: authoritate vestra DECERNITE, iniquè gesta, nullius roboris & irrita esse, Durch ewer authoritet erkennet / vnd schliesset / daß diese Handlungen vngerecht/ ohnkräfftig/vnd nichtig seyen. Welches das Ambt eines Richters/ aber nit eines blossen Beystands ist.

XIV. Molineus erdicht fälschlich Chrysostomus habe in seinem Schreiben die Occidentales nur vmb einen Beystäd ersucht.

IV. Ist nicht wahr / daß Innocentius sich keiner appellation deß Chrysostomi, als wann sie an ihn ergangen were / angenommen / noch die Erkanntnuß selbiger Sach an sich behalten. Das Widerspiel bezeuget / was wir bißhero auß dem Palladio, vnd deß Ioannis Sendschreiben beygebracht: deme gar nicht entgegen/daß Innocentius zumahl sich bemühet / wie er ein Allgemeines Concilium der Orient. vnd Occidentalischen Bischöffen möch-

te zu weg bringen. Dann wir schon oben erwiesen vnd erklåret / daß Innocentius wegen deß Keysers Arcadij, vnd der Keyserin Eudoxiæ, so auch in diesem Handel eingeflochten waren / seye bewegt worden / denselben lieber vnd mehr mit Beyhülff anderer Bischoffen in einem Concilio, als absönderlich vnd gantz allein / zuerörteren vnd zurichten: welches seiner Oberkeitlichen Hochheit nichts benommen; sintemahl der Röm. Bischoff auch in einem Concilio das Oberhaupt nichts desto weniger ist vnd bleibet; auch eben so wol fürnemblich durch sein authoritet geschicht / was durch ein Concilium mit seinem Zuethun geschicht / als was durch jhn allein geschicht. Ist also ein lauttere Vnwarheit / nicht was Perronius, sonder was Molinæus außgeben.

Liegt noch mehr / da er sagt: Innocentius habe sich der appellation Chrysostomi nichts angenommen.

Will da nichts von dem sagen / was Molinæus diß Orts im 6. Bey dem Nicephoro, vnd 6. am besagtem 396. Blat hinzu gesetzt / welches ein vnnützes Geröschist. Dann von dem plurali numero, dessen sich Ioannes in seinen Brieffen hatte gebrauchet / ist schon oben gehandlet worden; daß nemblich Ioannes seine Brieff zwar dem Innocentio, als dem Oberhaupt allein intitulirt, aber doch in dem Begriff zumahl auch andere Occidentalische Bischöff angesprochen / wie in dergleichen Sendbrieffen / die auch nur an ein einzige Person / dē Titul nach gestellt seind / gar offt zugeschehen pflegt: wardurch das Grillenwerck von dem Wörtlin Rabbi, für sich selbst gen boden fellt. Es ist auch wol zumercken / daß in seinen Schreiben Chrysostomus von jhm selbs / vnd von seiner einzigen Person offtermal eben auch diesen Stylum vnd manier zureden in plurali numero brauchet. So were es dann so vngereimbt nicht / wann er schon mit dem Innocentio allein in plurali numero redete.

Andere vngereimbte Glossen Molinæi.

Molinæus.

Mol. f. 396.

Zu dieser seiner bißhero erzehlter Fabel setzt Perronius noch eine andere / welche eben so fix ist / als die erste. Er sagt Innocentius habe nach Chrysostomi absterben den Keyser Arcadium vnd sein Gemahel die Keyserin Eudoxiam excommuniciret, vnd allegiret dißfals zu seinem authore den Georgium Alexandrinum, welcher mehr dann zweyhundert Jahr nach diesen Geschichten / auß vnderschiedenen Scribenten das Leben deß Chrysostomi allererst zusamen getragen / vñ gar viel Fabelwerck / welches der eigentlichen Warheit der Histori zuwider laufft / hinein geflicket. Ein solches Zeugnuß gibt jhm Photius in seiner Bibliothec, da er sagt: Man sihet / daß diser Scribent viel dings wider die Warheit der Histori erzehlet ꝛc.

Antwort.

XV.

Innocentius hat Arcadiũ

Daß Innocentius den Arcadium vnd die Eudoxiam, nach dem todt Chrysostomi, habe excommunicirt, bezeuget Nicephorus, Glycas, neben

vnd Eudoxi. am nach dem tod Chrysostomi excõmunicirt.

neben einem alten geschribenen Codice, in der Vaticanischen Bibliotheca, bey dem Baronio A.C.407.n.22. So nun Molinæus vermeynt / es seye gnug / wann man nur alles fein keck / vnd durch die Banck hinwegg laugnet / würd ich jhme in vielen dingen gar bald können Feyrabend geben. Müßte auch Molinæus sein Buch mit vielen Fablen seiner seits voll angesteckt haben.

Vngültiges argument Molinæi.

Ich bin nicht in abred / es seyen etliche alte Scribenten, welche von diesem Bann deß Keysers Arcadij vnd Eudoxiæ, in der Histori von dem H. Chrysostomo, keine Anregung thun: folgt aber darumb nicht / daß es ein erdichtes ding sey. Dann viel ding geschehen seind / welche nicht ein jeder Historicus beschreibet; argumentirt also Molinæus abermahl allein negatiuè, welches ein nichtiger Schluß ist; wie ich schon offt angedeutet.

Ein anders ist von einer Sach still-schweigen / ein anders derselben widersprechen.

Ist auch ein offentliche Lüge / wann er im 9. Es ist auch. sagt / dieser erdichten Fabel (von dem Bann) widersprechen alle nechst deß Chrysostomi Zeiten gewesene Historienschreiber / so nit wahr ist / dann ein anders ist von einer Sach stillschweigen / ein anders derselben widersprechen. Lege Molinæus ein eintzigen Buchstaben auff / dieses Widersprechens / wann er ein warhaffter Mann ist.

XVI. Photij Vrtheil von dem leben deß H. Chrysostomi durch Georgium Alexandrinum beschriben ist nichts zu achten.

Deß Photij Zeugnuß von dem Leben deß H. Chrysostomi, so Georgius Alexandrinus beschrieben / ist nicht hoher zuachten / als dieser Photius selbst; welcher zwar Patriarch zu Constantinopel / vnd ein gelehrter Mann / aber zumahl auch ein vberauß schalckhaffter böser Bub gewesen / der die Kirch Christi ärger / als die Ketzer vnd Heiden verfolgt hat; wie in dem Tomo X. Baronij zusehen. Darumb jhme / als einem Todtfeind deß Röm. Stuls in diesem Vrtheil / so er vber deß Georgij Alexandrini Schrifft (die dem Römischen Stul zu Ehren gereichet) gefellt hat / nicht kan / noch soll einiger glaub zugestellt werden; beuorab weil Photius erst vmb das Jahr Christi 858 vnd also auch vmb dritthalb hundert Jahr später / als gedachter Georgius Alexandrinus gelebt hat. Wie hat er dann so gar vnfehlbarlich vrtheilen vnd erkennen mögen / ob dieser Georgius die Warheit oder Vnwarheit geschriben habe? weil er selbst bekanntlich / Georgius habe auß vnderschiedlichen Scribenten (dauon wir jetzt kein Wissenschafft haben) das Leben Chrysostomi zusamen getragen. Ist dem nun also / so müssen diese Scribenten der Zeit halber auch älter / als er / vnd dem Chrysostomo noch näher gewesen seyn. Bekennt derowegen hiemit Molinæus auch wider sich selbst / daß schon von dem Georgio Alexandrino, nechst deß H. Chrysostomi Zeiten / die Historischreiber von solcher Excommunication haben Anregung gethan.

Molinæus.

So ist noch dises hiebey in acht zunemmen / was massen Prosper vnd Marcellinus in Chronicken / vnd Socrates im 6. Buch am 16. Cap. außtrucklich melden / daß die Keyserin Eudoxia bey werendem Consulat deß Honorij vnnd Aristeneti, welches dann gerad mit dem Jahr vierhundert vnd vier[illegible] vber eintrifft / vnd also drey Jahr vor dem Chrysostomo gestorben / sintemal derselbe allererst im Jahr 407. mit todt abgangen. Worauß dann folgen wurde / weil diese Excommunication nach deß Chrysostomi Absterben beschehen seyn soll / daß Innocentius die Eudoxiam allererst drey Jahr nach jhrem todt excommunicirt hette. Vnd wer solchen vhralten wolbeglaubten authoribus etliche newe / vnd lang hernach allererst angekommene Scribenten, als da ist Nicephorus, vnd Zonaras, oder auch Simeon Metaphrastes, welcher dann ein rechter Fabelhans ist / entgegen setzen will / wie der Cardinal Peronius dißfals thut / derselbe handelt nicht auffrichtig / sondern gehet mit Betrug vmb. rc.

Mol. f. 396. 397.

(NB) Soll 404. gelesen werden.

Antwort.

I. Ich hab deß Marcellini Chronicon fleissig besichtiget / finde aber / daß er den todt Eudoxiæ vnder dem Consulat deß Stiliconis vnd Anthemij Indictione 3. setzet; den todt Chrysostomi aber ein Jahr zuuor Indictione 2. vnder dem Consulatu VI. Honorij vnnd Aristeneti. Ist also wider die offentliche Warheit / wann Molinæus sagt / diser Marcellinus (Comes) habe in seiner Chronick den todt Eudoxiæ in das Consulat deß Honorij vnnd Aristeneti gerechnet Wie dann auch Molinæus bald hernach wider sich selbs / eben an disem 397. Blatt im §. An mehrgedachtem / bekennet / Marcellinus setze den todt Chrysostomi ein Jahr für den todt Eudoxiæ. Wie hat aber der obgedachte Consulat drey Jahr vor deß Chrysostomi todt sein / vnd die Eudoxia vnder demselben Consulat sterben können / wann Marcellinus den todt Chrysostomi ein Jahr vor dem todt Eudoxiæ setzet? müste nicht auff dise weiß Eudoxia noch gelebt haben / nach dem sie ist gestorben?

In Biblioth. PP. Tom. 6. part. 1. edit. Colon. 1618.

XVII. Molinæus liegt vnd irret grob in dem Todt der Keyserin Eudoxiæ.

II. Ist wahr daß Prosper schreibe / die Eudoxia seye bey wehrendem Consulat deß Honorij vnnd Aristeneti gestorben; Socrates aber lib. 6. c 19 edit. Basil. interprete Musculo, sagt nicht / eodem consulatu, sonder *eodem exconsulatu*, seye zu Constantinopel ein grawsamer Hagel gefallen / vnd darauff der todt Eudoxiæ gefolgt: Es ist aber bekant / was für ein vnderscheid zwischen dem Consulat vnnd Exconsulat, zwischen einem Consule vnnd Exconsule sey. Exconsul ist / welcher zuuor Consul, oder Burgermeister gewesen / aber jetz nicht mehr ist So hat derhalben / nach deß Socratis meinung / diser todt der Eudoxiæ nicht vnder wehrendem VI. Consulat deß Honorij, sonder erst hernach sich begeben.

XVIII. Den er auch auß dem Socrate nicht probieren kan.

ben. Ist also auch mit dem Socrate Molinæus auff der Prob nicht bestanden.

XIX. Socrates der Scribent hat offtermal gefählet.

III. Doch gesetzt/ Socrates hette außtrucklich den todt Eudoxiæ dem todt Chrysostomi vorgesetzt/ so wäre es doch nicht das Euangelium: sintemal Socrates hierinn hat fählen können/ gestalten er in vilen andern stucken gefählet hat; wie Baronius mehrmalen beweiset. Deme auch vil andere glaubwürdige Authores können entgegen gesetzt werden; als da ist der obbenante Georgius Alexandrinus, Marcellinus Comes, Nicephorus, Glycas, Zonaras vnd andere; welche ob sie schon jünger seynd/ als Socrates, so seind doch die zween erste auch sehr alte Scribenten: zumahl alle Griechen/ ausser deß Marcellini, der vmb das Jahr 520. gelebt/ vnd ein Illyricaner gewesen/ wie bey dem Posseuino in Appar. Sac. vnd Bellarmino de script. Eccles. zusehen. Nun ist niemand vnwissend/ wie das die Griechische/ vnd benantlich die jetzerzehlte letztere Authores, sonsten dem Römischen Stuel vbel gewogen gewesen/ beuorab Nicephorus, vnnd Zonaras, als bekannte Schismatici; derowegen auff ihr Zeugnuß/ welches sie dem Römischen Bischoff Innocentio von der excommunication deß Keysers Arcadij vnd Eudoxiæ gegeben/ desto mehr zuhalten ist: dieweil sie solches gewißlich mit stillschweigen/ wie viel anders/ so zu dises Stuls Ehren gereichet/ wurden vbergangen haben/ wañ sie nicht mit älteren Historicis vnd Chronicken/ deren wir jetzunder manglen/ hetten können augenscheinlich alßbald vberführt werden. Wahr ist es/ das man in Historischen sachen/ den jenigen/ so in der zeit/ den Geschichten näher gewesen/ mehr glauben soll/ als denen die erst lang hernach gelebt haben: diß ist aber allein zuuerstehen/ cæteris paribus; wañ nemblich die andere vmbständ sonsten beyderseyts gleich seynd/ vñ nichts darneben mit einlaufft/ warumb auch den jüngeren Scribenten mehr zu glauben/ welches diß orts geschicht.

XX. Das Nicephorus vnnd Zonaras bezeugen/ Arcadius vnd Eudoxia seyẽ von Innocẽtio excommuniciert worden/ ist desto mehr zu glaubẽ/ weil sie Schismatici/ vnd dem Röm. Bischoff abhold waren.

IV. Wird Molinæus den Socratem nimmermehr von dem Irrthumb der Nouatianer gantz schön machen/ vnnd erledigen. Dann ob schon gedachter Socrates vnderweilen sich in einen Engel deß Liechts verwandelt/ vnd dergleichen gethan/ als were er den Nouatianern feind/ vnd zuwider/ so wäre es doch lauter Spiegelfechten/ vnd Betrug. Dañ an andern orthen verfichtet er den Nouatianischen/ vnd zum theil auch den Arianischen Irrhumb so starck/ vñ mit solchem Arglist/ das niemand zweifflen kan/ er seye in der Haut denselben Secten zugethan/ vnd gantz wol geneigt gewesen; wie in Apparatu S. Posseuini v. Socrates wird auß dem Iacobo Billio, Bellarmino, vnd Baronio stattlich erwisen. Insonderheit

XXI. Socrates war ein Nouatianer, hat jhren jrrthumb starck verfochten/ vñ doch darfür nit wöllẽ angesehen seyn.

derheit aber hat er gegen dem Chrysostomo sein verbittertes Gemüth an vilen orten hell scheinen lassen/ vmb willen Chrysostomus den Nouatianern etliche Kirchen entzogen/ vnnd jhnen sonsten auß rechtschaffenem Bischöfflichem Eyfer/ als Ketzern/ nach allem seinem vermögen sich widersetzet. Vnd kombt mir dißfals Socrates nicht anderst für/ als wie zu vnsern zeiten Erasmus Roterodamus, Georgius Cassander, vnnd etlich andere dises Leders/ welche in allweg wolten für Catholisch angesehen seyn/ vnd deßwegen auch in jhren Schrifften der Lutheraner vnd Caluinisten Lehr in nicht wenig stucken verworffen vnd verdammet: darneben aber in vil anderen denselben nicht wenig das Wort gethan/ vnd jhr Lehr wider die Catholischen beschützet. Haben also auff beyden Achßlen Wasser getragen; jedoch allzeit wöllen weder Lutherisch noch Caluinisch/ sonder Catholisch genennt werden.

Ist dessenthalben auch Chrysostomo aufsetzig gewest/ weil er den Nouatianeren etliche Kirch entzogen.

Molinæus.

Wir haben das Leben Chrysostomi, wie dasselbe vom Palladio beschriben worden/ in welchem so wenig von der Excommunication deß Arcadij, als auch von der Appellation an den Innocentium im geringsten/ einige meldung beschicht. Er sagt zwar Innocentius habe geurtheilet/ das deß Theophili Sententz cassiret, vnd auffgehoben werden solte: aber die Meynung hat es drumb nicht/ als hette Innocentius ein Richterliches vrtheil dißfals außgesprochen/ sonder er hat es also bey sich befunden/ vnd seine Meynung vnd Gutachten dergestalt von sich gegeben/ das man gemeltes Vrtheil deß Theophili durch ein Concilium billich annullieren vnd auffheben solte. Derowegen dann auch Palladius ferner meldet/ Innocentius habe gesagt; man müste einen anderen vnsträfflichen Synodum auß Orientalischen vñ Occidentalischen Prælaten halten. Warauß dann folgt/ das Innocentius das Vrtheil einem vnpartheyischen Concilio anheimb gestellt gehabt.

Mol. f. 398.

Antwort.

I. Wahr ist/ das Palladius nicht schreibt/ Innocentius habe den Arcadium excommuniciert; widerspricht aber dasselbe/ als wann es nit geschehen were/ auch im geringsten nicht; gleich wie Ioannes in seinem Euangelio kein Wort meldet von dem Grueß/ welcher bey MARIA durch den Ertzengel Gabriel ist abgelegt werden: Sagt aber darneben auch keines wegs/ daß es nicht wahr seye.

XXII. Palladius schreibt nit/ Innocentius habe Arcadium excommuniciert, widerspricht es doch auch nicht.

Wann auch diß Argument deß Molinæi gelten solte/ wurde wider jhn folgen/ daß das jenige/ was andere von dem todt Eudoxiæ schreiben/ gleichfals nicht wahr seye. Dann Palladius kein Wort daruon meldet/ da er doch sonsten mit stillschweigen nicht vbergehet/ welcher gestalt andere/ die den Chrysostomum verfolget haben/ seyen von GOtt jämmerlich

Palladius schreibt auch nichts von

dem todt Eudoxiæ, welches doch vō anderen warhafft geschribē wird

merlich vnd augenscheinlich gestrafft worden. Solle darumb ein Fabel seyn/ das zu Constantinopel ein solcher Hagel gefallen/ vnd darauff alßbald die Eudoxia mit Todt abgangen seye/ dieweil solches Palladius nicht auch/ wie anders/ erzehlet?

Was in dē fahl/ auß dē stillschweigen Palladij zuschliessen.

Es ist aber diß orts wol zumercken/ wie auch Baronius A. C. 404. num. 122. gemercket hat/ das eben auß disem stillschweigen deß Palladij von der Eudoxiæ todt/ kan abgenommen werden / derselbige Todt habe sich nicht drey Jahr vor dem Todt deß Chrysostomi, sonder allererst hernacher zugetragen; sintemal nicht glaublich das Palladius, der sonst alles/ was zu deß Chrysostomi Lob dienlich / so fleissig beschriben / disen so fürnemmen Puncten wurde außgelassen/da die Eudoxia so lang vor dem Todt deß Chrysostomi wäre mit Todt abgangen/ vnd also von Gott gestrafft worden.

XXIII. Innocentius der Röm. Bischoff hat sich in disem Handel als ein Richter verhalten.

Ich hab oben auß deß Palladij Worten dargethan / Chrysostomus bitte in seinem Schreiben gantz inständig / der Römische Bischoff Innocentius wölle nit allein durch sein hochansehliche authoritet erkennen vnd schliessen / daß das vngerechte procedere vnnd verfahren deß Theophili von Vnwürden vnd Vnkräfften sey; sonder auch die Gwaltthäter mit Kirchen Censuren abstraffen/ vnnd die vnschuldiger weiß vertribene Bischöffe in jhren Kirchen wider einsetzen. Dises aber ist/ wie menigklich erkennen muß/ ein Richterliches Oberkeitliches Vrtheil/ vnd nicht nur ein priuat Meynung/ wie etwa ein jede priuat Person von einer strittigen sach ein gutachten von sich geben kan.

XXIV. Warumb gemelter Innocentius die außtrag der sach zu einem Concilio referirt habe.

Das aber diß ohneracht/ noch auff ein Concilium allerseits getrungen worden/ hab ich die vrsachen auch genugsamb droben angedeutet vnd erkläret/ daß es nemblich nicht auß mangel habenden Gwalts/ auff seitten Innocentij deß Römischen Bischoffs/ sonder wegen respects vnd in ansehung deß Keysers Arcadij, vnd der Keyserin Eudoxiæ, ohn allen entgelt vnd præiudiz deß Röm. Stuls/ geschehen sey.

Molinæus.

Mol. f. 398.

Ist demnach eine augenscheinliche Lugen deß Pabsts Gelasij, welcher hundert Jahr hernach geschriben/ das er sagt (Epistola ad Dardanos) Innocentius habe Ioannem Chrysostomum absoluiret, vnnd loß gesprochen: wie dann in solchen sachen / den Päbsten nicht ein Haar zuglauben; vnd der Cardinal Perronius solte sich billich schämen die Päbste in jhrer eigenen sach/ wie er wol tausendmal thut zu allegieren/ 2c.

Antwort.

XXV.

Ich kehre es vmb / vnd sag / dem Molinæo seye nicht ein Haar

wider

wider die Päbst zuglauben; theils dieweil er schon in so viel schändtlichen vnd vberwisenen Lugen ist ergriffen worden; theils dieweil er ein geschworner Feind der Päbsten ist. Wer will aber einem Feind glauben? wann die Päbst auß jhren Bibliothecken alle beglaubte documenta vnd Beweiß/ für jhr Recht vnd Gerechtsame/ herfürbringen/ warumb soll jhnen weniger/ als einer jeden andern priuat Person/ die jhr Sach mit jhren eigenen documenten vnd Brieffen vor dem Richter bescheinet/ geglaubt werden? wo ist in der Welt ein König oder Potentat/ welcher da man jhm etwas von seiner Landschafft/ oder Iurisdiction strittig machet/ vñ anfichtet/ nit auch auß seinem Königlichem Archiff mit alten Briefen sich pflege zubeschützen/ vnd durch angezogene exempel seiner Vorfahren/ bey dem seinigen handzuhaben? Ist derhalben solches auch den Päbsten erlaubt. Was Gelasius der Pabst 100. Jahr nach dem Chrysostomo geschriben/ das hat Palladius ein Orientalischer Bischoff/ schon 100. Jahr zuuor auch geschriben/ inmassen ich droben hab dargethan. Ist also Gelasius nicht der erst/ noch allein derjenige gewesen/ der diß geschriben. Kan auch hierinn niemands den Palladium für verdächtig oder partheyisch halten/ weil er ein Griechischer Bischoff zu Helenopel/ vnd dahero dem Röm. Bischoff auff kein sonderbare weiß mehr zugethan/ vnd pflichtig gewesen/ als andere Bischöff der gantzen Welt.

Molineo als einem Lugner vnd abgesagten Feindt der Röm. Bischöff/ ist nichts zuglauben.

XXVI. Beschützung Gelasij Papæ wider Molinæum.

Daß die Röm. Bischöffe es an grossen/ dicken vnd fetten Lugen nicht lassen ermanglen/ wann es vmb jhr dignitet vnd Hochheit zuthun ist/ wie Molinæus sagt/ ist ein grosse/ dicke/ vnd fette Luge/ die beruhet auff jhr selbs.

Schändliche Lug/ vnd calumnia Molinæi.

Molinæus.

Es war aber dazumal eine Gewonheit/ daß die Kirchen deß Röm. Reichs jhre vereinbarung vnter einander mit Wechselschreiben zu vnterhalten/ auch wol das geheiligte Brot sampt etlichen Eulogijs, wie sie es dazumal nenneten/ zum Zeichen der Einträchtigkeit einander zuzuschicken pflegten. Als sich nun die Vneinigkeit wegen deß Ioannis Chrysostomi erhoben/ vnd noch währete/ da hat Innocentius, sampt den Occidentalischen Bischoffen mitlerweil die Gemeinschafft der Kirchen zu Constantinopel vnd Alexandria nicht annemmen wollen/ sondern sich von derselben Gemeinschafft getrennet/ wie Theodoretus im 5. Buch seiner Histori c. 34. bezeuget/ da er sagt: Als Ioannes todt war/ da haben die Occidentalischen mit den Bischoffen in Egypten/ Orient/ in Bosphoro vñ in Thracia gar keine Gemeinschafft haben wollen. Nach dem sie aber hernechst vernommen/ was für Ehre die Statt Constantinopel dem Chrysostomo nach seinem todt erzeigt hatte/ da haben sie sich mit den Orientalischen widerumb außgesöhnet; wie Innocentius selbst bezeuget/ da er in der 17. Epistel an den Alexandrum sagt: Als ich von denen/ welche jhr abgeschickt verstanden/ daß alles nach vnserm begehren erfüllet worden war/ da habe ich

Mol. f. 398.

Gott danckt/vnd die Gemeinschafft ewerer Kirchen widerumb angenommen. Auß welchen Worten zusehen/was massen dazumal die Päbste ausserhalb jhrer Patriarchaten/die Leuth vnd die Kirchen nicht mit Baunstreichen vnd verfluchungs Donnerschlägen/ wie sie hernach gethan excommuniciret, sondern allein jhre Meynung dahin erklärt vnd zuuerstehen gegeben / daß sie derselben Leuth / oder Kirchen Gemeinschafft nit annemmen wolten/ vnd daß sie sich also von jhrer Gemeinschafft absonderten/damit sie nicht etwan jhrer Sünden sich theilhafftig machen möchten.

Antwort.

XXVII. Epistel deß Röm. Bischoffs Innocentij an Keyser Arcadium, darinnen gemelten Keyser/ vnd Keyserin Eudoxiam excommunicirt.

Was gestalt die Päbst auch dazumal die Leut excommunicirt haben/ gibt die Epistel deß Innocentij an Keyser Arcadium zuuernemmen/ welche folgenden Innhalts bey dem Nicephoro, Glyca, vnd im Vaticano Codice ist zulesen: Ich zwar (spricht Innocentius) der Allergeringste/ vñ ein Sünder/deme der Thron deß grossen Apostels Petri anuertrawt ist/ söndere ab/vñ verwürffe dich vñ sie (die Eudoxiam) von der Empfahung der vnbefleckten Geheimbnussen Christi vnsers Gottes/ erkenne auch zumal/daß ein jeder Bischoff vñ Clericus der H. Kirchen Gottes/ der euch dieselben administriren vñ reichen darff/ von der stund an/als jhr diese gegenwertige Brieff meines Banns lesen werdet / seiner Würde entsetzt/ vnd verlustiget seye. Vnnd da jhr als Potentaten jemands mit Gewalt darzu nöthigen/ vnd die Canones, die vns der Hailand durch die Apostel gegeben / vbertretten werdet / wisset / daß es nicht ein geringe Sünd / an dem erschröcklichen Gerichtstag seyn werde / da die Ehr vnd dignitet dises Lebens keine wird können verhilfflich / sonder die Heimbligkeiten der Hertzen allen werden offen vnd bekannt seyn. Den Arsacium, welchen jhr anstatt deß grossen Ioannis im Bischöfflichen Thron eingesetzt / setzen wir auch nach seinem todt ab / sambt allen denen / die wolbedachter weiß mit jhme haben Gemeinschafft gehabt; dessen Nam auch nicht soll in die Zahl der Bischoffen gezehlet werden/ weil der jenige dieser Ehr nicht würdig ist/ der das Bischofftumb gleichsamb als mit einem Ehebruch beflecket hat. Dann ein jede Pflantz / so nit von vnserm Vatter / der im Himmel/ gepflantzet ist / wird außgereuttet werden. Zu deß Theophili Bann setzen wir hinzu die völlige Außschliessung von dem Christenthumb.

XXVIII. Excommunicirt auch Theophilũ den Redelsführer.

XXIX. Diser Epistel Innocentij gibt auch Gennadius Zeugnuß.

Biß hieher deß Innocentij Schreiben / welches nach der Aussag Baronij A. C. 407. num. 22. auch bey dem Gennadio zufinden. Ob nun Baronius den Gennadium Episcopum Constantinop. oder Massiliensem presbyterum gemeynt habe / ist mir vnbewüst: dann ich dieses Gennadij Schrifften nicht hab mögen theilhafftig werden. Jedoch bekennt Sigebertus de Illustr. Eccles. scriptor. cap. 30. daß der erste Gennadius ein

ein Buch von dem 14. Jahr deß Theodosij M. biß auff die Zeit Zenonis Imp. geschriben habe; allda villeicht diese Epistel Baronius gefunden Vñ da jhm also / weil dieser Gennadius vmb das Jahr 490. gelebt soll haben / ist es auch ein altes / vnd nicht geringes Zeugnuß dieses Banns.

Den Bann aber selbs betreffend / ist auß besagtem Schreiben klar / daß er nicht nur ein blosse Abschlagung oder Absagung der Gemeinschafft / sondern auch ein Verweigerung der H. Sacramenten / ja gegen dem Theophilo, als fürnembsten Redelführer dieses Vnwesens / gar ein Abschneidung von dem gantzen Leib deß Christenthumbs / seye gewesen; Worauß abermal der grosse / vnd sonderbare Gewalt deß Röm: Bischoffs vor alleen andern erscheinet; dann die andere Bischöffe haben zwar diesen oder jenen von der Gemeinschafft jhrer sonderbaren Particular Kirchen abschneiden / aber ausser jhrer eigenen Kirchen haben sie die Gemeinschafft gegen andern Kirchen keinem entziehen können; allein der Römisch Bischoff außgenommen; welcher / weil von jhme / als dem Besitzer deß Apostolischen Sitzes Petri, wie Cyprianus meldet / die Einigkeit der gantzen Kirchen herrühret vnd hanget / hat auch in allen andern Kirchen / vnd also in der gantzen Christenheit Macht vnnd Gewalt zubinden vnnd aufzulösen.

XXX. Grosser Gewalt deß Römischen Bischoffs / weil er jede Person der Allgemeinen Kirchen in Bañ thun kan.

Molinæus.

Mol. f. 399.

Chrysostomus in der 3. Homil. an das Volck zu Antiochia redet die Statt vnd das Volck also an. Betrachtet die Grösse der Statt / vnd daß es nicht vmb eine / oder zwo / oder drey / oder zehen / sondern vnzehlich tausend Seelen / vnd vmb das Haupt der gantzen Welt zuthun ist. Dieses ist die Statt / in welcher die Christen am allerersten also seind genannt worden. Worauß zusehen / was massen dieser heilige Mann hat dauor gehalten / daß die Ehre / welche Gott der Herr dieser Statt Antiochia dadurch gethan / daß in derselben die Glaubigen am allerersten Christen seind genannt worden / gungsamen anlaß / fug vnd vrsach gebe / daß dieselbe vor die Vornembste vnter allen Stätten / vnd vor das Haupt der gantzen Welt zuachten / vnd demnach auch der Röm. Kirch selbst vorzuziehen were. Er sagt ferner in der 17. Homil. Zu Antiochia seind die Jünger am allerersten Christen genañt worden. Dieses hat keine Statt in der gantzen weitten Welt / auch nicht die Statt deß Romuli, derowegen kan diese Statt jhr Antlitz wider die gantze weitte Welt auffhebē. Item in der 25. Homil. vber der Apostel Geschicht / sagt er: Die Jünger seind erstlich in der Statt Antiochia Christen genannt worden; dasselbe ist nicht ein geringes Lob dieser Statt / sondern macht / daß sie allen andern entgegen gesetzt werden kan. In seinem sermone vber Ignatium rühmet er die dignitet der Statt Rom / dannenhero / weil Petrus, welchē der Herr Christus die Schlüssel vnd die Regierung seiner Kirch anbefohlen / sich eine geraume Zeit daselbst auffgehalten: worauß er dann ferner schleust / es gebe Antiochia keiner Statt in der gantzen Welt ichtwas beuor. Seine Wort seind diese: Τῆς οἰκουμένης ἁπάσης ἡ πόλις ἀντίῤῥοπος ἡ ἡμετέρα:

μετρεῖν: Das ist: Unsere Statt kan der gantzen weitten Welt die Stang oder Wag halten. Solcher vnd dergleichen Wort wurde sich ja dieser fromme Kirchenlehrer nimmermehr haben verlautten lassen / wann die Kirch zu Antiochia der Römischen vnderworffen gewesen were. Derowegen dann auch als derselbe auß einem Priester zu Antiochia zum Patriarchen zu Constantinopel gemacht worden / solches alles ohn vorbewust deß Röm. Bischoffs / auch ohn einige Ansuchung vmb seine approbation beschehen. In gedachtem Patriarchat zu Constantinopel hat dem Ioanni Chrysostomo der Arsacius, vnd dem Arsacio der Atticus, welcher ein Feind Chrysostomi gewesen succedirt. Nicephorus im 13. Buch cap. 33. sagt / Innocentius Bischoff zu Rom habe diesen Atticum excommunicirt, aber derselbe ist darumb nichts desto weniger einen weg wie den andern in richtigem Besitz vnd Verrichtung seines Ambts verblieben / auch in grossem Ansehen vnd Ehren gewesen / vnd dabey also 24. Jahr lang beharret. Dann die vom Röm. Bischoff gefellte vnd außgesprochene Vrtheil hatten ausserhalb seines Patriarchats zumal keine Krafft noch Würckung; gestalt dann auch solche excommunicationes nur blosse Erklärungen waren / daß man mit diesem oder jenem keine Gemeinschafft haben wolte.

Antwort.

XXXI. Molinæus interpretirt die Homiliã Chrysostomi arger / vnd falscher weiß.

I. Ein Vnwarheit ist / wann Molinæus sagt / Chrysostomus habe in der angedeuten 3. Homilia das Antiochenische Volck also angeredet: Betrachtet die grösse ꝛc. dann wer dieselb Homiliam liset findet handgreifflich / daß Chrysostomus, dem Volck oratoriè allein / vnd per prosopopæiam repræsentirt vnd für Augen stellt / was massen Flauianus der Constantinopolitanische Bischoff den Keyser ansprechen / vnd mit jhm reden / zu welchem er dazumal in höchster Noth / vnd Gefahr / derselben Statt Antiochia / abgesandt worden / jhne zuuersöhnen / vnd zur Barmhertzigkeit / vnd Verschonung dieser Statt zubewegen / weil er wider die Antiochener / wegen der Vnehr / die seiner selbst / vnd seiner verstorbenen Gemahelin Bildtnuß / ist von den Burgeren / vmb newer Aufflag willen / angethan worden / auffs hefftigst erzürnet gewesen / also daß sie in grosser Forcht Plünders / Brannds / Mords / vnd eussersten Verwüestung der gantzen Statt gestanden. Da hat Chrysostomus das Volck zu trösten / vnd von der Verzweifflung zu retten / allerley argument erdacht; vnd vnder andern auch den Antiochenern vorgebildet / was Flauianus abwesend für sie vor dem Keyser reden möchte / als nemblich: Betrachte (O Keyser) die Grösse der Statt / in welcher es nicht nur vmb eine / zwo / oder drey Seelen zuthun ist ꝛc. dann diß ist die Statt / in welcher die Christen diesen Namen erstlich bekommen. Honora Christum, Thue doch Christo die Ehr an / vnd verschone der jenigen Statt / in welcher der süsse vnd allen hocherwünschte Nam eines Christens ist erstlich auffgekommen vnnd erschollen ꝛc. Da sihet der Leser / daß diß ein lautter Oratorische Red / aber so viel die Geistliche Iurisdiction betrifft / der Röm. Kirch im geringsten nichts abträglich / noch verschmälerlich ist. Dann ob schon

XXXII. Daß die Christen zu Antiochia erstlich seind Christen genennet worden / probirt nit / daß darumb Antiochia in der Iurisdiction alle andere Stätt vbertreffe.

schon der Statt Antiochia zu etwelchem Lob gereichen thut/ das in derselben die Christen erstlich seind Christen genennt worden/ vnd deßwegen der Keyser ein bewegliche vrsach gehabt/ dise Statt nicht zuvertilgen/ sonder vmb Christi willen/ von dem alle Christen den Namen führen/ zuverschonen; so folgt doch hierauß gar nicht/ das darumb dise Statt in der Bottmessigkeit vber alle andere den Vorzug haben solle. Ist nicht Christus in eigener Person zu Bethlehem geboren? Wer will laugnen/ das diß nicht auch ein Lob derselben Statt sey? Et tu Bethlehem terra Iuda, nequaquam minima es in principibus Iuda, &c. Vnd du Bethlehem ein Land Juda/ bist keines wegs die geringste vnder den Fürsten Juda: dann auß dir wird außgehen/ der jenige/ welcher mein Volck Israel regieren soll. Welches ist aber mehr oder ehrlicher? das Christus in einer Statt selbst geboren sey; oder aber/ das die Christen jhren Namen erstlich in einer Statt bekommen haben? Wo ist ein Statt/ die der Statt Bethlehem/ so vil die Geburt vnsers Haylands belanget/ gleich seye? Eben ein solches Argument kan von dem Land Egypten gemacht werden/ darein Christus in der Herodischen verfolgung geflohen/ vnd sich allda gerettet. Vnd was wöllen wir von der Statt Jerusalem/ in welcher Christus so vil geprediget/ vnd Wunderwerck gethan/ sagen? Vnd dannoch hat diß alles/ zu beständiger Prob einer Bottmessigkeit vber andere Kirchen keinen verfang/ sonder in solcher sach wird einzig vnd allein auff die Succession vnd folg in dem jenigen Sitz/ welchem auß der verordnung Christi/ diser gewalt ist ordenlich gegeben/ vnd auff die Nachkommen vberlassen worden/ gesehen.

Bethlehem vnd Jerusalem seind auch fürnemme Stätt gewest/ wegen der Geburt vnd todt Christi/ jedoch nit die fürnembste in der Bottmessigkeit.

XXXIII. Woher die geistliche Bottmessigkeit zunemmen.

II. Ist nicht wahr/ das der H. Chrysostomus habe darfür gehalten/ die Statt Antiochia habe deßwegen genugsambe vrsach vnd fueg/ daß sie vor das Haupt der gantzen Welt zuachten/ vnd auch der Römischen Kirch selbst vorzuziehen seye. Dann eben in der obangezogenen dritten Homilia erkläret er sich deuttlich/ das er allein von der Orientalischen Welt rede/ da er sagt: Ciuitatum sub Oriente positarum caput & mater est ciuitas nostra. Der Stätten so vnder dem Auffgang gelegen/ Haupt vnd Mutter ist vnser Statt. Die Römische Kirch aber vnd Statt/ ist nicht in Orient/ sonder in Occident gelegen. Derowegen hat Chrysostomus nicht sagen wöllen/ daß die Antiochenische Kirch auch der Römischen vorzuziehen sey.

XXXIV. Chrysostomus ist nie der meinung gewest/ das die Antiochenische Kirch der Römischen vorzuziehen seye.

III. Eben so wenig kan Molinæus sein fürgeben auß der 17. Homilia behaupten. Dann ob schon S. Chrysostomus dorten sagt/ es habe dises kein statt in der gantzen Welt/ auch die Statt deß Romuli nicht/ das die Glaubige darinn erstlich seyen Christen genent worden/ so kan doch

In was meinung Chrysostomus die Statt Antiochiam der Statt Rom vorgezogen hab?

diser Ehrentitul/ der Oberhochheit deß Römischen Stuels gantz nichts nemmen/ oder geben. Dann wol sein kan/ das ein Statt in einer gewissen sach alle andere vbertrifft/ aber in andern sachen von denselben vbertroffen wird. Ist also nach deß Chrysostomi meinung die Statt Antiochia nicht simpliciter, vnd durchauß der Statt Rom vorzuziehen/ sonder allein secundùm quid, vñ in ansehung deß blossen Christlichen Namens: warinn jhro vor allen andern Stätten der vorzug deß Lobs billich gebüret; kan auch im selbigen stuck allen entgegen gesetzt werden/ wie Chrysostomus in der 25. Homilia in Acta Apost. redet.

XXXV. Chrysostomus hat in vergleichũg der Stätten allein auff dẽ vrsprung deß Christlichẽ Namens sein obsicht gehabt.

IV. Vber S. Ignatium finde ich in den Operibus S. Chrysostomi zu Pariß in fol. Anno 1570. in 5 tomis getruckt/ keinen Sermon. Gesetzt aber Chrysostomus habe also/ wie Molinæus erzehlet/ geschriben/ so hat es doch keinen andern Verstand/ als disen/ welchen ich allererst erkläret hab; nemblich das er in solcher vergleichung der Stätten allein auff den vrsprung deß Christlichen Namens/ aber nicht auff andere stuck sein obsicht gehabt habe. Folgt aber hierauß mit nichten/ das er darumb die vnderwürffigkeit der Antiochenischen Kirch gegen der Römischen nicht erkennet habe.

XXXVI. Chrysostomus nach dẽ er zu Constãtinopel ist Bischoff worden/ hat er von dem Römischen Bischoff seiner wahl approbation begehrt.

V. Ist nicht wahr das Chrysostomus, nach dem er zu Constantinopel Bischoff worden/ gantz vnnd keine approbation bey dem Römischen Bischoff angesucht habe. Dann wir schon oben vilmalen gesehen/ das auch in Orient kein Bischoff/ erwöhlet worden/ der nicht alßbald bey dem Römischen Bischoff/ als bey dem vrsprung der Christlichen Einigkeit/ vmb gemeinschaffts Brieff sich angemeldet/ welche der Römische Bischoff keinem ertheilet/ er habe dann zuuor erkennet/ daß solcher Bischoff rechtmessig seye zum Bischoffthumb kommen/ vnd dem wahren Catholischen Glauben zugethan sey/ so nichts anders/ als ein Approbation vnd gutheissen ist.

XXXVII. Das Atticus in seiner Excommunication halßstärrig verbliben præiudiciert dem Päbstlichen Gewalt nichts.

VI. Das nun Innocentius den Atticum excommuniciert, vnd derselb nichts destoweniger in seinem Sitz vnd Ampt verharret/ ist solches kein Argument: das darumb der Pabst nicht habe gwalt gehabt/ disen Atticum zu excommunicieren; sondern es wird allein darauß bewisen/ Atticus seye wider sein vorgesetzte Obrigkeit halßstärrig vñ vngehorsamb gewesen/ vnnd seye auch Gewalt für Recht gangen; wie noch heutiges Tags an mehr orthen zugeschehen pflegt. Dann Atticus an dem Keyserischen Hoff Christen vnd Heyden zu Patronen gehabt/ dern eine Gott nicht erkennet/ die andere seiner vergessen.

Das III. Capitel.

Von dem Gewalt vnd Macht der Patriarchen zu Alexandria bey wehrendem disem fünfften Sæculo.

Molinæus.

DJe grosse authoritet, welche Theophilus Patriarch zu Alexandria in oberzehlter absetzung deß Chrysostomi hat sehen lassen vnd gebrauchet/ vnd deßwegen von niemand mit einiger censur oder Kirchlichen bestraffung belegt worden/ sondern biß in sein Todt bey ruhigem Besitz seines Patriarchats verbliben/ gibt vns anlaß / das wir von der Macht vnd Gwalt/ so derselb Prælat dazumal gehabt / etwas reden müssen: wie dann selbiger Prælat bey seiner allbereit habender dignitet nach vil höcheren dingen gestanden / auch seinen Stuel sehr hoch wurde gebracht haben/ wann sich die sachen in den nechstgefolgten zeiten darnach hetten schicken wollen. Vnder den Episteln deß Sinesij Bischoffen zu Ptolemais in Cyrenen, stehen auch einige so an disen Theophilum geschriben worden. In der 66. Epistel legt er demselben eine Frag vor/ vnd sagt: dises ist die Frag/ auff welche die authoritet der Apostolischen succession rund vnnd deutlich antworten muß. Vnd in der nechst folgenden Epistel sagt er, Ich bin gemeinet/ vnd ligt mir auch auß Göttlicher nothwendigkeit ob / alles das jenige / was diser Thron befihlet/ vor ein Gesatz zuhalten. In welchen Worten er dann vom Stul zu Alexandria redet. Wann er nun dergleichen Wort gegen dem Bischoff zu Rom gebraucht hette/ so wurden sich vnsere Widersächer dieselbe zu behauptung deß Primats jhres Pabsts sehr zu nutz machen wollen/ rc.

Mol. f. 400.

Antwort.

I. Eben auß dises Theophili handlungen/ die er in absetzung deß Ioannis Chrysostomi Patriarchens zu Constantinopel verübet/ schliessen wir vnwiderleglich/ das der von dem Molinæo im 5. Buch cap. 12. fol. 379. so hochgerümbte vnd fürgeschützte Canon, darinnen der Constantinopolitanische Patriarch dem Alexandrinischen vorgesetzt ist worden/ ein nichtiger/ vngültiger/ vnnd vnder der Banck herfür gezogener/ aber nicht von dem versambleten Constantinopolitanischen Concilio rechtmessig gemachter Canon seye; Dann im widerspil hette sich Chrysostomus darmit gar bald wider den Theophilum können beschützen/ mit dem fürwand / es seye bloß vor zwey vnd zwaintzig Jahren zu Constantinopel im General Concilio die ordnung der Patriarchen verendert/ vnd ein Kirchen Regel gesetzt worden/ daß der Constantinopolitanische Patriarch/ nach dem Römischen/ der zweyte/ der Alexandrinische aber der dritte sein solle: könne derowegen Theophilus/ als ein minderer / vber jhne nicht vrtheilen; vil weniger jhne von dem Bistumb verstossen. Weil

I. Auß absetzung Chrysostomi ist zu schliessen/ dz der Canon, darinn der Constantinopolitanische Patriarch dem Alexandrinischen vorgesetzt wird/ vngültig seye.

dann Chryſoſtomus wider den Theophilum nicht diſen vermeinten Conſtantinopolitaniſchen / ſonder allein den Nicæniſchen Canonem zu ſeinem behueff fürgeworffen/in welchem deß Alexandriniſchen Biſchoffs Bottmeſſigkeit auff ein gewiſſen gezirck eingeſchranckt / darinnen Chryſoſtomus nicht begriffen/ als nemblich auff Ægypten, Pentapolim, vnd Lybien, gibt ſich gar klar an Tag / das Chryſoſtomus ſolchen Conſtantinoplitaniſchen Canonem nicht erkennet / noch für einen warhafften ſchluß deß Conſtantinopolitaniſchen Concilij gehalten / dauon ein mehrers Baronius Anno Chriſti 403. n. 15. Gretſerus in myſta Salmurienſi cap. 19.

II. Mit was Argument Chryſoſtomus wider Theophilũ excipiert hab/ als er jhn hat abſetzen wöllen.

III. Theophilus iſt in gemelter depoſitiõ mit höchſter Vnbilligkeit wider Chryſoſtomum verfahren.

II. Auß diſem folget/das Theophilus wider den Chryſoſtomum, ohne allen Fueg vnd Recht/ mit höchſter vnbillichkeit verfahren / vnd die Gwaltthätigkeit mehr ſtatt vnd platz/ als das Kirchenrecht/ gehabt habe. Warauß wider deß Römiſchen Stuels Gerechtſame/ nichts beſtändiges kan probiert werden; in erwegung/ das durch den Vngehorſamb vnnd Halßſtärrigkeit der Vndergebenen gegen jhrer Obrigkeit/ derſelben jhr Recht nicht entzogen wird.

Warumb Innocentius nit alßbaldt mit der Excommunication gegen Theophilo verfahren?

III. Warumb Theophilus nit mit Cenſuren ſeye alßbald zur Gebür angehalten worden / haben die Röm. Biſchöffe jhre wichtige Vrſachen gehabt: inſonderheit aber iſt es zu verhüetung gröſſers Vbels vnd Ergernuß geſchehen/dieweil bekannt war/wie daß die Griechiſche Kirchen ohne das zu Riſſ vnd Trennungen ſehr geneigt / vnd ſolche Cenſuren bißweilen zu jhrem gröſſern ſchaden / als nutzen mißbraucht haben. Vber diß iſt auch eben dieſer Theophilus ſonſten ein gar eyfferiger Verfechter deß Catholiſchen Glaubens wider deß Origenis Irrthumb geweſen/ vnd hat anſehliche Bücher geſchrieben / deßwegen man jhme auch deſto mehr verſchonet hat/ wiewol nicht kan verneinet werden/ daß Innocentius letſtlich wie ſein 17. Epiſtel außweiſet / neben andern Occidentaliſchen / den Biſchöffen in Aegypten/Orient/im Boſphoro vnd Thracia wegen deß Chryſoſtomi, ſo lang die Gemeinſchafft verſagt habe/ biß daß der Nam deß Chryſoſtomi, nach ſeinem todt / iſt in die ſacras tabulas, oder Kirchen Matricul hinein geſetzt worden / welches ja ein Cenſur vnd excommunication geweſen iſt. Es findet ſich auch bey dem Baronio A. C. 407 n. 36. daß mehr ermeldter Theophilus, nach dem Abſterben deß H. Chryſoſtomi, die deß Chryſoſtomi halber vertribene Biſchöff in jhre Sitz wider eingeſetzt/ vnd alle Streittigkeit auffgehoben; welches auch ein Vrſach geweſen / daß man jhne hernach vmb ſeiner vorgangenen Handlungen willen/ auch deſto weniger hat angefochten / ſondern wegen beſſern Friedens alles

IV. Innocentius hat letſtlich dem Theophilo ſein Gemeinſchafft verſagt.

todt

todt vnd abseyn lassen. Es hat aber nichts desto weniger er selbs durch ein miracul bezeuget/ daß jhme dieses Theophili Handlung wider den Chrysostomum mißfallen; dann Ioannes Damascenus auß dem Isidoro Diacono erzehlet/ daß gemeldter Theophilus in seinem Todtbeth ligendt nicht habe ersterben können/ biß daß er die Bildnuß deß H. Ioannis Chrysostomi hat lassen für sich bringen/ vnd derselben Ehr erzeigt. Lib. 3. de imag. circa finem.

V. Theophilus hat nit sterben können/ biß er der Bildtnuß S. Ioan. Chrysostomi Ehr erzeigt.

IV. Die Sprüch auß deß Synesij Epistel seind gewißlich auch dem Apostolischen Römischen Stul mehr fürträglich/ als schädlich. Dann hat Synesius den Alexandrinischen Bischoff so hoch gehalten/ vnd vermeynt/ ein Göttliche Nothwendigkeit zuseyn/ daß er alles das für ein Gesetz halte/ was derselbe Thron besihlet/ so hat ers noch mehr von dem Römischen gehalten/ dieweil jhme auß dem Nicænischen Concilio vnuerborgen war/ daß der Römische Bischoff dem Alexandrinischen vorgehe/ vnd noch grösser authoritet habe.

VI. Synesij Epistel ist nicht wider den Röm. Stul wie Molinæus vermeynt.

V. Jngleichem wann Cyrillus deß Theophili im Patriarchat zu Alexandria Nachkommer/ so grossen Gewalt gehabt/ wie Molinæus allhie fürgibt/ auch auß eigener authoritet die Juden auß der Statt/ ohne Bewilligung deß Keyserlichen Statthalters vertriben/ benimbt solches auch dem Römischen Bischoff gantz nichts/ sonder machet seine Hochheit noch grösser/ vnd bestättiget sie/ sintemal auch dazumal dem 6. Canoni deß Nicænischen Concilij gemeß/ der Röm. Bischoff weltkündig in der gantzen Christenheit/ dem Alexandrinischē Bischoff ist vorgezogen worden. Wañ dann der Alexandrinische Patriarch so grossen Gewalt gehabt/ muß der Römische nicht weniger gehabt haben. Jst derowegen Molinæus durch sein eigenes argument vberwiesen.

VII. Der Gewalt der Römischen Kirchen ist grösser als der Alexandrinischen/ wie auß dem 6. Can. Concilij Nicæni abzunemmen.

VI. Wann Molinæus fol. 401. auß dem Socrate lib. 7. c. 11. auch den Röm. Bischoff mit gifftigem Stich anzepfft/ als habe er gleich wie der Alexandrinische Bischoff dazumahlen die Marckstein seines Bischofflichen Ambts vberschritten/ vnd seinen Gewalt viel zu weit außgespannt/ in dem er die Nouatianischen Ketzer auß der Statt Rom vertriben vnd jhre Kirchen eingezogen; Jst die Antwort/ daß zwar Socrates solches für einen gehässigen Mißgunst vnd Neid rechnet/ ist aber keiner gewesen/ man wollte dann sagen/ es seye ein Mißgunst vnd sträfflicher Neid gewesen/ da Christus die Teuffel außgetriben vnnd veriagt hat. Der Leser besichtige diß Orts den Socratem, so wird er mit beyden Händen greiffen/ wie Socrates, deme Perronius gar nit vnrecht gethan/ so gut Nouatianisch gewesen/ ohnerachtet er sonsten dieselbige Leut vnder die Ketzer gezehlet. Gleich

VIII. Socrates hat es dem Römischen Bischof für vngut/ daß er die Nouatianer auß Rom vertriben.

wie Erasmus den Luther vnd Caluinum,(massen ich im vorgehenden Capitel gemeldet) denen er doch vorgefochten / vnd den Weg gezeigt hat. Daß aber ein Nouatianer dem Pabst vbel nachrede/ ist kein wunder.

Molinæus.

Mol. f. 401.

Daß auch zur selbigen Zeit die Kirch zu Alexandria dem Röm. Bischoff nicht vnterworffen gewesen/ dasselbe ist auch auß dem 104. Canone der zusamen getragenen Africanischen Conciliorum zusehen/ da die Wort also lauten: Es ist geschlossen worden / daß man an den allerheiligsten Pabst Innocentium wegen der Zweytracht/die sich zwischen der Römischen vnd Alexandrinischen Kirch enthält / schreiben solle / damit dieselbe Kirchen den von Gott befohlenen Fried mit einander halten. Welcher Canon nicht befihlet/ daß sich die Kirch zu Alexandria der Römischen vnderwerffen solle/sondern der Canon legt sich ins Mittel/vnd will sie beyderseits mit einander vergleichen/ damit sie in Eintracht leben möchten.

Dazumahl empfieng auch die Röm. Kirch von der Alexandrinischen jhre Verhaltungs Nachricht vnd Verordnung/ an welchem Tag das Osterfest gehalten werden sollte/wie wir droben vernommen. Vnd müßte also in diesem Punct/vnd vmb so viel die Röm. Kirch der Kirch zu Alexandria vnterworffen seyn.

Antwort.

IX. Daß die Africanische Bischoffe sich interponirt, vnd bey dem Röm. Bischoff angehalten mit der Alexandrinischen Kirch sich widerumb zuvergleichen/ benimt Päbstlichem Gewalt nichts.

I. Auß diesem Africanischen Canone hat Molinæus auch keinen Behelff. Es kan geschehen/daß ein Römischer Keyser mit einem Stand/ oder Fürsten seines Reichs in schwäre Zwytracht gerathen / dardurch ein gantzes Reich in grosse Vnruhe gebracht wirdt; inmassen dem Römischen Keyser Anno 1618. mit dem Churfürsten von Heidelberg / wegen der Cron Böhem/ widerfahren. In welchem fall nicht nur außwendigen Potentaten/sondern auch den jnnerlichen Gliedern deß Röm. Reichs erlaubt ist / daß sie diese strittige Theil / vermitteist einer Legation, oder beweglichen Schreiben/zu dem Friden vnd Vereinigung ermahnen mögen/ gestalten dann solches die andere Geist- vnd Weltliche Churfürsten / als Mitler/gantz sorgfeltig / vnd zu mehrmahlen gethan/wie die publica Acta außweisen. Wann jetzt einer wollte darauß schliessen/ der Keyser seye nit das Oberhaupt so wol der Chur Pfaltz. als der andern Churfürsten/ wurde man es billich für einen Narren Schluß halten. Eben ein solche Gelegenheit hat es mit dem angezogenen Africanischen Canone, welchen die Africanische Bischoffe auß Christlicher Sorg / vnd Liebe gegen dem Allgemeinen Frieden / bester Meynung / gemachet / mit Hoffnung den Römischen Bischoff durch jhr Fürbitt zubewegen / auff daß er die Alexandrinische Kirch widerumb in sein Gemeinschafft vnd zu Gnaden auff vnd annemmen wurde. Hat auch den Africanischen Bischoffen nicht gebüret/

den

den Alexandrinischen etwas zubefehlen / dieweil sie vber dieselben kein Jurisdiction oder Bottmessigkeit gehabt haben.

Was gestalt die Röm. Kirch von der Alexandrinischen/die Verhaltnugs Nachricht / wegen deß Osterfests / ohne alle Schmälerung jhrer Oberhochheit / pflegte zuempfangen / hab ich schon oben zum öfftern erkläret.

Das IV. Capitel.

Vom Concilio Mileuitano, vnd daselbst ergangenem Verbott / daß man gen Rom nicht appelliren soll.

Molinæus.

ZU Mileuis in Numidia seind zwey vnterschiedene Concilia gehalten worden. Das eine im Jahr 402. vnd das andere im Jahr 415. weil man aber die daselbst auffgerichtete Canones confundiret, vnd vnder einander wirfft/so haben wirs biß an disen Ort gesparet/von disen beyden Concilijs, als wann es nur ein Concilium were/zureden. Mol. f. 401.

Dazumal wurden die Kirchen in Africa / mit zweyerley Vngemach angefochten / nemblich mit der Ketzerey deß Pelagij vnd Cœlestini, vnd dann mit der Widerspenstigkeit etlicher Geistlichen / welche von der Africanischen Kirch condemniret worden waren / sich aber vber Meer nach Rom zum Bischoff daselbst begeben/welcher dann solche appellationes, als eine gewünschte Sach / durch welche seine authoritet vermehret werden kön̄te / mit grosser Lust vnd Begierde auff- vnd annahm Insonderheit aber ließ er sich die appellation deß Cœlestij angelegen seyn / welcher in Africa condemniret worden war/ vnd seine Zuflucht zum Pabst Zosimo genommen hatte / der jhn auch auff vnd angenommen / vnd eine Zeit lang wider die Kirchen in Africa vertretten Als er aber hernach der Sachen besser berichtet gewesen/oder auch gemerckt/daß es in seinem Vermögen nicht stunde/demselben wider zu recht zuhelffen/ da hat er jhn im stich gelassen

Dieweil nur dises appelliren etwas newes/ vnd zuuorhero vngebräuchlich gewesen / so haben die Africanische Bischöffe einer solchen vngebür vorbawen wöllen vnnd derowegen im besagten Concilio zu Mileuis diesen herrlichen Canonem, welcher der zwey vnd zwentzigste ist/auffgerichtet/vnd lautter also. Es ist geschlossen worden/wann die Priestere/ Diaconi, vnd andere Vnter Clerici in jhren gehabten Streitsachen sich vber jhrer Bischöffe gefelltes Vrtheil beschweren / daß alßdann mit belieben jhrer Bischoffe / die benachbarte Bischoffe mit zu den Sachen gezogen/sie (die Parthen) von jhnen gehöret/vnd also ein endlicher Außschlag gegeben werden soll. Vermeynen sie aber / daß sie auch von derselben Bischoffen Vrtheil zu appelliren haben / so sollen sie nirgend anders wohin / als an die Africanische Concilia, oder an die Primaten jhrer Prouintzen / wie es so viel die Bischoffe betrifft/zum öffteren verordnet worden/appelliren. Wer aber vermeynen wird / er müsse vber Meer appelliren, derselbe soll in Africa von niemand zu einiger communion gelassen werden. Mit diesen Worten stehet jetzbesagter Canon in den Griechischen exemplaren, vnd bey dem Balsamone, welcher vnter allen Griechen der

Gelehrteste im Geistlichen Recht ist. Jngleichem ist dieser Canon also bey dem Zonara, vnd in vielen Lateinischen exemplaren zufinden / wird auch ebner gestalt im Concilio Rhemensi, welches vnter dem König Hugone Capetto gehalten worden / vnd vom Hincmaro allegiret. Daß aber allhier durch die appellationes vber Meer eben die appellationes nach Rom gemeynet / vnd verbotten werden / das hat gar keinen zweiffel oder Streit / vnd deß Balsamonis Wort seind dißfalß sehr denckwürdig / da er sagt: Weil diese gegenwertige Canones zu Carthago nemblich in Africa gemacht worden / so folgt / daß durch die Vrtheil vber Meer / die Römische Vrtheile verstanden werden / vnd mercket / was massen hierauß erscheinet / daß sich die von der Röm. Kirch vergeblich berühmen / vnd vorgeben / daß aller Kirchen streitige Sachen durch sie (die Römische Kirch) appellations weiß abgevrtheilet werden müssen. Dann wann es ihr nicht frey stehet die appellationes auß Africa anzunemmen / wie viel weniger wird sie dieselbe Gerechtigkeit vber die andern Prouintzen haben? Bißher Balsamon. Vnd soll den Leser nicht befrembden / daß allhie Balsamon sagt / dieser Canon sey zu Carthago gemacht worden. Dann im 6 Concilio zu Carthago ist dieser Canon auffs new bestettiget worden / dieweil dazumal ein Priester in Africa mit Namen Appiarius der von seinem Bischoffe Vrbano condemniret worden war / nach Rom appelliret hette / welches dann die Bischoffe in Africa sehr höchlich empfunden / inmassen wir besser darunten sehen werden / etc.

Antwort.

I. Molinæus Verfälscher der Canonum.

I. Die Vorsprüng / oder Vorlugen / welche Molinæus wider den Röm. Bischoff diß orts thut / setze ich bey seits. Auff den zwey vnd zweyntzigsten Mileuitanischẽ Canonem hat schon lengst zuuor Bellarminus lib. 2. de R. Pont. cap. 24. gründtlich geantwortet / daß nemblich derselbe allein von den Priestern / Diaconen, vnnd vnder Dieneren der Kirchen / aber nicht von den Bischoffen rede. Vnd das disem also / gibt erstlich zeugnuß der H. Augustinus, welcher disem Concilio Mileuitano Persönlich / vnd als ein Protocollist beygewohnet / den besagten Canonem begriffen / vnd mit seiner eigenen Feder beschriben. Diser sagt in der 161. Epistel gar deutlich / den Bischoffen in Africa sey erlaubt / vber mehr zu appelliren, aber den Vnderclericis nicht. Wie hette er nur diß Schreiben können / wann der Verstand dises Canonis, so jhme nicht verborgen war / gewest were / wie jhn Molinæus fälschlich außlegt? Zum anderen / der Canon auch selbst lautet also: Es hat gefallen / oder ist beschlossen / daß wañ die Priester / Diaconi, vnd andere mindere Clerici in strittigen Sachen / vber die Vrtheil der Bischoffen werden klagen / alßdann die benachbarte Bischöffe sie sollen anhören / vnd was dasselbe ist / auß Verwilligung jhrer Bischoffen / zum End bringen: vnd da sie erachten wurden / es seye noch weitter zu appelliren, sollen sie nirgendts / als allein zu den Africanischen Conciliis, oder primaten jhrer Prouintzen appelliren. Welcher aber vber mehr zu appelliren vermeynte / soll von niemand / innerhalb Africa in die Gemeinschafft auffgenommen werden. Biß hieher der vnuerfälschte Canon. Wo ist aber ein einziges Wort hierinn von der appellation der Bischoffen?

II. In dem 22. Canone Cōcilij Mileuitani wird allein den Priesteren verbotten gen Rom zu appellieren, vnd nicht den Bischoffen.

Molinæus allegiret zwar einen anderen Text/ in welchem sich dise Wort finden (wie es so viel die Bischöffe betrifft/ zum öffteren verordnet worden) die aber nicht hinein gehören / sonder von den Schißmatischen hernach zur Vngebür/ vnd auß Hochmut vnd Haß/ gegen dem Römischen Stuel / betrieglich eingeschoben worden; vnder welchen Schismaticis Theodorus Balsamon Antiochenischer Patriarch/ so von Molinæo allegiert wird/ nicht der geringste gewesen / der auch sonsten in vil anderen stucken seine böse Dück vnnd mißgünstige neigung wider die Römische Kirch nicht hat verbergen können. Wie Baronius Tom. 8. Anno Christi 692. n. 8. & seqq. außführlich beweiset; darauß entsprungen/ das auch noch diser zeit/ so wol etlich Griechische / als Lateinische Exemplaria mit diser verfälschung/ wiewol nicht alle/ gefunden werden. Ist also der gantze Molinæische beweiß auff Sand/ das ist/ auff ein falsches Fundament gegründet.

III. Theodorus Balsamon von Molinæo allegiert, weil er Schismaticus, vnd deß Römischen Stuls Feind war/ verdient keinen glaubē.

II. Es ist deß Molinæi Schwindelgeist allhie auch wol zumercken/ in dem jetzunder Zonaras jhme gut genug zu einem Zeugen sein muß/ da er vermeint/ er habe bey demselben etwas wenigs erhaschet/ das in seinen Kram dienet/ welchen er doch im vorigen Capitel gar nicht hat wöllen einen Häller gelten lassen/ da Zonaras geschriben/ Innocentius habe den Arcadium vnd Eudoxiam, nach deß H. Chrysostomi todt/ excommuniciret. Es ist aber so wol Zonaras, als Hincmarus, vnd andere/ wie offt zugeschehen pflegt/ durch die zuvor verfälschte Exemplar der Schismaticorum verführt vnd betrogen worden; dann dem H. Augustino, welcher bey auffrichtung deß besagten 22. Canonis gewesen/ ja billich mehr zuglauben/ als den Trenneren / vnd offentlichen Feinden der Römischen Kirchen.

IV. Vnbeständigkeit Molinæi, in dem er einmal Zonarā verwirfft/ ein andersmal approbiert.

III. Ist nicht wahr/ das diß appelliren gen Rom/ vor dem Mileuitanischen Concilio, was newes/ vnd ein vngebräuchliches ding gewesen sey; wie auß vilen Exemplen/ darvon wir schon in vorgehenden Büchern gehandelt/ kan erkennt werden.

V. Die appellation gen Rom war nichts news auch vor dē Mileuitan. Concilio.

IV. Ist gleicher massen nicht wahr/ daß der zwey vnd zweinzigste Mileuitanische Canon, wie er vom Molinæo allegiert wird/ im 6. Carthaginensischen Concilio seye auffs new bestättiget worden; gestalten der Augenschein desselben Concilij an Tag gibt: welche Lugē schon vor disem auch Gretserus dem Plesseo in Mysta Salmuriensi c. 21. fol. 140. hat vorgeworffen. Dahero auch der offentlichen Warheit entgegen/ wañ solches von disem Concilio 6. Carthag. Balsamon hat geschriben. Von deß Appiarij appellation, werden wir hernach mit mehrerm handlen.

Andere Lugen Molinæi.

V. Was Molinæus im §. Dieweil nur / fol. 403. weiters sagt / ist / neben der widerholten Vnwarheit von dem angeregten Canone, auch ein vnerweißliche Schmähung wider die Catholischen; sonderlich wider das Decretum Gratiani, Causa 2. q. 6. Canone, *Placuit*, welchem Canoni dise Clausul (nisi forte Romanam sedem appellauerit) allein als ein Gloss, oder außlegung deß Texts angehenckt / aber nicht als wann sie zum Text selbs gehörig wäre / ist beygesetzt. Ist derowegen auch im Decreto diser Canon nicht verfälschet.

Schmähüg Molinæi.

Molinæus.

Mol. f. 403.

Der Cardinal Perronius sagt hierwider zweyerley. Erstlich diser Canon müsse allein von den geringern / nicht aber von den grössern sachen / als da seind die Puncten vom Glauben / vnnd von den Sacramenten / verstanden werden. Vors ander / gemelter Canon seye allein von den sachen der Vnderkirchen Diener vnnd Vndergeistlichen / als da seind die Priestere / Diaconen vnd Subdiaconen zuverstehen. Wormit er dann geständig ist / das die Bischöffe in Africa, vnder welchen Augustinus auch war / bey straff der Excommunication verbieten / das man in der Priestere / vnd Diaconen sachen nicht an den Bischoff zu Rom appelliern solle / vnd daß sie es / was denselben Puncten anlangt / vor einen vnfueg gehalten / daß sich der Pabst mit jhren sachen bekümmeren wolte: was aber die grosse / wichtige / vnd der Bischoffe sachen anreiche / da gibt Perronius vor / es seye gedachter Bischoffe meinung nicht gewesen / dem Pabst dißfals einigen Eintrag zuzuziehen: derowegen sagt er auch / man müsse dise Clausulam (wie es / so vil die Bischöffe betrifft / zum öffteren verordnet worden) außlassen / dann sie sey hernach allererst dazu kommen: da doch dieselbe Clausula in den Griechischen Exemplaren / welche von vnsern Widersachern selbst in Truck gefertiget worden / im gleichen bey dem Balsamone, vnd bey Zonara, wie auch in vilen Lateinischen Exemplaren außtrucklich stehet / auch von den Rechtssachen der Bischoffe eben das jenige / was auch von den sachen der Priester vnd Diaconen darinn zufinden / auff einerley weise gemeldet wird. Vnd was noch mehr ist / so werden wir besser drunden vernemmen / welcher gestalt gedachte Bischöffe / als sie im 6. Concilio zu Carthago widerumb beysamen gewesen / gemelte Clausulam dermassen hell vnd deutlich setzen / daß sich auch Perronius selbst gefangen / vnd dißfals seine sach verlohren gibt.

Antwort.

Molinæus refutiert den Cardinal Perronium mit Lugenwerck.

Ich weiß nicht / wie redlich Molinæus deß Cardinals antwort beygebracht: Lasse es aber seyn / Perronius habe dise zweyerley Antwort gegeben. Wie vndersteher sich aber Molinæus solche vmbzustossen? Warlich mit lauter Lugenwerck / gestalten wir allererst erwisen / was auff das einstrewen von Balsamone, Zonara, vnd dergleichen zuhalten: wie dann auch nicht wahr / das im 6. Concilio zu Carthago die mehrermelte clausula seye gesetzt worden / daruon hernach ein mehrers.

Moli-

Molinæus.

Perronius will zum vermeinten Beweiß/ daß es mit besagter Clausula nit richtig sey/ vorwenden/ dieselbe stehe nit in dem original Text deß Concilij Mileuitani, das ist/ in denen Exemplaren die auff dem Concilio selbst geschriben worden. Aber dieselbe Exemplaren / oder angegebene Originalien, hat sein Lebtag kein Mensch zu disen zeiten gesehen/ sondern sie seind vorlengst von abhanden kommen vnd verlohren worden. Also das auch hiemit Perronius deß Lesers nur spottet. Er sagt weitter/ das gemelte Clausula auch bey dem Gratiano, wie auch bey den Centuriatoribus Germanis nit zufinden. Aber wir haben so stracks vernommen/ wie schändlich Gratianus disen herzlichen Canonem verfälscht habe. Vnd die Centuriatores von Magdenburg haben sich nach den Lateinischen Exemplaren / wie sie dieselben am ersten zur hand bekommen/ in welchem gemelte Clausula außgelassen/ gerichtet. Alle dise Gründ/ wie auch das Perronius vorgibt/ Augustinus bezeuge in der 162. Epistel/ es habe die alte disciplin in Africa mitgebracht/ daß die Bischöffe berechtiget weren / vber Meer zu appellieren, seind alle mit einander entweder gantz falsch/ oder doch vergeblich vnd vndienlich. Vnd wer nun die Mühe nemmen/ vnd erwehnte Epistel deß Augustini lesen will / der wird dergleichen / wie Perronius vorgibt/ gantz nichts darinn finden. Die Wort deß Augustini seind dise. Es war nit vmb Priester vnd Diaconen. oder andere Geistliche deß geringern Stands/ sonder vmb die Collegen zuthun/ die jhre sach dem Vrtheil anderer Collegen, vnd derer Kirchen/ welche Apostolisch seynd/ vnuersehret vorbehalten köndten. Allwo Augustinus trawn von keiner appellation an den Bischoff zu Rom / sonder ins gemein/ an die in einem Concilio versambleté Apostolische Stüle / als da warn die Kirchen zu Alexandria / Jerusalem/ vnnd Epheso redet. Vnd so offt in derselben 162. Epistel der Kirchen vber Meer erwehnet wird / werden allzeit dardurch verstanden/ nit allein die Kirchen in Italien / sondern auch die auff einem Concilio versamblete Kirchen in Griechenland / in Franckreich/ vnnd auß gantzem Orient vnd Occident/ etc.

Mol. f. 403. 404.

Gratian. c. 2. q. 6. Item c. 1. q. 3.

Antwort.

I. Wann Perronius von den Original Exemplaren das jenig gesagt/ was jhm Molinæus zumisset/ so hat er sich zweiffels ohne auff die 162. Epistel deß H. Augustini gegründet / welche Handgreifflich dem Molinæo zuwider/ wie wir bald hören werden. Weil nun demselbigen H. Kirchenlehrer am besten wissend gewesen/ was massen der 22. Canon deß Mileuitanischen Concilij, den er selbs im Original Exemplar geschriben/ seye gestaltet gewesen/ hat solches Perronius von dem Original mit bester Warheit sagen können/ vnd deß Lesers keines wegs gespottet.

VI. Die 162. Epistel S. Augustini ist Molinæo zuwider.

II. Ist auch weder das zeugknuß deß Gratiani, der vmb das Jar 1150. gelebt hat/ noch der Magdeburgensischen Centuriatorum, welche disen 22. Mileuitanischen Canonem auß einem vnuerfälschten Exemplar/ ohne die vilbemelte Clausul, allegiert haben/ diß orts zuuerwerffen; ja den

VII. Centuriatores Magdeburgenses habē den 22. Canonem

Mileuitanū recht allegiert, vnnd dahero jhnē mehr zuglauben/ weil sie sonst Feind deß Römischen Stuls waren.

ja den Magdeburgeren ist vmb so vil mehr zuglauben / dieweil sonst menigklich bekant/ daß sie abgesagte Feind deß Römischen Stuels gewesen/ vnd deßwegen nicht wurden vnderlassen haben disen Canonem in anderer gestalt/ als er bey dem Gratiano stehet/ zu citiern, da sie nicht mit Händen den Betrug hetten greiffen können/ vnd sich besorgen müssen/ man wurde sie alßbald vberweisen. Hat auch keinen schein einer Glaubwürdigkeit/ das dise Magdeburgische Scribenten von den verfälschten Exemplaren gar kein wissenschafft/ noch auch einiges derselben zur Hand gehabt/ weil sie solche bey dem Balsamone vnd Zonara, jhnen gar wol bekanten Autoribus, haben finden vnd lesen können; beuorab weil sie sonsten im nachsuchen seind sehr fleissig vnd genaw gewesen / alle Winckel durchstrielt / vnnd alles was nur hat ein wenig wider den Pabst dienen mögen/ mit vnsäglicher mühe vnd arbeyt zusamen geraspelt.

Haben den verfälschten Exemplaribus Balsamonis, vnd Zonaræ nit trawen dörffen.

III. Geschicht auch dem Gratiano groß vnrecht / das er den gedachten Canonem habe verfälschet/ wie ich schon oben angedeutet; dañ er nichts anders gethan/ als das er ein Gloß darüber hat angehenckt. Da diß nun haisset ein sach verfälschen/ so müssen die Caluinische Prædicanten alle Verfälscher der H. Schrifft seyn/ als welche vil Glossen vnd außlegungen vber dieselbe so Schrifft: so mündlich machen.

Gratianus hat gedachtē Canonem nicht verfälschet.

IV. Ist sich zuuerwunderen/ wie Molinæus sagen dörffen/ deß Perronij Gründ/ auß der 162. Epistel S. Augustini, seyen gantz falsch. Item in der Epistel S. Augustini werde gantz nichts dergleichen gefunden; vnd scheucht sich doch benebens nicht/ die Wort dieses Kirchenlehrers alßbald hinzuzusetzen / auß welchen er mit beyden Händen in einer groben Lugen ergriffen wird. Damit man aber deß H. Augustini Gemüths Meynung auß der Wurtzel vnd recht verstehen möge / will ich seine Wort / mit dem/ was vorher gangen ist / anziehen / die also lauten. Tanto magis enim timere debuit, ne pax vnitatis violaretur, quanto erat Carthago Ciuitas ampla & illustris, vnde se per totum Africæ corpus malum, quod ibi esset exortum, tanquam à vertice effunderet. Erat etiam transmarinis vicina regionibus, & fama celeberrima nobilis, vnde non mediocris vtique autoritatis habebat Episcopum, qui posset non curare conspirantem multitudinem inimicorum, cum se videret & ROMANÆ ECCLESIÆ, IN QVA SEMPER APOSTOLICÆ CATHEDRÆ VIGVIT PRINCIPATVS, & cæteris terris, vnde Euangelium ad ipsam Aphricam venit, per communicatorias literas esse coniunctum, vbi paratus esset causam suam dicere, si Aduersarij eius ab eo illas Ecclesias alienare conarentur. Quia ergo venire noluit ad Hospitium

Molinæus wird auß der 162. Epistel S. Augustini in einer groben Lugen ergriffen.

Collega-

Collegarum, quos à suis inimicis contra veritatem suæ causæ peruersos esse sentiebat, vel suspicabatur, vel (vt ipsi asserunt) simulabat, tanto magis Secundus, si veræ pacis custos esse voluisset, cauere debuit, ne damnarentur absentes, qui iudicio eorum omninò interesse noluerunt. *Neque enim de presbyteris aut Diaconis, aut inferioris Ordinis Clericis*, sed de collegis agebatur, qui POSSENT aliorum Collegarum iudicio, præsertim APOSTOLICARVM Ecclesiarum, causam suam integram reseruare. Das ist: Er (Secundus Tigisitanus) hat vmb so viel mehr fürchten sollen / auff daß der Fried der Einigkeit nicht gebrochen werde / vmb wie viel grösser vnd ansehlicher die Statt Carthago war / auß welcher sich das alldort entsprungene Vbel / als von dem obersten Gipffel deß Haupts durch den gantzen Leib Aphricæ wurde außtheilen. Sie war auch denen vber Meer gelegenen Ländern gar nahe / vnd vber die massen ein berühmbte Statt / dahero sie auch einen Bischoff nicht nur mittelmessiger authoritet hatte / welche könte nicht viel nach der grossen Menge seiner zusamen gerotteten Feind fragen / weil er sahe / daß er mit der Römischen Kirchen / (NB.) in welcher zu jeden Zeitten deß Apostolischen Stuls Fürstenthumb oder Oberhochheit gegrünet / vnnd in frischer Vbung gewesen / auch mit andern Ländern / auß welchen das Euangelium ist in Aphricam kommen / durch Gemeinschafft Brieff vereiniget seye: allda er berait war / sein Recht zuführen / wann seine Widersacher dieselbige Kirchen von jhme abzuwenden sich vnderstuenden. Weil er derhalben nicht in die Herberg seiner Mit-Bischöff hat kommen wollen / die er darfür gehalten / als seyen sie von seinen Feinden wider die Warheit seiner Sach verkehrt / oder hat doch den Argwohn gehabt / oder / wie sie sagen / sich also gestellet / hat desto mehr Secundus, da er ein rechter Hüetter / deß Fridens seyn wöllen / verhüeten sollen / daß die Abwesende nicht verdammet wurden / welche jhrem Gericht nicht haben beywohnen wöllen. Dann es nicht vmb Priester / oder Diacon, oder geringere Geistliche zuthun war / sonder vmb die Collegen, welche könten jhre Sach / andern Collegen Vrtheil / sonderlich der Apostolischen Kirchen gantz vnuersehrt vorbehalten.

IX. Wort deß H. Augustini in gemelter Epistel.

Biß hieher S. Augustinus, von dem Cæciliano Carthaginensischen Bischoff redend / welcher durch den Primatem Numidiæ, Secundum Tigisitanum, ist vnbillicher weiß / vnangehört verdambt / abgesetzt / vnd hernach von den Donatisten hefftig verfolgt worden. Von disem Cæciliano, sagt Augustinus, dieweil er der Röm. Kirch angehangen / bey welcher die Oberherrschafft deß Apostolischen Stuls allzeit gewesen sey / habe er gar wol allen seinen andern Widersächern die Spitz bietten / vnd nichts nachfragen dörffen; dann bey derselben Röm. Kirch habe er sein sach außtragen können. Vnd darumb seye er auch bey dem Gericht / darzu er von dem Secundo, vnd andern Africanischen Bischoffen citirt worden / nicht erschienen; habe auch nicht wöllen in jhr Herberg kommen. Vnd daß Cæcilianus hieran habe gar recht / vnd nit wider die Canones gethan / probirет

X. S. Augustinus mit diesem argument ; Neque enim de presbyteris &c. Als wolte er sagen: Es hat mit den Bischoffen ein andere Bewandtnuß / als mit den Vnter Clericis 2c. Warauß Sonnenklar geschlossen wird / daß Perronius die Warheit geschrieben / Molinæus aber gelogen. Dann da wir allein diese letzte Wort deß H. Augustini, Neque enim, &c. werden fleissig bedencken / werden wir sehen. 1. Daß Augustinus, so viel den Mileuitanischen Canonem, *Placuit*, betrifft / auff denselben Canonem mit Fingern deutet; in Erwegung / daß er ipsa verba formalia, das ist / eben die Wort selbst deß Canonis brauchet / da er sagt / de presbyteris, aut Diaconis, aut (cæteris) inferioris ordinis Clericis. Mit welchen Worten vnd Buchstaben / gantz vngeendert / der vielermeldte Canon anfanget. 2. Die particula aduersatiua, *sed*, bezeuget augenscheinlich / daß Augustinus, ein Vnderscheid vnd Widersatz mache zwischen den Bischoffen / vnd zwischen den gemeinen Geistlichen. Als spräche er; wann es nur Priester oder Diaconi gewesen weren / so hetten sie nicht mögen ausserhalb Africa / vermög deß Canonis *Placuit* rechten: weil es aber Bischöffe waren / hat es viel ein andere Meynung gehabt: dann den Bischoffen / die er Collegas nennet / ist zugelassen / jhre Strittigkeiten / an weittere Orth zubringen. 3. Benambset er / was diß für Ort seyen / nemblich die vber Meer gelegen seind / vnd darumb sagt er außtrucklich / die Bischöffe haben Macht gehabt in jhren Händeln auch vber Meer Rechte zusuchen / sonderlich bey den Apostolischen Kirchen: was ist aber diß anders / als vber Meer appelliren können? 4. Was er für Apostolische Kirchen verstehe / hat er wenig Zeil darvor deutlich erkläret / da er fürnemblich die Röm. Kirchen nennet. ROMANÆ ECCLESIÆ, IN QVA SEMPER APOSTOLICÆ CATHEDRÆ VIGVIT PRINCIPATVS. Der Röm. Kirchen / in welcher allzeit in frischer Vbung gewesen ist deß Apostolischen Stuls Fürstenthumb / oder Principat. 5. So ist dann vnwidertreiblich wahr / daß nach der meynung deß H. Augustini, in dem offt erwehnten Canone, *Placuit*, die obangeregte clausula, wadurch die Bischöffe den Vnter Clericis, in der appellation sach vber Meer / gleich seyn sollen / anfangs / vnd im Original gantz nicht gestanden / vnd erst hernach betrieglich eingeschoben sey : sonst hette Augustinus diß keines wegs sagen können / sonder wider sich selbs gefochten / vnd von den Donatisten / an welche er diese Epistel geschriben / auff der stett / einer offentlichen Vnwarheit / auß dem Canone, den er selbst im Concilio Mileuitano gemacht hatte / vberwiesen mögen werden.

Auß erzehlten Worten S. Augustini wird klar erwiesen / daß Perronius recht geschriben / Molinæus aber gelogen.

XI. Dann er augenscheinlich andeutet / daß vermög deß 22. Canonis von den Priesteren bey dem Röm. Stul nit kan recht gesucht werdē / aber wol von den Bischöffen.

XII. Darumb die Clausula gemeldtes Canonis, wodurch die Bischöffe mit vber Meer appelliren solten / betrieglich hinzugesetzt worden ist.

V. Ich stehe nicht in Abred / daß zu Alexandria / Antiochia vnd Jerusalem auch Apostolische Stül gewesen / aber nichts desto weniger ist der

Röm. in dieser Epistel S. Augustini vor allen andern verstanden worden. Wie dann solches der Text klar außweiset / welcher allein die Röm. Kirch mit Namen nennet: vnnd auch Molinæus eben in diesem 4 Capitel ein kleines zuuor/auß dem Balsamone fol. 402. §. Daß aber / selbs bekennet / daß / weil diese gegenwertige Canones zu Carthago in Africa gemacht worden / so folge / daß durch die Vrtheil vber Meer / die Römische Vrtheil verstanden werden; Zweiffels frey vmb dieser Vrsach willen / dieweil weltkündig war / daß auß Africa vor denselben Zeiten / vber Meer nicht anders wohin / als gen Rom ist appellirt worden.

XIII. Durch die appellation, vber Meer werden die Römische Vrtheil vnd appellation verstanden.

VI. Folgt hierauß weitters / daß auch ein Vnwarheit sey / wann Molinæus fol. 404. sagt / S. Augustinus rede in angezognem Spruch. Neque enim &c. von keiner appellation an den Bischoff zu Rom / sondern ins gemein an die in einem Concilio versamblete Apostolische Seul zu Alexandria / Jerusalem vnd Epheso. Dann das jenige / was vor gehet / erkläret / wie es der H. Augustinus gemeynet; in dem er von dem Streitt deß Cæciliani handelt / welcher nicht von den versambleten Apostolischen Stülen in Orient / sonder allein von dem Römischen Apostolischen Stul in Occident / neben etlich zugebenen andern Occidentalischen Bischöffen ist erörtert / vnd abgeurtheilet worden. So redet auch der H. Augustinus in diser Epistel von der appellation zu dem jenigen Bischoff vber Meer / von welchem die obbesagte Canones reden. Molinæus aber hat allererst auß dem Balsamone verfochten / wann die Canones von dem Vrtheil vber Meer reden / werde das Römische Vrtheil verstanden. Widerspricht also Molinæus jetzt / was er ein kleins zuuor außgesagt. Wie dann S. Augustinus eben in derselben Epistel auch schreibt: Laßt vns den Fall setzen / daß die Bischoffe so zu Rom geurtheilet haben / keine gute Richter gewesen seyen; so war doch noch das Allgemeine Concilium der gantzen Kirch vberig. Da sehen wir hell vnd klar / daß der H. Augustinus von dem appellations Vrtheil deß Röm. Bischoffs redet; vnd ob er schon hinzu thut / daß / gesetzt / da es dorten am Vrtheil mängelen solte / man noch weitters zu einem Allgemeinen Concilio appelliren könte; so folgt doch eben hierauß / daß Augustinus erkennt habe / vnd der festen vngezweiffleten Meynung gewesen sey / den Bischoffen seye durchauß nicht verbotten gewesen / ausserhalb Africa / so wol gen Rom / als zu einem Allgemeinen Concilio zu appelliren, welches Augustinus alßbald darauff noch weitters bestettiget / da er sagt: Sie hatten noch viel tausend Collegen vber Meer vberig / allda man wol wußte / daß sie hetten Recht erlangen können / weil sie ihre Africanische vnd Numidianische Collegen vor verdächtig hielten. Wie hette er deutlicher anzeigen können / daß den Bischoffen die appellation ausserhalb Africa vnuerwehrt seye? Wie hette er aber diß sa-

XIV. Falsche Glossa Molinæi, Augustinus hab gewölt / den Bischöffen seye zugelassen an die Orientales zu appelliré, nicht an den Bischoff zu Rom.

Molinæus ist abermahl wider sich selbs.

XV. Augustinus hatte deutlicher nit anzeigen können / daß den

Bischoffen die appellation ausserhalb Africa zugelassen seye.

gen können/wann im vielberührten 22. Mileuitanischen Canone ein kleine Zeit zuuor/alle appellations procesß ausserhalb Africa/durch vñ durch/ schlechthin verbotten worden wären? Fürwahr da haben wir deß Molinæi beyde Händ im Sack: welcher seine vorige Vnwarheiten noch auch mit dieser zieret/ da er sagt/ fol. 404. daß im 6. Carthaginensischen Concilio diese Ordnung von den Bischoffen (daß sie nicht sollen vber Meer appelliren) ernewert seye worden/ so nicht wahr ist/ dauon hernach ein mehrers: insonderheit von dem Verlauff zwischen diesem Concilio vnd dem Pabst Cælestino.

XVI. Schmähungen Molinæi wider die Röm. Bischoffe.

VII. Was Molinæus noch weitters diß orts fol. 405. 406. vnd 407. wider die Röm. Bischöffe Innocentium, Leonem, vnd Gregoriũ I. anhencket/vnd dieselbe/ als haben sie zum öfftern/sich für mehr außgeben/ als sie waren/bezichtiget/ auch gesagt/ sie können in jhren eigenen sachen kein gültige Zeugnuß geben/ seind zum theil lasterhaffte Schmähungen/ zum theil vnbegründte Einstrewen/die schon vielmalen widerlegt worden. Was wäre auff die Archiff der Königen vnd Römischẽ Keyser zuhalten/ wañ dieselbe mit jhren altẽ documenten vñ Brieffen jhrer Vorfahrer in Strittigkeiten/ so jhr eigene Iurisdiction vnd authoritet betrifft/ keine tüchtige Beweißthumb hernemen könten?

VIII. Auff die alte Exempla auß Africa/ von dem Agrippino vnd Cypriano, item von dem Dionysio Alexandrinischen/ vnnd Firmiliano Cæsariensischen Bischoffen/daruon abermal Molinæus fol. 405. vnd 406. Anregung thut/ hab ich auch schon im 3. Buch in der Antwort auff die 3. Einred/ satten Bericht gethan/ vnnd nach Notturfft dieselbe abgeleinet. Von deß Cælestij Handel werden wir bald hernach ein mehrers vernemmen.

Molinæus.

Mol. f. 406.

Wann wir aber auch gleich den Fall setzen/ daß obgemeldte clausula deß Canonis Mileuitani nur allein von den geringeren Sachen rede; so ist dannoch derselbe Canon einen weg/ wie den anderen wider den Röm. Bischoff/vnd verkleinert seine authoritet. Dann obwol die Vndergerichte anderer gestalt nicht/ als nur in etlichen geringeren Sachen/ vnd biß auff ein gewisse Summa Geldes/ohn appellation recht sprechen mögen: So können sie gleichwol vor sich selbst/ vnd auß eigener authoritet keine solche Verordnung/ nemblich in was für Sachen sie Recht zusprechen Macht haben sollen/auffrichten: Sondern der hohen Oberkeit gebühret es den Vndergerichten dißfahls zihl vnnd maß fürzuschreiben. Kan auch etwa ein Sattgericht bey Leib vnd Lebens/ oder auch anderer Straffe verbieten/ das man in etlichen sachen an die hoche Landsfürstliche Obrigkeit nicht appellieren solle? Eben eine solche gelegenheit hat es auch hiemit. Dann wann die Africanischen

Bischoffe

Bischoffe nur Vnderrichter/ vnd dem Bischoff zu Rom vnderworffen gewesen wären/ so hette jhnen nicht gebüret die appellation an Röm. Bischoff in einigen sachen/ bey straff der Excommunication zuuerbieten/ noch jhm Schrifftlich anzudeuten/ er solle sich hinfüro vorsehen vnd enthalten solche appellationes anzunemmen/ oder sich einiger Erkantnuß darauff zu vnderziehen/ sondern es wurde alßdann vil mehr dem Pabst gebühret haben/ besagten Africanischen Bischoffen dißfals zihl vnd maß fürzuschreiben/ vnd mit vorbehalt der wichtigern sachen jhnen dise Concession zuertheilen/ daß sie nur in etlichen geringern sachen ohn appellation hetten mögen sprechen.

Antwort.

I. Das dise Clausula die Bischöffe betreffend/ in dem 22. Mileuitanischen Canone fälschlich eingeschoben seye/ vnnd nicht in Canonem gehöre/ hab ich auß dem H. Augustino vnwiderleglich/ wider alle Molinæische Einreden erwisen. Man deutte derowegen dieselbe auff geringere/ oder wichtigere sachen/ so hat sie doch/ als ein falsch erdichtes ding/ gantz keine krafft.

XVII. Was massen ein vnder gericht verbietten könne/ das man nicht an die hoche Obrigkeit appellieren?

II. Ob schon ein Vndergericht/ oder Vnder Amptman für sich selbst vnd auß eigenem Gwalt/ nicht Macht hat zuuerbieten/ das man nicht solle an die Hoche/ vnd Landtsfürstliche Oberkeit appellieren; so kan doch solches gar wol auß erheblichen vrsachen/ mit genehmhaltung/ vnd einwilligung der höcheren Oberkeit geschehen; es seye gleich tacitè, vnd stillschweigend/ wann sie daruon wissenschafft hat; oder expresse, vnd außtrucklich durch ein gegebene Licenz, oder auch erst hernach ratificando vnd guthaissend/ nach dem das verbott gemacht ist. Es hat aber Molinæus nicht erwisen/ daß der Römische Bischoff in den 22. Mileuitanischen Canonem, in welchem den vnter Clericis die appellation vber Meer verbotten worden/ habe keinerley weiß eingewilliget/ noch solche auff seine maß verstattet: sintemal wol haben vrsachen diser einwilligung sein können/ dieweil ein gar grosser vnderscheid ist/ zwischen den Bischoffen/ vnd zwischen den gemeinen Geistlichen/ derer ein so grosse anzahl/ das offt hundert/ ja vil hundert gegen einem eintzigen Bischoff können gezehlet werden. So seind auch die Bischöff vil grösserer Würde/ darzu auch der Schad grösser/ der auß jhren Strittigkeiten entspringet/ weil mit jhnē gantze Kirchen eingewickelt werden: welches bey den gemeinen Priesteren nicht statt hat. Darumb wol hat sein können/ das man der appellation halber anderst von den Bischoffen/ als von den gemeinen Geistlichen verordnete. Welches durch deß Molinæische Argument nicht allein nicht vmbgestossen/ sonder in bester form bekräfftiget wird. Dann er selbst bekennt/ wie wir angehört/ das man auch bey den Weltlichen Vndergerich-

XVIII. Vrsachen/ warumb die appellation den Bischoffen wol hat

können zugelassen werden/ vnd mit dem gemeinen Priester.

dergerichten/ in geringern sachen/ vnnd biß auff ein gewisse Summa Gelts/ möge recht sprechen/ ohne einige appellation, aber nicht in grössern sachen: So ist er dann bekantlich / das wegen der Geringheit der sachen/ die appellation könne/ jedoch mit einwilligung der hochen Obrigkeit/ versagt vnd abgeschlagen werden. Das aber solches bey disem Canone nicht auch beobachtet seye worden/ kan Molinæus in Ewigkeit nicht probieren. Wer auch deß Innocentij 1. Epistel an das Sardicensische Concilium liset/ welches die 93. ist/ vnder den Epistlen S. Augustini, wird finden/ das Innocentius das gantze Mileuitanische Concilium hat approbiert vnd gebillichet/ welches er nicht wurde gethan haben / wann dem Apostolischen Stuel dardurch etwas wäre entzogen worden. Hat also auch in den 22. Canonem der Priester vnd Diaconen halber eingewilliget.

XIX. Innocentius Pabst hat dē 22. Canoné sambt dem gantzen Cōcilio Mileuitano approbiert.

Hindert auch nicht/ das hernach vnderweilen noch etliche Priester auß Africa gen Rom appellirt haben. Dann in dergleichen fällen/ wann schon ein hoche Obrigkeit verstattet/ das ein solches Verbott / wie obgemelt/ durch die nidere Obrigkeit gemacht werde/ so verstehet es sich doch allzeit/ cum exceptione, mit einem Vorbehalt / vnnd ohne verzicht deß Rechtens/ da die höchere Obrigkeit wolte/ in einem oder andern sonderbarn fall/ der appellation statt geben. Wird also Molinæus mit seinem eigenen Exempel geschlagen.

Molinæus.

Mol. f. 406. 407.

Diser Canon verbietet/ wann von der Bischöffe Vrtheil appelliert wird/ das alßdann die Appellation nicht vber Meer/ das ist an den Römischen Bischoff/ sondern nur an die Primaten oder Ertzbischöff in Africa/ oder an den prouincial Synodum gehen solle. Hierdurch aber wird derselbe Bischoff vor dem appellations Gericht beschuldiget vnd anklagt/ er habe vnrecht gerichtet / oder geurtheilet; dahero er selbs zu einer streittenden Parthey gemacht wird; worauß folget/ das alßdann einem solchen Bischoffen eben so wol/ als anderen Partheyen durch mehrgedachten Canonem verbotten werde/ nirgends anderßwo/ als allein vor den Africanischen Richteren/ das ist vor einem Concilio in Africa/ oder vor den Primaten, &c. derselben Prouintz/ vor Recht zustehen / vnd seine sach/ das er nemblich recht vnd wol gesprochen habe / zubehaupten vnnd außzuführen. Vnd weil es dann ein solche beschaffenheit hierumb hat/ so bekennet der Cardinal Baronius, welcher in disem fall auffrichtiger handelt/ als Perronius, rund herauß/ der Röm. Bischoff habe an offtgedachtem Canone, dieweil derselbe seiner Päbstlichen authoritet zu nahe gieng/ ein mißfallen getragen.

Antwort.

XX.

Der 17. Canon deß Sardicensischen Concilij gibt hierüber den

Auß-

Außschlag; nemblich kein Bischoff solle es in vnguttem auffnemmen/ sonder gedultigklich verstatten vnd vbertragen/ wann ein Priester oder geringerer Clericus von seinem vrtheil/ zu andern Bischoffen der Prouinz appellieret, vnd sein Sentenz noch weitters von andern erörtert/ auch da er gerecht befunden/ bestättiget/ da er aber vngerecht sein solte/ geendert vnd gebessert wurde. Wardurch einem solchen Bischoff der Gwalt ausser der Prouinz zu appellieren deutlich genug/ vnnd vmbs besten willen dißfals abgestrickt/ vnd benommen ist worden; damit in den Strittigkeiten ein end gemacht werde. Folgt aber hierauß gar nicht/ das darumb den Bischoffen in Africa in andern/ jhr eigene Person betreffenden sachen/ nicht seye erlaubt gewesen/ vber Meer gen Rom zu appellieren. Dann was nur particular ist/ vnd in gewissen fällen gilt/ das kan nicht vniuersal vnd gemein seyn/ noch auff alle vnnd jede begebenheit gezogen werden. Den orth Baronij hette Molinæus benambsen sollen/ da er auffrichtig hett handlen wöllen.

Jeder Bischoff soll es gestatten/ wann ein Priester oder geringerer Clericus von seinem vrtheil zu anderen Bischoffen der Prouinz appelliert. Laut deß Sardicens. Concil.

Das V. Capitel.

Vom Schismate welches sich zu Rom zwischen dem Bonifacio vnd Eulalio zugetragen.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 417. stirbt Innocentius, vnd Zozimus kombt an sein statt/ welcher eine zeitlang den Ketzern Pelagio vnd Cælestio den Rugken gehalten/ vnd in deß Baronij Annalibus stehet die Epistel/ welche Zozimus zu vnerthädigung derselben Ketzer geschriben. Aber hernach ist derselbe auff bessern empfangenen Bericht einer andern meinung worden.

Mol. f. 407.

Das nechstfolgende Jahr schickt Zozimus auff das Africanische zu Carthago versamblete Concilium drey Legaten/ Faustinum einen Bischoff/ sambt Philippo vnd Asello beyden Priestern. Eben desselben Jahrs ist gemelter Zozimus gestorben/ vnd seind durch widerwertige Spaltungen zwischen dem Römischen Volck vnd der Clerisey/ zween Bischöffe/ nemblich Bonifacius vnnd Eulalius zugleich erwöhlet worden. Dann dazumal waren noch keine Cardinäle in der Röm. Kirch: vnd die Päbste wurden durch die Stimmen deß Volcks vnd der Clerisey erwöhlet. Der Gubernator der Statt Rom mit namen Symmachus, wolte die auffruhr stillen; als ers aber nicht erheben kunte/ da gab ers eylend dem Keyser Honorio Schrifftlich zuerkennen/ welcher sambt seinem Gemahel Placidia, vnd seinem Sohn Valentiniano, seine gewohnliche Residentz bald zu Rauenna, bald zu Mayland hatte. Symmachus war dem Eulalio gewogen/ vnd bracht bey dem Keyser so vil zuwege/ daß er sie alle beyde auß der Statt Rom schaffen/ auch sonderlich dem Bonifacio etliche Gerichtsbotten zuordnen ließ/ die jhn bewahren solten/ damit er keine fernere Vnruhe anrichten möchte. So schlecht vnd gering war dazumal deß

Pabsts Macht/ das auch etlich wenig Gerichtsbotten genugsamb dazu gewesen seind/ jhn als einen Gefangenen zubewahren. Als sich aber Eulalius ohn erlaubnuß deß Keysers/ widerumb nach Rom zukommen vnderstanden/ vnd die Clerisey bey dem Keyser/ wegen deß Bonifacij ein Vorbitt eingelegt/ haben sie die sachen vmb souil geendert/ daß sie alle beyde nach Rauennam vor den Keyser innerhalb eines bestimmeten Termins zuerscheinen citiret worden/ damit von Ihr Keyserlichen Mayestät selbst die sach gehöret/ vnd ein außschlag darinn gegeben werden möchte. Welchem sie dann also nachgekommen seynd/ vnnd damit bey jhrem abwesen/ die Kirch zu Rom nicht ohn Vorsteher/ vnnd ohn auffsicht bleiben möchte/ so hat der Keyser dem Achilli Bischoffen zu Spoleto auffgetragen/ daß er mitler weil/ vnd biß zu fernerer verordnung/ das Bischoffampt zu Rom versehen solte. Nach dem nun die Partheyen gegen einander gehört worden waren/ da hat der Keyser dem Bonifacio das streitige Bischofftumb zuerkant/ vnd Eulalium abgeschafft. Dann dazumal waren die Röm. Bischöffe dem Keyser eben so wol/ als der geringste auß dem gemeinen Volck vnderworffen/ vnd köndte keiner ohne deß Keysers approbation zuselbigem Ampt gelangen/ ꝛc.

Antwort.

I. Betrug Molinæi wider Zosimum den Röm. Bischoff.

I. Handelt Molinæus betrieglich/ in dem er das jenig/ so sich zwischẽ dem Zosimo Röm. Bischoff/ vnd dem Pelagio vnd Cælestio zugetragen/ der gestalt fürbringt/ daß der Leser anders nichts kan erachten/ als seye gedachter Zosimus disen Ertzketzern ein zeit lang/ auch in der falschẽ Lehr beygefallen/ vnd habe jhnen die Stangen wider die Africanische Bischöff gehalten; welches durchauß nit wahr/ sonder die sach ist im Grund/ wie folgt beschaffen. Nach dem todt Innocentij ist Cælestius einer auß den Rädelführern der Pelagianischen Rott/ gen Rom zum Zosimo komen/ vnd hat ein Schrifft so artlich auff Schrauffen gesetzt/ vbergeben/ daß er darauß nit hat können verdammet werden; neben disem außtrucklichen Anhang; Si fortè (vt hominibus) quispiam ignorantiæ error obrepserit, vestra sententia corrigatur (wie zusehẽ bey dem H. Aug. de peccato Orig. c. 6. 7.) das ist/ wann villeicht (wie menschlich) ein Irrthumb einer Vnwissenheit were mit eingeschlichen/ wöllen jhr solches durch ewer Vrtheil verbessern. Wardurch er sich gantz Catholisch gestellt/ vnd dem Vrtheil deß Römischen Bischoffs vnterworffen. Darauff hat Zosimus zur Prob/ noch weitters von jhme zuwissen begehrt/ Ob er deß Innocentij, als seines im Apostolischen Stuls Vorfahrers/ Epistel/ die er wider deß Pelagij Ketzerey an die gantze Christliche Kirch geschriben hatte/ guttheisse vnd anneme/ oder nit? Darüber Cælestius mit Ja geantwortet/ vnd sich darzu bekennet; wie bey dem H. Augustino an obgemeldtem Ort/ vnd contra Epistolam Pelag. lib. 2. c. 3. auch bey dem Baronio A. C. 417. n. 17. vnd 18. zulesen. Deßwegen Zosimus diesen Ketzer/ zwar in bester Meynung/ vnd jhne zugewinnen/ vnd auff

II. Der Ketzer Cælestius hat sich gut Catholisch gestellt/ vnd dem Vrtheil deß Römischen Bischoffs vnderworffen/

auff den rechten Weeg zubringen / etwas milders vnd freundtlichers / als etlichen gefellig war / gehalten ; Jedoch aber zu der Gemeinschafft der Röm. Kirchen nicht gelassen / sondern zum Vberfluß jhme noch befohlen / in Africam zuschreiben / vnd zuerwarten / ob etwas wider jhne von dannen wurde weitters einkommen. Vinculis tamen excommunicationis non est creditus esse soluendus, sed interposito duorum mensium tempore, donec rescriberetur ex Africa, resipiscendi ei locus, sub quadam medicinali sententiæ lenitate concessus est, spricht S. Augustinus, de peccat. Orig. c. 8. Das ist: Man hat noch nicht rathsam erachtet / daß er von den Banden der Excommunication auffgelöset wurde / sonder sollen jhme zween Monat / biß daß auß Africa wider Schrifftliche Antwort einkäme / raum vnd platz sich eines bessern zubedencken / auß einer artznenlichen Miltigkeit ertheilet vnd nachgesehen werden. Auß diesem sihet der Leser / daß Zosimus dem Pelagianischen Irrthumb keines wegs gewogen / noch im geringsten anhängig gewesen / sonder allein hinder Berg gehalten / vnd die Güette noch ein Zeit lang versuchen wöllen / ob er diesen Mann möchte dadurch zu früchten bringen / vnd grössers Vbel vnd Ergernuß verhüeten. Inmassen dann auch der H. Augustinus den Zosimum zum öfftern deßwegen / so wol an jetzterwehnten Orten / als contra Iulian. Pelag. lib. 6. c. 12. entschuldiget. So bald aber hernach Zosimus den Falsch recht vermerckt / hat er an seinem fleiß vnd trew gegen Gott nichts lassen ermanglen: wie seine Sendschreiben bezeugen.

darumb von Zosimo milter gehalten worden.

Ist darauß keines wegs zu probiren, daß Zosimus dem Pelagianischen Irrthumb anhangig gewesen.

Vnd eben auff solche verstellte weiß hat auch Pelagius den mehrermeldten Pabst Zosimum durch seine glatte heelschleichende Schreiben / vnd vberschickte verdräete Glaubens Bekanntnuß anfangs hindergangen / vnd demselben fälschlich fürgeben / als seye er willigst vñ bereit / nichts anders zuhalten vnd zulehren / als was die Röm. Kirch lehret / vnd haltet; wie nit weniger auß dem Sendbrieff Zosimi an die Africanische Bischoff / bey dem Baronio A. C. 417. n. 25. & seqq. zusehen. Es hat aber so wol Pelagius, als Cælestius im werck erwiesen / daß er ein Ketzer seye / vnd vber seinem Wolffsbeltz / Schaafkleider angelegt habe / welches dem Zosimo keines wegs nachtheilig seyn kan. Ich beziehe mich noch weitters auff die Bekanntnuß deß Prosperi, vnd der Bischöffen in Africa / welche den grossen Eyffer vnd Vorsichtigkeit deß Zosimi, wider die Pelagianische Ketzerey vber die massen hoch gepriesen / wie zusehen bey dem Baronio Anno Christi 418. num. 16.

III. Nicht allein Cælestius sondern auch Pelagius hat Zosimum mit glatten worten vnd falschen fürgeben hindergangen / nach Ketzer brauch.

II. Daß bey der Wahl eines Röm. Bischoffs nach dem Ableiben Innocentij, ein Zwispalt zwischen der Clerisey vnd dem Volck entstandē /

IV. Schisma Bonifacij &

Symmachi nach dem tod Innocentij.

ist menschlich / vnd darab so sehr sich nicht zuuerwundern. Bringt auch deß Röm. Stuls Ansehen vnd hohen Gewalt an jhm selbst so wenig schaden / als es dem Röm. Keyserthumb gebracht / wann etwan schismata vnd Trennungen gewesen / da jhrer mehr vmb dieselbe Würde vnd Eren gestritten.

Schismata vnder den Clericis praeiudiciren dem Römischen Stul nichts.

III. Der Keyser Honorius hat sich ins Mittel gelegt ; nicht als ein Richter vnd Oberkeit deß Pabsts / sonder als ein Schutzherr der Kirchen / vnnd Brachium seculare, vnnd zwar auff instendiges anhalten der andern Bischoffen in Welschland / welchen ohne diese Hilff vnnd weltliche Handbiettung nicht müglich ware diese Streittigkeit auffzuheben/vnd die Kirch zu Ruhe zubringen. Ist also der Keyser hierinn/ so vil die Person der Päbst belanget / nicht auß blossem Keyserlichem Gewalt/ sonder auß Genehmhaltung der Bischoffen/als ein Beschützer vnd angeruffter weltlicher Schirmherr verfahren ; warbey jhme doch auch als einem Keyser obgelegen war/ Fürsehung zuthun/ damit so wol in dem Römischen Reich / als in der Statt Rom alle Auffruhr vnd Empörung/ so Mord vnd alles Vbel pflegen zuuerursachen/wie vnder dem Damaso von deß Vrsicini Anhang geschehen / verhüettet wurden. Vnd weil höchstgedachter Keyser zu diesem Zihl vnd End nicht gelangen mögen / er liesse dann Nachfrag halten/wie es mit der Wahl hergangen/vnd welcher auß beyden rechtmessig were erwöhlet worden / hat er sich der Sachen mit Rath der Bischoffen vnterfangen ; in bedencken daß sonst niemand die Macht gehabt / einem solchen Vnwesen zusteuren.

V. Keyser Honorius hat sich ins Mittel gelegt/nit als ein Oberkeit deß Pabsts/sondern als ein Schutzherr der Kirchen.

VI. Gemeldter Keyser hat beyde strittige Päbst auß billichen Vrsachen auß Rom geschafft / vnd die Bischöffe auff Rauennam beruffen.

Auß diesem ist erfolgt / daß der Keyser die zween streittige Päbst / weil er noch nit wiste/welcher recht oder vnrecht hette/auß der Statt Rom wegg geschafft / auch den Bonifacium, welchen Symmachus der Stattuogt wider die Warheit vnd Gebür/ auß Mißgunst / bey dem Keyser gar hart eingehebt/ vnd verleumbdet/in Verwahrung nemmen lassen ; vnd letstlich beyde Theil / neben vielen Bischoffen auß vnderschiedlichen Prouintzen gen Rauennam zum Entscheid der Sachen beruffen. Wer hette aber ausser deß Keysers solches vermögt ? dann keiner auß den erwöhlten Päbsten würde den andern Bischoffen Folg gelaistet haben da sie solche hetten wollen für sich fordern: keiner wurde dem Vrtheil/ darbey kein Handhabung ware / sich vnderworffen / oder bequemet haben. Ist also auß eusserster Noth der Keyser der Kirchen zuhilff kommen ; in welchem fall den Keysern/als Schutzherrn der Kirchen/ ja freylich zulässig ist/ was jhnen sonsten nicht zustehet.

Wiewol auch der Keyser Honorius in dieser Sach das Vrtheil nit

jhme selbst zugemessen noch außgesprochen / wie Molinæus mit Vnwarheit vorgibt / sonder deß gantzen Streits Erkanntnuß vnd Außspruch der Versamblung der Bischoffen vorbehalten / vnd vberlassen / wie bey dem Baronio A C.419.n.11.& seqq. erwiesen wird. Welches alles Molinæus zu seinem Vortheil vnredlich verschwiegen. Wie dañ auch dem Achilleo Bischoffen zu Spoleto das Bischoffambt zu Rom vnder wehrender Spaltung nicht also völlig / wie Molinæus andeutet / sondern allein zur Osterlichen Zeit / weil der Handel biß dorthin nit hat können außtragen werden / prouision weiß zuuersehen / ist anbefohlen worden.

Alldort aber das Vrtheil dieser controuers nicht jhme selbs / als einem Richter zugemessen / sondern den versamleten Bischoffen vorbehalten.

Hierauß ist offenbar / daß auch Molinæus in diesem den Vngrund fürgeben / in dem er sagt / die Röm. Bischöff seyen dazumal dem Keyser eben so wol als der Geringste auß dem gemeinen Volck vnterworffen gewesen / welches aller Warheit zu wider. Dann da jhm also / hette der Keyser nicht dörffen allererst ein Concilium der Bischoffen auß so vielen Prouintzen / mit grosser Mühe vnd Vnkosten zusamen ruffen / noch selbige das Vrtheil sprechen lassen: sonder er hette es für sich selbst verrichten können; sintemal er sonsten gar nicht pflegte / von eines jeden geringsten Vnderthanens wegen / ein Versamblung so vieler Bischoffen anzustellen / vnd sie als Richter / nach den Kirchen Rechten vrtheilen zulassen. Hat derowegen der Keyser selbst erkennet / es seye ein grosser Vnderscheid zwischen dem Röm. Bischoff / vnd zwischen einem jeden geringsten Vnderthanen deß Römischen Reichs. So ist man auch von disen beyden Päbsten noch in zweifel gestanden / welches der rechte sey; weil von jhnen der Streit war: vnd dahero seind jhrer beyde Personen noch nicht offentlich für Röm. Bischoff allerseits / vnd vnstrittig / beuorab von dem Röm Keyser erkennt / vnd gehalten worden. Was derowegen wider sie von dem Keyser geschehen / ist nicht / als wider erkannte rechtmessige Röm. Bischoff / sondern allein als priuat Personen / die noch im Recht gestanden / beschehen.

VII. Fälschliches fürgeben Molinæi, die Römische Bischoffe seyen dazumahl dem Keyser vnderworffen gewesen / als wie andere priuat Personen.

Wie dann auch nicht wahr / daß dazumahl keiner ohne deß Keysers approbation zu selbigem Ambt eines Römischen Bischoffs habe gelangen können. Dann die ordenliche Wahl ist bey der Clerisey vnd dem Volck gestanden; vnd nach dem solche rechtmessig verrichtet worden / hatte es darbey auch auff seitten deß Keysers sein verbleiben.

VIII. Ist falsch / daß dazumahl keiner ohn deß Keysers approbation zu selbigem Ambt eines Römischen Bischoffs kommen mögen.

Wahr ist / daß Honorius durch diese Gelegenheit ein Rescriptum zuuerhüettung dergleichen Trennungen ins künfftig / bey der Päbstlichen Wahl / gemacht hat / wie zusehen Distinct. 79. Can. 8 *Si duo.* dasselbige aber hat er gethan / nicht auß eigener Macht / sondern auff ansuchen / begehren vnd genehmhaben deß Römischen Bischoffs Bonifacij, welcher jhme

hierdurch

Keyser Honorius hat hierdurch Gutheissung deß Röm. Bischoffs ein Rescriptum gemacht/ die schismata zuverhüeten.

hierdurch Gewalt ertheilet / in Geistlichen Sachen etwas zuordnen / das sonsten vber seinen Gewalt ware / wie auch Gretserus in Mysta Salmuriensi cap. 22. am End vermercket/vnd auß der Epistel deß erstgemeldten Bonifacij zusehen/welche er an den Keyser Honorium eben zu diesem End gethan / auff daß er Fürsehung thäte / damit solche Spaltungen fürthin vermitten blieben. Der Leser besichtige Gretserum an gedachtem Orth / da wird er mehr Einwürff in dieser Sach auch wider den Plessæum, abgeleinet finden.

Das VI. Capitel.

Vom Concilio zu Carthago / welches das sechste genannt wird: vnd von den Appellationen auß Africa gen Rom/ rc.

Molinæus.

Mol. f. 408. 409.

IM Jahr 419. hat sich ein denckwürdige Geschicht/als sonst in der gantzen Kirchen Histori erzehlet werden mag zugetragen. Dann es verdroß die Röm. Bischoffe/ daß das Concilium Mileuitanum die appellationes nach Rom so hart verbotten hatte / vnd wolten den sachen andern rath schaffen/ weil sie aber keine Gewalt / oder auch deß Bannen oder dergleichen Censuren hierunter gebrauchen könten/noch dörfften (dann es wurde menglich nur das Gespött damit getriben haben) so haben sie es mit Arglistigkeit versuchen wöllen.

Es ward dazumal ein Concilium zu Carthago gehalten / bey welchem sich 207. Bischoffe befunden. Daselbst haben sich auch obbemeldte drey Legaten deß Römischen Bischoffs/ Faustinus, Philippus vnd Asellus eingestellt. Vnd weil dasselbe nur ein particular Concilium vnd kein Patriarch vorhanden war / so hätte sich ja (wann der Röm. Bischoff vor ein Haupt der Allgemeinen Kirch gehalten wordē were) allda vor allen dingen/vnd in allwege gebüret / daß die Legaten , welche deß Röm. Bischoffs Person repræsentireten, den Vorsitz vor allen andern solten gehabt haben. Aber es geschahe nit. Dann Aurelius Bischoff zu Carthago præsidirete im Concilio, vnd thut vnseren Widersacheren noch vil mehr wehe vnd schmertzet sie noch vil hefftiger / daß nechst dem Aurelio der Valentinus Bischoff deß vornembsten Stuls in Numidia gesessen Nach dem Valentino aber aller erst hat man den Faustinum, welcher der Vornembste vnter deß Röm. Bischoffs Legaten war/heissen nidersitzen. Dises findet man also in den Tomis Conciliorum zu Anfang dieses Concilij, vnd in Codice Conciliorum der Africanischen Kirch/ mit diesen Worten: Nach dem der Pabst Aurelius sambt Valentino Bischoffen deß vornembsten Stuls in Numidia vnd Faustino der Röm. Kirch Legaten sich nidergesetzt hatte. Vnnd ist hierunter noch am allermeisten wol anzumercken/daß Philippus vnd Asellus weil sie nur Priester waren / gantz vnten an / vnter alle Africanische Bischoffe / vngeachtet sie deß Pabsts von Rom Legaten gewesen/ gesetzt worden. Welches sie auch nicht vbel auffgenommen/sonder sie haben es selbst also vor recht vnd billich ermessen rc.

Antwort.

1. Molinæus machts gleich/wie ein Zahnbrecher oder Schreyer/der

diejenige Waar am meisten lobet/ vnd herfür streichet/ welche am nichtigsten ist. 1. Bellarminus lib 1. de Concilijs c. 20 hat disen gantzen Einwurff mit wenig zeilen abgeleinet Dann es vil ein andere meinung mit den General, vnd allgemeinen/ als mit den particular vnd national Concilijs hat. In den General vnd allgemeinen Concilijs, in welchen der Röm. Bischoff ein Parthey/ oder Mittheil ist/ gebüret sich auch/ daß er durch sich selbst/ oder durch seine Legaten, als das Haupt/ præsidiere. aber nicht in den prouincial, oder national Concilijs, wie diß Carthaginensische eins ware / in welchen Concilijs die præsidenz dem Ertzbischoff/ oder Primaten einer jeden Prouintz / oder Nation, von alters her zustehet vnd gebüret. Ist derowegen ein Luge/ das es den Catholischen so wehe thüe/ vnd sie so hart schmertze/ das deß Apostolischen Stuels Abgesandten in disem Concilio nicht voran/ vnnd zu oberist gesessen seynd. Dann es diß orts vnnöhtig ware; seind auch nicht diser vrsach halber zum Concilio kommen/ daß sie demselben/ als Glider beywohnen / oder an statt deß Römischen Bischoffs per vota decisiua, durch vrtheils stimmen/ etwas beschliessen helffen/ sonder allein / daß sie bey derselben versamblung etliche sachen nach inhalt eines mitgebrachten Commonitorij, solten in Namen deß Römischen Bischoffs/ für vnd anbringen/ vnd deß Concilij erklärung darüber anhören/ vnnd zu ruck bringen. Haben also dem Concilio seinen gang vnd alte bräuch gelassen / vnd seind kein theil deß Concilij, sonder vil mehr ein Gegenpart desselben gewesen.

I. Warumb die Legaten deß Röm. Bischoffs in Concilijs Generalibus den Vorsitz haben söllen/ vnd nicht in den particularibus.

Gemelte Legaten seind im Carthaginensischen Concilio nit erschinē als Glider/ sonder als Commonitores.

2. Ist auch ein Luge/ das man in den Tomis Conciliorum, oder im Codice der Africanischen Kirch finde/ wie das man deß Römischen Bischoffs Abgesandten Faustinum, aller erst nach dem Valentino, fürnembsten Bischoff in Numidia, habe heissen nidersitzen. Dann vom heissen nidersitzen kein Wort an besagtem orth gelesen wirdt. Es stehet zwar / Cum Aurelius Papa vna cum Valentino, primæ Sedis Numidiæ & Faustino legato Ecclesiæ Romanæ, sed & legatis diuersarum prouinciarum, &c. consedisset. Nach dem der Pabst Aurelius sambt Valentino Bischoffen deß vornembsten Stuels in Numidia, vnnd Faustino deß Römischen Bischoffs Legaten, auch andern Gesandten vnderschidlicher Prouintzen nidergesessen: Folgt aber hierauß gar nicht/ das man darumb den Faustinum so wol der zeit als deß Orts oder Sitzs halber habe dem Aurelio vnnd Valentino erst nachgesetzt/ vnd wie einen Schueler/ hab heissen nidersitzen. Haben sie nicht zumahl/ vnd mit einander/ ein jeder an seinem gebürenden orth/ ohne geheiß sich setzen können? Wo stehet auch geschriben / das eben Aurelius vnd Valentinus das fürnembste orth eingenommen/ vnd nicht dem Römischen,

II. In Tomis Conciliorū wird nit gefunden / das man in gesagtem Concilio die Römische Legaten habe heissen nider sitzen/ als wie die Schuler.

mischen Gesandten gelassen haben/ ob sie schon/ als Africanische Primaten (dieweil es ein Africanisch National Concilium war) in desselben beschreibung oder erzehlung/ vor dem Faustino genennet worden?

III. Philippus vnd Asellus waren nicht principal Legaten.

3. Bringt keinen mangel/ das Philippus vnnd Asellus, welche allein Priester/ vnnd nicht Bischoff waren/ erst nach den Africanischen Bischoffen genennt werden. Dann dise Römische Priester/ nicht principal Legaten, noch in dem Concilio, als einverleibte theil/ sonder allein/ als dem Faustino zugeordnete beyhülffliche Vndergesandten gewesen; vnd dahero hat gar wol/ ohne allen nachtheil deß Römischen Stuls/ sein können/ das jhre Nämen erst nach den Africanischen Bischöffen seind beygesetzt vnd vnderschriben worden. Es findet sich auch im Concilio nicht eines Härlins groß/ daß sie ein einiges Wort geredt haben.

Molinæus.

Mol. f. 410.

Dise drey Legaten seind in jhrer Instruction befehlicht gewesen/ sich dahin zubearbeiten/ das man hinfüro/ vngeachtet deß Canonis Mileuitani, durch welchen die appellationes vber Meer/ vnd nach Rom bey straff der Excommunication verbotten worden waren/ einen weg wie den andern auß Africa nach Rom vngehindert appelliren möchte. Sie haben aber nichts außgerichtet/ sonder es ist vil mehr gerad das widerspil darauff erfolgt. Dann in disem Concilio zu Carthago ist eben derselbe Mileuitanische Canon renouirt, vnd besagte appellationes bey ebenmessiger straff auffs new verbotten worden. Vnd solches auß diser veranlassung vnd vrsach/ weil eben ein Excommunicirter Priester von Sitices in Africa/ mit Namen Apiarius, sich nach Rom zum Pabst Zozimo begeben hatte/ auch vom selben gutwillig auff vnd angenommen/ vnd zur Communion verstattet worden war; welches den Africanischen Bischoffen/ vnder denen sich Augustinus auch befand/ sehr mißfellig vorgekommen.

Als dises nun also im Concilio vorgieng/ da seind deß Römischen Bischoffs Legaten auffgestanden/ vnd haben desselben authoritet verthedigen wöllen/ aber zu selbigem Behueff nicht einen eintzigen Spruch auß heiliger Schrifft angezogen/ noch auch von der succession Petri, vnd das deß Römischen Bischoffs Primat, darauff gegründet sein solte/ im geringsten ichtwas gemeldet/ weil solche auffzüge damals noch nicht gebräuchlich/ sie auch von jhrem Bischoff darauff nicht instruirt noch befehlicht gewesen, sondern sie haben nur einen falschen vnd erdichten Canonem, darinn den Bischoffen zugelassen ward/ an den Römischen Steul zu appellieren, auff die Baan gebracht/ vnd denselben vor einen Canonem deß Concilij Niceni vnwarhafftiger weise außgegeben/ da es doch anders nichts war/ als ein Canon deß Concilij Sardicensis, in welchem Concilio nur lautter Occidentalische Bischoffe gewesen/ die dem Röm. Patriarchat vnderwürffig waren/ vnd allein den Orientalischen Bischöffen/ als dieselbe Iulium Bischoffen zu Rom/ kurtz zuvor abgesetzt hatten/ zu hinwidrigem verdruß vnd Trotz/ in besagtem jhrem Concilio, erwehntem Iulio, so vil Ehr; als sie jmmer erdencken köndten/ deferirt vnd zugeschriben, welches doch nur eine willkurliche vnd solche Ehre gewesen/ die bey besagten

Occidentalischer Bischoffe freywilligem belieben gestanden/ in massen wir droben von disem allem mehreren bericht gethan haben.

Antwort.

Wie Molinæus droben mit Falsch vnd Vngrund berichtet/ also thut ers noch. Dan I. ist ein Vnwarheit/ wañ ers sagt/ dise drey Legaten haben befelch gehabt/ etwas dem 22. Mileuitanischen Canoni entgegen zuhandlen oder zubegehren/ sonder das grade Widerspil wird bezeuget in der Epistel deß Carthaginensischen VI. Concilij an den Römischen Bischoff Bonifacium, in welcher die Africanische Bischöffe bekennen/ das die Römische Gesandten/ neben andern Puncten/ auch dise zween vorgebracht/ vnd begehrt/ das man nemblich solle die Canones halten/ den Bischoffen vber Meer die appellation zulassen/ den andern Priestern aber/ vnd den Vnder Clericis befehlen/ ihre Strittigkeiten innerhalb der Prouintz/ bey den benachbarten Bischoffen zuuollenden/ vnnd zum außtrag zubringen; zu welchem ende solche Canones in der benannten Epistel von Wort zu Wort/ wie sie im Commonitorio gestanden/ seind allegiert worden. Warauß dann Sonnenklar/ das Molinæus die Warheit gespart habe/ sintemal dise Gesandte mehr nicht begehrt/ als das Commonitorium hat außgewisen.

IV. Genannte Legaten haben nicht befelch gehabt den 22. Mileuitanischen Canonem abzuthun/ wie Molinæus dicht/ sonder vil mehr zu cōfirmiren.

II. Wie auch zum andern nit wahr/ das in bemeltem Carthaginensischen 6. Concilio die appellationes (nach der falschen Molinæischen außlegung) seyen auffs new verbotten worden. Dann die Acta desselben Concilij geben vil ein anders zuerkennen.

III. Ob gleich Zosimus der Römische Bischoff den Apiarium einen Africanischen Priester/ der sich nach Rom begeben/ gutwillig auffgenommen/ vnd zur Communion, als einen hilffsuchenden Frembdling zugelassen/ weil er noch von desselben sachen kein völlige nachricht gehabt/ hat er doch den Africanischen Bischoffen nichts eingegriffen/ noch wider einigen Canonem gehandelt/ sonder den Apiarium zu den Africanischen Bischoffen für sich selbst wider zu ruck geschickt/ mit befelch/ sie wöllen seine Strittigkeit reifflich bedencken/ trewlich/ vnd ohne partheylligkeit abvrtheilen; wie dañ diser Apiarius nach seiner wider ankunfft in Africam/ ist entlich von den Africanern geurtheilt worden. Haben nun hierüber die Bischöffe in Africa deß Zosimi wolmeinende handlung auß vbel eingenommenem Bericht/ vngleich auffgenommen/ so hat dessen Zosimus kein schuld/ noch im wenigsten zuentgelten gehabt.

V. Zosimus Römischer Bischoff hat nit vnrecht gehandlet / ob wol er Apiarium einen Africanische Priester in sein Cōmunion auffgenommen.

IV. Warumb aber dise Römische Abgesandten keine Sprüch auß

VI.

Warumb die Legaten nur die Canones für deß Römischen Bischoffs authoritet allegirt:

heiliger Schrifft/ sonder Canones, für deß Römischen Bischoffs authoritet angezogen/ ist diß die vrsach gewesen/ dieweil sie dißfals das Göttlich Recht/ als gantz richtig præsupponirt, vnd allein beweisen wöllen/ das auch das Kirchenrecht/ vnd gebräuchliche herkommen/ dem Römischen Bischoff das appellations Gericht/ schon vor lengsten habe zugesprochen/ vnd zuerkennet.

Molinæus.

Mol. f. 410.

Als dises nun also im Concilio vorgieng / da seind deß Röm. Bischoffs Legaten auffgestanden/ vnd haben desselben authoritet verthedigen wöllen: aber zu selbigem behueff nicht einen eintzigen Spruch auß H. Schrifft angezogen/ noch auch von der succession Petri vnd das deß Römischen Bischoffs primat darauff gegründet sein solte/ im geringsten ichtwas gemeldet/ weil solche auffzüge damals noch nicht gebräuchlich/ sie auch von jhrem Bischoff darauff nicht instruiert, noch befehlichet gewesen: sondern sie haben nur einen falschen vnd erdichten Canonem, darinn den Bischoffen zugelassen ward/ an den Römischen Stul zu appelliern, auff die Ban gebracht/ vnd denselben vor einen Canonem Concilij Niceni vnwarhafftiger weise außgegeben: da es doch anders nichts war/ als ein Canon deß Concilij Sardicensis, in welchem Concilio nur lautter Occidentalische Bischöffe gewesen/ die dem Röm Patriarchat vnderwürffig waren/ vnd allein den Orientalischen Bischoffen/ als dieselbe Iulium Bischoffen zu Rom / kurtz zuvor abgesetzt hatten/ zu hinwidrigem verdruß vnd Trotz/ in besagtem jhrem Concilio erwehntem Iulio so vil Ehr/ als sie jmmer erdencken können/ deferirt vnd zugeschriben; welches doch nur ein willkurliche vnd solche Ehr gewesen/ die bey besagter Occidentalischer Bischöffe freywilligem belieben bestanden/ in massen wir droben von disem allem mehreren bericht gethan haben.

Antwort.

VII. 6. Grobe Lugen / oder Falschheiten Molinæi.

Eben disem oben gethanen falschen bericht/ hab ich auch oben an seinem orth / die Larven abgezogen/ vnd desselben falschheit ans Taglicht gegeben. Welchen Molinæus jetz mit newen vnwarheiten anhäuffet vnd vermehret. Dann 1. nicht wahr/ das dise Römische Gesandten in dem Concilio auffgestanden/ vnd sich widersetzt; daruon kein Buchstab in den Actis. 2. Ist nicht wahr/ das dazumal noch nicht bräuchlich gewesen fürzugeben/ der Primat deß Römischen Bischoffs seye auff die Succession vnd nachfolg Petri gegründet Das widerspil bezeugen der Römischen Bischoffen vilfältige Sendschreiben/ vnd auch die vorhergegangene Concilia. 3. Ist nicht wahr/ das dise Legaten einen falschen vnd erdichten Canonem haben vbergeben; wie wir bald weitters sehen werden. 4 Ist nicht wahr/ das in dem Sardicensischen Concilio lautter Occidentalische Bischöff gewesen/ in massen ich droben lib. 5 c. 3. erwiwisen. 5 Ist nicht wahr/ das die im Sardicensischen Concilio versamb-

kte Bischöff den besagten Canonem allein den Orientalischen Bischoffen zu Verdruß vnd Trotz gemacht haben: kan auch solches Molinæus keines wegs probieren. 6. Ist nicht wahr/ daß es nur ein willkürliche Ehr deß Röm. Bischoffs gewesen sey. Daruon ich oben auch bericht gethan.

Molinæus.

Wie gering auch die authoritet jetzterwehnten Canonis Sardicensis gewesen / solches erscheinet auß dem was folget. Dann es ist allen Bischoffen obgemeldten Concilij zu Carthago/ nach dem sie besagten vermeynten Nicænischen Canonem hatten hören ablesen/ sehr frembd vorgekommen/ vnd haben darauff zur Antwort gegeben / derselbe were jhnen gantz vnbekant/ vnd sie hetten von solcher Verordnung niemals gehöret. Vnter andern hat Alypius Legat der Kirchen in Numidia / im Namen deß gantzen Synodi also geredet. Wir haben in den Griechischen Exemplaren nachgeschlagen / vnd kan ich nicht wissen / wie es kompt / daß wir diese Sachen nicht darinn gefunden. Derowegen heiliger Pabst Aureli bitten wir Ewere Ehrw: dieweil man daruor helle / es sollen die authentische copeyen dieses Concilij in der Statt Constantinopel verhanden seyn / Ewere Heiligkeit wolle jhro lassen gefallen jemandes mit deroselben Schreiben nicht allein dahin / sondern auch an die Ehrw. Bischoffe zu Alexandria / vnnd Antiochia / abzuschicken / damit sie vns gemeldtes Concilium (Nicænum) mit Schrifftlicher Vergwisserung vbersenden / vnd also aller Zweiffelhafftigkeit hierunter abgeholffen werde. Dann wir haben nicht befunden / daß sichs also verhalte / wie vnser Bruder Faustinus angegeben.

Mol. f. 410.

Antwort.

VIII.

Die Canones deß Sardicensischen Cōcilij, wie auch deß Niceni seind den Africanis etwas vnbekannts gewesen / vñ warumb?

I. Daß die Authoritet deß Sardicensischen Canonis bey den Africanischen Bischöffen gering gewesen / ist auß Vnwissenheit beschehen; weil die Exemplaria so wol deß Nicænischen / als deß wahren Sardicensischen Concilij, durch die Arrianische Bischöffe / mit Beyhilff jhres großmächtigsten Patronens / deß Arrianischen Keysers Constantij, dermassen aller Orten vnderschlagen/ vnd auß dem Gesicht weggeraumbt worden / daß man in Africa gar keine Wissenschafft mehr von dem wahren Sardicensischen Concilio, sonder an dessen statt vnd vnder solchem Namen/ allein ein Ketzerisches / vnd falsch tituliertes Conciliabulum, von dem Nicænischen aber nur etliche/ vnd nicht alle Canones beyhanden gehabt hat; dahero denselben Patribus etwas frembd vorkommen / da jhnen diese Canones seind vorgehalten worden / welche sie in jhren Bücheren der Canonum nicht gefunden. Wie nun dieser Vnwissenheit halber die Catholische Bischoffe in Africa kein schuld getragen / also hat auch dem Röm. Bischoff solche nicht mögen zum Nachtheil vnd Schaden an seiner Iurisdiction gereichen.

IX.

II. Daß aber auch das Nicænische Concilium seye häßlich gestutzt/

Viel Canones seind auß beyden Concilijs von den Arrianeren außgekratzt worden.

vnd viel Canones darauß/ zweiffels ohne durch die besagte Arrianer/ als sie an sehr vielen Orthen vberhand genommen / Gottloser weiß seyen außgekratzt/ vnd weggerissen worden/ hab ich auch schon oben Erwehnung gethan / vnd mit Exemplen erwiesen / daß noch heutiges Tags dasselbe Concilium, so fern es nur 20. Canones hat/ nicht gantz/ sonder viel stuck darinnen abgehen. Folget derowegen keines wegs / daß darumb die Abgesandte deß Röm. Bischoffs in dem 6. Carthaginensischen Concilio, einen falschen vnd erdichteten Canonem allegiret haben/ wie Molinæus lösteret/ ob schon weder die Africanische Patres, noch die Orientalische Bischoffe (von denen man durch sonderbare Bottschafften/ deßwegẽ Nachrichtung begehrt hat) solchen in ihren Exemplaren gefunden haben, sintemal solcher Canon auch hat vnter den jenigen seyn können / welche von den Arrianern seind außgemustert worden. Fürwahr wann Molinæus vmb dieser Vrsach willen behaupten will / die Legaten deß Zosimi seyen mit falsch vnd betrug vmbgangen/ dieweil solche von jhnen angegebene Canones, in den Griechischen Exemplaren der Orientalisch: vñ Africanischen Kirchen nit gestanden seind/ wird alßbald auch können geschlossen werden daß der H. Athanasius, Ambrosius, Hieronymus, Epiphanius, Augustinus, vnd die Africanische Patres selbs auch seyen Verfälscher/ oder Angeber falscher Canonum deß Nicænischen Concilij gewesen; in bedencken daß ein jeder auß jhnen / auß demselben Concilio, vnderschidene Canones in jhren Schrifften angezogen (wie wir bey dem *Bellarmino lib. 2. de Rom. Pontif. c. 25.* sehen) welche doch vnder den 20. Canonibus, so auß Orient in Africam geschickt worden/ gantz nicht gelesen werden. Ja so gar der Luther, Caluinus, die Centuriatores, vnd vnser Molinæus selbst/ besser drunden/ im 3. Streitpuncten c. 7. f. 660. & seqq. will auß dem Socrate erzwingen/ das Nicænische Concilium habe durch einen Canonem den Priestern die Ehe zugelassen/ welchen Canonem er doch in dem gedachten Concilio, wie es von den Griechen in Africam ist vberschickt worden/ nirgendt kan auffweisen.

X. Daher kein folg daß die Röm. Legaten den Africanis falsche Canones citirt.

XI. Dann auch Augustinus, vnd andere Africani Patres Canones citieren, die sich vnder dem Nicenischen nit befinden.

Molinæus.

Mol. f. 411.

Auff daß aber Faustinus etlicher massen befriediget werden möchte / so gab Alypius sein votum ferner dahin / man solte den vermeynten fürgebrachten Canonem prouisionaliter, vnd biß zu Widerkunfft der deputirten, so zu angeregter schickung gebraucht werden wurden/ annemmen. Warunter der Leser im vorübergehen anmercken wölle / was massen Aurelius, Bischoff zu Carthago / vom Alypio ein Pabst/ item Ewere Heiligkeit intitulirt wird/ welche Titulen heutigs Tags allein dem Röm. Bischoff gegebẽ werdẽ müssen. Diser meinung vnd gutachtẽ deß Alypij ist statt gegeben worden; aber nicht in dem / was die prouisional Annemmung deß

vermeyn-

vermeynten Canonis betraff. Dann es seind da hingegen / vnd im widerspiel die zweyntzig Canones deß Niceuischen Concilij, wie sie an jhnen selbst / vnd in der Warheit beschaffen seind / in die Acta deß mehrerwehnten damahligen Concilij zu Carthago mit eingeruckt / der von Faustino eingeschobene vermeynte Canon aber nicht mit hinein gesetzt worden. Darauff hat Faustinus gebetten / Man wolte doch nicht nach Constantinopel/Alexandriam/vnd Antiochiam schicken/damit kein Zweytracht vnter den Kirchẽ erreget werden möchte: sondern man wolte es dißfals allein bey dem zeugnuß deß Röm. Bischoffs bewenden/vñ sich daran genügen lassen. Aber dieser Vorschlag / vnd Anwurff hat keine statt gehabt. Vnd sihet man also auch hierauß / daß die Röm. Päbste vnd jhre Legaten in denselben Zeitten jhre Sachen auff den Concilijs nur mit bittlichem suchen haben fürzubringen / vnd Bescheids darauff zuerwarten / aber mit nichten/sich einigen befehlens/ oder gebiettens anzumassen pflegen.

Antwort.

XII. Der Röm. bischoff wird auch võ den Africanischẽ Pabst / Ewer Heiligkeit / vnnd Beatissimus genennet.

I. Daß der Carthaginensische Ertzbischoff Aurelius ein Pabst/ vnd Ewer Heiligkeit von dem Alypio titulirt worden/ ist gewißlich ein Anzeig/ daß diese Bischöffe nicht seyen Caluinisch/sonder Catholisch gewesen/weil solche titul noch heutiges Tags bey den Catholischen im brauch / aber gar nicht bey den Caluinisten. Welches der Leser auch wölle im fürüber gehen mercken. Es erscheinet auch hierauß daß der Titul deß Pabsts vnd Ewer Heiligkeit nicht vbermessig / noch vnbillich / sonder rechtmessig / vnd von alters hero dem Römischen Bischoff gegeben worden sey: sintemahl dieselbe Africanische Patres selbst dem Röm. Bischoff / vnder allen Patriarchen die erste stell / vnd also ohne zweiffel auch diesen Titul / den sie dem Africanischen ErtzBischoff Aurelio ertheilt/gantz nicht werden geweigert haben: gestalten sie dann in jhrem Schreiben den Römischen Bischoff Bonifacium gleich anfangs Dominum Beatissimum, einen seeligsten Herrn (welchen Titul sie dem Carthaginensischen Bischoff nicht gegeben) in dem context aber zum öfftern sein Heiligkeit nennen.

XIII. Offendtliche Lug Molinæi auß den Actis Concilij Carthaginensis, vnd dessen Epistel an Bonifacium widerlegt.

II. Ist ein offendtliche Luge / daß der meynung oder guttachten deß Alypij in dem/ was die prouisional annemmung deß vorgewendten Canonis betraff / nicht seye im Concilio zu Carthago statt gegeben worden. Die Acta deß Concilij selbst / wie auch die von dem Molinæo allegirte Epistel desselben Concilij an Bonifacium, bezeugen das Widerspiel mit folgenden Worten. Quorum omnium de primo & tertio, id est, vt Romam liceat Episcopis prouocare, & vt Clericorum causæ apud suarum prouinciarum Episcopos finiantur, iam priore anno etiam litteris nostris ad eundem venerabilis memoriæ Zosimum Episcopum datis, insinuari curauimus, vt ea seruare sine vlla eius iniuria paulisper sinceremus,

mus, vsque ad inquisitionem statutorum Concilij Nicæni. Et nunc petimus à Tua sanctitate, vt quemadmodum ea apud Niceam à Patribus acta vel constituta sunt, sic ea à nobis facias custodiri, & ibi apud vos ista, quæ in Cõmonitorio attulerunt, facias exerceri, id est, si Episcopus accusatus fuerit &c. Item de presbyteris & Diaconibus &c. Hæc vtiq; ad aduentum verissimorum exemplariorum Nicæni Concilij inserta gestis sunt &c. Von dem ersten vnd dritten auß allen diesen Puncten/ das ist/ das den Bischoffen erlaubt sey nach Rom zu appelliren, vnd der Clericorum stritt/ bey den Bischoffen jhrer Prouintzen sollen geendet werden / haben wir schon durch die brieff deß vorigen Jars dem Bischoff Zosimo Ehrw. gedächtnuß/ zuwissen gemacht/ massen wir auff ein kleine Zeit geschehen lassen/ daß man sie/ ohne seinen Nachtheil halte/ biß auffs nachsuchen der statuten deß Nicænischen Concilij. Vnd begehren nun von deiner Heiligkeit/ daß/ wie diese ding von den Nicænischen Vättern gehandelt oder geordnet seind/ also wöllest verschaffen/ daß sie von vns gehalten/ vnd bey euch / was sie im Commonitorio, oder Anmahnung zettel gebracht haben/ im Werck vollzogen werde. Das ist. Wann ein Bischoff anklagt wird etc. Item, von den Priesteren vnnd Diaconen &c. Diese ding seind biß auff die Ankunfft der recht wahren Exemplaren deß Nicænischen Concilij in die Acta eingebracht worden/ etc. Vnd bald hernach. Quod, donec fiant hæc, quæ in Commonitorio supra dicto nobis allegata sunt de appellationibus Episcoporum ad Romanæ Ecclesiæ sacerdotem, & de Clericorum causis apud suarum prouinciarum Episcopos terminandis, nos vsque ad probationem seruaturos esse profitemur; & beatitudinem Tuam ad hoc nos adiuturam in Dei voluntate confidimus. Wir bekennen daß wir die jenige ding so in obbemeldtem Commonitorio allegirt seind / von den appellationen der Bischoffen zu dem Priester der Röm. Kirchen / vnd daß die Händel der Clericorum bey den Bischoffen jhrer Prouintzen geendet sollen werden/ halten wölle/ biß auff die probation oder beweiß. Biß hieher dise Patres. Wie hetten sie aber können außtrucklicher bekennen / daß sie die vorgewendte Canones biß auff derselben weitteres nachsuchen prouision weiß annemmen / als eben mit diesen hellen vnnd trucknen Worten? dann ob sie schon die 20 Canones deß Nicenischen Concilij nicht anderer gestalt haben den Actis einuerleibt / als wie sie solche beyhanden hatten / so haben sie doch auch nicht vnderlassen in gemeldte Acta einzutrucken vnd zuuermelden/ daß sie denen im Commonitorio vorgebrachten Canonibus sich erbotten so lang folg zulaissen / biß daß die deputirte mit den wahren Exemplaren deß Nicænischen Concilij ankommen werden/ wie die Wort Hæc vtique ad aduentum &c. bezeugen. Wie hüpsch sihet man auch / daß die Röm. Legaten in jhrem Commonitorio begehrt haben/ man solle die Priester jhre Strittigkeitten vor den Bischoffen jhrer Prouintz lassen außtragen / welches doch Molinæus

XIV. Die Wort gedachter Epistel.

XV. Die Patres gemeldtes Concilij haben die vorgewandte Canones angenommen biß auff weitteres nachforschen.

drobe

droben gelangnet! wird also an diesem Ort zumahl zweyer Lugen vberwiesen.

III. Ist auch nicht wahr/ daß der von dem Faustino in dem Commonitorio angezogene Canon, nicht seye in die Acta deß mehrerwehnten VI. Concilij zu Carthago hinein gesetzt worden. Besichtige der Leser dise Acta selbst/ so wird er im 3. §. Aurelius Episcopus. vnd 6. §. Nouatus Episcopus, auß dem gedachten Commonitorio zween Canones die Bischoffe vnd die Priester betreffend/ bald finden.

XVI. Der angezogene Canon von den Legaten/ ist in die Acta Cōcilij Carthag. eingesetzt worden.

IV. Ist auch nicht wahr/ das Faustinus so hoch gebetten/ man wolte doch nicht nach Constantinopel/ Alexandriam vnnd Antiochiam schicken; dann als Alypius sein gutachten zu solcher schickung gegeben/ sprach Faustinus §. 5. Ewer Heyligkeit wird der Röm. Kirchen nicht præiudiciern, es sey von disem Capitel oder von andern; dieweil vnser Brueder vnd mit-Bischoff Alypius jhm hat gefallen lassen zusagen/ wie das die Canones zweiffelig seyen. Sondern eben diß wöllet jhr euch würdigen/ zu dem Heiligen vnd Gottseligsten vnserm Pabst zuschreiben/ das er auch die wahre ergäntzte Canones außsuche/ vnd also mit Ewer Heyligkeit von allem/ was geordnet ist/ handlen könne. Ist aber genug/ das der seligste Bischoff der Statt Rom/ wie Ewer Heyligkeit bey sich selbst thut/ also auch er nachsuche/ damit kein Vneinigkeit vnder den Kirchen entstehe/ sonder jhr auß Brüderlicher Lieb/ auff sein widerschreiben/ besser berahtschlagen könnet/ welches das beste seye/ das mans halte. Darauff sagt Aurelius. Ja es seye auch nothwendig/ das jhre (der Africanischen Bischoffen) wenigkeit dem heiligen Brüder vnd mit Priester Bonifacio, durch Schreiben alles/ was sie handlen/ völlig zuwissen machen. Diß ist der verlauff/ wie die Acta außweisen. Darauß zusehen/ wie Faustinus zwar gesagt/ es wurde genug sein/ wann die Africanische Bischoffe noch zuuor/ ehe sie in Oriente deputierte schickten/ zum Pabst Bonifacio schreiben vnnd begehren theten/ er wolte noch besser den wahren Canonibus nachsuchen; hernach möchten sie weitter berahtschlagen/ was sie zuthun für das beste ansehen würde: das aber vil bittens vnnd bettens hierinn auff seyten der Römischen Abgesandten/ die schickung zu vnderlassen/ seye diß orths mit eingeloffen bescheinet sich gantz vnd gar nicht. Dann wo seind dise bittliche Wort? Wo ist das inständige ansuchen? Da sehen wir abermal/ was gestalt ein schädliche Spinne den Safft/ welchen sie auß den besten Kräutteren/ vnnd schönsten Blumen herauß gesogen/ könne in ein pur lautters Gifft verkehren. Wie offt hat in den vorgehenden Büchern Molinæus die Römische Bischöffe angeklagt/ vnnd bezüchtiget/ sie seyen hochtragene stoltze Leuth/ vnd gegen jederman vbermütig/ in massen sonderlich lib. 5. cap. 1. von dem Iulio zusehen; jetz da jhre Gesandten gute

XVII. Lugen Molinæi, als betten die Röm. Legaten im Carthag. Concilio sehr gebetten/ man wolte doch nit in Oriente schicken/ die Canones zuerforschen.

Molinæus saugt als wie ein Spin allenthalben das Gifft herauß wider die Römische Bischöffe.

Wort von sich geben / ist es jhm auch vnrecht / vnd deutet es Molinæus fälschlich dahin/ als wann dieselbe dazumal auff den Concilijs allein zu bitten gepflegt/ vnd sonsten kein authoritet gehabt hetten.

Molinæus.

Mol. f. 411. 412.

Disem nach seind dem obgemelten genommenen Schluß zu folge/ etliche deputierte an die Bischöffe in Orient/ zu abholung der Original Exemplaren deß Nicænischen Concilij abgeschickt worden, vnd bey wehrender jhrer Reyse starb Bonifacius Bischoff zu Rom/ welchem Cœlestinus succedirete. Als nun gedachte deputirete die befohlene Reyse verrichtet/ vnd die Originalia, warumb sie abgeschickt waren/ zu jhrer widerkunfft mit gebracht/ da hat sich obgedachtes Concilium widerumb zu Carthago versamblet/ vnd die angekommene Originalia besichtiget. Aber von dem jenigen/ was Faustinus vorgeben hatte/ ist nichts darinn zufinden gewesen; Also daß der Röm. Bischoff mit seinen faulen Fischen gantz kahl vnd stinckend bestanden. Warauff dann das Concilium an Cœlestinum Bischoffen zu Rom dises jnhalts geschriben. Nechst vnserm gebürenden grueß/ bitten wir gantz embsig/ jhr wöllet hinfüro den jenigen/ so etwa von hinnen kommen / nicht so leichtlich Gehör geben; noch die jenigen/ so wir excommunicert haben/ zur Communion auffnemmen. In massen dann Ewer Ehrwürden leichtlich wirdt spüren können/ das solches vom Concilio zu Nicæa verbotten sey. Dann hat dasselbe Concilium solches Verbott den vnter Clericis vnd den Layen gethan/ wie vil mehr ist desselben meynung gewesen / daß es mit den Bischöffen auch also gehalten werden solle/ damit dieselbe also/ wann sie von der Communion suspendiret worden seynd / von Ewer Heyligkeit mit stracks vnd zur Vngebür widerumb zur Communion verstattet werden. Es wölle auch Ewer Heyligkeit den vngeburlichen vnderschleiff der Priester vnd vnter Clericorum abstellen / sintemal diß der Africanischen Kirch durch keine verordnung der Vätter entzogen worden. Vnd die Decreta von Nicæa haben so wol die Clericos deß nidern Stands/ als auch die Bischöffe jhren Metropolitanis vnderworffen. Dann sie haben dise gantz vorsichtige/ vnnd sehr billiche versehung gethan/ das eine jede sach an denen orten/ da der Streit darüber entstanden/ erörtert werden soll / der gewissen zuuersicht/ daß es keiner Prouintz an der Gnade deß H Geists gebrechen werde/ vermittelst welcher die Priester Christi/ was rechtlicher billichkeit gemeß/ vernünfftigklich ergründen/ vnd beständig in acht nemmen mögen. In sonderlicher betrachtung/ das einem jeden vergönnet ist/ wann er sich durch das Vrtheil seiner Richter beschweret erachtet, das er an das Concilium seiner Prouintz/ oder auch an ein allgemeines Concilium appellieren möge. Es were dann/ das einer vermeinen möchte/ GOtt der Herr werde zwar etwa einem vnder vns inßbesunder die Gnad ertheilen/ daß er eine sach rechtmessiger weiß ergründen möge/ aber einem gantzen hauffen in einem Concilio versambleten Bischöffen werde er dieselbe versagen wöllen: oder wie kan das Vrtheil/ so jenseyt deß Meers gesprochen wird / gültig vnnd kräfftig seyn/ sintemal man ja daselbst der nothwendigen Zeugen/ wegen Blödigkeit deß Geschlechts/ oder auch deß Alters/ oder sonst viler anderer vorfallender verhinderungen halber nicht zur stelle mächtig sein kan: Dann das von Ewrer Heyligkeit seitten etliche Leuth anhero abgeordnet werden solten/ solches finden wir nicht/ daß es von einigem Synodo der Vätter/ also verordnet worden wäre/ vnnd was jhr vns vor disem bey Faustino vnserm

Mitbischoff

Mitbischoff zugeschickt/ als were es ein stuck deß Concilij Nicæni, dasselbe haben wir in den recht warhafftigen Exemplaren der Conciliorum, so vns von dem H. Cyrillo, vnserm Mitgesellen Bischoffen der Kirch zu Alexandria/ vnnd von dem Ehrwürdigen Attico Bischoffen zu Constantinopel vbergesandt worden/ die wir auch dem Bonifacio ewerm Vorfahren Ehrwürdiger gedächtnuß/ bey Innocentio Priestern/ vnd Marcello Subdiacono zugefertiget/ nicht befinden können. Sehet euch auch vor/ das jhr nicht stracks ewere Clericos zu vollstreckung dessen/ was nur jemand etwa von euch begehrt haben mag/ zu vns schicket/ damit es nicht das ansehen habe/ als wolten wir die Rauchdunst der Hoffart in die Kirch Christi/ welche den jenigen/ so Gott zusehen begehren/ das Liecht der Einfalt/ vnnd die Klarheit der Demuth fürträgt/ einführen.

Antwort.

Zu besserer verständnuß diser sachen/ ist ein mehrerer bericht vnd erklärung vonnöhten; in bedencken daß die Acta dises 6. Carthaginensischen Concilij nicht gantz; wie Baronius Anno Christi 419. n. 70. recht gemerckt hat. Diser strit hat vnder dem Pabst Zosimo angefangen; welcher erstlich Gesandten in Africam abgefertiget. Nach jhme hat sein Nachkommer Bonifacius das Werck eben durch die vorige Legaten fortgesetzt. Dessen Hauptspan in zweyen fragen bestehet.

Fragstuck/ darauff zuantworten.

1. Ob diß falsche Canones seyen/ welche die Legaten Zosimi vorgebracht; vnd ob deßwegen Zosimus vnd seine Gesandten seyen für Betrieger/ vnd Lugner zuhalten/ oder nicht?

2. Ob die Africanische Patres in vilermeltem Carthaginensischen Concilio durchauß vnd gäntzlich/ alle appellation gen Rom widersprochen/ oder ob sie nur ein moderation vnd mässigung solcher appellation, vnd worinn/ begehret haben?

Auß diser zweyen Puncten erledigung/ wirdt die vorgeworffene Epistel der Africaner/ nach dem besten beantwortet/ vnnd der Leser mit Händen deß Molinæi betrieglichkeit greiffen/ beuorab da er liset/ was Bellarminus lib. 2. de Rom. Pont. c. 25. vnd Baronius an erst angeregtem orth geschriben.

XVIII. Kan von Molinæo nit erwisen werden/ daß die allegirte Canones von deß Zosimi Legaten falsch gewesen.

Die angezogene Canones betreffend/ kan weder Zosimus, noch seine Abgesandte/ mit fueg eines falsches oder betrugs bezichtiget/ noch auch das diß falsche Canones gewest/ erwisen werden. Dann schon oben dargethan/ daß die Nicænische Canones nicht alle vnder dem begriff der 20. Canonum, wie sie den Africanern auß Orient vberschickt worden/ seyen eingeschlossen/ sonder ausser derselben/ noch viel andere gewesen/ (wie ich im vorgehenden §. vermeldet) die durch die Arianer Gottloser weiß seind vertuscht worden/ warzu der abgang der Truckerey/ dazumal

nicht wenig geholffen: weil der geschribenen Exemplaren wenig; deßhalben desto leichter war/ solche ab dem Weeg zuraumen. Hat derowegen wol sein können/ das eben dise von deß Zosimi Legaten allegirte Canones, auch in derselben außgemusterten zahl mit geloffen vnnd zu grund gangen: ist auch dem Molinæo vnmöglich/ ein wideriges darzuthun vnd zuprobiern. Gesetzt aber das dise Canones seyen niemalen/ mit so vil Worten/ in dem Nicænischen Concilio gestanden/ so waren sie doch darinnen implicitè, vnnd in krafft deß 6. Canonis begriffen/ der die alte Kirchenbräuch vnd Gewonheiten zuhalten befihlet/ vnder welchen auch diser gewesen/ das die appellation zum Apostolischen Stuel gen Rom niemand gewehrt/ oder abgestrickt worden. Neben disem so seind die vilermelte Canones außtrucklich/ vnd mit allen jhren Syllaben, im Sardicensischen Concilio gelesen worden: Welches Concilium, wie ich droben dargethan/ ein Appendix vnd anhang deß Nicænischen Concilij gewesen; vnd also beyde für ein einziges Concilium gehalten worden; haben derhalben in solchem verstand mit warheit/ vnd billich/ auch Nicænische Canones können genennet werdẽ; in sonderer erwegung/ das auch in dem Römischen Codice, vnd andern Exemplaren/ diser zweyen Conciliorum Canones (nemblich deß Nicænischen vnd deß Sardicensischen) dergestalt zusamen gesetzt/ vnd vereiniget befunden worden/ das man sie für einerley geachtet. Dahero weil diß den Africanischen Bischoffen gantz nicht wissend/ sonder allein die mehrbenannte 20 Canones bekant waren/ haben sie in der vom Molinæo angeregten Epistel/ ohne Betrug vnd wolmeinend/ geschriben/ sie haben solche Canones in keiner verordnung der Vätter gefunden; sintemal sie das Concilium Nicænum nicht gantz beyhanden hatten/ wie auß der 110. Epistel deß H. Augustini befindlich gemacht wird/ allda er bekennet/ im Concilio Nicæno seye verbotten/ das nicht zween Bischöff zugleich in einem eintzigen Stuel sitzen sollen/ dauon er aber kein wissenschafft gehabt; vnd darumb seye jhm layd/ das er sich darwider vergriffen. Da sehen wir klar/ das es disen guten Bischöffen an völliger erkandtnuß dises Concilij ermangelt/ wie sie dann auch von dem wahren Sardicensischen Concilio kein rechte Wissenschafft gehabt haben. In massen auß erstgedachtem H. Augustino erscheinet/ welcher lib. 3. contra Cresconium c. 34. kein anders Sardicensisches Concilium, als das falsche neben Conciliabulum etlicher Orientalischer/ vnd fast lautter Arianischer Bischöffen/ erkennet. Warauß gar recht vnd wol geschlossen wird/ das weder Zosimus, vnd seine Gesandten/ noch auch Iulius in der Epistel an die Orientalischen/ noch Innocentius an Victricium, noch Leo in dem

XIX. Vilermeldte Canones werden außtrucklich im Sardicensischen Concilio gelesen/ welches ein Appendix deß Nicænischen.

XX. Die Africanische Patres, weil jhnen alle Canones deß Concilij Niceni nicht zu handen kommen/ haben wolmeynend wider die allegirte Canones protestiren können/ sie seyen

25. Send-

25. Sendschreiben an Theodosium, in allegierung diser Canonum vnder dem Namen deß Nicænischen Concilij, einige Betriegerey oder Falschheit können rechtmessig bezichtiget/ oder vberwisen werden; dann wie man das Constantinopolitanische Symbolum noch diser zeit auch die Nicænische Glaubens Bekanntnuß heisset/ weil es ein erklärung derselben ist; also hat man dazumal in Occident/ ohne Falsch vnd Betrug/ die Canones deß Sardicensischen Concilij, vnder die Canones deß Nicænischen/ eben vmb dergleichen vrsach willen/ gerechnet.

in keiner Ordination der Vätter zufinden

XXI. Die Sardicensische Canones seind vnder die Nicænische gerechnet worden.

Daß aber die Africanische Patres nur ein Mässigung vnd nicht ein völlige Abstellung der Appellationen begehrt haben / bezeuget dieser obangezogene Carthaginensische Sendbrieff/ welcher also lautet: Impendio deprecamur, vt deinceps ad vestras aures hinc venientes non *facilius* admittatis. Wir bitten gar hoch/ auff daß ihr hinfüro die jenigen/ so von hinnen kommen / zu eweren Ohren nicht so leichtlich zulasset. Vnd bald hernach. Né vel festinato, vel præproperè, vel indebitè videantur communioni restitui. Auff daß es nicht das ansehen habe / als werden sie schnell / fürteilend/ oder vngebührlich zu der Communion wider gelassen. Mit welchen Worten/ wie weltkündig / sie dem Röm. Bischoff das appellations Gericht nicht gäntzlich absprechen / sonder bitten allein / man wölle zu Rom hierinn bescheidenlicher/ vnd mit reifferem Bedacht verfahren / vnd weder zu geschwind einem jeden daher geloffenem Clerico so von der Gemeind ist abgesöndert / vnd außgeschlossen / widerumb bey derselben einsetzen / noch denen gar zu mildren einkommenen Berichten / welche von dergleichen Leuthen beschehen / ohne vor eingenommene gründtliche Beschaffenheit der Sachen/ glauben ertheilen. Gleich wie / wann ein Mutter ihrem Kind sagt: Es solle nicht gar zu fast lauffen/ vnd sich im Essen nicht vbereilen / durch ein solche weiß zureden / das Gehen / vnd das Essen dem Kind nicht simpliciter vnd lediglich / sonder allein das gar zuschnell gehen / vnd das gar zu hitzige essen vndersagt wird.

XXII. Die Patres Africani haben nicht begehret ein völlige Abstellung der appellation, sondern nur ein Mässigung derselben.

Vnd ist auch in acht zunemmen / daß die Africanische Bischöffe mit demütigen Bitten ihr begehren dem Röm. Bischoff eröffnet / in dem sie sagen/ Domine frater. præfato itaque debitæ salutationis officio, impendio deprecamur, vt deinceps &c. Herr Bruder. Vnser gebührende Gruß-Verrichtung seye derhalben zuvor; wir bitten gar hoch etc. welche Bischoff gewißlich so hoch nicht wurden gebetten haben/ wann sie darfür gehalten hetten/ der Römische Bischoff seye keines wegs ihr Oberer/ noch auch einigerley weiß berechtiget / solche außländische appellanten anzuhören / oder ihnen den Africanern etwas zubefehlen. Sie beziehen sich auch alßbaldt

XXIII. Demütiges begehren der Africaner an den Römischen Bischoff/ als zu einem Oberen.

auff das Nicænische Concilium sprechend: Quia hoc etiam Niceno Concilio definitum facilè aduertet venerabilitas Tua. Nam si de inferioribus Clericis vel Laicis videtur ibi præcaueri, quantò magis hoc de Episcopis voluit obseruari, ne in sua prouincia à communione suspensi, *à Tua sanctitate, vel festinatò, vel præproperè, vel indebitè videantur communioni restitui.* Das ist: Dann auch dein Ehrwürdigkeit bald finden wird/ daß solches im Nicænischen Concilio beschlossen sey; sintemal so daselbsten von den Vnder Clericis, oder Leyen/ wie es sich ansehen laßt/ Fürsehung geschehen/ wie viel mehr hat es haben wöllen/ daß solches auch wegen der Bischöffen gehalten werde/ nemblich daß dieselbige/ wann sie in jhrer Prouintz von der Communion gesöndert/ nicht sollen von deiner Heiligkeit allzugeschwind/ oder fürbrechend/ oder vngebührlich zu der Communion oder Gemeind wider eingesetzt werden. In welchen Worten nichts dem Römischen Stul nachtheiliges begriffen. Dann so das Nicænische Concilium vernünfftig vnd wol hat verordnet/ daß den geringeren Geistlichen/ welche auß frembden Orten hergeloffen kommen/ nicht solle zu Rom wider jhrer eigenen Prouintzen Vrtheil/ füreilend vnd gar zuschnell/ ohne vorhergangene gnugsame information, vnd Kundtschafft/ Gehör gegeben/ vñ der Zutritt zur Commun (dañ diß verstehe ich durch die Communion) ertheilet werden; so hat ja solches Conciliũ für vil billicher ermessen/ daß solches auch mit Anhörung der Bischoffen nit solle (verstehe zu schnell vnd füreilend) beschehen; weil die Bischöffe höherer Würden/ vnd der Schad/ so auß dieser Füreilung vnd Vnbehutsambkeit kommen möchte/ bey den Bischoffen viel grösser/ als bey den gemeinen Clericis ist. Daß aber die appellation dadurch gantz verbotten vnd auffgehebt sey/ wird hierauß im wenigsten nicht bewiesen.

XXIV. Ist billich/ daß man nit allein den Clericis, vnd ringeren appellanten nicht zubald Gehör gebe/ sondern vielmehr den Bischoffen.

Nach dieser beschehenen/ wolgegründten Erklärung der obgemeldten zweyen Fragen/ ist auff die angezogene Epistel vnschwär zuantwortẽ.

Dann 1. durch die Wörtlin/ Nicht so leichtlich/ nicht schnell/ nicht füreilend wird aller zweiffel hinweg genommen; sintemal durch dieselbe die appellation an jhr selbst gar nicht/ sonder allein der modus vnd die weiß derselben/ so etwan wider die Gebür eingeschlichen/ getadelt/ vnd widersprochen wird.

XXV. Nicht die substanz der appellation, sondern nur der modus ist widersprochen.

2. Eben diese Meynung hat es auch mit den Decretis deß Nicænischen Concilij, vnd gebürlichem Vnterschleiff der Priester ꝛc. daruon die Epistel Erwehnung thut.

3. Wir laugnen nit/ daß die Bischöffe den Metropolitanis vnderworffen/ vñ die stritt in denẽ Prouintzen/ da sie entstanden/ sollen anfangs erörtert werden: folgt aber hierauß mit nichten/ daß darumb alle appellation zum höhern Richter abgeschnitten vnd verbotten sey. Kein Rechtgelehrter

XXVI. Den Bischoffẽ wird die appellation zum hö-

gelehrter ist so vnerfahren/der nicht wisse/was zwischen der prima instantia, oder ersten instanz rechtens/vnd zwischen der appellation für ein Vnderscheid seye; diese Geschicht allein zu dem Oberrichter; jene aber hat bey dem Vnterrichter statt.

heren Richter nit versagt/ob wol sie den Metropolitanis vnderworffen.

4. Irret nichts/ was von der Gnade deß H. Geists angeregt wird. Dann ob schon nicht zuzweifflen/der H. Geist thüe einem jeden Richter insonderheit durch sein Gnad gnugsamen Beystand/auff daß er ein gerechtes Vrtheil sprechen vnd fellen möge/so nimbt doch nicht ein jeder Richter dieselbe Gnad/wie sich gebüret/an. Wann auch diß argument von der Gnad deß H. Geists gelten sole / wurde letstlich alle appellation auffgehebt; vnd jrreten alle die jenige / welche von einem Parlament zum König/von einem Hoffgericht eines Reichsfürsten/zum Cammergericht zu Speyr/oder Röm. Keyser appellieren. Dann wo stehet geschrieben/ daß der H. Geist keinem Gericht beystandig seyn wölle/als allein dem Gericht/ deß Königs / oder deß Keysers? Vber diß kan auch geschehen / daß der Vnterrichter gar recht vnd wol geurtheilet/ weil aber die Menschen offtermahl eintweders auß jhrer eigenen Boßheit / oder Hartsinnigkeit / oder auß einer andern Vrsach / damit nicht können befriediget / vnd zu Ruhe gebracht werden / es sey dann sach / daß sie auch noch von einem höhern Richter den sentenz empfangen / ist das appellation Recht mit gar gutter Vernunfft zu endlicher Abschidung / vnd Vollendung der Strittigkeiten für nothwendig erachtet worden; in welchem auch deß Vnderrichters sentenz kan bestetiget werden.

Nichtswerthiger Discurs Molinæi, darauß folget daß alle appellation solte auffgehebt werden.

5. Bekennen diese Carthaginensische Patres selbst / es seye einem jeden vergonnet / von seinem Prouincial Concilio an ein allgemeines Concilium zu appellieren. So bekennen sie dann auch / diese Regul (nemblich daß der Stritt an denen Orten/ da er entstanden / müsse erörtert werden) habe noch jhr exception vnd Außnam/ vnd zwar ohne allen Nachtheil deß H. Geists; ohneracht/ derselbige dem Prouincial Concilio, jhrer gleichmessigen Bekanntnuß nach / sein Gnad auch nicht zuuersagen pflegt; auch in den Decretis deß Nicænischen Concilij kein Wörtlin/ von diesem appellations Gewalt zu einem General Concilio, zufinden ist. Es verstehet sich aber für sich selbst / daß keinem Vnderthanen der Zutritt zu seiner höhern Oberkeit solle gesperrt/ oder verwehrt seyn. Weil dann der Röm. Bischoff ein allgemeiner Hirt der Christenheit ist; bleibt auch billich der Weg zu dem Apostolischen Stul / meniglich offen / vnd vngehindert.

XXVII. Die Carthaginensische Patres selbs bekennen/ es seye einem jeden vergonnet von seinem Prouincial Cōcilio an ein allgemeines Concilium zuappellieren.

6. Ist nicht ohne / daß es mit den Zeugen vnd probationen, wegen

XXVIII. Beschwärnussen der appellation machen dieselbe nit vngültig.

gen deß weit entlegenen Orts/wie Rom ist/in dergleichen appellationen, etwelche Beschwernussen abgibt; diese aber befindet sich eben so wol auch bey der appellation zu den Allgemeinen Concilijs, welche zu zeitten an noch weitter gelegenen Orten gehalten werden; wann dann auß dieser Vrsach die appellation zu solchem Concilio nit ist auffgehoben worden/ behalt sie auch jhre Gültigkeit nach Rom. Was einer nicht kan durch sich selbst bezeugen / das kan er durch seinen Gewalthaber / vnd offentliche Instrument, auch in die ferne beglaubt machen.

XXIX. Die Patres Africani haben in vielen Sachen anderst iudiciret, weil sie die Canones Concilij Sardicensis nit gehabt.

7. Daß aber diese Patres schreiben / sie finden in keinem Synodo der Vätter solche Verordnung/daß der Röm. Bischoff Gesandten in andere Prouinzen zu Erörterung der Strittigkeiten schicken möge/ist dahero entsprungen / dieweil sie auß angezeigten Vrsachen / von dem wahren Sardicensischen Concilio, darinnen der sibende Canon solche Verordnungen in sich helt / gar kein Wissenschafft / von dem Nicænischen aber nicht alle Canones gehabt haben; derer nicht wenig von den Arrianern seind vertuscht vnd vnderschlagen worden. Deßwegen dann auch die damals auß Africa in Orient abgefertigte Gesandten mehr nicht/als zweynzig Nicænische Canones zuruck gebracht; da wir doch erwiesen / daß derselben anfangs viel ein grössere Anzahl gewesen seye.

Angeborne Widersetzigkeit der Africaner.

8. Mit der Volstreckung der Vrtheil/so die Röm. Bischöff durch jhre Legaten liessen fürnemmen / darwider diese Africanische Patres geklagt hatte es diese Beschaffenheit. Demnach die Africaner / auß angeborner Widersetzigkeit / sich auch im Geistlichen gar schwerlich regieren liessen (wie das Exempel der Donatisten / vnd der Circumcellionum, in den Büchern deß H. Augustini, gnugsamb an Tag gibt) hat man dieselben in strittigen Sachen/ durch kein gefelten Sentenz, auch deß Römischen Bischoffs / zum Gehorsam vnd Ruhe / ohne die Beyhilff deß weltlichen Arms / leichtlich bringen mögen: deßwegen vnderweilen der Röm. Bischoff getrungen worden/ seine Legaten dahin abzuordnen/welche mit zuthun Keyserl: Gewalts/die execution vnd volziehung solcher Vrtheil/ verrichten solten. Dieser proceß ware den Africanischen Bischoffen mißfellig/ nicht darumb/ daß sie vermeynten / als seye der Röm. Bischoff gar nicht befuegt/ seine Legaten zuschicken; sonder daß sie vermeynten/ es gezimme sich nicht / mit solchem weltlichem Gewalt die geistliche Vrtheil zu exequiren, vnd zum werck zurichten. Dann diß habe ein ansehen eines Fumosi typhi sæculi, das ist / einer weltlichen dunstigen Hoffart / mit welcher die Kirch Christi nichts soll zuschaffen haben. Nun wäre der Römische Bischoff dieser procedur viel lieber vberhebt gewesen/wanns nicht

XXX. Daher die Röm. Bi-

die

die gröste Notturfft/zu Erhaltung der Kirchen disciplin, vnnd Einigkeit/ erhaischet hette. Dann für so harte Köpff / gehört ein harter Schlegel/ sonst ist kein Fried zuhoffen; wie dann auch so wol die Caluinisten / als Lutheraner/ dem jenigen/ welcher in jhren Geistlichen Kirchensachen sich starrig vnd widerspennig erzeigt/ mit dem brachio sæculari, vnd weltlichen Gewalt gar bald auff der Hauben seind; welches sie auch vnderlassen solten, da es in der Kirch Christi vnzulässig/vnd billich für ein Hoffart zurechnen wäre.

schoffe jhre geistliche Vrtheil mit weltlichem Gewalt haben exequiren müssen.

Auß diesem allem ist klar/ daß diese angeregte Epistel der authoritet deß Röm. Bischoffs gantz keinen schaden bringe/ noch die appellation gen Rom lediglich / vnd durchauß widerspreche / sonder allein die Mässigung begehre. Ist also Molinæus, vnd nicht der Röm. Bischoff mit seinen faulen Fischen kahl vnd stinckend bestanden.

Das VII. Capitel.

Weitters Examen der obgedachten Epistel der Vätter deß sechsten Africanischen Concilij, an Cælestinum Bischoffen zu Rom.

IN diesem Capitel disputirt Molinæus mit vielem vnnd langem Geschwätz wider acht obseruationes deß Perronij: widerholet auch gar verdrüssig / was schon widerlegt ist; bringt ferners Sachen bey/daruon hernach wider an seinem eigenen Ort gehandelt werden muß; weil ich derhalben / auß mangel deß Perronischen Buchs / nit wissen kan / wie die relation deß Molinæi beschaffen / will ich das ienig/ was Perronium absönderlich betrifft / beyseits setzen / vnd die offenbare Vnwarheitten deß Molinæi, in der Hauptsach selbst nacheinander auß diesem Capitel herauß ziehen / vnd erzehlen.

Molinæi geschwetz wider die Obseruationes Perronij.

1. Ist nicht wahr / daß die Epistel deß Keysers Valentiniani an Theodosium II. darinnen er ein Concilium in Italia zuhalten begehrt/ seye vnrechtmessig / vnd durch schmeichlerische Arglistigkeit deß Römischē Bischoffs / außgewürckt worden; so Molinæus keines wegs beweisen kan. Daruon hernach weitters.

fol. 414. I. Lug Molinæi wider die Epistel deß Keysers Valentiniani.

2. Ist nicht wahr / daß in dem Edict deß Keysers Martiani (in welchem er deß Keysers Theodosij, wider den Flauianum Constantinopolitanischen Bischoff ergangenen sentenz cassirt vnd auffgehebt / wie bey dem Baronio A. C 452. n. 47. zusehen) für die appellation an den

Bischoff zu Rom gantz nichts zufinden sey. Molinæus sagt zwar/ Marcianus rede also: Der Synodus Chalcedonensis gibt mit authoritet deß allerseeligsten Bischoffs der Statt Rom / die an Herrligkeit ewig ist/ dem Flauiano das Lob seines hingebrachten lebens/ vnd den Preiß eines rühmlichen todts. Vñ setzt hinzu. Da stehet ja kein wort von einziger appellation; Aber Molinæus handelt vnerbarlich. Dann die Wort Marciani lauten wie folgt. Meritis eius (*Flauiani*) Diuinitas præstitit, vt Venerabilis Synodus innumerabilium penè sacerdotum Chalcedone conueniret; quæ dudum fidem diligenter inquirit, authoritate beatissimi Leonis Episcopi æternæ Vrbis Romæ, & religionis fundamenta constituit sanctæ Ciuitati, & Flauiano palmam mortis tribuit gloriosæ. Den verdiensten deß Flauiani hat die Göttlichkeit gegeben/ daß zu Chalcedone ein versamblung schier vnzahlbarer Bischoffen zusamen kommen/ welche schon lang dem Glauben fleissig nachforschet/ vermittelst der auctoritet deß seligsten Leonis Bischoffs der ewigen Statt Rom/ vnnd Religions fundament setzet der heiligen Statt/ vnd dem Flauiano den Preiß gibt eines glorwürdigen Todts. Da sihet der Leser/ welcher gestalt der Keyser Marcianus sagt/ das Chalcedonensische Concilium habe durch die authoritet, oder Gwalt/ vnd genehmhabung deß Röm: Bischoffs/ die Glaubens sachen tractiert vnd Religions Fundamenta gesetzt/ das ist/ es habe den Irthumb deß Ertzketzers Eutychetis auff die Waag gelegt/ erörteret/ vnd verdammet/ die wahre Christliche Lehr aber wider besagte Ketzerey bestättiget vnd erkläret (dann diß waren die Tractaten vnd handlungen dises Concilij) mit welchen Worten Marcianus nicht nur blößlich sagt (wie Molinæus vnwarhafft fürgibt) der Synodus Chalcedonensis gibt dem Flauiano durch die authoritet deß Römischen Bischoffs/ den Preiß eines rhümlichen Todts/ sonder er bekennet auch/ daß der gemelte Synodus, krafft besagter authoritet, von dem Römischen Bischoff/ die Glaubens vnd Religions sachen/ wider den Ertzketzer Eutychen, entscheiden/ dessen verdammung ins werck gericht/ den Alexandrinischen Bischoff Dioscorum, als deß Constantinopolitanischen Bischoffs Flauiani Mörder/ vnd Todtschläger/ seiner Wür den entsetzt; welches solche sachen seynd/ darauß mit guter folg deß Röm. Bischoffs Oberhochheit vnd Bottmessigkeit/ in allerhand geistlichen sachen/ so weit kan erwisen werden/ das auch der allgemeinen Concilien (wie diß Chalcedonensische eines ware) auctoritet, Macht vnd Gwalt/ daran gebunden seye/ vnd daruon die Gültigkeit/ als von dem allgemeinen Haupt der Kirchen empfangen müsse; in massen die Patres desselben Concilij in jhrer Synodalischen Epistel an den heiligen Pabst Leonem, jhne selbs das Haupt genennet/ in dem sie geschriben. Quibus (Patribus Concilij Chalcedonensis) tu quidem sicut membris

II. Betrug Molinæi, in dem er die Wort deß Keysers Marciani verkehrt.

III. Keyser Marcianus bezeugt das Chalcedonens. Concilium habe krafft der authoritet deß Röm. Bischoffs die Religions sachẽ/ wider Eutychen, entschiden.

Deß Röm. Bischoffs grosse hochheit/ vnd Bottmessigkeit.

CAPVT præeras, in his, qui tuum tenebant ordinem, &c. Denen (das iſt / den Patribus diſes Calcedonenſiſchen Concilij) du zwar / als das Haupt den Glidern / biſt vorgeſtanden / in denen / ſo deine ſtell vertretten; das iſt / in deinen Legaten. Hat nun der Römiſche Biſchoff / nach deß Keyſers Marciani meinung / ſolchen hochen Gewalt in der Kirchen gehabt / das auch ein gantzes allgemeines Concilium daruon authoritet empfangen müſſen / vnd / ohne deſſelben approbation vnd gutheiſſen / nichts beſtändiges vnd vnfehlbarliches ſchlieſſen können / ſo ſeind auch / nach diſes Keyſers meynung / die appellationes (beuorab der Biſchoffen) gen Rom vnuerwehrt geweſen weil ſolche appellationes auch an ein General Concilium, deſſen Haupt der Römiſche Biſchoff war / haben geſchehen können. Iſt alſo ein Vnwarheit / das in diſem Edict deß Marciani von der appellation gantz kein erwehnung geſchehen ſey. Dann ob ſchon mit außtrucklichen Worten die appellation nicht benambſet worden / ſo wird ſie doch virtute, vnd dem jnhalt nach / in dem begriffen / das Marcianus ſagt / das Concilium habe mit auctoritet deß Röm. Biſchoffs Religions fundamenta geſetzt / vnd Glaubens ſachen erforſchet. Weil derohalben der jenige / ſo den oberſten Gwalt hat in Religions ſachen zurichten / denſelben auch hat in andern geiſtlichen Strittigkeiten, folgt das er jhn auch in appellations ſachen habe; welches Molinæus wol geſehen / deßwegen er diſe / jhme gar nicht einträgliche Wort / betrieglich außgelaſſen / vnnd den Text deß Marciani ſchändlich geſtümlet vnd verfälſchet hat.

IV. Die appellationes der Biſchöffe nach Rom ſeind / nach meinung Keyſers Marciani, gar recht / vñ gültig geweſen.

3. Sagt Molinæus, daß die Catholiſche die Tomos der Griechiſchen Conciliorum auß deß Pabſts Bibliotheck erſt newlich nach jhrem eigenen gutduncken außſtaffieret haben; alſo das in denſelben Tomis anders nichts / als nur ein hauffen zuſamen geſcharzeten falſchen vñ vngereimbten dings zufinden. Welches ein offentliche Vnwarheit / die vom Molinæo ſelbs vber wenig Zeit hernach widerſprochen wird / wann er ſagt / an der auffrichtigkeit der Canonum deß Mileuitaniſchen / Carthaginenſiſchen / vnd Chalcedonenſiſchen Concilij könne keines wegs gezweiffelt werden. Iſt jhm nun alſo / wie kan wahr ſeyn / das in den Griechiſchen Tomis Conciliorum anders NICHTS / als falſche vñ vngereimbte ding ſeind? Sintemal diſe jetzgenannte Canones auch in den bemelten Griechiſchen Tomis zufinden. Schlagt alſo die Luge ſich ſelbs auff das Maul. So iſt auch nit wahr / das diſe Tomi Conciliorum anderſt / als ſie an jhm ſelbs waren / ſeyen außgeſtaffiert / vnd nach eigenem gutduncken etwas darzu / oder daruon gethan worden / wie Molinæus ſchmählich andeutet; der für ein Läſterer zuhalten / ſo lang er diß nicht probiert.

Fol. 414.

V. Offentliche Lug vñ vnwarheit Molinæi, die er doch ſelbs widerſpricht

4. Ein gleichmessige Lästerung ist/ wann er sagt: Es seye vmb beyderley Exemplaria der Conciliorum, Griechische vnd Lateinische/ auff einerley weise beschaffen/ daß so wol jene / als dise vngereimbt/ falsch vnd erdacht seynd/ꝛc. Wo ist die Prob? Beydes / also in gemein daruon zureden / ist nit wahr. Dann ob schon in particulari, etwa in einem / vnd anderm orth / etwas zweiffels kan regig gemacht/ auch discrepanzen vnnd mißhelligkeiten gefunden werden so kan man doch mit warheit nit sagen/ das diß in allen Concilijs geschehe / vnd derhalben gemeinklich alle falsch vnnd erdacht seyen: wie dann auch eben dise angeregte discrepanzen mehrtheils nur von schlechten dingen/ die Hauptsächlich keinem theil den geringsten nachtheil bringen. Ist also dißfals weder partheyische enderung / noch einige falschheit/ wie Molinæus dichtet/ Catholischer seits/ mit eingeloffen. Da er mit namen die Orth/ vnd special fälschungen nennen wirdt/ soll jhm darauff ordenlich geantwortet werden.

Lästerung Molinæi, es seyen alle Exemplaria Conciliorũ Griechische/ vnd Lateinische verfälscht.

Fol. 415.

VI.

Verwirfft auch vnuerschämbter weiß die Epistel Theodoreti an Leonem, vñ die appellation Flauiani.

5. Sagt Molinæus. Eben also ist es mit der Epistel deß Theodoreti an Leonem, vnd mit der appellation deß Flauiani, daruon Peronius im 25. vnd 52. Capitel meldung thut/ beschaffen. Welches ein doppelte Luge/ wie ich hernach im 20. Capitel erweisen wirde. Wie dañ auch von deß Apiarij appellation gen Rom/ im vorgehenden 6. Capitel/ vber das 410. Blatt deß Molinæi gehandelt worden: worauß der Gegentheil gantz keinen behueff hat; dann so die Africanische Bischöffe vermeint hetten/ sie seyen dem Röm. Bischoff das appellations Gericht/ in deß Apiarij stritt/ gantz vnd gar keines wegs zugestatten schuldig/ wurden sie dem erstgedachten Röm. Bischoff / weder vmb jhre gepflogene handlungen/ noch vmb deß Apiarij eigene bekantnuß / so fleissig rechenschafft gegeben haben / wie zusehen bey dem Baronio Anno Christi 419 n.72. & seqq.

Fol. 415.

VIII.

Die Patres Concilij Mileuitani haben dẽ Pabst Innocentiũ für einen Richter in deß Cælestij controuers erkennet.

6. Ist nicht wahr/ das die Patres deß Mileuitanischen Concilij in jhrer Epistel (so die zwey vnd neuntzigste ist/ bey dem H. Augustino) den Pabst Innocentium für keinen Richter in deß Cœlestij sach / erkennet / sonder allein ersuchet haben/ er wolte bey jhnen vmbtretten/ vnd jhnen mit seiner authoritet beyständig seyn: Dann sie bitten den gedachten Innocentium gar hoch/ er wölle sich würdigen/ die embsigkeit vnnd fleiß seines Hirtenamptes gegen den Krancken Glidern Christi anzuwenden/ vnd im werck zuerzeigen. Dann ein gar schädliche newe Ketzerey entstanden wider die gnad Christi/ꝛc. Magnis periculis infirmorum membrorum Christi pastoralem diligentiam, quæsumus, adhibere digneris; Noua quippe hæresis, & nimium perniciosa tentat surgere inimicorum gratiæ Christi, &c. Item nach dem sie die abschewlichkeit diser newen Pelagianischen Ketzerey erklärt / sagen sie: hæc insinuantes

nuantes Apostolico pectori tuo, non opus habemus multa dicere, &c. cum procul dubio te ita permoueant, vt ab eis corrigendis, ne latius serpant, multosque contaminent, vel potiùs interimant, dum sub nomine Christi à gratia Christi penitùs alienant, omnino dissimulare non possis: Das ist. Deinem Apostolischen Hertzen solches andeutende/ halten wir nit vonnöthen seyn/ das wir vil sagen/ vnd solche Gottlosigkeit hefftig mit Worten exaggeriren vnnd groß machen/ weil du zweiffels frey dardurch so starck wirdest bewogen werden/ das du solche ding selbs zubessern (damit sie nit weitters vmb sich fressen/ vnd jhrer vil besudlen/ oder gar vmbbringen/ in dem sie vnder dem namen Christi von der gnad Christi gantz abführen) durchauß nicht wirdest vbersehen können. Widerumb sagen sie/ das diser Irrthumb schon in Asiam vnd gen Jerusalem kommen seye/ wider welchen andere/ darunder Hieronymus, schon dapffer kempffen; sed arbitramur adiuuante misericordia Domini Dei N. Iesv Christi, &c. Auctoritati sanctitatis tuæ, de sanctarum scripturarum auctoritate depromptæ, facilius eos, qui tam peruersa & perniciosa sentiunt, cessuros, vt de correctione potius eorum lætemur, quàm tristemur interitu. Aber wir seind der meinung/ das die jenige/ welche so verkehrte vnd schädliche ding halten/ der authoritet deiner Heyligkeit/ von der H. Schrifft authoritet hergenommen/ leichter weichen werden/ auff das wir vns mehr ab jhrer besserung zuerfrewen/ als an jhrem vndergang zutrawren haben werden. Biß hieher die Epistel.

Wort gemeldter Patrū auß jhrer Epistel genommen.

Darauß zusehen/ das die Patres den Römischen Bischoff nit nur vmb beystand/ vnd mitvbereinstimmung ersuchet/ wie Molinæus sagt/ sonder auch gebetten/ er wölle seines Hirtenamptes fleiß gegen den Krancken Glideren Christi/ das ist/ gegen dem Pelagio, Cœlestio, vnd andern vbel verführten Schäfflin/ so wol in Africa/ als in Asia vnd zu Jerusalem/ mit Apostolischem Hertzen erzeigen; nicht zweifflende/ sie werden diser in der heiligen Schrifft fundierten authoritet/ mehr/ als allen andern weichen vnnd statt geben. Welche wort einen Oberkeitlichen/ vnd allgemeinen Gwalt/ vber die gantze Kirch/ vnwidersprechlich/ andeutten: Dann wie hat Innocentius pastoralem diligentiam den fleiß eines Hirten/ oder deß Hirtenampts fleiß gegen dem Pelagio, Cœlestio, vnd jhrem gantzen anhang in so vil vnderschidlichen Landen vnd Prouintzen erzeigen können/ es haben dañ dise alle auch zu dem Schaafstall deß Innocentij gehöret/ vnnd seyen desselben/ als jhres Hirtens Bottmessigkeit/ vnd Iurisdiction vnderworffen gewesen? Wer weiß aber nit/ daß das Richterampt/ auch ein theil deß geistlichen Hirtenamptes ist? Wann dann die Mileuitanische Patres den Innocentium für einen Hirten deß Pelagij vnnd seiner Gesellschafft erkennet/ haben sie gewißlich jhn auch für desselben Richter/ vnd für einen allgemei-

VIII. Die Mileuitanische Patres haben Inocentium den Röm. Bischoff für einen Hirten deß Pelagij, vnd aller Ketzer erkennet/ per consequenz auch für einen Richter.

allgemeinen Hirten gehalten/ dessen gwalt sich nit nur vber die Römische particular Kirch/ sondern auch vber andere in Africa vnd Asia/ erstreckt habe. Ist nit Petrus ein Hirt gewesen der Glaubigen/ vnd ein Richter zugleich? Hat er nicht gerichtet/ da er Actor 5. wider den Ananiam vñ Saphiram das vrtheil gesprochen? Hat nicht Paulus auch das Richterampt geübet/ da er 1. Corinth. v. 3. geschriben: Ich zwar mit dem Leib abwesend/ aber zugegen mit dem Geist/ hab schon/ als gegenwertig den jenigen geurtheilet/ der also gewirckt hat/ in dem namen deß Herrn IESV Christi/ etc. einen solchen dem Sathan zu vbergeben/ zum vndergang deß Fleischs/ auff das der Geist erhalten werde/ an dem Tag deß Herrns IESV CHRISTI.

IX. S. Petrus ist auch zumahl ein Hirt vnd Richter seiner Schaaff gewesen.

Man besichtige auch die 95. vnder den Episteln S. Augustini, welche von dem Aurelio Carthaginensischen/ Augustino vnd andern Africanischen Bischöffen in der sach Pelagij, an Pabst Innocentium ist abgangen. Da findet sich/ daß diese Bischöff dem Innocentio geschrieben; aut ergo à Tua veneratione acciendus est Romam, & diligenter interrogandus (*Pelagius*) quam dicat gratiam &c. aut hoc ipsum cum eo per litteras est agendum &c. Eintweders er (Pelagius) ist von deiner Ehrwürdigkeit nacher Rom zu citieren, vnd zufordern/ auch zufragen/ was er für ein Gnad meyne &c. oder eben diß ist mit jhme durch Schreiben zu tractiren &c. Worauß Sonnenklar/ daß die Africanische Bischöff erkennet/ es gebüre dem Pabst/ auch nach jhren zwey gehaltenen Concilijs, das Endvrtheil/ vnd der Gewalt den Pelagium zu citieren, zu examinieren, vnnd zu vrtheilen/ ohneracht Pelagius nit ein Glied der Römischen particular Kirchen/ sondern in andern weit entlegenen Landen/ dazumal gewesen.

X. Eben diß ist auch auß der 95. Epistel S. Augustini zuschliessen.

7. Irret nicht/ daß im Mileuitanischen Concilio der Schluß gemacht/ vnd publicirt worden/ ehe/ vnd zuuor/ als man von dem Römischen Bischoff Innocentio die approbation erwartet. Dann diß auch noch heutiges Tags in den Synodis Diœcesanis vnd Prouincialibus zugeschehen pflegt/ wann wegen einer bekannten jrrigen vnd außgesprengten Lehr/ periculum in mora, vnd in dem Verzug ein Gefahr ist.

XI. Kan in Synodis, auß gwissen Vrsachen/ wol ein Schluß gemacht werden vor Ankunfft Päbstlicher approbation.

Von dem Zosimo, wie auch von der Epistel deß Concilij an Cœlestinum, vnd von den executions Commissarijs &c. Daruon Molinæus auch Anregung thut/ haben wir schon droben gehandlet.

Daß Perronius nur das Pappir voll schreibe/ vnd Baronius in dergleichen materien nur wacker ins Gelack hinein liege/ wie Molinæus fol. 416. sagt/ steher jhme zubeweisen; entzwischen bleiben diese Inzichten auff jhme dem Bezichtiger ligen.

XII.

8. Von dem Pabst Iulio, vnd H. Athanasio wider die Molinæische Einwürff/ die er diß orts thut/ beziehe ich mich auff die erste Capitel

deß

deß fünfften Buchs. Dann ein pur lauttere Vnwarheit ist / daß Iulius nicht für ein Richter in selbiger Sach erkennet / sonder allein zum Schiedmann erkieset worden. Vnd fichtet Molinæus wider sich selbs / wann er sagt: Daß aber Pabst Iulius Athanasij Sach euociret, vnd an sich abgefordert haben solle / wie Perronius dißfals zum exempel anziehen will / das ist falsch vnd vnwarhafftig / inmassen wir droben bewiesen: da wir dann vernommen / was gestalt Iulius, welcher in selbiger Sach nur zum Schiedsmann war erwöhlet wordē / sich gar zum ordenlichen Richter hab auffwerffen wöllen / vnd deß Athanasij Gegentheil vermeyntlich zu sich citiret vnd abgeladen etc. hat nun diß Iulius gethan / wie Molinæus bekennt / so hat er ja auch die Sach an sich abgefordert: er habs gleich vermeyntlich / oder rechtmessig gethan: wie ist dann diß falsch vnd vnwarhafft / was Perronius gesagt? wer die Partheyen zum Recht citiret, fordert er nicht auch ihr Sach an sich?

Falscher vngrund Molinæi, Pabst Iulius seye in sachē deß H. Athanasij nicht für ein Richter / sonder Schiedmann erwöhlet worden.

9. Ist gleichfals ein Vnwarheit / daß hinder deß Keysers Valentiniani mandat ein Schalckheit vnd Betrug deß Röm. Bischoffs stecke. Daruon im 22. Capitel diß 6. Buchs soll geredt werden.

Mol. f. 416.

10. Bezichtiget Molinæus fol. 417. den Cardinal Perronium einer mercklichen Falschheit / die er soll in Vbersetzung der Wort deß Innocentij begangen / vnd also allegiret haben / als wañ sie lautteten / Pelagius soll nicht warten / biß daß er von vns gefordert werde; sondern er muß zu vns kommen / damit er absoluiert werden möge; da doch derselbe ort also stehet: Non à nobis accersi, sed ipse potius decet festinare, vt possit absolui. Das ist: Er soll nit von vns gefordert werden / sondern er soll vielmehr selbst eylen / daß er absoluirt werden möge. Vnd ist so weit gefehlet / daß Innocentius gewolt oder gehofft haben solte / es wurde Pelagius vor jhn erscheinen / daß er vielmehr im Widerspiel ferner dabey meldet Pelagius werde sich nimmermehr seinem deß Innocentij Vrtheil vnderwerffen; vnd daß sichs demnach besser schicke / daß Pelagius von andern Leuthen / welche dem Ort / da sich Pelagius auffhielte / etwas näher gesessen / vorgefordert wurde. Biß hieher Molinæus. Nun kan ich nit wissen / was gestalt Perronius die Wort deß Innocentij dolmetschet habe: jedoch wann wir den gantzen context (in der 96. vnter den Epistlen S. Augustini) vernemmen / ist offenbar / daß Perronius keinen falsch begangen. Also redet Innocentius: Qui (Pelagius) si confidit, nouitque non nostra dignum esse damnatione, quod dicat iam totum hoc se refutare, quod dixerat, non à nobis accersiri, sed ipse debet potius festinare, vt possit absolui. Nam si adhuc taliter sentit, quando se nostro iudicio quibusuis acceptis litteris, cum sciat damnandum esse, committet? Quod si accersendus esset, ab ijs meliùs fieret, qui magis proximi, & non longo terrarum, spacio videntur esse disiuncti. Das ist: so Pelagius jhme selbst getrawt / vnd weist / daß er nicht würdig / von vns verdambt zuwerden / in bedencken / daß er sagen wolt / er habe

XIII. Molinæus bezichtiget schalckhaffter weiß den Cardinal Perronium einer Falschheit / als hette er die wort Innocentij falsch vbersetzt.

XIV. Wort deß Innocentij, darauß erscheint / daß die Dolmetschung Peronij dem Verstand Innocentij gantz gemeß seye.

er habe jetzt alles widerruffen / was er zuuor geredt hatte/ soll er nit von vns hieher/ oder zu vns / beruffen werden / sonder vielmehr selbs eylen / auff daß er absolvirt werden möge. Dann da er noch solcher (verstehe Ketzerischen) Meynung ist/wann wird er sich bey vnserm Gericht auch vber alle empfangene Brieff/weil er waiß/daß er verdammet solle werden/einstellen? wann er je zufordern were/ geschehe es füglicher von denen/die jhm am nechsten gesessen/ vnd nit so weit von jhm entlegen seind.

XV. Eben diß ist auch zuschliessẽ auß angezogner 95. Epistel S. Augustini.

Auß diesen Worten sehen wir/ daß deß Peronij Dolmetschung dem verstand deß Innocentij durchauß gemeß sey. Vnd gibt solches die obangeregte 95. Epistel (vnder den Epistelen S. Augustini) auff das beste zuerkennen; darinnen die Africanische Bischöffe dem Innocentio geschrieben / es werde von nöthen seyn, daß er den Pelagium zu sich gen Rom fordere/ à Tua Veneratione acciendus est Romam &c. oder aber jhme schreibete. Da auff antwortet Innocentius, in diesem Sendbrieff hypotheticè vnd bedingter weiß, nemblich wann der Pelagius seinem Irrthumb hat abgesagt/ so soll er der citation nacher Rom/ von deren ich geschrieben / nicht erwarten / sonder selbs dorthin eylen / damit er bald absolvirt werde: hat er aber seinem Irrthumb nicht abgesagt / so wird er nicht kommen / noch bey diesem vnserm Gericht / da er seiner Verdammung gewiß ist / sich einstellen / man schreib jhme so viel Brieff / als man wölle. Hat also Perronius keinen falsch hierinn geübet; sonder vielmehr Molinæus, welcher die vorgehende Wort/ außgelassen / vnd auß einer bedingten red / ein vnbedingte gemachet / vnd den gantzen Verstand deß Innocentij mit seiner erdichten Gloß verkehret.

XVI. Nicht Perronius, sondern Molinæus hat den gantzen verstand deß Innocentij mit seiner falschẽ Gloß verkehrt.

Dann Innocentius hat nit absolutè vnd schlecht hin / gesagt, der Pelagius werde nicht vor jhm erscheinen; sonder er hat allein gesagt; wann Pelagius seinen Irrthumb noch nit verlassen / so werde er sich bey jhm zu Rom nicht blicken lassen: im widrigen aber solte er selbs dorthin/ auch vnberuffen sich eilfertig vmb Erlangung der absolution begeben. Ist also beydes wahr/ nemblich daß Innocentius deß Pelagij Ankunfft gen Rom gehoffet / verstehe im Fall/ da er sich sollte bekehrt haben: vnd daß er dieselbe nicht gehofft / verstehe wann er noch in seiner Ketzerey beharren thete. Derhalben hat Molinæus dreymal gelogen. Wider den Perronium einmahl / vnd zweymahl wider den Innocentium, vnd zumahl einen Falsch in stimlung der Wort/ vnd in verkehrung deß bedingten Verstandes / in einem vnbedingten / begangen.

11. Eben daselbst (spricht Molinæus fol. 417.) kompt (Perronius) widerumb mit seiner gewöhnlichen/vnd wol fünfftzig mahl widerholeten Vnwarheit auffgezogen/ daß nemblich Augustinus in seiner 162. Epistel sagen solle/ Cæcilianus hette wol die Erörterung seiner sach/ der vberineerischen Erkanntnuß/das ist (wie es Perronius verstanden haben will) dem Röm. Bischoff vorbehalten können. Nun ist es aber einmal gewiß / daß im Canone deß Concilij Mileuitani, welcher die appellationes

pellationes vber Meer verbeut / vnd der im 6. Concilio zu Carthago bestetigt worden/eben die appellationes nach Rom bey Straff der Excommunication verbotten werden. Dann die Africanischen Bischöffe beschwereten sich dißfals vber nichts anders / als daß etliche durch die Bischöffe in Africa condemnirte Clerici, jhren Vnterschleiff zu Rom gesucht / vnd gefunden hetten.

Derowegen kans ia nicht seyn / daß Augustinus in besagter seiner Epistel vermeynet/oder gesagt haben solle / Cæcilianus hette nach Rom appelliren können; sondern Augustinus verstehet in erwehnter seiner Epistel durch die vbermeerische Erkäntnuß/oder Erörterung/ das Vrtheil vnd den Außspruch derer sambtlicher Kirchen / welche ausserhalb Africa / vnd dem Land Africa jenseit deß mittländischen Meers gelegen / als da seind die Kirchen in Franckreich / Italien / Griechenland / Asien/ꝛc. wie dann deß Augustini Wort in gedachter Epistel also lauten. Es waren noch etlich tausend Collegen jenseit deß Meers vbrig/allda die jenigen/von welchen die Africaner vnd Numider vor verdechtig gehalten wurdẽ/hetten recht erlangẽ können. Wer nun meynen will/daß durch etliche tausend Collegen, das ist/Bischöff/ der einzige Bischoff zu Rom zuuerstehen sey/der muß gewißlich gar ein Gänse Kopff haben. Welches dann auch auß einem andern Ort gemeldter Epistel in diesen Worten erscheinet / da Augustinus ferner sagt. Sie köndten ja jhre Sach gantz vnd vnverseh rt dem Vrtheil der anderen Collegen, beuorab deren Kirchen die da Apostolisch seind/vorbehalten. Biß hieher Molinæus.

Hierauff ist schon im 4. Capitel deß 6. Buchs nach Notturfft geantwortet / vnd auß der 162. Epistel deß H. Augustini vnwidertreiblich erwiesen worden. 1. Daß der 22. Mileuitanische Canon, so viel die eingeschobene clausul von den Bischöffen betrifft / durch die Schismaticos verfälschet sey. 2. Daß der H. Augustinus außtrucklich sage/ Cæcilianus der Carthaginensische Bischoff habe Macht gehabt / auch bey der Römischen Kirch recht zusuchen ; in dem er sagt/ Cæcilianus habe die gantze grosse menge seiner Verfolger in Africa verachten können/ sonderlich darumb / dieweil er mit der Römischen Kirchen ꝛc. in welcher allzeit deß Apostolischen Stuls principat in vbung gewesen / vereiniget sey ; Vbi paratus esset causam suam dicere ; allda (das ist bey der vorgenannten Römischen / vnd andern ausser Africa gelegenen Kirchen) er bereit wäre zu rechten/wañ seine Widersächer dieselbige von jhme abwendig zumachen sich vnderstehen wurdẽ. Wie hette er aber da Recht suchen können / wann diß allen Africanischen Bischoffen / Crafft deß Mileuitanischen angerüerten Canonis, wäre so hoch verbotten gewesen ? 3. Redet S. Augustunus in derselben Epistel / auff das aller deutlichst von der Röm. Kirchen / da er sagt : Last vns den Fall setzen/ daß die Bischöffe / so zu Rom geurtheilet haben / keine gutte Richter gewesen seyen / so wer doch noch das allgemeine Concilium vberig ꝛc heisset das nicht das Appellations Vrtheil der Röm. Kirchen zusprechen ? Mit deme vbereinstimmet/was S. Augustinus im Buch von der Einigkeit der Kirchen cap. 2. geschrieben. Es war noch vberig / spricht er / daß die Bischöffe vber

XVII. Der 22. Mileuitanische Canon, mit dem Molinæus auffziecht/ist verfälscht worden.

XVIII. Stell deß H. Augustini, darauß erwisen wird / daß er das Vrtheil der appellation dem Römischen Stul zugesprochẽ.

vber Meer / welche den meisten theil dessen / was die Catholische Kirche in sich begreifft / machen / von den Africanischen Vneinigkeiten vrtheilen solten. 4. Sagt S. Augustinus von den Africanischen Bischoffen gar deutlich in mehrgedachter 162. Epistel: Qui possent aliorum Collegarum iudicio, præsertim Apostolicarum Ecclesiarum, causam suam integram reseruare: Die köndten ja jhre sach gantz vnd vnuersehrt dem Vrtheil der anderen Collegen, beuorab der Apostolischen Kirchen vorbehalten. Vnder den Apostolischen Kirchen aber gibt er eben am selbigen Ort den *Principat*, vnnd die fürnembste Stell der Römischen Kirchen / die er mit Namen außtrucklich nennet; da er doch die andern mit stillschweigen vbergehet. Wer kan dann gedencken / er habe diß orts der Römischen Kirchen das appellation Gericht absprechen wöllen? Ist nun den Bischoffen in Africa / laut dieser so vielfältigen Bekanntnuß deß H. Augustini, erlaubt gewesen / vber Meer Recht zusuchen / zu den Apostolischen / vnd sonderlich zu der Röm. Kirchen / auch zu einem allgemeinen Concilio zu appelliren, vnd jhre Händel außzutragen / wie kan hingegen deß H. Augustini Lehr / vnd Meynung / item deß Mileuitanischen Concilij Verordnung / auch zumal gewesen seyn / die Africanische Bischöffe dörffen gleich so wenig, als die mindere Clerici, ausserhalb Africa rechten / sonder alle jhre Stritt müssen nothwendig allein in Africa außtragen werden? Es wölle dann Molinæus sagen / der H. Augustinus habe auch ein Gänßkopff gehabt / vnd wider sich selbs geredt / welches jhme niemands glauben wird. Solte er nicht eben auß diser widereinander lauffung seiner Reden genugsamb erkennen mögen / daß die bewüste Clausul von den Bischoffen in den 22. Canonem Mileuitanum betrieglich seye eingeruckt / vnd zur vngebür hinein geflickt worden?

Grosse Calumnia Molinæi wider Cardinalem Perronium.

Ist also nicht wahr das hierinn Perronius mit einer wol fünfftzig mal widerholten vnwarheit sey auffgezogen / in dem er gesagt: S. Augustinus schreibe in der 162. Epistel / Cæcilianus hette wol die erörterung seiner sach der vbermeerischen erkanntnuß / das ist dem Röm. Bischoff vorbehalten können. Dann so diß nicht einmal ein Vnwarheit ist / kan es vil weniger fünfftzig mal / als ein Vnwarheit widerholet werden.

XIX. Der Röm Bischoff ist vnder den transmarinis der fürnembste / hat darum von S.

Vnd irret nicht / das S. Augustinus auch sagt / Millia Collegarum transmarina restabant, &c. Es waren noch tausend Collegen vber Meer / bey denen die Africaner hetten Recht erlangen können. Dann er hierdurch den Röm. Bischoff nicht hat auß / sonder mit eingeschlossen / vnd begriffen / als welcher auch einer auß den vbermeerischen Bischoffen / ja der allerfürnembste / vnd das oberste Haupt derselben war. Deßwegen dann jhme vorderist beyde Prouincial Concilia in Africa / nemblich das Carthaginen.

thaginensische/ vnd das Mileuitanische in deß Pelagij sach/ so fleissig zugeschriben/ neben bittlichem ersuchen/ er wölle doch mit seiner hochen authoritet demselbigen Irthumb begegnen/ wie zusehen in der 95. Epistel/ vnder den Episteln S. Augustini; allda sie von den anhängern deß Pelagij also an den Innocentium Röm. Bischoff schreiben: Si enim cognouerint eundem librum, quem illius (Pelagij) vel putant esse, vel norunt, Episcoporum Catholicorum authoritate, & maximè Sanctitatis Tuæ, quam apud eum esse maioris ponderis minimè dubitamus, ab eodem ipso anathematizatum atque damnatum, &c. non eos vlterius existimamus ausuros loquendo contra gratiam DEI, &c. Wann sie (die Pelagianer) vernemmen werden/ daß dasselbige Buch/ welches sie vermeinen/ oder auch wissen deß Pelagij zuseyn/ durch die authoritet der Catholischen Bischöffen/ insonderheit vnd am meisten/ deiner Heyligkeit/ welche bey jhm ohne allen vnsern zweiffel ein grössers ansehen hat/ von jhme verbant vnd verdampt sey/ werden sie vnsers geduncken der gnaden Gottes nicht mehr dörffen zuwider reden/ ꝛc.

Augustino nicht außgeschlossen werden mögen.

12. Mir ist vnbewüst/ ob wahr sey/ was Molinæus fol. 418. dem Perronio vorwirfft/ als habe er gesagt/ die Bischöffe haben im 6. Concilio Carthaginensi, den Röm. Pabst gebetten/ er wolte in Orient vmb die wahre Exemplar deß Nicænischen Concilij schicken: Souil finde ich/ das Alypius Episcopus Tagastensis ein Legat der Prouintz Numidiæ, in seinem voto, oder Stim̃/ den Rhat gegeben/ man wölle den Römischen Bischoff Bonifacium schrifftlich ersuchen/ auff das er jhm belieben lasse/ seine Gesandten zu den Orientalischen Kirchen/ vmb besagter vrsach willen/ abzuordnen. Hat nun Perronius diß sagen wöllen/ so hat er die gründliche Warheit geschriben.

Einwurff Molinæi wider Perronium.

13. Die Kindische Einwürff deß Molinæi pag. 419. 420. von dem Sardicensischen Concilio, seind ein lautere widerholung dessen/ welches schon oben im 5. Buch cap. 3. ist vberflüssig beantwortet worden/ dahin ich mich bezogen haben will. Vnd ist 1. nicht wahr/ daß das Concilium Sardicense nicht könne für ein anhang deß Nicænischen Concilij gehalten werden. 2. Ist ein vberwisene Vnwarheit/ daß das Sardicensische Concilium nur auß Occidentalischen Bischöffen bestanden/ vnd besetzt gewesen sey. 3. Ist auch schon droben die vrsach anzeigt worden/ warumb in Africa/ vber nicht gar lange Jahr hernach/ diß Sardicensisch Concilium seye in vergeß kommen; weil nemblich auß mangel der Truckerey die geschribene Exemplaria/ durch die grassierende Ketzer seind gantz auffgehebt vñ vnderschlagen worden. 4. Ist auch nit wahr/ das Zosimus, oder seine Legaten sich in allegierung deß Canonis einigen

4. Molinæische Vnwarheiten widerlegt.

Betrugs oder Schalckheit gebraucht haben. Dann ich auch droben dargethan/ das gar glaublich derselbe Canon seye in dem Nicænischen Concilio anfänglich warhafftig gestanden/ aber/ neben vilen andern/ mitler zeit vndergangen vnnd verlohren worden/ wie solches wider allerley einstrewen deß Gegentheils/ noch weitters Gretserus Tom. 3. Defens. Bellarm. lib. 2. de Pont. Rom. c. 25. bekräfftiget. Hat derhalben so wol der Pabst Zosimus, als seine abgeordnete/ solchen vnder dem namen eines Nicænischen Canonis ohne Falsch vnd Betrug citiern können.

XX. Fälsche Clausul deß Mileuitanischen Canonis.

14. Daß die Clausul von den Bischoffen darvon Molinæus fol. 421. in den offternanten Mileuitanischen Canonem seye fälschlich eingeschoben worden/ hab ich auch schon oben zu genügen probiert, vnd nicht weniger angezeigt/ was gestalt die Epistel der Africanischen Bischoffen an Cælestinum zuuerstehen sey.

15. Sagt Molinæus fol 421. Was Perronius entlich zur achten obseruation fürbringt/ als solte der Pabst auch nach gedachtem Concilio Carthaginensi, bey Besitz vnd vblichem gebrauch der Bischofflichen appellationen, einen weg wie den andern verbliben seyn/ dasselbe wird sich nicht also befinden; wie dann auch Perronius dessen nicht ein eintziges Exempel hat namhafft machen können: sondern es findet sich vil mehr im 2. Tomo Conciliorum das widerspil in einer Epistel/ die vom Bonifacio Bischoffen zu Rom/ an Eulalium Bischoffen zu Thessalonica, vngefahr 187. Jahr nach gemeltem 6. Concilio Carthag. geschriben worden/ welche außweiset/ was massen Aurelius Bischoff zu Carthago/ vnd seine Successores eine geraume zeit nach jhm/ sich vnder deß Röm. Bischoffs Joch keines wegs haben begeben wöllen. Die Wort erwehnter Epistel lautten also: Aurelius weyland Bischoff obgedachter Kirch zu Carthago hat sambt seinen Collegen, durch anstifftung deß Teuffels/ zu vnserer Vorfahren Bonifacii vnnd Cælestini zeiten/ angefangen wider die Röm. Kirch stoltz zuwerden. Jetzo aber hat sich Eulalius (Bischoff zu Carthago) als er gesehen/ daß er von der Communion der Römischen Kirch abgesöndert war/ gedemütiget/ vnd ist wider zu sich selbst komen/ etc.

Antwort.

Die Epistel Pabsts Bonifacij von Molinæo angezogen/ ist wider Molinæum, vnnd macht jhn zü Lugner.

1. Gesetzt/ doch nicht gegeben/ Bonifacius hab dise angezogene Epistel geschriben/ so beweiset doch Molinæus nichts anders darauß als sein eigene Schand: dann so die Africanische trennung von dem Röm. Stuel/ allererst/ nach dem Jahr deß Herrn 400. hat angefangen/ folgt nothwendig/ das die Africanische Kirch zuuor allzeit der Römischen Kirchen zugethan/ beypflichtig/ vnd als der Hauptkirchen vnderworffen gewesen sey: welches eben ein genugsame prob ist/ den Molinæum Lugen zu straffen/ vnd zubeweisen/ daß das Pabstumb/ oder deß Pabsts geistliche Oberhochheit/ auch ausserhalb Italien/ nicht erst newlich sey auffkomen/ wie der Titul deß Molinæischen Buchs lauttet; sintemal nach aussag diser Epi-

ser Epistel/ erst nach dem Jahr Christi 400. die Africanische Bischöffe haben angefangen sich zuwidersetzen: da doch schon lengst zuvor in Africa ein glaubige Kirch vnd Catholische Bischöffe gewesen. Wann dann diß Schisma erst vnder dem Aurelio Carthaginensischen Bischoff hat den anfang genommen/ folgt nothwendig/ das zuvor kein Schisma in Africa/ sonder mit der Römischen Mutterkirch alles gezimmender weiß seye vereiniget gewesen.

Darnach ist auch nicht wahr/ das dise Epistel sage/ Aurelius vnd seine Successores haben sich keines wegs vnder deß Römischen Bischoffs Joch begeben wöllen: ob sie schon sagt/ Aurelius habe angefangen wider die Römische Kirch stolz zuwerden: dann diser Stolz hat statt haben können/ ob schon das Joch deß Gehorsambs nicht gar ist hinwegk geworffen worden.

Molinæus thut etwas hinzu/ das in gemelter Epistel nit zufinden.

XXI. Angezogne Epistel wird Bonifacio II. falsch zugemessen.

Drittens bin ich nicht geständig/ das dise Epistel deß Pabsts Bonifacij II. sey: es hab gleich solche geschriben/ wer wölle: wie Baronius in Notis ad Martyrol. Rom. 16. Octob. vnd Anno Christi 419. n. 93. Binius Tomo 2. Concil. in Notis ad Epist. Bonifacij II. Posseuinus Apparat. Sac. v. Bonifacius II. Bellarminus lib. 2. de Pont. Rom. c. 25. außführlich beweisen. Dañ diser Eulabius oder Eulalius Alexandrinus, zu dem Bonifacius soll geschriben haben/ ist nirgend auff der Welt gewesen/ oder ist doch zur selben zeit zu Alexandria nicht gewesen/ wie auß der Chronick Nicephori Constantinopolitani zusehen.

Es wird auch stattlich auß den Historijs von den obangezogenen Auctoribus dargethan/ daß die Africanische Kirchen von dem Aurelio an/ biß auff Bonifacium II. so wol zu Carthago / als anderer orthen sich niemals von der Römischen gar getrennet (ob schon vnderweilen zwischen particular Personen etwelche Strittigkeit mit vnderloffen) in massen wir bald von dem H. Augustino in specie werden sehen: auch Capreolus deß H. Augustini Successor zuerkennen gibt/ welcher dem allgemeinen Ephesinischen Concilio beygewohnet/ vnnd also mit der Römischen Kirch gemeinschafft gehabt; insonderheit aber von dem Pabst Leone haben die Africanische Bischöff vnderschidliche instructiones vnd vnderweisungen empfangen vnnd angenommen; welcher Leo auch in der 87. Epistel/ nicht lang/ nach dem vilgedachten Carthaginensischen Concilio, an die Bischöff der Mauritanischen Prouinz in Africa / schreibt/ er habe dem Lupicino Bischoffen die Gemeinschafft ertheilt/ weil er zu jhme auß Africa appelliert habe/ vnd habe den Bischoff Potentium, Gesandten weiß in Africam abgefertiget.

XXII. Africanische Kirch ist nit gar von der Römischen trennet worden / ob wol Strittigkeiten mit eingeloffen.

XXIII. Liebreiche Hilff der Römischen Bischoff gegen den Africanischen.

Als auch Thrasimundus deß Honorici Successor schier alle Bischöff / das ist / bey 220. auß Africa in Sardiniam veriagt / hat Symmachus der Röm. Bischoff denselben Bischoffen auff seinen kosten die Notturfft vnd den Vnderhalt liebreich (wie Paulus Diaconus lib. 17. Rerum Rom. bezeugt) dargereicht / vnd mitgetheilet / welches gewißlich kein anzeig einer Trennung / sonder einer grossen Gemeinschafft gewesen. Vnd als Eugenius der Carthaginensische Bischoff von dem Arrianischen König Honorico zu einer conferenz deß Glaubens wolte getrungen werden / hat er geantwortet / er wölle zu seinen Collegen vber Meer / vnd insonderheit zu der Römischen Kirchen / welche ein Haupt aller Kirchen sey / schreiben / ohne deren Einwilligung er von dem Glauben nichts schliessen könne / noch solle / wie Victor Vticensis lib. 2. de persecut. Wandal. bezeuget. Ist derowegen ein Handgreiffliche Vnwarheit daß die Carthaginensische Bischöff / vnd Africanische Kirch / so lang / das ist / vber 100. Jahr / von der Röm. Kirch abgesöndert / wie Molinæus außdeutet / gewesen sey.

XXIV. Böse Arglistigkeit Molinæi in Außlegung obgedachter Epistel.

Auß diesem allem sihet der Leser / was dieser angezogenen vermeynten Epistel deß Bonifacij, da man sie auff Molinæisch außlegen will / zuglauben sey / welche mit so viel vnwidersprechlichen argumenten widerlegt wird / die ohne allen zweiffel Molinæus gelesen / aber stillschweigendt vberhupfft hat. Dann kein Verständiger gedencken kan, Bonifacius seye so vnerfahren in der Histori gewesen / daß er derselben weltkündig zuwider / in einer Epistel solche langwürige Trennung / seiner Kirch zuschaden / der Africanischen aber zu vnehren / habe behaupten wöllen.

Vngültiges Einstrewen Molinæi.

Vnd machet auch Molinæus diese Epistel nicht schön / ob er schon auß dem Hardingo de primatu Papæ sect. 28. einstrewet / es lauffe ein Verstoß mit vnder ; in bedencken daß dieser Eulalius nit zu Alexandria / sonder zu Thessalonica gewesen sey ; massen solcher Titul in etlichen exemplaren gefunden werde. Dann gesetzt / daß dem also (welches doch nur ein Muthmassung) so seind doch der andern argumenten wider diese Epistel (nach deß Molinæi Außlegung) noch so viel / daß keiner / der sein Vernunfft nicht verlohren / denselben Beystimmung zuthun / sich weigeren wird.

XXV. Erdichte formular deß Banns / wider die / so sich gegẽ der Röm. Kirch aufflenen.

Eben so wenig beweiset Molinæus auß dem formular deß Bañs / welcher wider alle / so sich gegen der Röm. Kirch auffgelehnet / der Epistel beygefügt seyn soll ; dann der die Epistel im vberigen erdichtet / hat auch dieses formular deß Banns erdichten können.

Vnd bringt keine Hindernuß / daß diese Epistel in dem 2. Tomo Conciliorum anderen Päbstlichen Sendschreiben ist beygesetzet worden.

Dann

Dann der Collector derselben Episteln/ wie er solche hin vnd wider gefunden/ hat er sie zusamen getragen/ vnd das Vrtheil der Kirchen gelassen.

Es sagt ferner Molinæus fol. 421. Dise Vhrkunden habend wir nirgend anders woher/ als von vnseren Widersachern selbst/ von welchen dieselbe/ damit sie desto mehr ansehens vnd nachdrucks haben möchten/ in die Tomos Conciliorum, vnd vnder die Decretales der Päbst gesetzt worden/ von welchen Decretalibus in der 19. Distinction, Canone, *in Canonicis*, also gesagt wird: Inter Canonicas Scripturas Decretales Epistolæ connumerantur. Das ist: die Decretalischen Epistlen werden mit vnder die Canonische Schrifften (oder welches eben eins ist/ mit vnter das Wort Gottes) gerechnet. Nun ist wahr/ daß von den Catholischen diese Epistel in die Tomos Conciliorum vnd Epistolas Decretales gesetzt worden: Aber es ist auch wahr/ daß die Catholische/ wegen dieser Epistel Vngültigkeit/ haben trewlich angemahnet/ vnd gnugsamb Erinnerung vnd Warnung gethan; hingegen ist nicht wahr/ daß in der 19. Distinction, Canone, *In Canonicis*, (welcher Canon auß dem H. Augustino lib. 2. de Doctrin. Christ. cap. 8. genommen) die obgesagte Wort: *Inter Canonicas Scripturas* &c. stehen/ sonder diß ist nur die Vberschrifft/ oder der Titul desselben Canonis, welcher allein von dem Collectore gemacht/ vnd der Catholischen Kirch nicht nachtheilig seyn kan/ auch kein vnwiderlegliches argument gibt; ja von dem Glossatore selbst am End deß Canonis, widersprochen wird mit diesen Worten: Quæ quidem B. Augustini sententia non ad Decretales Rom. Pontificum, sed ad Canonicas & Sacras Scripturas referenda est. Diser Spruch S. Augustini ist nicht auff die Decretales, der Röm. Päbst/ sonder auff die Canonische H. Schrifft zuziehen. Warumb hat Molinæus diese Gloß nit auch citirt? Jedoch ist nicht zuuernainen/ daß dieser Canon auch köñe/ auff die Kirchlischen Canones vnd Decretales nach seiner Maß gezogen vnd accommodirt werden/ wann man nemblich einen Vnderscheid zwischen der Canonischen H. Göttlichen Schrifft/ vnd zwischen den Canonischen Kirchen Schrifften machet. Die erste werden Canonicæ Scripturæ diuinæ; die andere aber Canonicæ Scripturæ Ecclesiasticæ genennet: die erste sagen wir/ seyen das H. Göttliche Wort selbst: die andere aber nicht/ sondern seind Kirchensatzungen/ nach welchen man sich im Kirchenwesen hat zu reguliren: dann Canon Griechisch/ heisset ein regul, Richtschnur/ oder Winckelmaß/ wornach man sich richten vnd laitten thut. Vnd hat diese vnderschiedliche Bedeuttungen deß wörtlins κανών, Scapula ein Vncatholischer in seinem Lexico eben auch also erkläret/ da er gesagt: Κανών apud Ecclesiasticos scriptores (præsertim recentiores) quinque modis peculiariter sumitur. 1. pro regula & norma disciplinæ siue politiæ Ecclesiasticæ.

Erdicht/ vñ citiert, was in Canonibus nicht zu finden.

XXVI. Grosser Vnderscheid zwischen der Canonischen H. Göttlicher schrifft/ vñ zwischen den Canonischen Kirchē Schrifften.

XXVII. Was Canon seye / vnd dessen vnderschiedliche Bedeutungen.

clesiasticæ. 2. pro sacrorum librorum Catalogo, quorum inuiolabilis est autoritas &c. Canon wird / beuorab bey den newern Kirchen Scribenten, auff fünfferley weiß absönderlich genommen. 1. für ein regul vnd Richtschnur der disciplin, oder Kirchen Policey. 2. für den Begriff der Register der heiligen (Göttlichen) Bücher / derer authoritet vnverletzlich / oder vnwidersprechlich ist / &c. Wann derhalben der angeregte Canon, *In Canonicis*, Distinct. 19. sagt: In Canonicis Scripturis Ecclesiarum Catholicarum, quamplurimùm diuinarum scripturarum solertissimus indagator auctoritatem sequatur; inter quas sanè illæ sint, quas Apostolica sedes habere, & ab ea alij meruerunt habere epistolas. In den Canonischen Schrifften der Catholischen Kirchen (deren zweyerley; etliche Göttliche / etliche Kirchische) solle der recht kluge Erforscher / am allermeisten der authoritet der H. Schrifft (welches die Canonische Göttliche Schrifft ist) folgen; vnder den Canonischen Schrifften aber / welche Kirchisch seind / sollen auch die jenige Episteln seyn / welche der Apostolische Stul zuhaben / vnd andere von demselben zu empfangen verdienet haben. Mit welchen Worten mehr nicht gesagt wird / als daß die Decretales Epistolæ deß Apostolischen Römischen Stuls / sollen vnder die Canonischen Schrifften der Kirchen gezehlet / vnd auff weiß vnd manier / wie daselbsten im Canone erkläret wird / æstimirt vnd geachtet werden. Hat nun der Collector diß sagen wöllen / so ist es nicht vnrecht: hat er was anders sagen wöllen / so lassen wirs bey der angeregten Glossa bleiben.

XXVIII. Decretales Epistolæ deß Römischen Stuls sollen vnder die Canonischen Schrifften der Kirchen / aber nit vnder die Göttliche Schrifften gezehlet werden.

16. Sagt Molinæus fol. 422. Nach obgemeldtem 6 Concilio Carthaginensi, hat sich noch etwas anders in Africa zugetragen / worauß gleicher gestalt klärlich erscheinet / daß die Africanische Kirche dem Röm. Bischoff nit vnterworffen gewesen. Dann Victor Tunensis in seiner Chronick erzehlet / was massen im Jahr 549. zehen Jahr nach dem Consulat deß Basilij, die Africanische Bischöffe in einem Concilio beysamen gewesen / vnd wider den Vigilium Bischoffen zu Rom / weil sie vernommen / daß derselbe drey auff dem Concilio Chalcedonensi approbirte Artickel condemniret hatte / ein Bann vnd Fluch-Vrtheil / wiewol mit Vorbehalt der Buß / außgesprochen. Zu welcher zeit dann Reparatus Ertzbischoff zu Carthago war.

Antwort.

XXIX. Auß Widerspennigkeit der Vnderthanen wird nicht probirt, daß sie ihr Ober-

Der Vngehorsam / vnd die Widersetzigkeit eines Vnderthanen / ist zwar ein Anzeig / daß derselbe sein Schuldigkeit beyseits setze / vnd seiner Oberkeit de facto, vnd im Werck sich nicht vnderwerffe / bezeugt aber nit / daß er de iure, vnd von rechtswegen / kein Vnderthan sey. Haben nicht auch die Pharisæer / Juden vnd Heyden Christo dem Herrn vielfältig widerstrebt? haben sie nicht auch denselben verdambt / vnd verbannt? Solten sie darumb nicht vnder seinem Gewalt / den jhme der Vatter gegeben

hat /

hat / gehört haben? Derhalben gesetzt / daß wahr sey / was Victor Tunniensis, oder Tumuensis geschrieben / so folgt doch auß dieser Thätligkeit gar nicht / daß darumb die Africaner recht gethan vnd von deß Röm. Bischoffs Bottmessigkeit seyen befreyet gewesen. Was gestalt aber die Africanische Bischöffe wider den Vigilium, als wann er dem Chalcedonensischen Concilio in den Glaubens Artickeln zuwider lehrete / durch falsche erdichte Inzicht zweyer Röm. Diaconen Rustici vnd Sebastiani, vnd anderer seyen veerhetzt vnd angezündet / auch ein grawsames Schisma in der Kirchen / schier an allen Orten erweckt worden / dauon schreibt weitläuffig Baronius von dem Jahr Christi 546. an / biß auff das 554. allda viel ansehliche argumenta zulesen / auß welchen deß Röm. Bischoffs Hochheit vnd Gewalt / vber alle andere Bischöffe Sonnenklar herauß scheinet / vnd erwiesen wird. In demselbigen Vnwesen / so doch nur vnder dem Vigilio etlich wenig Jahr gewehret / ist auß den Africanischen Bischoffen Primasius Episcopus Adrumetinus, bey dem Vigilio standhafftig gebliben / wie Baronius A.C. 551. n. 13. erwehnet; Seind also auch in Africa dißfals nicht alle Bischoffe dem Vigilio zuwider gewesen. Ja eben auß diesem Stritt wird offenbar / wie hoch der Röm. Bischoff vor allen anderen Bischoffen in der gantzen Welt seye dazumal angesehen gewesen. Dann so bald sich dieselbige Vnruhe auß deß Keysers Iustiniani edict, oder Glaubens Bekanntnuß / wegen der dreyen Capitulen deß Chalcedonensischen Concilij, erhebt / haben alßgleich auß dem grossen Theil der Christenheit (wie Facundus ein Africanischer Bischoff lib. 4. pro defens. Capit. bey dem Baronio A.C. 546. n. 50. 58. schreibt) bey dem Röm. Bischoff Vigilio, als bey dem Ersten vnd Fürnembsten der Priester vnder den ersten Christen / mit offentlicher Bezeugung angeklopffet / Hilff / Rath / vnd Beystand gesucht / vnd gebetten / er wolle in diese Newerung nicht einwilligen. Maxima pars orbis Christiani, quæ potuit, PRIMVM inter primos Christianos sacerdotum, publica contestatione pulsauit &c. vt nullatenus nouitati, quæ facta est, acquiescat.

[Marginalia: keit de iure nicht vnderworffen seye. — XXX. In dem Africanischen schismate wider Pabst Vigilium, seyn nit alle Africanische Bischöff / wider Vigilium gewest. — XXXI. Ist darauß vnd darbey Römischen Bischoffs Hochheit zu spüren.]

17. Was Molinæus fol. 422. §. Nach disen schreibt; wie auch die Schmähung / die er am End hinzusetzet / in dem er sagt / Perronius vnd Baronius haben nur vmb deß Bauchs willen dem Pabst sein Liedlin gesungen / ist zum theil schon offt widerlegt / zum theil als ein lösterliche Inzicht keiner Antwort würdig. Jngleichem ist das jenige / was er fol. 423. §. Vnter dem von dem Cæciliano, vnd von den Kirchen jenseit deß Meers widerholet / auch schon lengst abgeleinet.

[Marginalia: Vnehrbare Molinæische Schmähungen.]

18. Es will Perronius beweisen (spricht Molinæus f. 423.) der Pabst

habe bißweilen seine Executores, vnd die jenige/ so seine gefälte Vrtheil exequiren vnd vollstrecken solten / in Africam geschickt/ vnd das dieselbe seinen befehl durch Kriegßknechte mit gewehrter Hand vnd Gwalt zu werck gerichtet / zu welchem ende Perronius die 261. Epistel deß Augustini allegieret, vnnd sagt/ nach dem Antonius Bischoff zu Fussala, von den Einwohnern selbigen orths condemniret worden were/ da hette er an den Pabst appelliret, vnnd sie bedräwet/ er wolte bey dem Pabst zuweg bringen/ daß derselbe etliche Rotten Kriegsknechte in Africam schicken/ vnd deß Apostolischen Stuels gefällete Sententz durch dieselbe exequiren lassen solte. Wodurch denselben armen Vnderthanen ein Forcht were eingejagt worden/ daß sie nun von einem Christlichen Bischoffe noch schlimmer/ als von den Keyserlichen Beampten geblagt werden wurden. Aber dieselbige Epistel ist fälschlich verdacht worden. Dann bey dem Augustino in den vhralten exemplaribus stehen nur 206. Epistelen/ zu welchen man noch ein vnd zweintzig / vnd hernach noch zwey vnd zwaintzig Epistelen hinzu gethan/ also daß es mit einander 249. Epistelen machet. Baronius aber sagt noch von andern Epistelen deß Augustini, welche doch ein lauter newgebachener vnd falscher Tand seind/ꝛc. Vnd bald hernach. Wie solte aber (spricht Molinæus fol. 424.) auch der Römische Bischoff die Macht gehabt haben einen hauffen Kriegßvolck in Africam zuschicken/ da wir doch ein wenig besser droben vernommen/ was massen der Pabst Bonifacius selbst eben zur selben zeit/ auß befehl deß Keysers Honorij durch wenig Gerichtsbotten gefänglich sey verwahret worden. Vnd muß einer in den Historien selbiger zeiten gwaltig vbel bewandert seyn/ der da glauben will / es habe der Röm. Bischoff dazumal vber Kriegßvolck zugebieten gehabt/ vnd dasselbe mit gantzen Rotten in weit abgelegene Lande/ ohne Keyserliche erlaubnuß abgefertiget/ꝛc.

Antwort.

XXXII. Die vollziehung Päbstliches Vrtheils in Africa ist mit weltlicher Handbietung vnd gewaffneter beyhilff deß Keysers verricht wordē.

1. Daß der Pabst Executores zu vollziehung seiner gefällten Vrtheil/ in Africam geschickt habe/ ist Molinæus im 9. Capitel diß Buchs fol 428. selbst bekantlich/ da er sagt/ Cælestinus seye von dem 6. Carthaginensischen Concilio abgewarnet worden/ er solte hinfüro keine Executions Commissarios mehr in Africam schicken. 2. Das dise Execution vnd vollstreckung/ mit zuthun weltlicher Handbietung/ vnd gewaffneter Beyhilff deß Keyserlichen Magistrats geschehen sey/ wird darauß gantz vngezweiffelt abgenommen/ weil die Patres deß erstgedachten Concilij zumahl auch begehrt/ man wölle dardurch die weltliche Hoffart nicht in die Kirch einführen. Nun aber hette es kein schein einer weltlichen Hoffart gehabt/ wann deß Pabsts Abgesandten mit pur lauter geistlichem Gwalt/ sine strepitu, & sæculari potentia, allein in der stille/ vnd ohne weltlichen Gwalt/ wären daher kommen/ vnd hetten blößlich den Sententz deß Richters den Parthenen angezeigt/ vnd die vollziehung wircklich begehrt: sintemal dergleichen geistliche executiones vnd vollstreckungen auch heutiges Tags bey der Vncatholischen Consistorijs, vnd geistlichen Gerichten selbst durch deroselben Vorsteher/

Vorſteher/ Superintendenten, oder Speciales, wie Landkündig/vnd auß jhren Kirchen Ordnungen zuerweiſen/ vilfältig im brauch ſeynd / vnnd vorgenommen werden: da doch ſie nicht wöllen darfür angeſehen ſeyn/ als führten ſie weltliche Hoffart in die Kirch. Warumb ſolte es dann eben dem Röm Biſchoff alſo vbel außgedeutet werden/ wann er ſeine Executions-Commiſſarios außgeſchickt/ allein auff geiſtliche weiß/ ſein Vrtheil in das Werck zurichten vnd zuuollziehen? Warauß wir veſtigklich ſchlieſſen/ die einzige Vrſach / warumb die Africaniſche Patres, diß orths wider die weltliche Hoffart geklagt/ ſeye geweſen / daß ſie vermeint/ es gezimme ſich nicht/ das man in Kirchenſachen/ einigen weltlichen Gewalt anlege, wie dann der H. Auguſtinus nach ſeinem eigenen zeugnuß (Epiſtola 48. ad Vincentium) bekennt/ er ſeye ein geraume zeit der meinung geweſen/ in Glaubens vnd Kirchenſachen / ſolle alle Oberkeitliche Gwaltthätigkeit vermitten bleiben. Iſt derhalben ganz vnfehlbarlich wahr/ was Perronius von den Executions-Commiſſarijs deß Römiſchen Biſchoffs auß dem Baronio A. C. 419. n. 80. & ſeqq. & Anno 424. num 8. (das nemblich dieſelbe auch mit gewehrter Hand die gefällte Vrtheil vollſtreckt haben) geſchriben; vnnd iſt ganz keiner erhebligkeit/ was Molinæus darwider einſtrewet: dann wir nicht ſagen/ der Pabſt habe ſein eigenes Kriegßvolck außgeſchickt/ vnd Gwalt angelegt/ ſonder er habe die Römiſche Keyſer/ vnd deroſelben Pfleger oder Beampte in den Prouinzen hin vnd wider/ wo es die nothturfft erforderte/ durch ſeine Commiſſarios vmb hilfflich Hand wider die Vngehorſamen angeruffen/ welche jhme auch leichtlich iſt ertheilet worden. Irret derowegen nit/ das auch Honorius ſelbſt iſt vnder dem erwehnten Schiſmate, durch die Keyſerliche Miniſtros vnnd Diener gefänglich in verhafft genommen worden; ſonder eben hierauß wird erweißlich gemacht/ das zu zeiten/ da ſich gefährliche Strittigkeiten / in der Kirch erhebt/ zu erhaltung Ruhe vnd Fridens/ das Brachium ſæculare vnd weltliche Beyhilff ſeye für die hand genommen vnd gebraucht worden.

Gilt nichts was Molinæus wider diſes Brachium ſæculare einſtrewet.

XXXIII.

Das aber die 261. Epiſtel deß H. Auguſtini erdicht vnnd falſch ſeye/ ſtehet dem Molinæo, als einem der ſchon ſo offt gelogen/ billich zubeweiſen/ deſſen bloſſes vnd vnuerſchämbtes vernainen/ wider ſo alte vnd wol beglaubte Exemplaria auß der Vaticaniſchen Bibliotheck, mit nichten zu einer rechtmeſſigen Prob erklecklich iſt: wer auch die geringſte Erkantnuß deß ſtyli Auguſtiniani hat/ wird alßbald darinnen deſſelben veſtigia, Fueßſtapffen vnd manier zuſchreiben / mit Händen greiffen; So iſt auch ganz vnglaublich/ das ein ſo weitberümbter / vnnd vilgeübter

Stehet jhm auch zu probieren / daß die 261. Epiſtel S. Auguſtini erdicht vnd falſch ſeye.

Mann solle in so vil Jahren nur 200. Epistel (massen sie in den alten editionibus zufinden) geschriben haben / sonder es seind derselben viel mehr gewesen: gleich wie auß andern deß H. Augustini Operibus vnnd Büchern / noch diser zeit villeicht kaum der halbe theil beyhanden; die vbrigen seind in den Bibliotheken noch verborgen / vnd in alten von Hand geschribenen Büechern vngetruckt ligend / oder gar zu grund gangen. Dergleichen Manuscripti, vnd niemals in Truck außgangene Codices, auch der fürnembsten Scribenten, in nicht weniger anzahl / noch biß dato / auß den Kästen herfür gezogen / vnd durch fleiß gelehrter Leuth / ans Taglicht gebracht werden. Wie vil ansehliche alte Schrifften / hat Henricus Canisius in seinen Tomis Antiquarum Lectionum solcher gestalt bekannt gemacht / daruon sonst niemand einige Wissenschafft hette? Können also noch gar wol mehr Epistelen deß H. Augustini in den Manuscriptis verborgen seyn / welche ins künfftig erst werden herauß kommen.

XXXIV. Falsche Erdichtung Molinæi wider die Epistel Cælestini.

19. Will Molinæus die Epistolam Cælestini, darinn er sagt; Wir haben Augustinum allzeit in vnserer Communion gehabt; verdächtig vnnd zu nichten machen; darumb das im Tomo 1. Conciliorum, am Rand derselben ein annotation stehe / dieselbe sey vom 3. Capitel biß auff das 13. falsch vnd erdicht. Aber wañ man die sach bey dem Liecht besicht / findet sich / das deß Molinæi fürgeben falsch vnd erdicht sey. Dann die Annotation Tomo 1. Concil. edit. Colon. 1567. editore Laur. Surio am Rand / lauttet also: Sequentia vndecim Capitula videntur potius ab alio quopiam interposita, quam esse ipsius Cælestini Papæ. Dise folgende eylff Capitula scheinen mehr von einem anderen / als von dem Pabst Cælestino darunder gesetzt zuseyn. Vnd im Tomo 1. Concil. cum Notis Binij edit. Colon 1618. nach vollendter Epistel stehet: Non videtur dubitandum, quin sequentia sint Prosperi, &c. Es scheinet nit zuzweifflen seyn / das nachgehende seye deß Prosperi.

XXXV. Gemeldte Epistel ist nicht falsch / sonder allein der Anhang derselben võ einem anderen / als Cælestio, hinzugesetzt worden.

Nun aber ist das nachgehende kein theil der Epistel mehr; (weil die Epistel dort schon völlig geendet ist / mit disem außtrucklichen beschluß; Dominus incolumes vos custodiat fratres charissimi. Der Herr bewahre euch im wolstand / geliebste Brüder) sonder es ist allein ein Adiunctum oder Anhang deß schreibens; worinn als gleichsamb in einem Register vnnd Sumarischen Inhalt / die Catholische wahre Lehr / wider den Peliagianischen Irrthumb (wie solche der Apostolische Stuel / vnd die Africanische Concilia zuuor allzeit verfochten) kürtzlich durch etliche Capitula erkläret / vnnd für Augen gestelt wirdt / wardurch die jenige Priester / die in Franckreich vnd anderstwo ein newe Vnruhe in der Kirchen wider deß

H. Au-

H Augustini Bücher (welche Cælestinus in diser seiner Epistel verthädiget) erweckt gehabt/ solten vnderwisen werden/ was jhnen zuglauben vnd zu lehren sey. Vnd dises Summarium der Apostolischen Lehr/ sagt die letste Annotation, seye zweiffels ohne/ durch den Prosperum Aquitanicum in solche Capitula außgetheilet vnnd begriffen worden; weil so wol das Argument/ als der Stylus, vnnd sonderlich das Buch/ welches gedachter Prosper wider den Collatorem geschriben/ zu diser muetmassung gute anzeig an die Hand gebe. Daruon weitters bey dem Baronio Anno Christi 431. n. 185. 186. Hat also Molinæus diß orths dreymal gelogen. 1. Daß die Annotation sage/ dise Epistel Cælestini seye vom 3. Capitel biß auff das 13. falsch vnd erdicht: welches die Annotation nicht sagt. Dann weit ein anders ist/ sagen/ dieselbe Capitula seyen deß Prosperi, oder sonst von einem beygesetzt/ ein anders sagen/ sie seyen falsch vnd erdicht. 2. In dem er auß dem eusserlichen Anhang/ einen innerlichen theil der Epistel machet/ welches auch der Warheit entgegen. 3. Da er sagt/ der Cardinal Perronius habe falsche Waar zu Marckt gebracht/ welches nicht der Cardinal/ sonder der Molinæus gethan hat.

XXXVI. Drey Vnwarheiten Molinæi dise Epistel Cælestij betreffend.

20. Fol. 425. sagt Molinæus. Bald hernach allegiret er (Perronius) einige Wort deß Fulgentij auß dem Buch de Incarnatione cap. 11. da derselbe sagen soll: Die Röm. Kirch ist das Haupt der gantzen Welt: aber dieselbige Dolmetschung ist falsch vnd vnrecht: Fulgentius sagt/ Romana (quæ mundi cacumen est) tenet & docet Ecclesia. Das ist: die Röm. Kirche/ welche die Spitz/ oder Wipffel der Welt ist/ helt vnd lehret ꝛc. allda er dann die Römische Kirch nit das Haupt/ sondern nur den Wipffel/ oder allervornembste vnd ansehlichste Kirch der gantzen Welt nennet. Wann ich sage Pariß sey die Hauptstatt/ vnd die vornembste deß gantzen Königreichs/ so schreib ich darumb derselben Statt keine Bottmessigkeit vber die Statt Thoulouse, oder Bordeus zu. Also gibt er auch am 142. blat diese Wort/ summam Ecclesiam, als wann sie hiessen/ die allerhöchste Kirch/ da ers doch nur hette geben sollen/ die allervornembste/ vortrefflichste/ vnd ansehlichste Kirch.

Antwort.

Ob schon der Fulgentius nicht sagt/ die Röm. Kirch sey mundi caput, das Haupt/ sonder mundi cacumen, der Gipffel der Welt/ wird doch damit eben so viel erwiesen; dann er sagen will/ die Röm. Kirch seye die höchste/ vnd oberste vnder allen Kirchen. Vnd zwar in dem Verstand/ daß er derselben die Bottmessigkeit vber andere nicht versaget/ noch abspricht/ sonder vielmehr dardurch zuspricht: sintemal/ nach dem er daselbsten die Catholische Lehr von Christo/ wider die Ketzerische Irrthumb fürgebracht/ sagt er zum beweiß/ daß er recht daran sey; sintemal auch die von den zweyen grossen Liechtern Petro vnd Paulo, durch jhre Predig/ als mit-

XXXVII. Fulgentius nennet die Röm. Kirch ein Gipffel der Welt/ weil sie vber andere Gewalt vnd

Bottmessigkeit hat.

hellen Sonnenstralen/erleuchtete Röm. Kirch: welche der Gipffel der Welt seye/ also halte vnd lehre / vnd mit derselben die gantze Christliche Welt also glaube: Mit welchen Worten er gnugsamb zuuerstehen gibt/daß die gantze Christliche Welt/ an der Römischen Kirchen / als wie die Schuler von jhrem præceptor, die Kinder von jhrer Mutter/die Schaaff von jhrem Hirten/ dependire vnd hange/ vnd es mit derselben im Glauben durchauß halte. Welches nicht nur ein absonderliche Vortreffligkeit / allermassen etwan Pariß vor anderen Stätten hat / sondern auch eine Bottmessigkeit vber andere bedeutet; dergleichen auch Petrus gehabt hat: Ob aber summa Ecclesia, die allerhöchste Kirch heisse / oder nicht / lasse ich andere/der Lateinischen Sprach Erfahrne wider den Molinæum vrtheilen. Fürwahr die Schuler in der Grammatik wissen / daß Summus , so viel heisse / als der Höchste. Jedoch soll da vngemerckt nit fürübergangen werden/daß S. Fulgentius wider Molinæum auch bezeuget / S. Petrus habe zu Rom geprediget.

21. Sagt Molinæus fol. 425. Also verfälschet er (Perronius) auch am 26. cap. den Optatum, der jhm gesagt haben muß; vermittels dessen (nemblich deß Pabsts Syricij) communicirt die gantze Welt mit vns: gleich als wann die Vereinbarung der Christen / anderer gestalt nicht / als nur vermittels deß Pabsts beschehe oder bestunde. Aber im Optato stehet / cum quo, mit oder neben welchem/ vnd nicht per quem, durch welchen. Derwegen er dann auch den Syricium an eben demselben Ort seinen Mitgesellen nennet. Syricius, sagt er/welcher heut zu Tag vnser Mitgesell ist.

Antwort.

Molinæi böses Gemüth wider Cardinalé Peronium, vnd falsche Anklag.

Daß Perronius den Optatum recht vnd wol habe dolmetschet / laugnet Molinæus wider sein eigenes / vnd GOtt offenbares Gewissen. Dann jhme so wol / als seine fünff Finger/ bekant/ daß Optatus eben am selbigen Ort / das ist / lib. 2. contra Parmen. geschrieben: Negare non potes, scire te in vrbe Roma Petro primo Cathedram Episcopalem esse collatam: in qua sederit omnium Apostolorum CAPVT PETRVS, vnde & Cephas appellatus est: in qua VNA Cathedra, VNITAS AB OMNIBVS seruaretur, ne cæteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent, vt iam schismaticus & peccator esset, qui contra singularem Cathedram alteram collocaret Ergo cathedra vnica, quæ est PRIMA de dotibus, sedit prior Petrus: Cui successit Linus &c. Damaso Syricius hodie, qui noster est socius: cum quo nobis totus Orbis commercio formatarum in vna communionis societate concordat: Vestræ Cathedræ vos originem reddite, qui vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare. Das ist: 1. daß Petrus aller Apostelen Haupt seye gewesen. 2. Daß jhme Gott zu Rom den Sitz oder Stul seines Bischoffthumbs bereitet. 3. Daß in demselbigen EINTZIGEN Stul die Einigkeit von Allen/auch anderen Apo-

XXXVIII. Auß hergesetzten Worten ist zusehen/daß Perronius den Optatum nit verfälscht/ wie Molinæ' fürgibt.

stelen/vnd Apostolischen Kirchen/solle gehalten werden. 4. Daß ein Schismaticus vnnd Trenner sey / wer einen sonderbaren Stul darwider auffrichtet. Warauß auff das beste geschlossen wird / daß / wann Optatus von dem Römischen Bischoff Syricio alßbald hinzusetzet; Mit deme vns die gantze Welt in einer einigen Gemeinschafft vereiniget ist / er nichts anders hab sagen wöllen / als wie es Perronius vbersetzt hat; nemblich daß durch diese Vereinigung vñ Crafft solcher Gemeinschafft/ die er mit der vrsprünglichen Mutterkirchen zu Rom habe / er mit der gantzen Catholischen Kirchen in der weitten vnd braitten Welt vereiniget sey: sintemal alle andere Kirchen an dieser Mutterkirchen/vnd EINZIGEN Apostolischen Stul/ darauff das Haupt der Apostel gesessen / als von der Wurtzel der Einigkeit dependieren vnd hangen müssen: wie ich droben solches zu End deß 3. Buchs auß dem H. Cypriano lib. de vnit. Eccles. vnd S. Irenæo lib. 3. c. 3. item im 5. Buch c. 17. eben auß dieser Stell Optati, festiglich/ wider alle Einwürff deß Molinæi, erwiesen/vnd erkläret hab. Hat also diesen Ort Optati nicht Perronius, sondern Molinæus verfälschet. Vnd ist wol zumercken / daß / nach dem Optatus dißfals von S. Petro an / biß auff den Syricium, alle Röm. Bischöff mit Namen erzehlet / er dem Parmeniano mit diesen Worten zuspricht: Vestræ Cathedræ vos originem reddite, qui vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare. Leget jhr auch auff den Vrsprung ewers Stuls / die jhr euch die H. Kirch zueschreibet. Als wolt er sagen: Wir können den Vrsprung / vnd das Herkommen vnserer Kirchen / von dem Haupt der Apostelen an/vnd von desselben Nachfolgern rechtmessig biß dato erhaltenem Stul/deme wir/sambt allen anderen wahren Kirchen/mit Gemeinschafft zugethan seind / darthun / vnd dardurch beweisen / daß vnser Kirch ein wahre Apostolische Kirch sey: Seit jhr küehn so bezeiget euch auch solcher gestalt in der Prob ewerer Kirchen/vnd benambset gleichfals eweren Vrsprung durch ordenliche Folg zuruck / biß auff das Haupt der Apostelen / deme Christus seine Kirch zuuerwalten hat anbefohlen. Hette nun Optatus nicht vermeynet/ daß alle andere Kirchen müßten der Römischen anhängig seyn/ wann sie für rechte Kirchen wolten gehalten werden/so wäre sein argument gantz krafftloß vnd vngültig gewesen. Dann auß diesem fundament allein / hat er wöllen den Parmenianum vberweisen / daß sein Kirch zu Milenis in Africa / allda er Optatus Bischoff war / die rechte Kirch sey / dieweil er mit der Römischen Apostolischen Mutterkirch vereiniget sey. Hat derowegen diese Vereinigung für ein Vrsach/ vnd offendtliches Warzeichen gehalten/ daß er auch in der Gesellschafft aller anderen rechtglaubigen Kirchen seye; haben also diese Wörtlin / cum quo, mit deme / bey

Molinæus Verfälscher deß Optati.

XXXIX. Optatus probirt, sein Kirch zu Milenis seye ein rechte Kirch weil sie mit der Römischen Apostolischen Mutterkirch vereiniget.

bey dem Optato keinen andern Verstand/ als / per quem, durch welchen/ wie es Perronius hat dolmetschet.

22. Sagt Molinæus. Also verdolmetschet Perronius im 34. cap. diese Griechische Wort: τίμησον καὶ ταῖς ψήφοις τὴν κρίσιν, als wanns hiesse: wir bitten dich / du wolst vnsern Schluß mit deinem Außspruch (oder Vrtheil) ehren. Aber ψῆφος heißt nicht Außspruch oder Vrtheil / sondern es heisset suffragium guttachten oder beduncken. Allda vns dann Perronius gern vberreden wolte / das Concilium Chalcedonense hätte seinen gemachten Schluß dem Vrtheil deß Pabsts vnterworffen.

Antwort.

XL. Falsche Außlegung etlicher Griechischer wort deß Chalcedonensischen Concilij.

Wer die gantze Epistel der Patrum deß Chalcedonensischen Concilij an den Pabst Leonem liset / der sihet augenscheinlich / daß dieselbige nicht nur ein guttachten oder beduncken / sonder ein Bekräfftigung / oder Bestättigung von jme / als võ dem Haupt die Glieder / vñ vom Vatter die Kinder / vber jhre in dem Concilio gepflogene Handlungen / begehrt vnd gebetten haben. Rogamus igitur & tuis Decretis nostrum honora iudicium, & sicut nos Capiti in bonis adiecimus consonantiam, sic & Summitas Tua filijs, quod decet, adimpleat. Sic enim & pijs principibus gratum erit, qui tanquam legem Tuæ Sanctitatis iudicium firmauerunt. &c. Wir bitten derhalben / ehre auch mit deinen decreten vnser Vrtheil; vnd wie wir dem Haupt (ἐν τοῖς καλοῖς) in gerechten/oder löblichen dingen (wider deß Eutychetis Lehr) haben vnsere Vbereinstimmung zugelegt / also wölle dein oberste Hochheit den Kinderen / was sich gebüret / ergäntzen oder erfüllen. Dann der gestalt werden die Gottseelige Keyser ein Wolgefallen haben/ welche gleichsamb als ein Gesatz das Vrtheil deiner Heiligkeit bestettiget. Vnd am End der Epistel/ sagen sie: Diese Handlungen haben wir euch zuwissen gemacht/ zur Prob vnserer Auffrichtigkeit / auch zur Bekräfftigung / vnd Einwilligung vnserer geführten Handlungen. Daß aber das Wörtlin ψῆφοις diß orts nit nur ein Guttachten /, sonder auch ein Vrtheil heisse / geben die Vmbstände klärlich zuuerstehen. Dann 1. haben wir allererst gesehen / so nicht kan widersprochen werden daß diese Patres von dem Römischen Bischoff die Confirmation vnd Bestättigung jhres gemachten Schlusses begehren. 2. Begehren sie dieselbe / als Glieder von dem Haupt; Kinder von dem Vatter. Solche confirmation vnd Bestättigung aber importirt, vnd bringt viel ein mehrers mit sich / als nur ein blosses suffragium, vnd guttachten; wie allen Rechtsgelehrten bekannt. 3. Wird auch bey den Griechen diß Wörtlin ψῆφος nicht allein für ein suffragium, oder guttachten / sonder auch für ein sentenz vnd Vrtheil genommen. Wie dann Scapula bezeugt / daß ψηφίζω, bey dem Sophocle vnd Herodiano heisse/ Decerno, statuo, &c. Ich setze / oder

XLI. Das wörtlin ψῆφοις bedeut nicht nur ein Guttachten / sonder auch ein Vrtheil.

oder ordne. 4. Gleich wie diese Patres sagen/ der Pabst wölle ihren Schluß/ oder ihr Vrtheil (τὴν κρίσιν) ehren; also sagen sie hernach auch/ die Keyser haben das Vrtheil seiner Heiligkeit/ das ist/ deß Römischen Bischoffs/ als ein Gesatz genehm gehalten: vnd brauchen eben diß Wörtlin κρίσιν, in dem sie sagē / οἱ τὴν τῆς σῆς ὁσιότητος, ὡς νόμον βεβαιώσαντες κρίσιν &c. So von deß Eutychetis Lehr zuuerstehen/ vber welche der Röm. Bischoff schon vor dem Concilio das Vrtheil gesprochen hat. Wie hat es dann nur ein vnfürgreiffliches Bedüncken seyn sollen?

23. Nicht weniger thut dem Perronio Molinæus f. 425. vnrecht/ wann er denselben bezüchtiget / als habe er die Wort Chrysostomi in der Epistel an Pabst Innocentium, ἐπιστῆλαι προσεκλήθητε, fälschlich vnd zu seinem Vortheil verdolmetschet / geruhet zu befehlen / die er doch hette sollen also vbersetzen; Seyd gebetten Brieffe zuschreiben. Dann allen der Griechischen Sprach erfahrnen bekannt/ daß wie ἐπιστέλλω heisset ich schreibe Brieff/ also auch/ ich schicke Brieff/ vñ vnderweilen mando, iubeo, das ist/ ich befehle vñ gebiete/ oder schicke mit Gebott: vnd daß es eben an disem ort solche bedeuttung habe/ gibt der begriff/ vnd context der gantzen Epistel klar zuerkennen/ daruon wir im 2. Capitel diß 6. Buchs gehandelt / vnd mit gutem grund erwisen/ was massen Chrysostomus gebetten/ Innocentius wolte durch sein hoche authoritet jhme widerumb zu seiner Kirchen helffen/ vnd das wider jhne in Orient vngerechte Vrtheil cassiern, vnd für nichtig erklären. Hat derowegen ausser allem zweiffel darfür gehalten/ Innocentius habe auch Macht dißfals zugebieten oder zubefehlen gehabt.

XLII. Molinæus thut Perronio vnrecht/ als hett er Chrysostomi Wort fälschlich verdolmetscht.

24. Zu end deß 53. Cap. (spricht Molinæus) setzt Perronius die wort deß Eugenij Bischoffs zu Carthago an Cubadum Statthaltern deß Hunerici Königs in Africa / da derselbe sagt/ die Röm. Kirch sey das Haupt aller Kirchen. Antwort. Dise wort bringen keine Oberherrschafft noch bottmessige Gwalt vber die andere Kirchen mit sich. Man pflegt auch wol zusagen/ Virgilius seye das Haupt vnd der Fürst der Lateinischen Poëten: Vnd Pariß sey das Haupt / oder die Hauptstatt aller Stätte in gantz Franckreich/ das ist/ die edleste / berümbteste/ vnd vornembste: Darauß folgt aber nicht/ das Virgilius den andern Poëten oder auch die Statt Pariß den andern Stätten etwas zugebieten habe. Biß hieher Molinæus, welcher sich krümbt wie ein Schlang/ wird aber bälder seinen Kopff verliehren/ ehe daß er die Kirch vmb jhr Haupt bringet. Man stehet nicht in abred/ das Wörtlin Caput, oder Haupt/ wann es de rebus sensu & ratione carentibus, das ist/ von vnempfindlichen / vnnd vnuernünfftigen dingen gebraucht wird/ bedeutte kein Bottmessigkeit / Regierung/ oder Gwalt/ sonder allein ein fürtrefflichkeit eines dings vor dem

andern; wann aber von vernünfftigen Creaturen die Red ist/ wirdt Molinæus nicht leichtlich ein Exempel auffweisen/ da es nicht ein Oberkeitliche Hochheit vber andere anzeige: dann was er vom Virgilio sagt/ ist gantz vngereimbt/ vnd auch vnerhört. Weil kein verständiger also zureden pflegt: Virgilius est caput Poëtarum; Virgilius ist das Haupt der Poëten; ob man schon sagt er sey Rex & Princeps Poëtarum, er seye der König vnder den Poëten; das ist der fürnembste. Vnd eben hierauß erscheinet/ daß es mit disem Wörtlin Caput oder Haupt/ in seiner vneigentlichen bedeuttung/ ein sonderbare beschaffenheit habe; wie das Exempel von Pariß auch zuerkennen gibt; welche Statt allein darumb ein Hauptstatt in Franckreich genennt wirdt/ dieweil alldorten das oberste regierende vnd gebietende Haupt desselben Königreichs sein ordinari Residentz hat/ nicht aber/ daß die Statt Paris für sich selbst vber andere Stätt einigen Gwalt habe. Wird also auch in diser benambsung das continens pro contento, vnd also zugleich der Oberkeitliche Gwalt angesehen vnd betrachtet.

XLIII. Wie das Wörtlin Caput oder Haupt zuinterpretieren seye.

Das VIII. Capitel.

Von zweyen Africanischen Canonibus, den Titul deß ersten Stuels/ vnd das Sacrament deß Altars betreffend.

In dem 1. Tomo Conciliorum finden sich vnder anderen Canonibus der Africanischen Kirchen/ auch zween Canones, daruon Molinæus diß orts handelt.

Molinæus.

Mol. f. 426. 427.

IN gedachtem Africanischen Concilio lauttet der 6. Canon also: der Bischoff deß vornembsten Stuls soll nicht ein Fürst der Bischöffe/ oder der höchste Bischoff/ oder sonst mit einem dergleichen Namen/ sonder nur ein Bischoff deß ersten Stuls genannt werden. Welche verordnung/ ob sie wol eigentlich dahin gehet/ das die Primaten in Africa/ welche sich etlicher stoltzen Titulen anmassseten/ im Zaum gehalten werden möchten: so trifft sie dannoch vnvermerckt den Röm. Bischoff eben so wol: sintemal der Vätter desselben Africanischen Concilij meinung auch dahin mit gerichtet war/ daß sie durch denselben Canonem, dem Ehrgeitz besagten Röm. Bischoffs begegnen wolten.

Antwort.

I. De 6. Cano deß Africa-

Wie diser Canon allein von den Africanischen Patribus ist auffgesetzt/ also hat er sonst niemand/ als die Africanische Kirchen mögen verbinden;

binden; für welche er gar recht vnnd wol ist gemacht worden; in bedencken/ das diser Nam (der höchste Bischoff/ vnd ein Fürst der Bischoffen) also absolutè, ledigklich/ vnd ohne allen zusatz/ für einen eintzigen theyl der Welt/ als wie Africa ist/ gar zu weitläuffig; sintemal er sensum vniuersalem hat/ der allein auff den jenigen/ welcher allen Bischoffen der gantzen Christlichen Kirchen vorgesetzt ist/ aber nicht auff einen Primaten in Africa/ wie groß sonsten dieselbige Prouintzen waren/ sich schicken thut. Das aber gedachte Patres durch disen Canonem auch haben den Römischen Bischoff treffen/ vnd jhme solchen Titul absprechen wöllen/ ist ein vnbegründtes Gespunst deß Molinæi, daruon er keine Syllaben zum beweiß kan aufflegen/ vnd eben so wenig hat er wissen können/ was die Africanische Bischöff für ein meinung im Kopff gehabt haben. Haben wir nicht allererst im vorgehenden Capitel Num. 21. auß deß Africanischen Bischoffs Optati Mileuitani Buech vernommen/ das auch nach der Africaner meinung zwischen dem Röm. Stuel/ vnd anderen Bischoffen/ Ertzbischoffen vnd Primaten, ein grosser vnderscheid seye? Das S. Petrus das Haupt der Apostelen zu Rom seinen Stuel gehabt/ vnd von demselben die Einigkeit der Kirchen dergestalt herrühre/ das der jenig ein Trenner seye/ der mit derselben nicht in gemeinschafft vereiniget sey?

nischen Concilij begreifft vnd verbindt nur die Africanische/ vnd nit die gantze Christliche Kirchen.

II. Vnderschid zwischẽ dem Röm. Stul vnd andern Bischoffen auß Optato.

Molinæus.

Gemeltes Concilium befihlet auch im 4. Canone, das im Sacrament deß Leibs vnd Bluts deß Herꝛn/ nichts dann Brot vnd Wein mit Wasser vermischt/ geopffert werden soll; vnd derselbe Canon wirdt im 37. Canone deß Codicis der Africanischen Kirch noch deutlicher/ vnd mit disen Worten gesetzt. In den Sacramenten soll nichts/ als allein der Leib vnd das Blut deß Herꝛn/ das ist Brot vnd Wein mit Wasser vermischt/ geopffert werden. Womit dann dieselbe Vätter andeutten/ man müsse durch dise Wort/ Leib vnnd Blut deß Herꝛn Christi im heiligen Nachtmal das Brot vnd den Wein verstehen. Es wird auch derselbe/ Canon mit gleichmessigen Worten im Concilio Trullensi Can. 32. widerholet. Aber die Lateinische Exemplaria haben dise letste clausulam, das ist/ Brot vnnd Wein/ weil die Transubstantiation durch dieselbe vmbgestossen wird/ arglistiger weiß außgelassen.

Molin. ibid.

Antwort.

1. Eben die Wort/ vnd nicht ein einiges mehr oder weniger/ finden sich im Codice Canonum Africanorum, als wie im 4. Canone. Ist derhalben nit wahr/ das in gemeltem Codice derselbe Canon deutlicher gesetzt werde.

2. Der angezogene 4 Canon, handelt allein von der Materia deß hochheiligsten Sacraments deß Altars/ vnd erkläret/ was für sachen

Erklärung deß 4. Canonis auß dem

Concilio Africano.

müssen darzu gebraucht werden/ wider den Irrthumb etlicher/ die da vermeinten/ man könne es auch mit Milch/ Hönig/ oder andern Materialien verrichten; wie auß dem context zusehen: Nun lehren wir Catholische eben das/ was der Canon lehret/ nemblich kein andere Materi solle zu disem Sacrament gebraucht werden/ als Brot/ vnd Wein mit Wasser vermischt. Vnd diß ist der wahre Verstand deß Canonis, wañ er sagt/ Es solle in disem Sacrament nichts/ als allein der Leib/ vnd das Blut deß Herrn geopffert werden/ das ist/ Brot vnd Wein/ rc. Verstehe zu dem Sacrament deß Leibs vnd Bluts Christi soll nicht Hönig/ nicht Milch/ oder dergleichen/ wie dazumal etliche Ketzer wolten/ sonder allein Brot vnd Wein/ rc. genommen werden. Wie solches im Trullensischen 32. Canone noch weitters erkläret wird. Das aber Brot vnd Wein im Sacrament vnverwandelt bleibe/ sagt der Canon mit nichten/ sonder vil mehr das Widerspil/ in dem er sagt/ Es solle nichts weitters/ als der Leib vnd das Blut deß Herrn/ verstehe/ proximè, auffgeopffert werden. Brot vnd Wein aber ist eigentlich nicht der Leib vnd das Blut Christi: so kan dann zugleich Brot vnd Wein per modum termini ad quem, nicht auch mit dem Leib vnnd Blut Christi auffgeopffert worden; sonder es ist nothwendig/ das die Substanz Brots vnd Weins nicht mehr zugegen/ vnd also in den Leib vñ Blut Christi verwandelt sey; dahero der Leib vnd das Blut Christi diß orths zwar Brot vñ Wein genennet wird/ aber in einem solchen verstand/ wie Genes. 3. v. 9. der Mensch ein Puluer/ vnd Exodi 7. v. 12. der Drack ein Ruthe genennet wird. Weil auß dem Puluer der Mensch/ vnd auß der Ruthen der Drack worden ist.

Wein vnd Brot wird in den Leib vnd Bluet Christi verwandelt; vñ in was verstand dieselbe nach der wandlung noch Brot vnnd Wein in der heiligẽ Schrifft genent wordẽ.

Das IX. Capitel.

Ob der H. Augustinus Bischoff zu Hippone in Africa/ den Röm. Bischoff vor ein Haupt der allgemeinen Kirchen erkennet habe/ rc.

Molinæus.

Mol. f. 427.

WEr deß Augustini Schrifften fleissig gelesen hat/ der wird befunden haben/ was massen derselbe keines wegs dem Röm. Bischoff vnderworffen gewesen/ der Pabst auch selbiger zeit keine Herrschafft vber die Africanische/ noch auch sonst vber die allgemeine Christliche Kirch gehabt habe.

Diser Augustinus ist Secretarius oder Protocollist im Concilio Mileuitano gewesen/ vñ hat demnach den Canonem, in welchem die Appellationes vber Meer/ das ist/ an den Röm. Bischoff/ bey straff der Excommunication verbotten werden/ selbst

selbst concipiret vnd auffgesetzt: Die Wort deß Canonis lautten also: Wer da meinen wird/er müsse vber Meer appelliren, der soll in Africa von niemand zur Communion verstattet werden/ꝛc. Biß auff den 9. Eben diser Augustinus. fol. 429.

Antwort.

Dieser Einwurff begreiffet 3. Stuck. 1. von dem bekanten Canone deß Mileuitanischen Concilij. 2. Von der Epistel der Africanischen Bischoffe deß 6. Carthaginensischen Concilij an Cælestinum Bischoffen zu Rom / die Appellationes betreffend. 3. Augustinus seye/vermög der Epistel Bonifacij II. ausser der Gemeinschafft der Röm. Kirch gestorben. Nun haben wir von den 2. ersten Stucken nach Notturfft / vnd mit vnwiderleglichen Grund / schon in den vorhergangenen Capiteln gehandelt/vnd deß Molinæi Einwurff abgeleinet; Ist also ein lautter abgetroschnes Stro/vñ vnnötig widerholtes geschwetz/ wz Molinæus diß orts fürbringt / dann von dem Mileuitanischen Canone besehe der Leser das 4.vnd 6. Capitel diß 6.Buchs/ von der Epistel der Africanischen Bischöff an Cælestinum, auch das jetztbenannte 6. vnd 7. Capitel: allda auch erwiesen wird / daß die Epistel Bonifacij II. erdichtet vnd falsch sey. Worauß der 3. Punct für sich selbst zu boden falt.

I. Ist alles ein vnnutz vnd schon widerlegtes Geschwätz.

Molinæus.

Eben diser Augustinus sagt auch im 1. Buch contra Iulianum c. 2. was gestalt derselbe Iulianus, als er von Innocentio Bischoffen zu Rom condemnieret worden / an die Orientalische Kirchen appelliret habe. Hätte man nun dazumal den Röm Bischoff vor ein Haupt der Allgemeinen Kirchen gehalten / so wurde ja Augustinus im jetztberürtem Ort an dem Iuliano sehr getadelt haben / daß derselbe sich hette vnderstehen dörffen / vom höchsten Haupt der allgemeinen Kirche an einige Vnterrichtere/ vnd die dem Röm. Pabst vnterworffen / zu appelliren. Aber davon sagt Augustinus nicht ein einzig Wort/sonder er meldet allein/ daß die appellation deß Iuliani an die Orientalische Kirchen/ darumb/ weil dieselbe mit den Occidentalischen gantz einerley Glaubens weren / nicht aber darumb / als wann vom Röm. Bischoff nicht appellirt werden könne/allerdings vergeblich sey.

Mol. f. 429.

Antwort.

I. Wann diese weiß zuschliessen gilt/so gilt sie auch wider den Molinæum, vnd zwar solcher gestalt. Hätte man dazumal darfür gehalten / es seyen durchauß alle appellationes ausserhalb Africa verbotten / wie Molinæus mit so viel Geschwätz auß dem Mileuitanischen vnd Carthaginensischen Concilijs erzwingen will; so wurde ja Augustinus den Iulianum viel besser haben abfertigen können/wann er jhme flugs gesagt hette/

II. Von der appellation Iuliani, an die Orientalische Kirchen.

es seye sein appellation den offenbaren/ bekanten/ in Africa selbst auffgerichteten Canonibus zuwider; welche solche keines wegs zulassen; weil ers dann nicht gethan / so ist nicht wahr/ daß es verbotten gewesen sey/ ausserhalb Africã zu appelliren. Was sagt Molinæus darzu? sagt er Augustinus sey nicht schuldig gewest/ alle argumenta zumahl fürzubringen/ sonder habe das jenige gebraucht/welches jhme/ bey solchen Umbständen/ am bequemlichsten zu seyn/geduncket/so sage ich / eben diese Meynung habe es auch gehabt / mit dem argument, von dem Oberhaupt der Allgemeinen Kirchen.

Molinæus sagt die Unwarheit von Augustino, die obbesagte appellation Iuliani anlangend.

II. Ist nicht wahr / daß S. Augustinus sage / Iulianus habe an die Orientalischen Bischöff appelliret, nach dem er vom Innocentio Röm. Bischoff verdammet worden: dann die Wort (nach dem er die Zeugnussen der HH. Vätter Irenæi, Cypriani, Reticij, Olympij, Hilarij vnd Ambrosij, welche alle Occidentalische Patres waren / wider den Iulianum Pelagianum, vnd seine Ketzerey von der Erbsünd/ hat beygebracht) lauten also: Iterum te admoneo, iterum rogo, aspice tot ac tales Ecclesiæ Catholicæ defensores atque rectores, vide, quibus tam grauem, tàmque nefariam irrogaris iniuriam. An ideò contemnendos putas, quia Occidentalis Ecclesiæ sunt omnes, nec vllus in eis est commemoratus à nobis Orientis Episcopus? Quid ego faciemus, cum illi Græci sint, nos Latini? Puto tibi eam partem orbis sufficere debere, IN QVA PRIMVM APOSTOLORVM SVORVM voluit Dominus gloriosissimo martyrio coronare. Cui Ecclesiæ Præsidentem Beatum Innocentium si audire voluisses, iam tunc periculosam iuuentutem tuam Pelagianis laqueis exuisses. Quid enim potuit vir ille sanctus, Aphricanis respondere concilijs, nisi quod antiquitus *Apostolica Sedes*, & Romana cum cæteris tenet perseueranter Ecclesia? & tamen eius successorem crimine præuaricationis accusas, quia doctrinæ Apostolicæ, & sui decessoris sententiæ noluit refragari. Sed de hoc interim taceo, ne animum tuum, quem sanare potiùs cupio, quàm irritare laudibus tui damnatoris, exulcerem Sancto Innocentio vide quid respondeas, qui nihil aliud de hac re sapit, quàm quod isti, in quorum te conuentum, si tamen prodest aliquid, introduxi: cum his etiam ipse considet, etsi posterior tempore, PRIOR LOCO. Das ist: Widerumb ermahne ich dich/ bitte dich widerumb/ sihe an so vil / vnd solche Verfechter vnd Regierer der Catholischen Kirchen: sihe welchen du ein so schwäre vnd lasterhaffte Unbild habest angethan. Vermeynst du/ sie seyen darumb zuuerachten/dieweil sie alle zu der Occidentalischen Kirchen gehören / vnd kein Orientalischer Bischoff von vns ist genennet worden? was werden wir dann thun/weil sie Griechen seind/wir aber Lateiner? Ich halt darfür/ dir solle der

III. Stattliche Zeugnuß S. Augustini daß S. Petrus zu Rom gemartert worden / vnd der erste vnder den Aposteln gewesen sey.

ke der jenige theil der Welt gnug seyn / in welchem der Herr hat wöllen den Ersten seiner Apostelen mit der glorwürdigsten Marter krönen. Welcher Kirchen Præsidenten den seeligen Innocentium, da du hettest anhören wöllen / wurdestu schon damals dein gefährliche Jugende von den Pelagianischen Stricken außgelöset / vnd befreyet haben. Dann was hat derselbe heilige Mann den Aphricanischen Concilijs antworten können/als was von alters hero/der Apostolische Stul/ vnd die Römische mit andern Kirchen beharlich haltet / vnd dañoch klagstu seinen Nachfolger an/als einen Vbertretter deß Rechtens/als habe er nicht auffrichtig vnd redlich gehandelt / dieweil er der Apostolischen Lehr/ vnd dem Sentenz seines Vorfahren nit hat wöllen widerstreben. Aber ich schweige entzwischen von disem still / damit ich nicht dein Gemüth / welches ich begehre mehr zuheilen / als zuverhetzen durch das Lob deines Verdamers verwunde. Sihe/ was du dem H. Innocentio antwortest/ welcher nichts anders haltet/als was dise/in derer Conuent oder Versamblung ich dich / wann es anderst helffen will geführt hab/halten. Bey denselben sitzet auch er (verstehe Innocentius) wiewol so viel die Zeit betrifft / hernach / so viel aber das Ort betrifft Vor. Biß hieher S. Augustinus.

Darauß zusehen 1. daß von deß Iuliani appellation, an die Orientalische Kirchen kein Wort: sondern Augustinus machet allein fragweiß/ jhme selbst disen Einwurff: dieweil er lauter Occidentalische Patres dem Iuliano entgegen gesetzt; Iulianus möchte villeicht nicht damit zufrieden seyn / sonder auch wöllen der Orientalischen Meynung anhören. Auff diesen Einwurff gibt er alsbald Antwort; Iulianus möge es wol vnderlassen; dann er seye versichert/ die Orientalische Kirch seye in diesem stuck mit der Occidentalischen gantz einig/ wurde also jhme nicht zustatten kommen Non est ergo, sagt er / cur prouoces ad Orientis Antistites, quia & ipsi vtique Christiani sunt,& in vtriusque partis terris fides ista vna est, quia & fides ista Christiana est. Das ist: Du hast derhalben gantz kein Vrsach/ daß du dich beruffest auff die Bischoffe deß Orients; dann auch sie ja Christen seind/ vnd in beyderseits Landen diser Glaub einerley ist ꝛc. welche Wort im wenigsten nicht beweisen / daß er schon appellirt habe / sonder sagen nur/ daß er/ da er diß thun wolte/ solches vergebens/ vnd vmbsonst thun wurde. Wormit Augustinus den Iulianum vberig gnug hat widerlegt; derhalben vnnötig gewesen / jhme von dem Haupt der Allgemeinen Kirchen viel zupredigen/ welches jhne/ als einen Ketzer/nach aller Ketzer art/ zweiffels ohne mehr wurde verbittert/ als gutt gemacht haben. Deßwegen der H. Augustinus vernünfftig solches argument verschwiegen. Wie dann nicht allwegen nöthig ist alles/ was gesagt werden kan/ zusagen. Wiewol/ wann wir die Sach recht erwegen / Augustinus auch von diesem argument nit gar still geschwiegen. Dann da er sagt: Es solle dem Iuliano das Vrtheil deß jenigen theils der Welt gnug seyn/ in welchem (Petrus) der erste vnd fürnembste Apostel (zu Rom) die Marterkron erlanget / derer Kirchen

Einigkeit der Occidentalisch: vnd Orientalischen Kirchē in der Lehr wider die Pelagianer.

Præsident Innocentius, nichts anders / als was der Apostolische Stul mit anderen Catholischen Kirchen beständig glaubt / antworten könne; was hat er anders andeuten wöllen / als das deß Röm Stuls vnd Bischoffs authoritet, in ansehung deß fürnembsten Apostels Petri, so groß / daß alle Kirchen sich billich nach jhme richten / vnd latten sollen. Heisset das nicht dem Römischen Bischoff stattlich das Wort thun / vnd vor anderen den Vorzug geben? will da nicht sagen / daß der H. Augustinus diß orts auch vnwidersprechlich bezeuge / der H. Petrus seye zu Rom gemartert worden vnd gestorben / welches doch Molinæus im 2. Buch cap. 8. zweifflig zumachen / vnd vmbzustossen / mit allerhand lugenhafften Einreden / sich hat auffs eusserist vnd boßhafftigst bemühet. Ist auch nit auß obacht zulassen / daß der H. Augustinus sagt: Innocentius der Röm. Bischoff / ob er schon / so viel die Zeit betrifft / dem Irenæo, Cypriano, Hilario, Ambrosio, &c. nachgehe / so gehe er doch jhnen allen vor / so viel das Ort / das ist / so viel den Bischofflichen Sitz / die Würdigkeit deß Ambts / vnd den Gewalt betrifft. Worauß meniglich sehen kan / daß diese angezogene Stell deß H. Augustini dem Molinæo mehr schädlich / dann einträglich ist.

IV. Auß den Worten S. Augustini kan man genugsamb die authoritet vnd Vorzug deß Römischen Stuls abnemmen.

Molinæus.

Mol. f. 429.

Eben derselbe Augustinus erzehlet an so vielen Orten / als in der 162. vnd 166. Epistel: item im Buch von der Einigkeit der Kirch cap. 16. vnd im 1. Buch contra Iulianum cap. 2. was massen die Donatisten / als sie von Melchiade Röm. Bischoff / vnd seinen consorten condemniret worden waren / jhre Zuflucht zum Keyser Constantino genommen / welcher vor gut angesehen / daß die Sach vor andern Richtern auffs newe vorgebracht / vnd erwogen wurde &c. biß auff den §. Eben derselbe Augustinus fol. 430.

Antwort.

Diser Einwurff ist schon oben widerlegt worden.

Dieser Einwurff ist droben im 4. Buch cap. 2. mit allen Vmbständen satt widerlegt worden: allda Molinæus auch jetzt benannte Stellen / auß dem H. Augustino allegirt hat / welchen Ort der Leser besichtige; so wird jhme aller Molinæische Nebel vor den Augen verschwinden.

Nicht weniger haben wir oben in vnderschiedlichen Capitlen sonderlich cap. 7. dises 6. Buchs gnugsame Erklärung gethan / welcher massen der H. Augustinus in der 162. Epistel zuuerstehen sey / wann er sagt: Cæcilianus hette / nach der Africaner wider jhn außgesprochnen Vrtheil / wol an ein allgemeines Concilium der andern Kirchen / jenseits dess Meers / vnd der Apostolischen Stüle appelliren können.

Molinæus.

Eben derselbe Augustinus thut in seiner 118. Epistel an Ianuarium Bericht / was

was massen zu seiner Zeit die Röm. Kirch am Sambstag fastete / die Kirch zu Mayland aber selbigen Tags nicht habe pflegen zufasten. Warauß klärlich zubeweisen ist / daß die Mayländische Kirch der Röm. Kirch nicht müß vnterworffen gewesen seyn.

Antwort.

Im 3. Buch cap. 1. am End fol. 305. ist Molinæus eben mit diesem ströenen argument auch auffgezogen / welches er hernach im 5. Streitpuncten cap. 5. fol. 708. 709. abermal widerholet/vnd zuuor im 1. Buch cap. 49. fol. 185. auch damit gepranget gehabt. Warauß am tag/daß es dem Molinæo an argumenten sehr mangle / seine vngerechte Sach zubeschönen/ weil er ein einziges/vnd zwar so vbel begründtes ding/so offt mit dem genanten Trullensischen Canone herumb trüllet/vnd auff den Plan bringet. Er ist aber auch schon oben im 3. Buch cap. 1. beantwortet worden; der Leser besichtige hieruon Bellarminum lib. 2. de bonis operib. in particulari c. 18. Baronium A. C 57. n. 197. biß auff 206. & A. C. 102. n. 15. Fürwahr ein haillose Folg ist es / da einer also schliesset; die Mayländische Kirch fastet nicht an dem Tag / an welchem die Römische fastet: derhalben ist sie der Römischen nicht vnderworffen. Dann auch noch zu dieser Zeit hat die Mayländische Kirch / so wol im Fasten / als etlich anderen Sachen / gewisse Gebräuch / die zu Rom nicht also gehalten werden; vnd dannoch ist weltkündig / daß die Mayländische Kirch der Römischen dieser Zeit vnderworffen ist. Ingleichem ist mentglich wissend/ was massen der gantze Carthäuser Orden sich deß Fleischessens jmmerdar enthaltet; da man sich doch zu Rom (ausser Freytag/Sambstag/vnd anderen gebottenen Fastägen) desselben gantz frey gebrauchet. Sollen darumb die Carthäuser der Römischen Kirchen nicht vnderworffen seyn? die Orientalische Kirch hat wegen etlicher damals in denselben Landen schwebenden Ketzereyen erhebliche Vrsachen gehabt / warumb sie am Sambstag das Fasten nicht hat zugelassen. Hingegen hat die Römische Kirch/in welcher keine solche Ketzereyen/ sonder andere Vmbständ sich befanden/ auch sehr vernünfftige Bedencken gehabt/ wie solche Innocentius 1. epist. ad Decentium Eugubinum Episcopum erzehlet / warumb sie am Sambstag gefastet. Weil dann solches Ambrosius vnd Augustinus gar wol erwogen vnd erkennet/ haben sie keinen theil eines Irrthumbs bestraffet/ sonder einer jeden Kirchen hierinn jhren alten brauch gelassen / vnd darfür gehalten/ zu Rom solle man am Sambstag fasten/ zu Mayland aber/ dieweil dorten auch auß vrsachen ein anderer brauch herkommen / solle man nicht fasten; doch alles salua pace Ecclesiæ, vnnd ohne verletzung deß

Molinæus widerholet ein ding gar offt.

Molinæus argumentiret vbel.

V.

Die Orientalisch kirch hat wegen erheblichen vrsachen am Sambstag das fastẽ nit zugelassen / welches aber die Römische hat auß andern guts vrsachen zugelassen.

Vnderschidliche Kirchẽ haben etliche vnderschid-

schöffen von der heiligen Schrifft meldung geschehe.

der den Worten / *Fidelis & obediens ero Beato Petro Apostolo, sanctæq; Romanæ Ecclesiæ*; Ich will trew vnnd gehorsamb seyn / dem H. Apostel Petro / vnd der heiligen Römischen Kirch / welche die H. Schrifft / vnd das Göttliche Wort den Bischoffen in höchsten Ehren zuhalten / zu lesen / zu lehren vnd zu predigen befilcht; wie dann im Pontifical; alßbald auff den besagten Eyd ein examen hernach folgt / in welchem der Bischoff / so geweicht soll werden / ein offentliche Bekantnuß thun muß / daß er wölle nach allen seinen Kräfften vnd Verstand sich der wahren erkantnuß der H. Schrifft ergeben / vnnd auß derselben die anuertrawte Schäfflin / mit Worten vnd Wercken trewlich vnderweisen vnd weyden. Stehet doch im Apostolischen Symbolo auch kein Wort von der H. Schrifft: soll man darumb dasselbige verwerffen?

II. Vom Fueßkussen deß Pabsts / ist auch schon oben im 1. Buch vber das 14 Capitel Molinæi, ob die Röm. Kirch geirret habe / &c. n. 7. bey dem 3. Puncten / geantwortet worden.

X. Welcher massen die Kirch vor Zeitten die Heiligen Canonisiret hab?

III. Vor alten zeiten ist zwar die manier mit solchen Ceremonien zu Canonisieren nicht / wie jetzunder / bräuchig gewesen / jedoch die sach an ihr selbst / ward nicht vnderlassen. Dann die alte Christliche Kirch schon zu der Apostel zeit hat auch pflegt etliche der zahl der Heyligen zu zurechnen / welches nicht also zuuerstehen / als wann sie erst Heyligen gemacht / vnd dieselbe durch ihr authoritet in Himmel gebracht / vnd erhebt hette; sonder sie hat allein erkläret / vnnd durch ihre erklärung bey dem Christlichen Volck Testimonium veritatis, das ist / ein zeugnuß der warheit ertheilet / das diser oder jener Heillige sein Leben auff diser Welt solcher massen beschlossen / das er billich vnd vngezweiflet für einen Inwohner der ewigen Seeligkeit zuhalten sey; welches zwar / wie die Kirchen Historien bezeugen / auff vilerley weiß beschehen. Dann erstlich hat man derselbigen Nämen / Leben / vnd Täg ihres Todts in die heiligen Tafel mit allem fleiß verzeichnet / wie bey dem H. Cypriano lib. 3. Epist. 6. oder 17. zusehen. 2. Hat man ihre Gebein vnd Heyligthumb mit grosser reuerenz zusamen geklaubt / vnd auffbehalten / auch zur gedächtnus derselben offentliche Festtäg angestellt; in massen die Christen zu Smyrna dem heiligen Martyrer Polycarpo (laut der Epistel der Smyrnensischen Kirchen an alle Catholische bey dem Eusebio lib. 4. c. 15. Histor. Eccles.) gethan: Deßwegen auch Origenes Homil. 5. in Matthæum geschriben / das die alte Vätter gar recht vnd wol befohlen / man solle die ewige Gedächtnuß der vnschuldigen Kinder / welche von Christi wegen der Herodes vmbgebracht / in der Kirch halten vnd begehen / als derer / die in dem Herrn seind gestorben. Besihe den Baronium Anno Christi 58. num. 94. 97. 3. Hat man auch denselbigen zur gedächtnuß Altär auffgericht / vnd Kirchen gebawet: wie

bey

bey dem H. Augustino contra Faustum lib. 20. c. 21. zusehen. Populus Christianus (spricht er) memorias martyrum religiosa solennitate concelebrat, & ad excitandam imitationem, & vt meritis eorum consocietur, atque ORATIONIBVS ADIVVETVR; ita tamen, vt nulli martyrum, sed ipsi DEO Martyrum sacrificemus, quamuis in memoriam martyrum constituamus altaria, &c. Das Christliche Volck begehet die gedächtnuß der Martyrer mit andächtiger Solennitet, theils sich damit auffzumunteren zur nachfolg; theils damit es derselben verdiensten zugesellet vnd gebetten geholffen werde, doch dergestalt/ das wir keinem Martyrer/ sonder dem Gott der Martyrer das Opffer verrichten/ wiewol wir zur Gedächtnuß der Martyrer die Altär auffrichten/ɛc. Dise vnd andere dergleichen offentliche Zeugnussen der Kirchen von den Heyligen/ was waren sie/ in der sach selbsten/ anders/ als ein Canonization der Heyligen? Das nun jetzunder eusserliche gewisse Ceremonien darmit einlauffen/ benimbt der Hauptsach nicht das geringste.

Was noch andere Puncten betrifft/ die Molinæus auch diß orts einsprengt/ als von den Ablaß vnd Indulgentz Brieffen/ vom Fegfewr ɛc. seyn auch schon widerlegt/ oder werden hernach an ihrem Ort widerlegt werden.

Molinæus.

Es ist zwar nicht ohn/ daß Augustinus, seiner gewohnlichen Demuth vnd Sanfftmuth nach/ vom Röm. Bischoff mit respect vnd Ehrerbietung redet. Dann die Kirche der Statt Rom vnd derselben Bischoff / wiewol er sich nur vor ein Bischoff der Statt Rom / vnd vor kein Haupt der Allgemeinen Kirchen außgab / ist dannoch dazumal vonwegen der dignitet, vnd deß Vorzugs der Statt Rom/ welches die vornembste Hauptstatt eines so grossen Keyserthumbs auch die mächtigste vnd wolfährigste der gantzen weitten Welt war/ vnd da alle Welt von allen Orten ab vnd zureysete / in sehr grossem Ansehen gewesen. Zu dem ward es selbiger zeit ins gemein daruor gehalten / es hette S. Petrus die Röm. Kirch fundiret, vnd der Röm. Bischoff were S. Petri successor, nicht zwar im Apostel Ambt / sondern nur im Bischoffthumb der Statt / gleich wie sich auch die Patriarchen zu Antiochia vñ zu Alexandria vor successores desselben Apostels / vnd der Patriarch zu Jerusalem sich vor einen successorem deß Apostels Iacobi außgeben. Dannenhero wurden alle dieselbe Kirchen Apostolisch / vnnd die Stule derselben Kirchen Apostolische Stule genant / vnder welchen der Römische vonwegen der dignitet vnd Vorzugs der Statt/ der vornembste in der Ordnung war / wiewol er darumb keine Bottmessigkeit vber seine Mitgesellen hatte ɛc. Biß auff den §. Es behielten. fol. 431.

Antwort.

Dieses gantze Einstrewen ist schon zu vnderschiedlichen mahlen auff den Grund vmbgestossen worden. Dann 1. haben wir im 2. 4. vnd

5. Buch vielfeltig gesehen/daß dem Röm Bischoff von den heiligen Vättern der Vorzug vnd die oberste Stell/vber andere Bischöff/nicht seye in Ansehung der Keyserlichen öbersten Hochheit oder Fürtrefflichkeit der Hauptstatt Rom / sonder in betrachtung der ordenlichen Succession vnd Nachfolg auff dem Stul S. Petri deß Fürsten der Apostel / in dem allgemeinen Hirtenambt / so jhme Christus durch die Wort / Weide meine Schaaff/ vnd / du bist ein Felß / anbefohlen seye gegeben worden.

XI.
Deß Röm. Stuls Vorzug ist nicht nur ein Ehrentitul/sonder ein rechte superioritet.

2. Daß dieser Vorzug nicht nur in einer præeminenz, so viel das vorgehen oder vorsitzen anlanget / sonder in einer dependenz der anderen Bischoffen von dem Röm. Bischoff bestanden ; als von welchem Röm. Bischoff die Priesterliche Einigkeit der gestalt in der gantzen Kirch herrühret/daß ein schismaticus vnd Abtrinniger seyn muß/ welcher dieser Wurtzel nicht einuerleibt/noch mit dieser Mutterkirch vereinbaret ist Inmassen die Schrifften deß H. Cypriani vnd Irenæi zuerkennen geben / welche zu denjenigen Zeitten gelebt / da die Röm. Keyser noch lauter Heiden vnd Verfolger der Kirchen waren. Hat derohalben der Röm. Stul von jhnen durchauß kein authoritet oder Vorzug haben können.

XII.
Andere Kirchen seind nit absolutè vnd simpliciter Apostolische Kirchen genennt worden/ als wie die Römische.

3. Ob schon auch die Alexandrinische/ Antiochenische vnd Hierosolymitanische Kirchen seind Apostolische Stül genennt worden/ so würdet sich doch so wol in der H. Vätter Bücher/als in den Concilijs finden daß keine auß jetztbenanten Kirchen/also per antonomasiam vnd κατ᾽ ἐξοχήν, oder absolutè vnd simpliciter, das ist/ lediglich / vnd ohne all zuthun habe pflegt die Apostolische Kirch/ oder/ der Apostolische Stul genennet zuwerden / als wie die Römische ; dessen wir sonderlich schöne Exempel in dem Chalcedonensischen Concilio Actione 3. vnnd 5. haben ; allda die versamblete Patres sambt vnd sonders sehr offt sich auff den Apostolischen Stul (ohne allen Zusatz oder Erwehnung/daß sie den Römischen dardurch wöllen verstanden haben) offentlich beruffen.

XIII.
Wie die Kirchen / ausser dem Röm. Reich mit der Römischen Kirch seyen / durch Gemeinschafft / vereiniget vnd vnderworffen gewesen.

4. Nicht weniger hab ich zum öffteren dargethan daß auch ausserhalb deß Römischen Reichs die authoritet deß Röm. Bischoffs in höchstem ansehen/ bey den Rechtglaubigen / beuorab in Perside gewesen sey ; alldahin/ wie auch in andere weit entlegene Ort/die Röm. Bischöff offtermal jhre Abgesandten/vnd Apostolische Männer/ den Christlichen Glauben zu predigen/verschickt ; neben dem / was von anderen Patriarchen in Orient geschehen/deren ein jeder vber die/bey seinem Patriarchat angräntzende Christen ausserhalb deß Röm. Reichs / mit Genehmhabung deß Apostol. Röm. Stuls sorg truge / jhnen alle Glaubens vnd Sittenslehren der Conciliorum zuwissen machete ; vnd jhre Stellen in den allgemeinen

Concilijs

Concilijs zuuertretten pflegte. Daß also auch dieselbige Kirchen mit den Kirchen deß Röm. Reichs in allen Glaubenssachen durchauß einstimmig / vnd theils mediatè, theils immediatè vnd ohne mittel / der Allgemeinen Röm. Mutterkirchen vereiniget gewesen seind; vermög der offt erklärten Lehr deß H. Cypriani de Vnit. Ecclesiæ; ohne welche Vereinigung keiner hat sagen können / daß er in der Kirch Christi ein wahres Glied seye. So waren dann auch solche Kirchen der Römischen / als jhrem Haupt / vnderworffen.

Molinæus.

Diese Ordnung nun zwischen den Patriarchen oder Ertzbischoff war also auß Befehl der Röm. Keysere / durch gewisse auff den Concilijs gemachte Verfassungen/auffgerichtet vnd eingeführet worden/ward aber nit daruor gehalten/als ob sie Göttlichen Rechtens/oder auß Gottes Wort selbst genommen / vnd darauff gegründet were. Dahero auch in derselben Ordnung bißweilen Enderung vorgelauffen / daß nemblich vnder andern/ der Patriarch zu Constantinopel/ welcher sonst der Dritte vnder den Patriarchen war / durch das Concilium Chalcedonense, vnd durch die Keyserliche Verordnung/ohn Einwilligung deß Röm. Bischoffs / zum zweyten Patriarchen in der Ordnung gemacht worden.

Mol. f. 431. 432.

Antwort.

1. Dise Ordnung ist gewesen schon bey dreyhundert Jahr zuuor vñ ehe die Röm. Keyser seind zum Christlichen Glauben gebracht / vnd das grosse Nicænische Concilium vnder dem Constantino gehalten worden / wie ich im andern vnd dritten Buch auß dem H. Irenæo, Cypriano, vnd andern Vätteren / welche dem Röm Bischoff / als deß H. Petri im Stul vnd Ambt Nachfolgeren/auß Antrib deß Göttlichen Worts/das præ vnd den Vorzug vor allen schon dazumalen gegeben/ hab erwiesen Weil dañ weltkündig daß biß dorthin/ die Röm. Keyser (ausserhalb deß Philippi) alle seyen Heidnisch gewesen/ auch die Kirchen / vnd deroselben Vorsteher an allen Orthen / aber sonderlich zu Rom auff das grausambst verfolgt Wie hat seyn können/daß diese gröste Feind aller Bischoffen/ aber zuuorderst deß Römischen / vnder den Bischoffen ein solche Ordnung gemacht haben / daß der Römische Bischoff den andern solle vorgehen / vnd sonderbar geehret werden? wer könte doch etwas närrischers erdencken?

XIV. Altes Herkommen der Ordnung vnder den Bischöffen/ Ertzbischöffen/vnd Patriarchen.

XV. Ist nit wahr daß solche Ordnung die Keyser auffgebracht vnd gemacht haben.

2. Haben nun hernach die Christliche Keyser in dieser Ordnung etwelche Enderung auff den Concilijs fürgenommen / vnd dem Ehrgeitz der Constantinopolitanischen Bischöffen Fürschub / vnd Handhilff gethan / ist solches de facto, vnd nicht de iure beschehen / vnd mehr ein angemasste/ als befugte Thättligkeit gewesen/ derer doch die Röm. Bischoffe widersprochen.

Molinæus

Molinæus.

Mol. f. 432.

Daß aber dem Vorsitz deß Röm. Bischoffs zumal keine Pottmessigkeit vber die anderen Patriarchen anhängig gewesen sey / solches ist nicht allein auß der von vns bißhero bewiesener Erfahrung / vnd auß so viel Exemplis, die wir deßwegen beygebracht haben / auch noch ferner beybringen werden / sondern auch auß einem vom Keyser Iustiniano hierüber insonderheit außgegangenem mandat in Nouella 31. cap. 2. zusehen / welches also lauttet: Wir befehlen / daß der vier Conciliorum auffgerichten Abschieden gemeß der allerheiligste Pabst der alten Statt Rom der vornembste vnter den Bischöffen / vnd daß negst demselben der allerhöchste Ertzbischoff zu Constantinopel die zweyte Stell haben. Die Vberschrifft aber desselben Mandats lauttet also: De ordine sedendi Patriarcharum: was zwischen den Patriarchen im sitzen vor ein Ordnung gehalten werden solle. Da höret man von keiner Iurisdiction, oder Pottmessigkeit / sonder nur von einem Vorsitz. Vorsitz aber ist viel ein anders ding / als ein Pottmessigkeit. Das eine heißt προεδρία, das ander προστασία: also haben auch die Könige in der Christenheit / oder sollen billig haben eine gewisse Ordnung / nach welcher sie vor einander gehen oder sitzen 2c. wiewol darumb keiner dem anderen nichts zugebietten hat / oder zuhaben vermeynt / 2c.

Antwort.

XVI. Der Vorsitz deß Röm. Bischoffs / mit einer Pottmessigkeit / wird verthädiget.

Diß ist auch oben im zweyten Buch / im 2. Capitel / bey der ersten Einred vberflüssig abgeleinet; hab auch sonsten in viel weeg erwiesen / daß Molinæus mit seiner Prob vnd Exempelen seye kaal bestanden; inmassen dann diese von jhme auß der Nouella 31. cap. 2. angezogene Wort sich daselbsten so wenig befinden / als der allegirte Titul desselben Befelchs. Dann also lauttet die Vberschrifft in der 31. Nouella De descriptione quatuor Præsidum Armeniæ. Von der Beschreibung der 4. Præsidenten in Armenia / welches Land Iustinianus am 1. Capit. in vier theil / oder Prouintzen / anderst / als es zuuor war / abgetheilet; darnach sagt er im 2. Capitel: *Quæ verò ad sacerdotia spectant, ea (vt sæpè diximus) volumus in pristina manere formâ &c.* Die Ding aber welche das Priesterthumb betreffen / wöllen wir / daß sie in der alten Form verbleiben 2c. das ist: wir wöllen / daß in der Außtheilung der Diœcesen, oder der Bischöff- vnd Ertzbischoffthumb in Armenien alles bey seinem vorigen wesen beruhe / vnd darmit kein Newerung oder Enderung geschehe / wie am Rand in seinen Notis Dionysius Gothofredus I.C. mit diesen Worten gemerckt hat. Innouationi Prouinciarum persæpè non adstringuntur Ecclesiæ. Hinc quoque deprehendimus hodie non eandem metropolim esse Episcopis, & Prouinciarum præsidibus; & Ecclesiam aliam diuisionem prouinciarum seruare, aliam Rempublicam. Zu der Enderung der Prouintzen werden die Kirchen offt nit verbunden / vnd angestrengt: Dahero sehen wir noch heutiges Tags / daß die Ertzbischöff vnd Præsidenten nit allzeit in einer Hauptstatt wohnen; vñ die Kirch ein andere Außtheilung der

Prouin-

Prouintzen halte / als die Weltliche Regiment. Es sey aber beschaffen mit der allegation diß Keyserlichen befelchs / wie es wöll / so ist doch dardurch dem Röm. Bischoff an seiner Bottmessigkeit gantz nichts benommen; sonder Iustinianus gibt 1. dem Röm. Bischoff den Titul deß Pabsts / den er dem Constantinopolitanischen nicht gibt. 2. Bekennt er / der Pabst seye der Vornembste vnder den Bischöffen. Es können aber diese zwey ding wol bey einander stehen; nemblich daß einer der Vornembste vnder andern sey / vnd daß er ein Bottmessigkeit habe vber die anderen / gleich als wie ein General Leutenant im Krieg der Fürnembste ist / vnder allen bestellten Obersten; denen er doch auch zugleich zugebieten vnd zubefehlen hat. Den Vnderscheid zwischen den zwey Griechischen Wörtlin προεδρία vnd προστασία hette man auch ohne deß Molinæi Erinnerung wissen mögen. Von der Königen Vorsitz ist im 2. Buch cap. 2. geantwortet worden.

XVII. Der Keyser Iustinianus gibt dem Römischen Bischoff den Titul eines Pabsts / vnd bekent / er sey der vornemste vnder den Bischöffen.

Molinæus.

Es behielten jhnen aber die Keyser alle zeit beuor die Macht vnd Gewalt Concilia zuuersamblen / liessen auch nicht zu / daß jemand ohn jhr Erlaubnuß vnd Bewilligung zum Patriarchen erwöhlet wurde / vnd schreiben den Patriarchen jhre gemessene Gräntzen vor / was vnd wie viel Landts ein jeder Patriarch vnter sich haben solte. Also hat zu deß Augustini Zeitten im Jahr 421. Theodosius II. ein Mandat lassen außgehen / in welchem er verordnet / daß das Illyricum, welches jetzo Sclauonien heist / vnder der Bottmessigkeit deß Patriarchen zu Constantinopel / ohngeacht deß Röm. Bischoffen widerigen einwendens / sein solte. Vnd lauten die Wort also: Wir befehlen hiemit das alle newerungen abgeschafft / etc. L. 6. Cod. de sacris Ecclesijs, & L. 45. de Episcopis & Cler. Cod. Theod. omni innouatione, &c.

Mol. f. 432.

Antwort.

Warumb vnd was gestalt Constantinus M. vnd andere Christliche Keyser die Concilia haben außgeschriben vnd versamblen lassen / hab ich im 6. Capitel deß 4. Buchs erkläret. Es ist zur selbigen zeit offt Gwalt für Recht gangen / vnd seind vil ding angemasseter / aber nicht befuegter weiß geschehen: warunder auch die erwehnte Satzung deß Theodosij II. Von Sclauonien kan gerechnet werden: welchem Keyser / Atticus der Constantinopolitanische Ertzbischoff (wie glaublich) auß Ehrgeitz / eingespunnen / als seye Illyricum auch vor disem durch die alte Canones dem Constantinopolitanischen Ertzbischoff vndergeben gewesen: so ein pur lautterer vberweißlicher Vngrund oder Gedicht war. Dann im Illyrico lang zuuor Christen vnnd Bischoffthumb gewesen / ehe zu Constantinopel einiger Patriarchat ist auffgerichtet worden / wie kan dann einer dem

XVIII. Keyser Theodosius II. vbel berricht / hat dz Illyricum vnder der Bottmessigkeit deß Constantinopolitanischen Patriarchen gesetzt.

II. Die Africaniſche Biſchöff / bekennen / das dem Röm. Biſchoff / die Macht eines Richters gebühre.

Nun iſt menigklich bekant / das verbannen ein actus judicialis, oder Iuriſdictionalis, das iſt / ein Richterliches / Oberkeitliches werck ſey; bekennen alſo die Africaniſche Biſchöff ſelbs / dem Römiſchen Biſchoff gebüre die Macht eines Richters / welcher ſo wol nach dem Africaniſchen / als Orientaliſchen Vrtheil / könne weitters Recht ſprechen vnd verdammen; ſo ein vnfehlbares zeichen eines Oberrichterlichen Gwalts iſt. Dann wie hette er ſonſten können Richter deß Palæſtiniſchen vnnd Africaniſchen Vrtheils ſeyn?

III. Vnd das er das allgemeine geiſtliche Hirtenampt verrichte / welches ein Bottmeſſigkeit in ſich begreiffe.

Sie fahren aber fort / vnd ſagen / Conſideret ergo Sanctitas Tua, & Paſtoralibus nobis compatiatur viſceribus, quam ſit peſtiferum & exitiale Ouibus Chriſti, quod iſtorum ſacrilegas diſputationes neceſſario ſequitur, vt nec orare debeamus, ne intremus in tentationem. Dein Heyligkeit wölle derhalben zu Gemüth führen / auch auß dem Hirten Hertz mit vns ein Mitleyden tragen / wie Peſtilentziſch vnd hochſchädlich es den Schafen Chriſti ſey / was auß diſer Leuth diſputationen nothwendig folget / nemblich wir ſollen nimmer betten / das wir nit in verſuchung eingehen. Mit welchen Worten ſie auch geſtändig ſeynd / der Römiſche Biſchoff verrichte in diſer ſach das geiſtliche allgemeine Hirtenampt. Wir haben aber ſchon oben im 2. Buch erwieſen / daß daſſelbige Ampt ein Bottmeſſigkeit vnd Iuriſdiction in ſich begreiffe. Das diß die meinung der Africaniſchen Biſchoffen geweſen ſey / beſcheinet ſich auch auß dem Sendſchreiben deß Concilij Mileuitani an den Römiſchen Biſchoff Innocentium, in welchem ſie auch deſſelben Biſchoffs Hirtenampt vnd Sorg anrueffen.

IV. Die Patres deß Mileuitaniſchen Concilij, rueffen durch ihr Schreiben deß Röm. Biſchoff Hirtenampt vnd ſorg an.

Quia te Dominus gratiæ ſuæ præcipuo munere in Sede Apoſtolica collocauit, talemque noſtris temporibus præſtitit, vt nobis potiùs ad culpam negligentiæ valeat, ſi apud Tuam Venerationem, quæ pro Eccleſia ſunt ſuggerenda, tacuerimus, quàm ea Tu poſſis vel faſtidioſè, vel negligenter accipere, magnis periculis infirmorum membrorum Chriſti PASTORALEM diligentiam, quæſumus, adhibere digneris. Demnach der Herr dich / auß ſeiner fürnembſten Gnadenſchanckung im Apoſtoliſchen Stuel geſetzt / vnd zu einem ſolchen in vnſeren Zeiten gemacht / daß es vns mehr zur Schuld der Nachläſſigkeit gereichen thette / wann wir bey deiner Ehrwürdigkeit was für die Kirch einzurahten iſt / verſchwigen / als das du könneſt eintweders mit verdruß oder ſaumbſelig auffnemmen / ſo bitten wir gar embſig / du geruheſt / deinen Hirtlichen Fleiß / den groſſen gefahren der ſchwachen Glideren Chriſti zuerzeigen. Welche Wort in der warheit abermal ein Bottmeſſigkeit / vnnd groſſe allgemeine Hirten ſorg auch vber andere Kirchen bedeutten.

V. In berürter

Letſtlich wird die obbenante 90. Epiſtel alſo beſchloſſen. Quæcunque autem alia ab eis obijciuntur, non dubitamus, Venerationem tuam,

tuam, cum gesta Episcopalia perspexerit, quæ in Oriente in eâdem causâ confecta dicuntur, id IVDICATVRAM, vnde omnes in DEI misericordia gaudeamus. Was aber noch anders durch sie (nemblich durch den Pelagium vnnd Cælestium) fürgeworffen wird/ zweifflen wir nicht/ dein Ehrwürdigkeit werde/ nach ersehung der Acten, die in Orient/ wie man sagt/ von diser sach gemacht worden/ das jenige vrtheilen/ darüber wir alle in der Barmhertzigkeit Gottes vns werden zuerfrewen haben. Haisset diß nicht außtrucklich den Römischen Bischoff für einen Richter erkennen/ vñ jhme die Macht/ auch von den Orientalischen handlungen/ (die sie die Africaner gar gern von dem Innocentio cassiert gesehen hetten) zuurtheilen bekennen: dann wer hat jemals gehört/ das einer Richten/ Vrtheilen/ Verdammen/ vnd Verbannen könne/ der kein Iurisdiction, oder Bottmessigkeit hat? Was hette auch der Römische Bischoff mit den Orientalischen vnd Africanischen sachen zuthun gehabt/ da er nur ein particular, vnd gemeiner Bischoff/ ja auch geringerer authoritet, als der H. Augustinus, wie Molinæus dichtet/ dazumal gewesen wäre? Kan jhm auch einer mit vernunfft einbilden/ dise Africanische Bischöffe/ darunder auch S. Augustinus selbs einer gewesen/ wurden mit solcher Embsigkeit vnnd Demuth/ bey einem so schlechten vnansehlichen Bischoff/ für jhren gemachten Schluß/ vmb ein bekräfftigung vnd Approbation so hoch gebetten haben? wäre es nit lächerlich/ wann ein König oder Fürst einen vom Adel/ solcher gestalt betten wurde/ er wolte seinem Königlichen oder Fürstlichen Decret, durch sein Adeliche authoritet vnd bestettigung grössere krafft vnd ansehen ertheilen?

Africanische Epistel wird dem Röm. Bischof das Richten vnd Vrtheilen auch zugeeignet.

2. Wann Molinæus noch zweymal souil Stellen auß den Authoribus wurde zusamen tragen/ vnnd darauß erzwingen wöllen/ der Titul eines Apostolischen Stuls seye vilen anderen Bischöffen gemein gewesen/ so wurde doch die Arbeyt vmb sonst seyn. Dann wir gantz nicht in abred stehen/ es seyen neben der Römischen/ auch etlich andere Kirchen/ Apostolische Stül genennt worden/ nemblich die Alexandrinische/ Antiochenische/ vnd Jerosolymitanische; das aber ein andere/ als die Römische Kirch/ κατ᾽ ἐξοχὴν, vnd vorwurffs/ seye also tituliert worden/ beweiset Molinæus mit seinen angezogenen Exemplen im wenigsten nicht. Dann gleich wie man keinen anderen Poëten, als den Virgilium, keinen anderen Oratorem, als den Ciceronem verstehet/ wann man nur bloßlich/ vnd ohne specificierte benambsung sagt/ der Poët oder Orator sagt dises/ oder jenes; ohneracht sonsten der Poët vnnd Orator auch andern gemein ist/ derer doch keiner auff solche weiß/ wie Virgilius ein Poët, vnd

VI. Die Alexandrinisch: Antiochenisch: vñ Jerosolymitanische Kirchen sein auch Apostolische Stül/ doch nicht κατ᾽ ἐξοχὴν als wie die Römische/ genennet worden.

wie Cicero ein Orator genennet wird; Also hat es auch ein gelegenheit mit dem Titul deß Apostolischen Stuels. Man lese die alte Concilia, Patres, vnd Historias, wie offt wird man finden/ daß sie ledigklich/ vnd ohne allen zusatz sagen/ diß oder diß/ hat der Apostolische Stul beschlossen/ befohlen/ geantwortet/ einzig vnd allein den Römischen dardurch verstehende? Dergleichen manier zureden sie von keiner anderen Kirchen zubrauchen pflegen. Wie sonderlich im Chalcedonensischen Concilio zusehen/ in welchem (Actione 3.) Anatholius Ertzbischoff zu Constantinopel sagt: Er seye eben der meinung/ deren der Apostolische Stul sey. Da er doch alßbald darauff/ der Alexandrinischen Kirchen auch erwehnung thut/ nennet aber dieselbe gar nit einen Apostolischen Stul. Francion Metropolitanus Episcopus Philippopolis sagt: Ich stimme auch vberein mit dem Apostolischen Stul. Petrus Episcopus Metropol. Gangrenæ sagt: Was dem Apostolischen Stul/ vnd den heiligen Vätteren/ vber der verdammung deß Dioscori gefallen/ dem stimme ich auch bey. Cecropius Bischoff zu Sebastopoli sagt: Ich bin einstimmig mit dem Apostolischen Stul/ vnd Vrtheil dises heiligen Synodi. Achacius Bischoff zu Ariarathirena sagt: dem Gerechten vnd rechten Vrtheil deß Apostolichen Stuls/ wie auch deß heiligen allgemeinen Concilij falle ich bey. Rhenus Bischoff zu Iunopoli sagt: Was der Apostolische Stul/ vnnd das H. Concilium beschlossen/ ꝛc. mit dem halte ichs auch. Der Keyser Marcianus selbst in der Red/ die er in disem Concilio gehalten/ sagt: Leo der Römische Pabst/ welcher den Apostolischen Stul gubernieret, &c. In der 10. Action deß gedachten Concilij sagt auch Petrus Bischoff zu Corintho: Ich folge der außlegung deren/ welche die Stell deß Apostolischen Stuls vertretten. Dergleichen Exemplen könden auch auß dem Ephesinischen/ vnd andern Concilijs noch in grösser anzahl beygebracht werden: darauß vnfehlbarlich zuschliessen/ daß die Römische Kirch/ in einem sonderbaren/ fürtrefflicheren verstand sey der Apostolische Stul genent worden; Ob schon auß gewisser vrsach diser Titul/ dem Buchstaben nach/ ist auch andern gemein gewesen.

VII. Vnderschidliche Concilia vnd Patres geben dem Röm. Stul/ den Titul/ eines Apostolischē Stuls/ in einem sonderbaren Verstand.

Derowegen dem Molinæo nichts fürträglich/ was er auß sonst Authoribus auff einen hauffen zusamen geraspelt. Warmit er deß zwecks gantz verfählet. Dann was gestalt die Alexandrinische/ Antiochenische vnd Jerosolymitanische Kirch/ Apostolische Stül genennt werden/ ist genugsamb auß dem/ was bißher gesagt ist/ zuerkennen. Ist auch oben im 3. Buch Cap. 1. auff den 6. Einwurff weitters erkläret. S. Basilius in der 55. Epistel von dem H. Ambrosio redend/ nimbt das Wörtlin Apostolischen Vorsitz in einem weiten Verstand generatim, vnnd ins gemein für das

VIII. S. Basilius in der 55. Epistel nimbt dz Wörtlin/ Apostolischē Vorsitz/ in einem weiten verstand für

das Bischoffliche Hirtenampt / verstehet aber nicht in particulari den Obersten Vorsitz. S. Hieronymus Epist. ad Euagrium, wann er sagt/ alle Bischöff seyen der Apostel Successores, ist zuuerstehen de successione Ordinis, non Iurisdictonis; von der folg/ in dem Weyhungs Gwalt/ aber nit in der Bottmessigkeit. Was der H. Augustinus in der 162. Epistel hat sagen wöllen/ hab ich droben erkläret. Bey dem Gregorio Turonensi lib. 4. cap. 26. finde ich die vom Molinæo allegierte Wort gar nicht. Sidonius Appollinaris lib. 6. Epistola 4 & 7. nimbt die Wort Pabst vñ Apostolat auch nicht in dem Verstand in welchem sie dem Röm. Bischoff gegeben werden. Der Leser besichtige den Commentarium Ioannis Sauari Clarom. vber die 1.4 vñ 7. Epistel Sidonij Apollinaris im 6. Buch/ da wird er sehen/ wie dise Wörtlin / Papa, vnd Apostolatus so vnderschidlich genommen werden.

das Bischofliche Hirtenampt/ aber nicht den Obersten Vorsitz.

Molinæus.

Daß sie aber nichts anders / als allein die Beysorge / es möchte sich etwan Innocentius deß Pelagij vnnd Cælestij wider sie annemmen / bewogen habe/ der gestalt an Innocentium zuschreiben/ solches hat nicht allein das Werck selbst außgewiesen/in dem Zosimus deß Innocentij Successor sich eine zeit lang vnderfangen/den Cælestium, welcher seinen Schutz bey jhm gesucht hatte zuentschuldigen / sondern es bringen es auch die Wort besagter Epistel selbst mit sich: dann gedachte Bischoffe geben in derselben gnugsamb zuuerstehen / daß sie allbereit in Erfahrung kommen waren / was massen Innocentius der meynung seyn sollte / Pelagius wäre rechtmessiger weise vom Synodo in Palæstina absoluiret worden / vnd lautten dißfals der Bischöffe Wort in jhrem Schreiben also: Ob derwegen Ewre Ehrwürde etwan vermeynte / Pelagius were durch das jenige / was die Bischöffe in Oriene dißfals sollen verhandelt haben/rechtlicher gebühr absoluiert worden: so geziemet sich gleichwol/daß die jrrige vnd Gottlose Lehr/ welche hin vnd wider viel Anhängere vnnd Verfechter hat / durch authoritet deß Apostolischen Stuls eben so wol anathematisiret werde: Als wolten sie sagen: wilstu je dem Pelagio vor seine Person günstig seyn/ so mustu dannoch zum wenigsten die Ketzerey/deren er beschuldiget worden/verdammen. Vnd Augustinus sambt seinen Mitgesellen sagt in der 95. Epistel an Innocentium, daß etliche / die dem Innocentio wol wolten / vorzuwenden pflegten/sie thätten dasselbe auß Anstifftung / vnd Getrib deß Innocentij.

Mol. f. 434. 435

Antwort.

IX.

Was massen Zosimus mit dem Cælestio, welcher von den Africanischen Bischoffen gen Rom appellirt hatte/gehandelt habe/beschreibt außführlich Baronius Anno Christi 417. vnd 418 daß er aber den Cælestium ein Zeit lang entschuldiget / ist nicht wahr: Cælestius hat zwar durch seine auff Schrauffen gestellte Confession oder Bekanntnuß / den Zosimum wöllen arglistig hinder das Liecht führen; ist jhm aber nicht gelungen;

Zosimus Innocentij successor hat den Cælestium nicht entschuldiget.

lungen; dann Cælestius sich in demselben Libell am End/ zur Correctur vnd Besserung/ wie es den Zosimum für gut wurde ansehen/ da er geirret hette/ erbiettig gemacht; massen S. Augustinus de peccato Orig. cap. 6. vnd 7. bezeugt: dahero Zosimus bewogen worden mit jhme nicht fürteilend zu procediren, verhoffend denselben zugewinnen: sonder befragte jhn; ob er sich zu der Epistel deß Innocentij, in welcher deß Pelagij Irrthumb verdambt worden/ bekennen thette/ oder nicht? Darauff Cælestius mit ia geantwortet; deme aber Zosimus noch nicht getrawet/ sondern schreibt in Africam zu den Bischoffen/ vnd begehrt/ sie wolten jhre Klagen/ die sie wider den Cælestium hatten/ gen Rom vberschicken; entzwischen aber liesse er jhn von der Gemeinschafft außgeschlossen verbleiben. Wie S. Augustinus de peccato orig. cap. 8. auch bekennet/ hat also Zosimus den Cælestium zuentschuldigen/ vnnd jhme Schutz zuhalten keines wegs sich vnterfangen. Nicht ohne ist/ daß die Africanische Bischöffe durch einen einkommenen falschen Bericht/ jhnen haben eingebildet/ vnd sagen lassen/ als hette Zosimus dem Cælestio Glauben gegeben/ wie bey dem Baronio A. C. 418. n. 6. auß der Epistel Zosimi an die Africanische Bischöff zusehen; aber Zosimus widerspricht solches/ als ein Vnwarheit. welch Molinæus desto schändlicher widerholet/ weil jhme die Vnschuld deß Zosimi, auß deß Zosimi widersprechen/ vnd dem Baronio vnuerborgen war.

Was gestalt Zosimus mit dem Cælestio gehandelt Baron. A. C. 417. n. 17. 18.

X. Die Africanische Bischöff auß einem falschen Bericht/ haben jhnen eingebildt/ als hette Zosimus dem Cælestio glauben geben.

Molinæus.

Mol. f. 435.

Bey obgemeldter Epistel stehet auch deß Innocentij Antwort/ auff welcher in vielen Editionibus diese Vberschrifft zufinden. Innocentius Römischer Bischoff antwortet auff vorgehende Epistel. In diesem Brieffe finden wir/ zu vnserem grossen Leyd wesen/ gar nicht ein solche Art zureden/ noch einen solchen Geist/ noch auch eine solche Gelehrtigkeit/ als einem solchen Prælaten wol gebürete. Vnd geschicht nicht ohne Vrsach/ daß jetztgemeldte Epistel deß Innocentij gleichsamb an jhrer Stirn der gestalt gebrand merckt wird. dann der Stylus vnd Art zuschreiben in derselben/ ist gantz lächerlich/ Barbarisch/ vnd voller lautter auffgeblasenen Vbermuts. Ich halte auch meines theils gäntzlich daruor sie seye falsch/ vnd von jemand anders erdacht: inmassen es dann mit der Epistele der alten Röm. Bischoffe meisten theils also beschaffen. etc.

Antwort.

Diese Vberschrifft/ ist der Epistel Innocentij I. vom Erasmo Roterodamo, oder einem seines gleichen/ abgesagten Feind deß Röm. Stuls vorgesetzt worden; welche doch Molinæus mit seiner vnwahrhafften Feder nicht hat mögen gar vnuerfälschet abschreiben. Dann in der Baslerischen edition deß Jahrs 1543. welche ich beyhanden gehabt/ seind die obbenante

XI. Die Vberschrifft der Epistel Innocentij ist von einem

benante Wort (zu vnserem grossen Leyd wesen) nicht darbey: daran doch nicht wenig gelegen; dieweil man darauß zum Vortheil der Gegenparthey vermeynen möcht / als were diese Vberschrifft von einem Catholischen gemacht worden/ welches ein Vngrund.

deß Röm. Stuls seind erdichtet vñ vorgesetzt worden.

Vnd eben auß diesem kan abgenommen werden / welcher gestalt die Widersacher der Catholischen Kirchen mit den Schrifften der heiligen alten Vätter vmbgangen / damit sie solche eneruiren, vnd zur Prob vntüchtig machen / die viel billicher an jhrer Stirn mit einem Brandzeichen / als diese Epistel mit obberührter Vberschrifft gemerckt vnd gezieret wurden.

Molinæus verfelschet die auch falsche vberschrifft der Epistel deß Innocentij.

Der Stylus vnd die Art zuschreiben / dessen Vngleichheit Molinæus vorwürfft / ist nit nur bey Königen vnd Keysern / bey Patriarchen vnd Ertzbischoffen / sonder auch wol bey geringern Stands Personen / nit allezeit gantz einerley vnd gleich; weil auch deroselben Secretarij vnderschidlich. Dann nicht zuglauben / das Innocentius, der mit so vberhäufften Geschäfften vnd Sorgen / für die gantze Christliche Kirch beladen gewesen / alle seine Brieff selbst auff das Papier gebracht / vnnd sich keiner Behilff gebraucht; sonder er hat jetz disem / jetz einem anderen Concipisten etwas außzufertigen anbefohlen / dahero kein vnwidersprechliches Argument auß dem Stylo diß orths kan gemacht werden. Vnd zwar vmb so vil weniger / dieweil auch ein einiger Mensch zu zeiten einen vngleichen vnnd geenderten Stylum führet; wie solches von dem H. Augustino selbst eben der jenige / der die Vorred an den Leser in der obbemelten Baslerischen edition geschriben / vermerckt hat / sprechend; Es seye der Stylus dises H. Vatters nit so leicht zuerkennen; weil derselbe jhme selbs nit allenthalben gleichförmig / sonder bißweilen gar hoch / bißweilen gar nider / bißweilen mittelmessig: jetz sehr zierlich / jetz gantz gering vnd schlecht in der Red / nemblich wie die Materi vnd Leuth gewesen / mit welchen Augustinus gehandelt / also habe er seinen Stylum temperirt, vnd bequemet. So ist sich dann auch nit zuuerwunderen / wann etwa in diser Epistel Innocentij etwas vngleiches im Stylo solte befunden werden; welches doch Molinæus nicht beweiset; dann offt einer darfür halt / es seye diß oder jenes einem ding vngleich / welches ein anderer verneinet; vnd seind die Vrtheil der Menschen in vilen sachen vber die massen widerwertig. Wann auch gedachte Epistel so viel dem Röm. Bischoff entgegen wäre / als vil sie für jhne ist / wurde sie gewißlich Molinæus weder für falsch / noch für lächerlich / noch für Barbarisch / noch für hochmütig haben außgeschryen; vnd hette jhme auch das Wörtlin Decretalibus

XII. Auß dem blossen stylo vnd art zuschreibē kan deß Innocentij Epistel nicht vnfehlbarlich verworffen werden.

XIII. Ob der stylus S. Augustini leichtlich zuerkennen sey.

libus, so in diser Epistel gelesen wird/ den wenigsten scrupel oder zweiffel nit erweckt; sonder er wurde jhme solches noch stattlich/ wider andere Decretales zu nutz gemacht haben. Also muß ein Schrifft wahr/ oder falsch seyn/ nach dem es dem Gegentheil in seinen Kram trägt/ oder nicht. Welches alles auch von der andern Päbsten Sendschreiben kan gesagt werden; welche gleicher gestalt Molinæus allhie/ mit seinen Lästerungen beschmitzet.

Molinæus.

Mol. f. 435.

In besagtem Antwort Schreiben Innocentij redet derselbe/ als wer er ein gebietender Herr/ vnd nimbt die Ehre/ welche jhme von den Africanischen Bischoffen damit beschehen war/ daß sie jhn in guter meinung hatten wissen lassen/ was sie wider Pelagium vorgenommen/ dergestalt auff/ als were es eine vnderthänige Schuldigkeit seiner Vndergehöriger/ die jhr außgesprochenes Vrtheil der authoritet deß Römischen Stuls vnderwurffen/ vnd anheimb stelleten. Sintemal demselben Stul (wie sich der Römische Bischoff bedunckenließ) allein zustünde/ vber alle sachen zuerkennen vnnd zusprechen: welche vermeinte Macht vnnd Gwalt er dannoch nicht auff Gottes Wort/ sonder nur auff die verordnung der Altvätter gründet.

Antwort.

XIV.
Innocentius redt in seinē Schreiben/ wie ers Amptshalber befuegt.

Wie hette doch Innocentius reden müssen/ daß es dem Molinæo gefällig vnd recht sein können? Kein Hochmut ist es/ wann einer also redet/ wie ers Amptshalber befuegt/ vnnd sein authoritet zuerhalten/ vor Gott schuldig ist; gestalt Innocentius gegen den Africanischen Bischoffen gethan. Wie nun eben dieselbe Bischöffe die Strittigkeit wider den Cælestium vnd Pelagium deß Röm. Stuls authoritet heimbgestellt/ vñ sein Vrtheil begehrt/ hab ich am anfang diß Capitels erkläret. Das aber Innocentius der Römische Bischoff deß Gwalts halber/ der jhme/ als dem höchsten Haupt der Kirchen/ vber geistliche sachen/ zuerkennen gebüret/ die verordnung/ oder satzungen der alten Vätter angezogen/ vnnd eingewendet/ ist kein schlüssiges Argument, das er darumb darfür gehalten/ besagter Gwalt seye nicht auff Gottes Wort gegründet. Dann erstlich seind vil sachen/ welche Gottes Wort gebotten/ die hernacher auch durch die Ordnungen der H. Vätter seind wider gebotten worden; theils damit das jenige/ was in Gottes Wort dunckel/ durch solche der heiligen Vätter erleutterung/ mehr bekannt: theils damit durch solche stette erinnerung alles fleissiger zu werck gestellt/ vnnd gehalten wurde. Zum andern ist ein Vnwarheit/ das Innocentius sich wegen seines Gwalts nicht auch auff das Wort Gottes berueffen vnnd gesteuret habe; dann er also die

XV.
Vil sachen sein võ Gottes Wort gebotten/ vñ hernach/ durch die ordnungen der heiligen Vätter/ wider gebotten worden.

die Africanische Bischöff anredet: Patrum instituta sacerdotali custodientes officio non censetis esse calcanda, quod illi non humana, sed diuina decreuere sententia, vt quidquid de disiunctis remotisque prouincijs ageretur, non priùs ducerent finiendum, nisi ad huius sedis nodis notitiam perueniret: vbi tota huius authoritate justa, quæ fuerit pronunciatio, firmaretur, &c. Der Vätter Ordnungen nach ewrem Priesterlichen Ampt bewahrende/ haltet jhr nicht darfür/ das man dieselbe solle nidertretten/ weil sie solche nicht auß Menschlichem/ sonder Göttlichen Sentenz gesetzt vnd beschlossen haben/ das/ was auch von den weitentlegenen Provintzen gehandelt wurde/ zuuor nicht solte geendet werden/ es were dann auch zu dises Stuls Wissenschafft gelanget; allda mit gantzer desselben authoritet der Spruch/ so gerecht wäre/ bestättiget wurde. Was Molinæus fol. 436. im §. Es sey aber/ weitters einstrewet von deß Pabsts zeugnuß in seiner eigenen sach/ etc. ist schon vilmal widerlegt.

Molinæus.

Die nechstfolgende 92. vnder deß Augustini Epistelen ist ein Sendschreiben deß Concilij Mileuitani in Numidia an Innocentium Bischoffen zu Rom. Vnd stehet in demselben nicht ein eintziges Wort/ welches also lautte/ wie etwa Vnderthanen an jhre Obberherrn zuschreiben pflegen. Jnmassen dann auch die Vätter desselben Concilij, wiewol es eben das Concilium war/ welches obgemelten herrlichen Canonem vom Verbott der Apellation auß Africa nach Rom gemacht hatte/ dannoch desselben/ was sie dißfals gethan/ in jhrem Schreiben an Innocentium mit keinem Wort erwehnen/ noch einige entschuldigung deßwegen einwenden/ vnd solches darumb/ weil sie sich nicht schuldig erachtet haben/ jhm von dergleichen sachen rechenschafft zugeben: sondern sie haben sich nur besorgt/ er möchte sich deß Pelagij, welcher von jhnen condemniret worden/ etwa annemmen/ derwegen ersuchen sie jhn/ er wolte vil mehr bey jhnen vmbtretten/ vnd jhnen mit seiner authoritet beyständig seyn. Jn derselbigen 92. Epistel stehet der orth/ welchen Perronius gar offt auff die Ban bringt/ vnd lauttet also: Wir halten darvor/ es werden mit hilff der Barmhertzigkeit Gottes/ der dich in deinen Rhatschlägen regiret/ vnd in deinem Gebett erhöret/ die jenige/ welche einen solchen verkehrten vnnd schädlichen wahn haben/ der auß heiliger Schrifft geschöpffter authoritet deiner Heyligkeit/ desto leichtlicher weichen vnd nachgeben. Aber in disen Worten stehet gantz nichts das zu behauptung deß Päbstlichen Primats im geringsten etwas erklecken möge. Dann es ist auch der allergeringsten Seelsorger vnd Kirchendiener authoritet auff Gottes Wort gegründet/ etc.

Mol. f. 436.

Antwort.

Von diser Epistel/ wie auch von dem angedeutten Canone deß Mileuitanischen Concilij, haben wir auch schon droben/ wider alles Molinæisches einstrewen/ gehandelt/ vnd dargethan/ das die Africanische Patres in disem Sendschreiben sich solcher Wort gebrauchet/ die gewißlich

XVI. Die 92. Epistel Augustini/ hat wort/ welche anzei

gen/ daß die Africaniſche Patres, den Röm. Biſchoff für jhren Oberherꝛn in der Kirch erkennen

lich ein anzeig geben/ ſie haben den Röm. Biſchoff für jhren Oberherꝛen in der Kirch erkennet; in dem ſie ſagen 1. Gott habe den Innocentium auß ſeiner höchſten/ oder fürnembſten Gnad/ (gratiæ ſuæ præcipuæ munere) in den Apoſtoliſchen Stul geſetzt. 2. Es wurde jhnen zur Schuld der nachläſſigkeit/ oder/ verſaumbnuß gereichen/ wann ſie jhm diſe ſach/ welche ſich der Kirch zu gut gebüret anzuzeigen/ ſolten verſchwigen halten 3. Sie bitten jhn gar hoch/ er wölle ſich würdigen den fleiß ſeines Hirtenamptes/ zu abwendung der Gefahr viler Krancken Glieder Chriſti/ hierinn anzuwenden. 4. Durch ſein deß Innocentij, auß der H. Schrifft geſchöpffte authoritet werden verhoffentlich die verkehrte alſo bekehrt werden/ daß ſie (die Africaner) darab ein Frewd zuempfangen haben. Fürwahr diß ſeind nicht nur gemeine Wort/ die zu einem jeden allergeringſten Seelſorger vnd Kirchendiener können geſprochen werden; ſonder bringen vil ein mehrers mit ſich. Warauß zuſehen/ daß die Africaniſche Biſchöffe in der vngezweiffelten meinung begriffen geweſen/ alle jhre Arbeyt wider den Pelagium, vnnd ſeinen anhang/ ſeye/ ohne deß Röm. Biſchoffs zuthun/ vñ authoritet deß Apoſtoliſchen Stuls/ krafftloß/ vnd vmb ſonſt. Wie hetten ſie dann deſſelben Primat deutlicher bekennen vnd rühmen können? Wie kan auch wahr ſeyn/ daß ſie ſich nicht ſchuldig erkennet/ dem Römiſchen Biſchoff jhres thuns vnd laſſens rechenſchafft zugeben/ wann ſie ein Schuld verwürcket/ vnnd geſündiget hetten/ da ſie jhm diſe ſach hetten verſchwigen? Mache auch Molinæus auß dem Wörtlin geſchöpfft/ was er wölle/ ſo wird er ſich doch nicht herauß halffteren. Dann daſſelbige verſtehet ſich auff die hoche vnd ſonderbare authoritet deß Apoſtoliſchen Stuls/ ſo in der H. Schrifft gegründet/ vnd für ein bewegliche vrſach von den Africaniſchen Biſchoffen gehalten worden/ warumb Pelagius vnd die ſeinige/ deſto leichtlicher von jhrem Jrꝛthumb weichen wurden: welche ſich durch die authoritet eines gemeinen Kirchendieners allein/ keines wegs wurden haben bewegen laſſen.

XVII. Die Africaniſche Biſchöff waren der meinung das ohne authoritet deß Röm. ſtuls all jhr arbeit wider den Pelagium vmb ſonſt ſeye.

XVIII. Das wörtlin/ geſchöpfft/ in der Epiſtel Auguſtini, verſtehet ſich auff die ſonderbare authoritet deß Apoſtoliſchẽ Stuls.

Molinæus.

Mol. f. 436. 437.

Auff dieſes Schreiben antwortet Innocentius gar hochmütiger/ auffgeblaſener/ vnd Barbariſcher weiſe. Derwegen dann auch dieſelbe ſeine Epiſtel eben ein ſolches Brandmahl/ als oberwentes ſein voriges antwort ſchreiben/ an der Stirn trägt. Dann in der Vberſchrifft derſelben ſtehet: Eiuſdem genij Epiſtola eſt. Diſe Epiſtel iſt mit der vorigen vber einerley Laiſt geſchlagen ꝛc. Jn derſelben lobt Innocentius die Biſchöffe deß Concilij Mileuitani darumb/ daß ſie ſich jhm vnterworffen/ ſeine authoritet der gebür erkannt/ vnd auß dem Apoſtoliſchen Brunnen Beſcheid hetten ſchöpffen wöllen. Wie es dann auch den Biſchoffen gedachtes Concilij wol geahnet/ vnd im Sinn gelegen/ daß Innocentius der Ehr/ welche ſie jhme in jhrem Schreiben angethan hetten/ mißbrauchen wurde. Sintemahl jhnen

der

der hochtrabende muth desselben Prælaten nicht vnbekannt gewesen. Dahero stehen in jhrem Schreiben diese Wort: Es wurde vns viel mehr für ein Vnachtsamkeit beyzumessen seyn / wann wir deiner Ehrwürden / das jenige / was der Kirch zum besten angedeutet werden muß / verschweigen / als daß du etwan dasselbe zuuerschmähen / oder auß obacht zulassen haben soltest. Dann eben dardurch / daß sie sich lassen vermercken / vnd zuuerstehen gaben / was massen sie sich nicht besorgen / daß er etwan jhre Schreiben mit Vbermuth auffnemmen / oder verschmähen möchte / thun sie gleichsamb stillschweigend eine Erinner- vnd Ermahnung an jhn / daß er sich doch wolte der Demuth befleissigen: vnd zu End jhres Brieffs sagen sie / sie hetten in dem / daß sie an jhn geschrieben / sich nach dem Exempel der Bischoffe der Prouinz von Carthago gerichtet; womit sie dann so viel andeutten / daß sie jhm das jenige / was auff dem Concilio vorgelauffen / nicht etwan auß einer obligenden vnd verbündelichen Schuldigkeit / sondern nur nach dem Exempel jhrer Benachbarten zur Nachricht zuwissen gethan. Aber Innocentius hat lieber seines Kopffs / als jhrer gutmeynenender Erinnerung geleben wöllen / vnd hat derowegen so hoffärtig darauff geantwortet.

Antwort.

1. Die Vberschrifft der Epistel Innocentij an die Africaner (so die 93. vnter den Epistelen S. Augustini) hat eben der jenige Ketzermessige Gesell hinzugeflickt / welcher die vorgehende eins vnd neunzigste mit dergleichen Titul besudlet. Gilt derowegen auch nicht vmb ein Härlin mehr.

2. Molinæus hat ein kleins zuuor gesagt / er halte darfür / die ein vnd neunzigste Epistel seye falsch / erdicht / vnd nicht von dem Innocentio, sonder von einem alten Münch geschrieben; wann dann die drey vnnd neunzigste mit derselben einerley Tuchs ist / so folgt / nach deß Molinæi Aussag / daß Innocentius dieselbe auch nit hab geschriben. Fällt derowegen all sein Gespunst / welches er vber diese Epistel machet / zuboden; vnd ist Molinæus jhme selbst zuwider.

XIX. Ist nicht glaublich / dz die Africanische Patres den Inocentium so scharpff zu der Demuth ermahnet / in dem schreiben in welchem sie sein

3. Weil Molinæus bekennt / es seyen die Africanische Bischoffe in Forcht gestanden / es möchte sich Innocentius deß Pelagij, den sie verdambt hatten / annemmen / vnd haben deßwegen diß Schreiben an Innocentium lassen abgehen / wie reimet es sich darauff / wann er sagt / sie haben in jhrem Schreiben an Innocentium, denselbigen still schweigend erinneren / vnd ermahnen wöllen / daß er sich doch der Demuth wolte befleissigen / vnd deß Vbermuths enthalten? wer kan glauben / daß sie den Römischen Bischoff mit so scharpffen Stichen / vnd Ermahnungen / es sey gleich heimblich oder offentlich haben eben durch dasselbe Schreiben wöllen anzäpffen / vnd zum Widerwillen bewögen / durch welches sie seine willfährige Vbereinstimmung mit jhnen wider den Pelagium, so begierig

Hilff wider Pelagium so starck begert haben.

gesucht/ vnd so inständig solicitirt haben? Wann Molinæus so grob liegen wollen/ warumb hat ers nicht besser zusamen gereimet?

4. Ist die Dolmetschung deß Molinæi vber die Wort/ *fastidiosè accipere* falsch / vnd der Meynung der Africaner entgegen. Dann *fastidiosè accipere*, heisset diß orths nicht so viel / als verschmähen / wie es Molinæus außlegt/ sonder verdrüssig / oder vnwillig anhören / welches Widerwillen vnd fastidien verursachet; folgt aber darumb nit/ daß er dieselbige verachte / oder verschmähe.

5. Ob schon die Africaner am End ihres Brieffs sagen/ Sie haben sich hierinn/ nach dem Exempel der Prouintz von Carthago gerichtet/ in dem sie dem Röm. Bischoff geschriben / so sagen sie doch mit nichten/ wie Molinæus fälschlich fürgibt/ daß sie es Nur / oder allein zur Nachricht/ vnnd auß keiner Schuldigkeit gethan haben. Dann das Wörtlin Nur / sich in der Epistel nicht findet/ daran doch viel gelegen.

Molinæus.

Mol. f. 437.

Damit aber auch auß eben derselben Epistel erscheinen vnd zuersehen seyn möchte/ daß der Röm. Bischoff in der Lehr wol jrren könne / so hat Innocentius ein falsche Lehr mit hinein geschoben. Dann er sagt in derselben / daß die kleine Kindere/ wann sie anders seelig werden sollen/ das H. Abendmahl nothwendig empfangen müssen: vnnd am Rande stehet / Etiam Romana Ecclesia credidit Eucharistiam paruulis esse necessariam. Gestalt dann Augustinus dem Innocentio dasselbe Zeugnuß auch gibt. lib. 1. contra Iulian. c. 2. da er sagt: Innocentius hat sich rund erkläret / daß die kleine Kinder das Leben nicht haben können / wann sie das Fleisch deß Menschen Sohns nicht essen. Diser Lehr deß Innocentij aber haben seine Successores nicht beypflichten wollen/ vnd also selbst offentlich bezeugt/ daß ein Pabst in der Lehr geirzet habe.

Antwort.

XX. Innocentius vnd Augustinus haben nit gelehrt / daß die Kinder / ohne würckliche Empfahung deß H. Abendmahl/ die Seeligkeit nit köñen erlangen.

Von diesem Puncten haben wir lib. 1. c. 16. §. 6. n. 35. vnd c. 21. §. 4. n. 25. auch schon gehandelt; darauß abermal zusehen/ wie offt Molinæus ein einzige sach auff die Ban bringe/ damit er sein Buch groß mache: wird aber in Ewigkeit nicht beweisen / daß Innocentius gelehrt habe / die Kinder können die Seeligkeit nicht erlangen/ es seye dann sach/ daß sie für sich selbs würcklich / vnd in ihren eigenen Mund das H. Abendmahl empfangen haben. Dann von mir an bemeldten Orten probirt ist / daß Innocentius vnd Augustinus, in dieser Sach / einerley meynung gewesen; item, daß Augustinus vielmahlen gelehrt/ durch den H. Tauff werden die Kinder von der Erbsünd alsogereiniget / daß sie in demselbigen Stand/ weitters kein Hindernuß haben zur Seeligkeit; So hat dann weder Innocentius,

nocentius, noch Augustinus gelehrt / daß die Kinder von der Seeligkeit / im Kinderstand außgeschlossen seyen / so fern sie nit würcklich oder mündlich das Sacrament deß Altars empfangen. Was hat es derhalben für einen Verstand / wann so wol Innocentius, als Augustinus so einmütig / vnd außtrucklich / vnd offt sagen (denen auch Gelasius I. der Röm. Pabst Epist. 5. an die Bischöff in Piceno beystimmig) die kleine Kinder können das Leben nicht haben / wann sie das Fleisch deß Menschen Sohns nicht essen? Hierauff antworte ich auß dem H. Augustino in der 107. Epistel; allda er sagt: Scimus enim paruulos secundum ea, quæ per corpus gesserunt, recepturos vel bonum vel malum. Gesserunt autem non per se ipsos, sed per eos, quibus pro illis respondentibus & renunciare diabolo dicuntur, & credere in DEVM, vnde & in numero fidelium computantur, pertinentes ad sententiam Domini dicentis, Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit. propter quod & illis, qui sacramentum hoc non accipiunt, contingit, quod sequitur, Qui autem non crediderit, condemnabitur. Vnde & ipsi, sicut dixi, si in illa parua ætate moriuntur, vtiq; secundùm ea, quæ per corpus gesserunt, id est, tempore, quo in corpore fuerunt, quando per corda & ora gestantium crediderunt, vel non crediderunt; quando baptizati, vel non baptizati sunt; quando carnem Christi manducauerunt, vel non manducauerunt, quando & sanguinem biberunt, vel non biberunt, secundùm hæc ergo, quæ per corpus gesserunt, non secundùm ea, quæ si diu hic viuerent, gesturi fuerant, iudicantur. Das ist: Wir wissen daß die Kinder nach dem / was sie im Leib gewürckt haben / guttes / oder böses / einnemmen werden. Sie haben aber nicht durch sich selbs gewürcket / sonder durch die jenige / vermittelst derer Antwort / man sagt / daß sie dem bösen Feind absagen / vnd in Gott glauben: dannenhero sie auch der Zahl der Glaubigen zugerechnet werden / vnnd gehören zu dem Spruch deß Herrn / Wer glaubt vnd getaufft wird / der wird seelig. Darumb auch denen / die diß Sacrament nicht empfangen / widerfahret / was hernach folgt: der aber nicht glaubt / wird verdambt werden. Dahero auch sie (die Kinder) wie ich gesagt hab / wann sie in solchem kleinen Alter sterben / werden sie ja freylich geurtheilet / nach dem / was sie im Leib gewürcket / das ist / dazumal / als sie im Leib gewesen / als sie durch die Hertzen vnd Mund derer / die sie trugen / geglaubt / als sie getaufft / oder nicht getaufft / als sie das Fleisch Christi geessen / oder nicht geessen / als sie das Blut Christi getruncken / oder nicht getruncken; nach diesem derhalben / was sie im Leib gethan haben / da sie länger gelebt hetten / wird jhnen das Vrtheil gesprochen werden. Biß hieher Augustinus.

XXI. Verstande vnd Außle-

Da sehen wir auff das allerdeutlichest / daß er sagt: 1. Auch die kleine Kinder / wann sie sterben / werden geurtheilet / auß dem / was sie in jhrem Leib gewürcket haben. 2. Die stuck / die sie im Leib würcken / würcken sie nicht

gung Innocentij vnd Augustini was gestalt den kleinen Kinderen dz H. Abendemahl vonnöthen seye zu jhrer Seligkeit.

sie nicht mit eigenen Kräfften/ vnd durch sich selbst/ sonder durch andere/ das ist/es würckens die jenige an jhrer statt/welche sie auff den Armen zum H. Tauff tragen/vnd für sie mit dem Hertzen glauben/ für sie dem Teuffel mit Mund widersagen. 3. Vnder diesen stucken seye auch die würckliche Niessung deß Leibs vnnd Bluts Christi. Eben dergleichen sagt er auch serm. 10. de verbis Apostoli, von den Kinderen also redend: Nam & portantur ad Ecclesiam, etsi pedibus illuc currere non possunt, alienis pedibus currunt, vt sanentur; accommodat illis mater Ecclesia aliorum pedes, vt veniant, aliorum cor, vt credant, aliorum linguam, vt fateantur. Dann auch sie werden zur Kirchen getragen; vnd / ob sie schon mit jhren Füssen dorthin nicht lauffen können/ so lauffen sie doch mit frembden Füssen / auff daß sie hail werden. Die Kirch leihet jhnen anderer Füß/ auff daß sie kommen, anderer Hertz / auff daß sie glauben; anderer Zungen / auff daß sie bekennen. Wie nun die Kirch alles thut/alsò leyhet sie auch den Kinderen/anderer Personen Mund / auff daß sie das Fleisch vnd Blut Christi niessen. Weil dann allein durch den H. Tauff die Kinder der Kirchen Christi einverleibt/ vnd Glieder derselben werden / folgt / daß sie allein vermittelst deß Tauffs/ dieses H. Sacraments deß Altars/ nicht zwar durch jhren eigenen / sondern durch anderer Leuth Mund / theilhafftig gemacht werden. Wie solches alles weitläuffig vnd wol erkläret Iacobus Gordonus Huntlæus, Controuersia VIII. cap. 1. & 3. n. 17. vnd 18. & seqq. allda insonderheit angezeigt wird / welcher massen das Gebott Christi Ioan. 6. Nisi manducaueritis &c. Es seye dann sach / daß jhr mein Fleisch essen werdet &c. die Kirch verbinde; vnd von derselben nichts desto weniger gehalten werde; ob schon das Concilium Tridentinum den Kindern die würckliche Communion, zur Seeligkeit nicht nothwendig zuseyn gelehret hat. Bleibt also ein Vnwarheit/ daß Innocentius I. in dieser sach geirret habe; wie auch nicht wahr / daß seine successores jhme in solcher Lehr nicht beypflichten; vnd ist zum dritten nicht wahr / daß sie selbst offentlich bezeugt / daß ein Pabst in der Lehr geirret habe.

Die kleine Kinder/ vermittelst deß H. Tauffs/ werden theilhafftig deß H. Sacraments deß Altars nicht durch jhren eigenen/ sonder durch anderer Leuth Mund.

Es ist bey dieser Gelegenheit auch vngemeldt nicht zulassen/ daß der H. Augustinus lib. 2. contra duas Epist. Pelagianorum c. 4. also geschrieben: Venerabilis Innocentij Episcopi de hac re ista sunt verba ad Carthaginense Concilium: *Liberum*, inquit, *arbitrium olim ille perpessus, dum suis inconsultius vtitur bonis, cadens in præuaricationis profunda demersus* &c. Quid ista sedis Apostolicæ sententia clariùs atque manifestiùs? Vnd bald hernach: Quid illud, quod idem Papa (*Innocentius*) de hac ipsa causa etiam Numidiæ rescripsit Episcopis; quia de vtroque Concilio,

cilio, & de Carthaginensi scilicet, & Mileuitano scripta susceperat, nonne apertissimè de paruulis loquitur? Hæc enim eius verba sunt: *Illud verò quod eos vestra fraternitas asserit prædicare, paruulos æternæ vitæ præmijs etiam sine baptismatis gratia posse donari, perfatuum est. Nisi enim manducauerint carnem filij hominis &c.* Quid ad hæc dicit ingratus, cui sedes Apostolica iam sua professione quasi correcto, benignissima lenitate pepercerat? &c. Das ist: Deß Ehrwürdigen Bischoffs Innocentij Wort / zu dem Carthaginensischen Concilio seind diese: Liberum arbitrium, &c. Was ist klarers vnnd offenbarers / als dieser Spruch deß Apostolischen Stuls? Vnd vber ein kleins: Was ist / daß eben derselbe Pabst (Innocentius) von diser sach auch den Bischoffen in Numidia wider antwortlich geschriben: dann er von beyden Concilijs, das ist / von dem Carthaginensischen vnnd Mileuitanischen Brieff empfangen gehabt / redet er nit auff das aller hell- vnd klareste von den Kindern: dann diß seind seine Wort Illud vero, &c. Also Augustinus. Auß diser vnlaugbaren Stell / dises H. Vatters wird Molinæus zweyer gantz vermessener / vnd leichtfertiger Lästerungen / die aller Christlichen vnd Theologischen Erbarkeit zuwider lauffen / vberwiesen / welcher eben in disem Capitel / gestalten wir ein kleines zuuor angehört / im §. Bey obgemelter. Die Epistel deß Innocentij an das Carthaginensische Concilium (so die ein vnd neuntzigste ist vnder deß H. Augustini) für ein falsche gebrandmahlete / vnd vil hundert Jahr nach deß Innocentij zeiten / von einem alten Münch betrieglich erdachte Epistel / gantz vnuerholen außgeschryen / vnd auff das gehässigist verläumbdet: deme entgegen / stehet der H. Augustinus da / vnd gibt vnpartheyische zeugnuß / dise Epistel seye warhafftig deß Innocentij, auß welcher er ein merckliches stuck von Wort zu Wort / von Buchstaben zu Buchstaben / vermög deß Augenscheins herauß schreibet / vnd die Pelagianer vnder dem Namen deß Innocentij damit bestreittet.

XXII. Molinæus ein Lästerer.

Augustini zeugnuß daß die 91. Epistel warhafftig deß Innocentij Epistel sey.

Eben dergleichen zeugnuß gibt S. Augustinus auch der andern Epistel / welche Innocentius an die versamblete Bischoffe in Numidia, das ist / an das Mileuitanische Concilium geschriben; vnd die drey vnd neuntzigste ist vnder deß H. Augustini Sendschreiben: darauß erstgedachter Augustinus auch ein gutes stuck gantz vnverendert / mit allen Syllaben allegieret; vnd dannoch darff Molinæus auch in disem Capitel §. Auff dises Schreiben / schamloser weiß sagen / dise Epistel seye eben der jenigen Haar / derer die vorgehende ist; vnnd seyen beyde vber ein Leyste geschlagen / vnd auß einerley Geist entsprungen: das ist / sie seyen beyde betrogener weiß / vnd bößlich erdicht: welches ein vberwisene Vnwarheit ist. Warauß der Leser kan abnemmen / was dem Molinæo sonsten zu-

XXIII. Wird auch die 93. Epistel von Augustino für die wahre Epistel Innocentij gehalten.

Molinæus wird zweyer Lugen vberwisen.

glauben seye/ wann er die Sendbrieff der Päbsten/ vnd anderer heiligen Vätter Schrifften/ so offt dieselbige seiner Lehr zuwider seynd/ mit freuentlichem Vrtheil flugs hin verwirfft/ vnd für falsch außgibt.

XXIV. Augustinus nennet offt den Röm. Stul/ absolutè, vnd ledigklich den Apostolischẽ Stul.

Wie dann auch diß orts zumercken/ daß der H. Augustinus, wann er wider die Pelagianer in disem Tractat von der Röm. Kirchen redet/ dieselbe gar offt/ ohne allen zusatz/ absolutè vnd ledigklich/ Sedem Apostolicam, den Apostolischen Stul nennet; auff welche manier er von keiner anderen Kirchen redet. In massen auch in der 106. Epistel ad Bonifacium zusehen/ allda er sagt/ Es seyen Brieff von beyden Concilijs, dem Carthaginensischen/ vnd Mileuitanischen zum Apostolischen Stul geschickt wordẽ. Item/ der Innocentius habe geantwortet/ wie es einem Bischoff deß Apostolischen Stuls gezimme vnd wol anstehe.

Molinæus.

Mol. f. 437. 438.

Es ist auch noch eine Epistel/ so fünff Africanische Bischöffe/ vnder welchen Augustinus auch gewesen/ in eben derselben sach/ nemblich die Ketzerey der Pelagianer betreffend/ an disen Innocentium geschriben vorhanden/ vnd dieselbe ist vnder den Epistelen deß Augustini die fünff vnd neuntzigste; welche Epistel sehr stattlich/ vnd voller schöner vnd guter Lehren ist/ vnd kompt gantz vnd zumal mit deß Augustini gewohnlicher arth zuschreiben vberein. Es stehet aber in derselben nicht ein einig Wort von einiger Vnderthenigkeit/ auch nicht die allergeringste erwehnung der Päbstlichen authoritet: Sonder die gedachte Vätter gehen in selbigem jhrem Sendbrieff nur darauff/ daß sie dem Innocentio vber die rechten Lehr vom freyen Willen; von der Gnad/ vnd von der Natur bericht thun wöllen: zeigen auch die vrsach an/ warumb sie deßwegen an jhn schreiben/ nemblich weil sie vernommen/ daß jhrer vil zu Rom weren/ die es mit Pelagio halten/ vnd solches auff persuasion vnd anleytung eben deß Innocentij selbst. Jhre Wort seind dise. Wir haben verstanden/ daß sich in der Statt Rom/ allda er sich eine geraume zeit auffgehalten/ etliche finden/ die jhm vmb vnderschidlichen vrsachen willen/ wol gewogen seynd; vnd wenden etliche dises zur red vnnd vrsach vor/ das nemblich jhr sie dahin beredet haben sollet. Andere vnd zwar der meiste theil wollen nicht glauben/ das Pelagius einer solchen meinung sein solte/ ꝛc.

XXV. Von der Epistel der fünff Africanischen Bischöffen an Innocentiũ.

Antwort.

Dise fünff Africanische Bischöf haben deß Römischẽ stuls Oberhocheit erkennet vnd im schreiben an Innocentium bekennet.

Das in diser Epistel nit die geringste anzeig der Päbstlichen authoritet sey/ ist nicht wahr. Dann erstlich bald am anfang schreiben dise 5. Bischöffe/ wie das die sag seye/ als were in Orient/ allda sich Pelagius auffhielte/ derselbe durch ein versamblung der Bischoffen absoluiert vnd ledig gesprochen worden: weil es aber nicht nur vmb jhne allein/ sonder auch vmb andere/ die er verführt/ zuthun seye/ also seye es ein notturfft/ das Innocentius jhne eintweders nach Rom erfordere (aut ergo à Tua Veneratione acciendus est Romam, &c. vnd dorten fleissig examiniret/ was

re, was er durch die Gnad verstehe/ etc. oder durch schreiben gegen demselben solches verrichte. Warumb haben sie aber eben den Römischen Bischoff diß zuthun ersuchet/ wann sie sein authoritet so gering geachtet/ wie Molinæus andeuttet? Oder was hat der Röm. Bischoff vber den Pelagium, so dazumal in Orient war/ zugebieten/ vnd jhne gen Rom zuerfordern/ vnd zu examiniern gehabt/ wann deß Röm. Bischoffs Bottmessigkeit/ ausser der Römischen Kirchen gezirck sich keines wegs erstreckt hat? Haben nicht die Africanische Bischöff den Pelagium, als einen Africaner selbst berueffen/ examiniern, oder jhne durch Schreiben fragen können? Haben sie nicht auch ander Occidentalische Bischoffe/ derer ein so grosse Anzahl in Italia/ Franckreich vnd Hispanien waren/ darumb ansprechen können? Weil sie dann solches nicht gethan/ sonder jhr gantze hoffnung einer fruchtbarlichen verrichtung wider den Pelagium, auff den Apostolischen Stul zu Rom eintzig vnnd allein gestellt gehabt/ folgt klärlich/ daß sie desselben hoche authoritet vnd Gwalt/ auch vber die so in Orient gesessen waren/ erkennt/ vnd in disem Schreiben bekennt haben.

Wie sie dann auch 2. vermelden/ sie vberschicken jhme/ dem Innocentio, eine gewisse Schrifft/ die wölle er vnbeschwert vberlesen/ vnd damit sie jhm nicht gar zuuil verdrießlich seye/ haben sie dieselbe mit zeichen vnderzeichnet/ wo sie gern wolten/ das er sie lesen thette. Bald hernach/ als sie etliche stellen auß dem H. Paulo wider den Pelagium beygebracht/ sprechen sie. Et multa alia, quæ melius potes meminisse, & intelligere prudentius, & illustrius prædicare. Das ist. Vnd noch vil anders/ welches du besser gedencken/ fürsichtiger verstehen/ vnd heller kanst predigen. Am end sagen sie; die vberige ding die jhme (Pelagio) seind vorgeworffen worden/ wie solche dein Seeligkeit in den Acten beschützet sehen/ also wird sie/ zweifels ohne/ vrtheilen. Vnd setzen disen schluß hinzu Dabit sane nobis veniam suauitas mitissima cordis tui, quod prolixiorem epistolam fortassis, quàm velles, Tuæ misimus Sanctitati. Non enim riuulum nostrum tuo largo fonti augendo refundimus. Sed in hac non parua tentatione temporis (vnde nos liberet cui dicimus, Ne nos inferas in tentationem, &c.) vtrum etiam noster licet exiguus, ex eodem, quo etiam tuus abundans emanet capite fluentorum, hoc à te probari volumus, tuisque rescriptis de communi participatione vnius gratiæ consolari. Das ist. Die sanfftmütigste Lieblichkeit deines Hertzens wird vns verzeihen/ das wir deiner Heyligkeit ein lengers Sendschreiben/ als du villeicht woltest/ vberschicket. Dann wir nit gemeint/ vnsere Wasserbächlin hertzu giessen deinen reichen Brunnen zumehren; sondern vnser will ist/ in diser versuchung der zeit (darauß vns derselbige errette/ welchem wir sagen/ vnd führ vns nicht in versuchung/ etc.

daß du probierest/ ob auch vnser/ wiewol kleiner Bach/ auß eben dem Hauptfluß/ darauß dein vberflüssiger herkommet/ entspringe; vnd wir durch deine rescripta, oder widerantwort/ von der gemeinen theilhafftigkeit einerley Gnad/ getröstet werden. Auß disem sihet der Leser/ wie demütig/ vnd ehrerbietig die fünff Africanische Bischoff dem Innocentio geschriben: welcher gestalt sie auch demselben nit allein jhre Lehr/ von der gnad Gottes wider den Pelagium, zu vrtheilen/ vnd zu probieren vberschickt/ sonder auch jhne ersucht haben/ er wolte den Pelagium selbs gen Rom vor sich zum Gericht berueffen/ vnd examinirn. Ob nun diß nicht heisse der Päbstlichen authoritet (in actu exercito) vnd in der that selbst/ erwehnung thun/ lasse ich andere erkennen.

XXVI. Die 5. Africanische Bischöff haben jhr Lehr wider Pelagiũ, Innocentio, zuurtheilen/ vberschickt.

Einwurff.

Vnd jrret gar nicht/ daß sie auch geschrieben: quidam vos talia persuasisse perhibent: Etliche sagen/ jhr habt sie dahin beredet: dann 1. wañ diß auch auff den Innocentium gemeynt ist/ so ist es der offentlichen Warheit zuwider; weil bekannt / daß Innocentius deß Pelagij Irrthumb niemahlen guttgeheissen/ sonder allzeit hoch verworffen/ vnd verdambt; wie Molinæus fol. 438. §. Nun ist zwar / selbst bekennen müssen: Ist auch nit glaublich/ daß die Africanische Bischöff so böse meynung vom Innocentio gehabt haben. 2. Ist dem gantzen context der Epistel viel ähnlicher/ daß diß Wörtlin Vos, seye nicht auff den Innocentium, sonder auff etlich andere auß dem Römischen Clero zuuerstehen/ die vielleicht möchten dem Pelagio in etwas günstig gewesen seyn / oder auffs wenigst den Namen/ als wann sie es weren/ bey etlichen/ wiewol auch fälschlich haben getragẽ. Wie dann solche weiß zureden nicht vngewohnlich / daß man in plurali zu einem auß einer Gemeind / Statt / oder Nation sagt: Exempli gratia: Jhr Teutschen trincket gern: Jhr Frantzosen spilet gern: Jhr Welschen thůet das/ oder das ꝛc. Wann man schon die beste Wissenschafft hat/ daß der jenige/ zu dem solches gesagt wird/ das/ oder das/ keines wegs/ sonder nur etwan einer/ oder der ander / auß seinem hauffen gethan hat; oder zuthun pflegt; in welchem Fall/ indefinita pro definita genommen/ vnd was ins gemein geredt ist/ nur von einem/ oder dem andern verstanden wird.

Das wörtlin/ vos, Jhr/ ist nit auff dẽ Innocentiũ, sonder auff andere auß dem Röm. Clero zuuerstehen.

Wann Molinæus im §. Auff dises letzte Schreiben fol. 438. die Antwort deß Innocentij (so die 96. Epistel vnter deß H. Augustini ist) auch will durch derselben Vberschrifft verdächtig machen / vnd schimpfflich belöstern/ thut er/ was ein Calumniant zuthun pflegt; vnd bleibt mit seiner Prob vom H. Augustino in der Luge stecken.

[o]

Das

Das XI. Capitel.

[E]xamen eines von Perronio auß der 162. Epistel deß H. Augustini allegirten orts.

Molinæus.

Mol. f. 438. 439.

ES stehet in der 162. Epistel Augustini noch ein Ort/ welchen der Cardinal ohn auffhören widerholet/ vnd lauttet also: Carthago hatte einen Bischoff von nicht geringer authoritet, welcher sich wol nicht viel vber der zusamen gerotteter menge der Feinde zubekümmeren behufft hette: sintemahl er sahe/ [da]ß massen er so wol mit der Röm Kirch/ in welcher das Fürstenthumb (Princi[pat]us) eines Apostolischen Stuls allzeit in würcklicher Vbung gewesen/ als auch [mit] den anderen Landen/ auß welchen das Euangelium in Africam kommen ist/ ver[mi]telst der gewechselten Schreiben/ in gutter Vereinigung stund. Die Wort aber [wel]che in jetzterzehltem Ort dem Röm. Bischoffe scheinen etlicher massen vorträg[lich] zuseyn/ seind diese: daß in der Röm. Kirch allzeit das Fürstenthumb eines A[post]olischen Stuls in würcklicher Vbung gewesen. Wir haben aber schon in dem [vor]hergehenden Capitel angezeigt/ daß viel andere Kirchen mehr eben dasselbe Für[sten]thumb auch gehabt/ vnd daß man dieselbe Kirchen eben so wol Apostolische Kir[chen]/ wie auch jhre Stül Apostolische Stüle genannt. Was auch den Titul Prin[cipa]tus oder Fürstenthumb betrifft/ dasselbe ist ein solcher Ehrentitul gewesen/ wel[che]n alle Patriarchische Stüle geführet/ in dem all e vnd jede Patriarchen darvor [hab]en wöllen gehalten vnd angesehen seyn/ daß sie die Oberauffsicht vber alle Kir[che]n hetten/ vnd wir werden im nechstfolgenden Capitel vernemmen/ was gestalt [The]odoretus den Nestorium Patriarchen zu Constantinopel einen Regierer der Kir[che]n der gantzen Welt nennet. Dahero auch bald hernach Nestorius den Titul ei[nes] Patriarchæ Oecumenici, das ist/ eines Fürsten aller Vätter der gantzen Welt [zu] sich genommen/ wiewol sich seine authoritet ausserhalb deß Röm. Reichs nicht [e]rstreckete. Gregorius Nazianz. redet vom Athanasio Patriarchen zu Alexandria in [seine]r besagten Oration vber besagten Athanasium also: Man gibt jhm das Volck [zu] Alexandria zu regieren/ welches eben so viel gesagt ist/ als die Reglerung der [gan]tzen Welt/ ꝛc.

Antwort.

I. Der Mileuitanische Canon, von dem verbott der Appellation ausser Africa ist nur ein Gedicht.

Diese Stell deß H. Augustini brennet den Gegentheil/ wie das [brenn]ende Eysen: deßwegen vnderlasset Molinæus keine gelegenheit/ damit [er d]ieselbe mit falschen Farben anstreiche/ aber gewißlich ohne Frucht. [De]nn die Wort seind Sonnenklar/ vnd handgreifflich: auß welchen erst[lich] auff das beste erwiesen wird/ daß der vorgebene Mileuitanische Ca[no]n von dem Verbott der Appellation der Bischoffen ausser Africa/ be[trü]glich erdicht/ vnd eingeschoben sey/ daruon wir oben schon gehandelt: [sin]temal der H. Augustinus in diesem Spruch außtrucklich bekennet/ Cæ[cil]ianus Bischoff zu Carthago hette seine Widersächer/ das ist/ die andere

Africanische Bischöff/ die jhn verdambt/ nicht fürchten dörffen/ weil er so wol mit der Röm. Kirch / bey welcher deß Apostolischen Stuls Fürstenthumb vnd Oberhochheit allzeit in Vbung gewesen / als andern in [illegible]er Vereinigung gestanden/ vnd dorten Recht suchen können: welches eben so viel gesagt ist/ als den Bischöffen in Africa seye nicht verbotten/ ausserhalb Africam/ sonderlich gen Rom zu appelliren; wardurch der gemeldte Canon vnwiderleglich vmbgestossen wirdt.

II. Vnder den Apostolischē Stülen / hat der Röm. Stul / den principat vñ die Oberhoch heit / in vbli- chem brauch gehabt.

Zum andern ist auch klar/ daß die Wort / principatus Apostolicæ Sedis, das Fürstenthumb deß Apostolischen Stuls sensum comparatiuum haben / vnd einen Vorzug deß Römischen / gegen andern Apostolischen Stülen gerechnet / bedeutten ; vnd diesen Verstand machen: Vnder den Apostolischen Stülen hat allzeit der Röm. Stul den Principat, vnd die Oberhochheit in vblichem brauch gehabt. Wormit alle diß orts eingewendte Molinæische Gegenwürff / wegen anderer Kirchen abgeleinet werden. Dann ob schon die Alexandrinische/ Antiochenische/ vnd Jerosolymitanische Kirch/ auch dieses Ehrentituls sich gebraucht/ so findet sich doch nicht / daß eine auß denselben/ solcher gestalt/ als wie die Römische / ohne allen Zusatz lediglich/ vnd per Antonomasiam seye die fürnembste/ höchste vnd oberste vnder den Apostolischen Kirchen vnd Stülen ins gemein / von den H. Vätteren tituliert worden. Wie dann eben in dieser 162. Epistel der H. Augustinus am End / die Römische Kirch auch auff solche weiß Sedem Apostolicam den Apostolischen Stul nennet / da er sagt: Concilium Secundi Tigisitani, quod Lucilla conflauit aduersus absentem Cæcilianum & Apostolicam Sedem: dergleichen Exempla im vorgehenden zehenden Capitel auß dem Chalcedonensischen Concilio nicht in geringer Anzahl beygebracht worden: gestalten wir auch im 5. Buch cap. 2. vnd cap. 7 auff die Sprüch Gregorij Nazianzeni, Basilij, vnd Arsenij bey dem Athanasio, welche Molinæus allhie abermal widerholet/ sattsamen Bericht gethan haben.

III. Augustinus nennet die Röm Kirch per excellē- tiam ein Apostolische Kirch/ vor andern Apostolischen Kirchen.

Vnd bringt keinen mangel / daß S. Augustinus auch in plurali numero in dieser Epistel von den Apostolischen Kirchen redet. Dann nichts desto weniger wahr ist/ vnd wahr bleibt; daß S. Augustinus kein andere Kirch per excellentiam, vnd in so fürtrefflicher qualitet vnd Bedeutung / also genennet / als wie so wol er / als andere von der Römischen zureden gepflegt: dann offt die Wort einerley seind/ haben aber nicht gantz einerley Verstand: gestalten auch von dem Wörtlin *Principatus*, welches Molinæus auß dem H. Augustino lib. 2. de peccat. meritis & remiss. cap. 13. angezogen / kan gesagt werden; allda deß H. Augustini Wort also lauten: Paulus tanti Apostolatus meruit Principatum; wel-

ches von dem Principatu meritorum, oder Fürtreffligkeit der Verdiensten/ aber nicht von dem Principatu potestatis & Iurisdictionis supremæ in Ecclesia, von der obersten Hochheit deß Hirtengewalts in der Kirch zuuerstehen ist; wie ich solches droben im 2. Buch/im 2. Capitel auff die fünffte Einred/erkläret hab.

Was Molinæus diß orts im §. wiewol nun fol.440. vnd 441. weitters wider den Römischen vnd Constantinopolitanischen Bischoff/ wider die König in Franckreich / auch von den Türcken vnd Saracenen hinzugeflickt/ist vnder seine gewohnliche calumnien zurechnen.

Das XII. Capitel.

Vom Nestorio Patriarchen zu Constantinopel / vnd der Zusamenberuffung deß ersten Concilij zu Epheso/welches das dritte allgemeine Concilium ist ꝛc.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 428. ist Sisinnius Patriarch zu Constantinopel gestorben/vnd Nestorius an sein Stell kommen. Wie groß nun desselben Nestorij dignitet vnd authoritet gewesen/bezeugt Theodoretus im 4. Buch von den Ketzereyen / da er sagt: Die Regierung der Kirch der Rechtglaubigen zu Constantinopel / ia der gantzen weitten Welt / ist dem Nestorio anbefohlen. Wann nun dergleichen etwas von dem Röm. Bischoff jrgende gesagt worden were / so wurde der Cardinal Perronius denselben ort hundert mal allegiren, vnd gewaltig darauff pochen. Aber Theodoretus verstehet durch die gantze Welt allein das Römisch Reich / vnd redet darumb also / dieweil ein jeder Patriarch ein Aug auff alle Kirchen deß Röm. Reichs haben müßte.

Mol. f.441.

Antwort.

I.

Wie vnerbar Molinæus in allegirung dieser Stell auß dem Theodoreto handle/hab ich im 5. Buch cap. 2. vber das 359. Blat Molinæi, erwiesen. Dann Molinæus zwey Stuck an einander setzet/ als wann sie ohne mittel zusamen gehöreten / die doch im Theodoreto nicht an einander hangen / sonder in vnderschiedlichem Verstand seind absönderlich gesagt worden. Wahr ist/daß Theodoretus sagt: dem Nestorio seye die Regierung der Kirch zu Constantinopel anbefohlen worden: sagt aber nicht / daß jhme die gantze Welt sey anbefohlen worden: sonder sagt erst vber etlich Zeil hernach/ Nestorius habe die Königliche Statt mit seinem Irrthumb/ turbirt, ia er hab die gantze Welt beunruhiget: welches viel ein anders ist. Dann die gantze Christenheit ist wegen der Nestorianischen Ketzerey ia freylich in

Molinæus setzt betrieglich 2. stuck auß dem Theodoreto zusamen/ die nit zusamen gehören/von dem Nestorio.

grosse

grosse Vnruhe gebracht worden; folgt aber darumb nit/ daß Nestorius seye der gantzen Christenheit vorgesetzt gewesen. Kan nicht auch ein hailloser rebellischer Burger oder Vnderthan/ eine gantze Statt/ ja auch ein gantzes Land auffrührisch machen? hat aber darumb keinen Gewalt darüber.

II. Nestorius ist nit der gantzen Christenheit vorgesetzt gewesen.

Was dem Römischen Bischoff für ansehliche Zeugnussen von den heiligen Vätteren seyen gegeben worden/ haben wir schon zum theil im anderen Buch für Augen gelegt/ vnd werden zum theil noch jmmerdar mehr beybringen.

Molinæus.

Mol. f. 441. 442.

Als dieser Nestorius zu solchen Ehren kommen war/ fieng er an eine giftige Ketzerey herfür zubringen/ vnd außzubreitten; zertrennete die Naturen in Christo/ machte einen Menschlichen vnd einen Göttlichen Christum/ gleich als wann es zwo Personen gewesen weren. Dazumal war Cælestinus Bischoff zu Rom/ der ein particular Concilium zu Rom versamblete/ auff welchem deß Nestorij Ketzerey verdambt ward. Er schrieb auch an Cyrillum Patriarchen zu Alexandria/ vnd ermahnete jhn/ er wollte auch ein Concilium versamblen/ vnd den Nestorium absetzen/ wo fern derselbe innerhalb 10. Tagen/ nach empfangener Ankündigung vnd Warnung seine Ketzerey nicht verlassen wurde. Dasselbe hat Cyrillus gethan/ vnd ein Concilium zu Alexandria versamblet/ auff welchem er 12. condemnations Artickel/ vnd anathemata wider Nestorium verfaßt/ vnd gemacht. Aber dardurch ward Nestorius gleich wol in der That/ vnd im werck selbst keines wegs abgesetzt/ sondern er bleib/ vngeachtet deß Cælestini vnd Cyrilli wider jhne beschehener Außsprüche/ einen weg/ wie den anderen bey seinem Ambt. Vnd solches auß dieser Vrsachen/ dieweil er denselben beyden Patriarchen nicht vnterworffen war. Dann solche vnnd dergleichen depositiones, vnd Absetzungen waren anders nicht/ als blosse Erklärungen/ daß man nemblich disen oder jenen vor keinen Bischoff erkennte/ wie wir droben dessen vnderschiedene Exempla haben vernommen. Derowegen hat sich dazumahl der Keyser selbst der Sachen annemmen/ vnd damit derselben durch einen endlichen Außschlag abgeholffen werden möchte/ ein Concilium auß dem gantzen Röm. Reich versamblen müssen.

Antwort.

I. Cælestinus verdammet den Nestorium wegen seiner Ketzerey.

Daß Nestorius ein schädliche Ketzerey auff die Welt gebracht/ ist weltkündig: daß auch der Röm. Bischoff Cælestinus denselben alßbaldt verdambt habe, vnd an Cyrillum Alexandrinum besagter massen geschriben/ zumahl solchem Schreiben von dem Cyrillo Folg gelaistet worden/ ist auch vnuernainlich wahr. Daß aber Nestorius in der That von seinem Bischofflichen Ambt nit gewichen/ sonder im Besitz seines Patriarchats verbliben/ ist kein Beweiß/ daß darumb deß Cælestini vrtheil vngültig/ vnd Cælestinus kein rechtmessige Oberkeit vber den Nestorium gewesen sey.

Dann wie

Dann wie offt geschicht / das nach gefeltem Vrtheil durch den vnstrittbaren Richter / dannoch einer oder der andere theil / auß vngehorsamb sich dem vrtheil widersetzet / vnnd nicht pariert? Das aber solches eben auß diser vrsach geschehen sey / dieweil Nestorius dem Cælestino nicht vnderworffen gewesen / wie Molinæus sagt / ist ein vngrund; sonder es ist geschehen auß sträfflichem Hochmut / vnnd eigenwilliger Widersetzligkeit deß Nestorij wider die jenigen / die jhme von Rechts wegen hatten zubefehlen. Wie dann solche depositiones vnnd absetzungen / von dem Bischöfflichen Ampt / so durch die ordenliche Richter beschehen / in der sach selbst nit nur für blosse erklärungen / sonder für warhaffte außsprüch vnd vrtheil zuhalten gewesen. Was gestalt sich aber der Keyser der sachen angenommen / wird das folgende Capitel zuuerstehen geben.

II. Der von Cælestino verdambte Nestorius, bleibt in Besitz seines Patriarchats auß sträfflichem hochmut / nit das er Cælestino nit vnderworffen gewesen sey.

Das XIII. Capitel.

Von der zusamen berueffung deß I. Concilij zu Epheso.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 430. hat der Keyser Theodosius II. ein Concilium zu Epheso versamblet / welches das dritte allgemeine Concilium ist. Wann nun der Römische Bischoff ein Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen were / so hette man sich billich an seiner wider den Nestorium ergangener depositions, vnd absetzungs Sentenz zuersättigen gehabt: oder aber wann je ein allgemeines Concilium hette conuocirt werden müssen / so wurde besagtem Römischen Bischoff / da er nemblich / wie gemeldet / ein allgemeines Haupt der Christlichen Kirch were gewesen / vor allen anderen obgelegen vnd gebüret haben / dasselbe zu conuociern, vnd nicht allein die Bischöffe deß Röm. Reichs / sondern auß Persien, Assyrien, vnd andern ausserhalb deß Röm. Reichs gelegenen Kirchen auff dasselbe zuuerschreiben vnd zuberueffen. Aber es geschahe dern keines; sondern der Keyser Theodosius conuocirete denselben Synodum eintzig vnd allein auß blosser eigener authoritet, wie Euagrius lib. 1. c. 43. bezeugt / da er sagt: das erste Concilium Ephesinum sey auß blossen vnd ledigem befehl Theodosij deß jüngern conuociret worden. Jmgleichen Nicephorus lib. 14. c. 34. Socrates lib. 7. cap. 34. vnd das Concilium Ephesinum selbst im anfang der Canonum, &c.

Mol. f. 442.

Antwort.

Wahr ist / daß der Keyser Theodosius II. das Ephesinische Concilium habe außgeschriben vnd versamblet; daß er aber solches nicht habe / auß sonderbarem antrib Cyrilli deß Alexandrinischen / vnd mit vorgehender genehmhaltung vnnd einwilligung Cælestini deß Römischen Bischoffs / sondern auß blosser eigener authoritet, vnnd ledigem befehl / wie

I. Theodosius II. hat auß antrib Cyrilli vnd mit einwilligūg

Hilff wider Pelagium so starck begert haben.

gesucht/vnd so inständig solicitirt haben? Wann Molinæus so grob liegen wollen/warumb hat ers nicht besser zusamen gereimet?

4. Ist die Dolmetschung deß Molinæi vber die Wort/ *fastidiose accipere* falsch / vnd der Meynung der Africaner entgegen. Dann *fastidiose accipere*, heisset diß orths nicht so viel / als verschmähen / wie es Molinæus außlegt/ sonder verdrüssig / oder vnwillig anhören / welches Widerwillen vnd fastidien verursachet; folgt aber darumb nit/ daß er dieselbige verachte / oder verschmähe.

5. Ob schon die Africaner am End ihres Brieffs sagen/ Sie haben sich hierinn/nach dem Exempel der Prouintz von Carthago gerichtet/ in dem sie dem Röm. Bischoff geschriben/ so sagen sie doch mit nichten/ wie Molinæus fälschlich fürgibt/daß sie es Nur / oder allein zur Nachricht/ vnnd auß keiner Schuldigkeit gethan haben. Dann das Wörtlin Nur / sich in der Epistel nicht findet/ daran doch viel gelegen.

Molinæus.

Mol. f. 437.

Damit aber auch auß eben derselben Epistel erscheinen vnd zuersehen seyn möchte/daß der Röm. Bischoff in der Lehr wol jrren könne / so hat Innocentius ein falsche Lehr mit hinein geschoben. Dann er sagt in derselben / daß die kleine Kindere/ wann sie anders seelig werden sollen/ das H. Abendmahl nothwendig empfangen müssen: vnnd am Rande stehet / Etiam Romana Ecclesia credidit Eucharistiam paruulis esse necessariam. Gestalt dann Augustinus dem Innocentio dasselbe Zeugnuß auch gibt. lib. 1. contra Iulian. c. 2. da er sagt: Innocentius hat sich rund erkläret / daß die kleine Kinder das Leben nicht haben können / wann sie das Fleisch deß Menschen Sohns nicht essen. Diser Lehr deß Innocentij aber haben seine Successores nicht beypflichten wollen/vnd also selbst offentlich bezeugt/ daß ein Pabst in der Lehr geirzet habe.

Antwort.

XX. Innocentius vnd Augustinus haben nit gelehrt / daß die Kinder / ohne würckliche Empfahung deß H. Abendmahl/ die Seeligkeit nit köñen erlangen.

Von diesem Puncten haben wir lib. 1. c. 16. §. 6. n. 35. vnd c. 21. §. 4. n. 25. auch schon gehandelt; darauß abermal zusehen/wie offt Molinæus ein einzige sach auff die Ban bringe/ damit er sein Buch groß mache: wird aber in Ewigkeit nicht beweisen / daß Innocentius gelehrt habe / die Kinder können die Seeligkeit nicht erlangen/es seye dann sach/daß sie für sich selbs würcklich / vnd in jhren eigenen Mund das H. Abendmahl empfangen haben. Dann von mir an bemeldten Orten probirt ist / daß Innocentius vnd Augustinus, in dieser Sach / einerley meynung gewesen; item, daß Augustinus vielmahlen gelehrt/durch den H. Tauff werden die Kinder von der Erbsünd alsogereiniget / daß sie in demselbigen Stand/ weitters kein Hindernuß haben zur Seeligkeit; So hat dann weder Innocentius,

nocentius, noch Augustinus gelehrt / daß die Kinder von der Seeligkeit / im Kinderstand außgeschlossen seyen / so fern sie nit würcklich oder mündlich das Sacrament deß Altars empfangen. Was hat es derhalben für einen Verstand / wann so wol Innocentius, als Augustinus so einmütig / vnd außtrucklich / vnd offt sagen (denen auch Gelasius I. der Röm. Pabst Epist. 5. an die Bischöff in Piceno beystimmig) die kleine Kinder können das Leben nicht haben / wann sie das Fleisch deß Menschen Sohns nicht essen: Hierauff antworte ich auß dem H. Augustino in der 107. Epistel; allda er sagt: Scimus enim paruulos secundum ea, quæ per corpus gesserunt, recepturos vel bonum vel malum. Gesserunt autem non per se ipsos, sed per eos, quibus pro illis respondentibus & renunciare diabolo dicuntur, & credere in Devm, vnde & in numero fidelium computantur, pertinentes ad sententiam Domini dicentis, Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit. propter quod & illis, qui sacramentum hoc non accipiunt, contingit, quod sequitur, Qui autem non crediderit, condemnabitur Vnde & ipsi, sicut dixi, si in illa parua ætate moriuntur, vtiq; secundùm ea, quæ per corpus gesserunt, id est, tempore, quo in corpore fuerunt, quando per corda & ora gestantium crediderunt, vel non crediderunt; quando baptizati, vel non baptizati sunt; quando carnem Christi manducauerunt, vel non manducauerunt, quando & sanguinem biberunt, vel non biberunt, secundùm hæc ergo, quæ per corpus gesserunt, non secundùm ea, quæ si diu hic viuerent, gesturi fuerant, iudicantur. Das ist: Wir wissen daß die Kinder nach dem / was sie im Leib gewürckt haben / guttes / oder böses / einnemmen werden. Sie haben aber nicht durch sich selbs gewürcket / sonder durch die jenige / vermittelst derer Antwort / man sagt / daß sie dem bösen Feind absagen / vnd in Gott glauben: dannenhero sie auch der Zahl der Glaubigen zugerechnet werden / vnnd gehören zu dem Spruch deß Herrn / Wer glaubt vnd getaufft wird / der wird seelig. Darumb auch denen / die diß Sacrament nicht empfangen / widerfahret / was hernach folgt: der aber nicht glaubt / wird verdambt werden. Dahero auch sie (die Kinder) wie ich gesagt hab / wann sie in solchem kleinen Alter sterben / werden sie ja freylich geurtheilet / nach dem / was sie im Leib gewürcket / das ist / dazumal / als sie im Leib gewesen / als sie durch die Hertzen vnd Mund derer / die sie trugen / geglaubt / als sie getaufft / oder nicht getaufft / als sie das Fleisch Christi geessen / oder nicht geessen / als sie das Blut Christi getruncken / oder nicht getruncken; nach diesem derhalben / was sie im Leib gethan haben / da sie länger gelebt hetten / wird jhnen das Vrtheil gesprochen werde. Biß hieher Augustinus.

XXI. Verstande vnd Außle-

Da sehen wir auff das allerdeutlichest / daß er sagt: 1. Auch die kleine Kinder / wann sie sterben / werden geurtheilet / auß dem / was sie in jhrem Leib gewürcket haben. 2. Die stuck / die sie im Leib würcken / würcken

sie nicht

gung Innocentij vnd Augustini was gestalt den kleinen Kinderen dz H. Abendtmahl vonnöthen seye zu jhrer Seligkeit.

sie nicht mit eigenen Kräfften/ vnd durch sich selbst/ sonder durch andere/ das ist/es würckens die jenige an jhrer statt/welche sie auff den Armen zum H. Tauff tragen/vnd für sie mit dem Hertzen glauben/für sie dem Teuffel mit Mund widersagen. 3. Vnder diesen stucken seye auch die würckliche Niessung deß Leibs vnnd Bluts Christi. Eben dergleichen sagt er auch serm. 10. de verbis Apostoli, von den Kinderen also redend: Nam & portantur ad Ecclesiam, etsi pedibus illuc currere non possunt, alienis pedibus currunt, vt sanentur; accommodat illis mater Ecclesia aliorum pedes, vt veniant, aliorum cor, vt credant, aliorum linguam, vt fateantur. Dann auch sie werden zur Kirchen getragen; vnd / ob sie schon mit jhren Füssen dorthin nicht lauffen können/ so lauffen sie doch mit frembden Füssen / auff daß sie hail werden. Die Kirch leihet jhnen anderer Füß/ auff daß sie kommen, anderer Hertz / auff daß sie glauben; anderer Zungen / auff daß sie bekennen. Wie nun die Kirch alles thut/also leyhet sie auch den Kinderen/anderer Personen Mund / auff daß sie das Fleisch vnd Blut Christi niessen. Weil dann allein durch den H. Tauff die Kinder der Kirchen Christi einuerleibt/vnd Glieder derselben werden / folgt / daß sie allein vermittelst deß Tauffs/dieses H. Sacraments deß Altars/ nicht zwar durch jhren eigenen / sondern durch anderer Leuth Mund / theilhafftig gemacht werden. Wie solches alles weitläuffig vnd wol erkläret Iacobus Gordonus Huntlæus, Controuersia VIII. cap. 1. & 3. n. 17. vnd 18. & seqq. allda insonderheit angezeigt wird / welcher massen das Gebott Christi Ioan. 6. Nisi manducaueritis &c. Es seye dann sach / daß jhr mein Fleisch essen werdet &c. die Kirch verbinde; vnd von derselben nichts desto weniger gehalten werde; ob schon das Concilium Tridentinum den Kindern die würckliche Communion, zur Seeligkeit nicht nothwendig zuseyn gelehret hat. Bleibt also ein Vnwarheit / daß Innocentius I. in dieser sach geirret habe; wie auch nicht wahr / daß seine successores jhme in solcher Lehr nicht beypflichten; vnd ist zum dritten nicht wahr / daß sie selbst offentlich bezeugt / daß ein Pabst in der Lehr geirret habe.

Die kleine Kinder/vermittelst deß H. Tauffs/ werden theilhafftig deß H. Sacraments deß Altars nicht durch jhren eigenen/sonder durch anderer Leuth Mund.

Es ist bey dieser Gelegenheit auch vngemeldt nicht zulassen/daß der H. Augustinus lib. 2. contra duas Epist. Pelagianorum c. 4. also geschrieben: Venerabilis Innocentij Episcopi de hac re ista sunt verba ad Carthaginense Concilium: *Liberum*, inquit, *arbitrium olim ille perpessus, dum suis inconsultius vtitur bonis, cadens in præuaricationis profunda demersus* &c. Quid ista sedis Apostolicæ sententia clariùs atque manifestiùs? Vnd bald hernach: Quid illud, quod idem Papa (*Innocentius*) de hac ipsa causa etiam Numidiæ rescripsit Episcopis; quia de vtroque Concilio,

cilio, & de Carthaginensi scilicet, & Mileuitano scripta susceperat, nonne apertissimè de paruulis loquitur? Hæc enim eius verba sunt: *Illud vero quod eos vestra fraternitas asserit prædicare, paruulos æternæ vitæ præmijs etiam sine baptismatis gratia posse donari, perfatuum est. Nisi enim manducauerint carnem filij hominis &c.* Quid ad hæc dicit ingratus, cui sedes Apostolica iam sua professione quasi correcto, benignissima lenitate pepercerat? &c. Das ist: Deß Ehrwürdigen Bischoffs Innocentij Wort / zu dem Carthaginensischen Concilio seind diese: Liberum arbitrium, &c. Was ist klarers vnnd offenbarers / als dieser Spruch deß Apostolischen Stuls? Vnd vber ein kleins: Was ist / daß eben derselbe Pabst (Innocentius) von diser sach auch den Bischoffen in Numidia wider antwortlich geschriben: dann er von beyden Concilijs, das ist / von dem Carthaginensischen vnnd Mileuitanischen Brieff empfangen gehabt / redet er nit auff das aller hell- vnd klareste von den Kindern: dann diß seind seine Wort Illud vero, &c. Also Augustinus. Auß diser vnlaugbaren Stell / dises H. Vatters wird Molinæus zweyer gantz vermessener / vnd leichtfertiger Lästerungen / die aller Christlichen vnd Theologischen Erbarkeit zuwider lauffen / vberwiesen / welcher eben in disem Capitel / gestalten wir ein kleines zuuor angehört / im §. Bey obgemelter. Die Epistel deß Innocentij an das Carthaginensische Concilium (so die ein vnd neuntzigste ist vnder deß H. Augustini) für ein falsche gebrandmahlete / vnd vil hundert Jahr nach deß Innocentij zeiten / von einem alten Münch betrieglich erdachte Epistel / gantz vnuerholen außgeschryen / vnd auff das gehässigst verläumbdet: deme entgegen / stehet der H. Augustinus da / vnd gibt vnpartheyische zeugnuß / dise Epistel seye warhafftig deß Innocentij, auß welcher er ein merckliches stuck von Wort zu Wort / von Buchstaben zu Buchstaben / vermög deß Augenscheins herauß schreibet / vnd die Pelagianer vnder dem Namen deß Innocentij damit bestreittet.

> XXII. Molinæus ein Lästerer.

> Augustini zeugnuß daß die 91. Epistel warhafftig deß Innocentij Epistel sey.

Eben dergleichen zeugnuß gibt S. Augustinus auch der andern Epistel / welche Innocentius an die versamblete Bischoffe in Numidia, das ist / an das Mileuitanische Concilium geschriben; vnd die drey vnd neuntzigste ist vnder deß H. Augustini Sendschreiben: darauß erstgedachter Augustinus auch ein gutes stuck gantz vnueendert / mit allen Syllaben allegieret; vnd dannoch darff Molinæus auch in disem Capitel §. Auff dises Schreiben / schamloser weiß sagen / dise Epistel seye eben der jenigen Haar / derer die vorgehende ist; vnnd seyen beyde vber ein Leyste geschlagen / vnd auß einerley Geist entsprungen: das ist / sie seyen beyde betrogener weiß / vnd bößlich erdicht: welches ein vberwisene Vnwarheit ist. Warauß der Leser kan abnemmen / was dem Molinæo sonsten zu glauben

> XXIII. Wird auch die 93. Epistel von Augustino für die wahre Epistel Innocentij gehalten.

> Molinæus wird zweyer Lugen vberwisen.

glauben seye/ wann er die Sendbrieff der Päbsten/ vnd anderer heiligen Vätter Schrifften/ so offt dieselbige seiner Lehr zuwider seynd/ mit freuentlichem Vrtheil flugs hin verwirfft/ vnd für falsch außgibt.

XXIV.
Augustinus nennet offt den Röm. Stul/ absolutè, vnd lediglich den Apostolischẽ Stul.

Wie dann auch diß orts zumercken/ daß der H. Augustinus, wann er wider die Pelagianer in disem Tractat von der Röm. Kirchen redet/ dieselbe gar offt/ ohne allen zusatz/ absolutè vnd lediglich/ Sedem Apostolicam, den Apostolischen Stul nennet; auff welche manier er von keiner anderen Kirchen redet. In massen auch in der 106. Epistel ad Bonifacium zusehen/ allda er sagt/ Es seyen Brieff von beyden Conciliis, dem Carthaginensischen/ vnd Mileuitanischen zum Apostolischen Stul geschickt wordē. Jtem/ der Innocentius habe geantwortet/ wie es einem Bischoff deß Apostolischen Stuls gezimme vnd wol anstehe.

Molinæus.

Mol. f. 437. 438.

Es ist auch noch eine Epistel/ so fünff Africanische Bischöffe/ vnder welchen Augustinus auch gewesen/ in eben derselben sach/ nemblich die Ketzerey der Pelagianer betreffend/ an disen Innocentium geschriben vorhanden/ vnd dieselbe ist vnder den Epistelen deß Augustini die fünff vnd neuntzigste; welche Epistel sehr stattlich/ vnd voller schöner vnd guter Lehren ist/ vnd kompt gantz vnd zumal mit deß Augustini gewohnlicher arth zuschreiben vberein. Es stehet aber in derselben nicht ein einig Wort von einiger Vnderthenigkeit/ auch nicht die allergeringste erwehnung der Päbstlichen authoritet: Sonder die gedachte Vätter gehen in selbigem jhrem Sendbrieff nur darauff/ daß sie dem Innocentio vber die rechten Lehr vom freyen Willen; von der Gnad/ vnd von der Natur bericht thun wöllen: zeigen auch die vrsach an/ warumb sie deßwegen an jhn schreiben/ nemblich weil sie vernommen/ daß jhrer vil zu Rom weren/ die es mit Pelagio halten/ vnd solches auff persuasion vnd anleytung eben deß Innocentij selbst. Jhre Wort seind dise. Wir haben verstanden/ daß sich in der Statt Rom/ allda er sich eine geraume zeit auffgehalten/ etliche finden/ die jhm vmb vnderschidlichen vrsachen willen/ wol gewogen seynd; vnd wenden etliche dises zur red vnnd vrsach vor/ das nemblich jhr sie dahin beredet haben sollet. Andere vnd zwar der meiste theil wollen nicht glauben/ das Pelagius einer solchen meinung sein solte/ &c.

XXV.
Von der Epistel der fünff Africanischen Bischöffen an Innocentiũ.

Antwort.

Dise fünff Africanische Bischöf haben deß Römischẽ stuls Oberhocheit erkennet vnd im schreiben an Innocentium bekennet.

Das in diser Epistel nit die geringste anzeig der Päbstlichen authoritet sey/ ist nicht wahr. Dann erstlich bald am anfang schreiben dise 5. Bischöffe/ wie das die sag seye/ als were in Orient/ alda sich Pelagius auffhielte/ derselbe durch ein versamblung der Bischoffen absoluiert vnd ledig gesprochen worden: weil es aber nicht nur vmb jhne allein/ sonder auch vmb andere/ die er verführt/ zuthun seye/ also seye es ein notthurfft/ das Innocentius jhne eintweders nach Rom erfordere (aut ergo à Tua Veneratione acciendus est Romam, &c. vnd dorten fleissig examinire, was

ee, was er durch die Gnad verstehe/ꝛc. oder durch schreiben gegen demselben solches verichte. Warumb haben sie aber eben den Römischen Bischoff diß zuthun ersuchet/ wann sie sein authoritet so gering geachtet/ wie Molinæus andeuttet? Oder was hat der Röm. Bischoff vber den Pelagium, so dazumal in Orient war/ zugebieten/ vnd jhne gen Rom zuerfordern/ vnd zu examiniern gehabt/ wann deß Röm. Bischoffs Bottmessigkeit/ ausser der Römischen Kirchen gezirck sich keines wegs erstreckt hat? Haben nicht die Africanische Bischöff den Pelagium, als einen Africaner selbst berueffen/ examiniern, oder jhne durch Schreiben fragen können? Haben sie nicht auch ander Occidentalische Bischoffe/ derer ein so grosse Anzahl in Italia / Franckreich vnd Hispanien waren / darumb ansprechen können? Weil sie dann solches nicht gethan/ sonder jhr gantze hoffnung einer fruchtbarlichen verrichtung wider den Pelagium, auff den Apostolischen Stul zu Rom einzig vnnd allein gestellt gehabt/ folgt klärlich/ daß sie desselben hoche authoritet vnd Gwalt/ auch vber die so in Orient gesessen waren/ erkennt/ vnd in disem Schreiben bekennt haben.

Wie sie dann auch 2. vermelden/ sie vberschicken jhme/ dem Innocentio, eine gewisse Schrifft/ die wölle er vnbeschwert vberlesen/ vnd damit sie jhm nicht gar zuuil verdrießlich seye / haben sie dieselbe mit zeichen vnderzeichnet/ wo sie gern wolten/ das er sie lesen thette. Bald hernach/ als sie etliche stellen auß dem H. Paulo wider den Pelagium beygebracht/ sprechen sie. Et multa alia, quæ melius potes meminisse, & intelligere prudentius, & illustrius prædicare. Das ist. Vnd noch vil anders/ welches du besser gedencken/ fürsichtiger verstehen/ vnd heller kanst predigen. Am end sagen sie: die vberige ding die jhme (Pelagio) seind vorgeworffen worden/ wie solche dein Seeligkeit in den Acten beschützet sehen/ also wird sie/ zweifels ohne/ vrtheilen. Vnd setzen disen schluß hinzu Dabit sane nobis veniam suauitas mitissima cordis tui, quod prolixiorem epistolam fortassis, quàm velles, Tuæ misimus Sanctitati. Non enim riuulum nostrum tuo largo fonti augendo refundimus. Sed in hac non parua tentatione temporis (vnde nos liberet cui dicimus, Ne nos inferas in tentationem, &c.) vtrum etiam noster licet exiguus, ex eodem, quo etiam tuus abundans emanet capite fluentorum, hoc à te probari volumus, tuisque rescriptis de communi participatione vnius gratiæ consolari. Das ist. Die sanfftmütigste Lieblichkeit deines Hertzens wird vns verzeihen/ das wir deiner Heyligkeit ein lengers Sendschreiben/ als du villeicht woltest/ vberschicket. Dann wir nit gemeint/ vnsere Wasserbächlin herzu giessen deinen reichen Brunnen zumehren: sondern vnser will ist/ in diser versuchung der zeit (darauß vns derselbige errette/ welchem wir sagen/ vnd führ vns nicht in versuchung/ꝛc.

daß du probierest/ ob auch vnser/ wiewol kleiner Bach/ auß eben dem Hauptfluß/ darauß dein vberflüssiger herkommet/ entspringe; vnd wir durch deine rescripta, oder widerantwort/ von der gemeinen theilhafftigkeit einerley Gnad/ getröstet werden. Auß disem sihet der Leser/ wie demütig/ vnd ehrerbietig die fünff Africanische Bischoff dem Innocentio geschriben: welcher gestalt sie auch demselben nit allein jhre Lehr/ von der gnad Gottes wider den Pelagium, zu vrtheilen/ vnd zuprobieren vberschickt/ sonder auch jhne ersucht haben/ er wolte den Pelagium selbs gen Rom vor sich zum Gericht berueffen/ vnd examinirn. Ob nun diß nicht heisse der Päbstlichen authoritet (in actu exercito) vnd in der that selbst/ erwehnung thun/ lasse ich andere erkennen.

XXVI. Die 5. Africanische Bischöff haben jhr Lehr wider Pelagiũ, Innocentio, zuurtheilen/ vberschickt.

Einwurff.

Vnd jrret gar nicht/ daß sie auch geschrieben: quidam vos talia persuasisse perhibent: Etliche sagen/ jhr habt sie dahin beredet: dann 1. wañ diß auch auff den Innocentium gemeynt ist/ so ist es der offentlichen Warheit zuwider; weil bekannt/ daß Innocentius deß Pelagij Irrthumb niemahlen guttgeheissen/ sonder allzeit hoch verworffen/ vnd verdambt; wie Molinæus fol. 438. §. Nun ist zwar/ selbst bekennen müssen: Ist auch nit glaublich/ daß die Africanische Bischöff so böse meynung vom Innocentio gehabt haben. 2. Ist dem gantzen context der Epistel viel ähnlicher/ daß diß Wörtlin Vos, seye nicht auff den Innocentium, sonder auff etlich andere auß dem Römischen Clero zuuerstehen/ die vielleicht möchten dem Pelagio in etwas günstig gewesen seyn/ oder auffs wenigst den Namen/ als wann sie es weren/ bey etlichen/ wiewol auch fälschlich haben getragẽ. Wie dann solche weiß zureden nicht vngewohnlich/ daß man in plurali zu einem auß einer Gemeind/ Statt/ oder Nation sagt: Exempli gratia: Jhr Teutschen trinckt gern: Jhr Frantzosen spilet gern: Jhr Welschen thüet das/ oder das ꝛc. Wann man schon die beste Wissenschafft hat/ daß der jenige/ zu dem solches gesagt wird/ das/ oder das/ keines wegs/ sonder nur etwan einer/ oder der ander/ auß seinem hauffen gethan hat; oder zuthun pflegt; in welchem Fall/ indefinita pro definita genommen/ vnd was ins gemein geredt ist/ nur von einem/ oder dem andern verstanden wird.

Das wörtlin/ vos, Jhr/ ist nit auff dẽ Innocentiũ, sonder auff andere auß dem Röm. Clero zuuerstehen.

Wann Molinæus im §. Auff dises letzte Schreiben fol. 438. die Antwort deß Innocentij (so die 96. Epistel vnter deß H. Augustini ist) auch will durch derselben Vberschrifft verdächtig machen/ vnd schimpfflich belöstern/ thut er/ was ein Calumniant zuthun pflegt; vnd bleibt mit seiner Prob vom H. Augustino in der Lüge stecken.

[o]

Das

Das XI. Capitel.

Examen eines von Perronio auß der 162. Epistel deß H. Augustini allegirten orts.

Molinæus.

Es stehet in der 162. Epistel Augustini noch ein Ort / welchen der Cardinal ohn auffhören widerholet / vnd lauttet also: Carthago hatte einen Bischoff von nicht geringer authoritet, welcher sich wol nicht viel vber der zusamen gerotteter menge der Feinde zubekümmeren behufft hette: sintemahl er sahe / was massen er so wol mit der Röm. Kirch / in welcher das Fürstenthumb (Principatus) eines Apostolischen Stuls allzeit in würcklicher Vbung gewesen / als auch mit den anderen Landen / auß welchen das Euangelium in Africam kommen ist / vermittelst der gewechselten Schreiben / in gutter Vereinigung stund. Die Wort aber welche in jetzterzehltem Ort dem Röm. Bischoffe scheinen etlicher massen vorträglich zuseyn / seind diese: daß in der Röm. Kirch allzeit das Fürstenthumb eines Apostolischen Stuls in würcklicher Vbung gewesen. Wir haben aber schon in dem vorhergehenden Capitel angezeigt / daß viel andere Kirchen mehr eben dasselbe Fürstenthumb auch gehabt / vnd daß man dieselbe Kirchen eben so wol Apostolische Kirchen / wie auch ihre Stül Apostolische Stüle genannt. Was auch den Titul Principatus oder Fürstenthumb betrifft / dasselbe ist ein solcher Ehrentitul gewesen / welchen alle Patriarchische Stüle geführet / in dem alle vnd jede Patriarchen darvor haben wöllen gehalten vnd angesehen seyn / daß sie die Oberauffsicht vber alle Kirchen hetten / vnd wir werden im nechstfolgenden Capitel vernemmen / was gestalt Theodoretus den Nestorium Patriarchen zu Constantinopel einen Regierer der Kirchen der gantzen Welt nennet. Dahero auch bald hernach Nestorius den Titul eines Patriarchæ Oecumenici, das ist / eines Fürsten aller Vätter der gantzen Welt an sich genommen / wiewol sich seine authoritet ausserhalb deß Röm. Reichs nicht erstreckete. Gregorius Nazianz. redet vom Athanasio Patriarchen zu Alexandria in seiner besagten Oration vber besagten Athanasium also: Man gibt jhm das Volck zu Alexandria zu regieren / welches eben so viel gesagt ist / als die Regierung der gantzen Welt / etc.

Mol. f. 438. 439.

Antwort.

Diese Stell deß H. Augustini brennet den Gegentheil / wie das glüende Eysen: deßwegen vnderlasset Molinæus keine gelegenheit / damit er dieselbe mit falschen Farben anstreiche / aber gewißlich ohne Frucht. Dann die Wort seind Sonnenklar / vnd handgreifflich: auß welchen erstlich auff das beste erwiesen wird / daß der vorgebene Mileuitanische Canon von dem Verbott der Appellation der Bischoffen ausser Africa / betrieglich erdicht / vnd eingeschoben sey / daruon wir oben schon gehandelt: sintemal der H. Augustinus in diesem Spruch außtrucklich bekennet / Cæcilianus Bischoff zu Carthago hette seine Widersächer / das ist / die andere

I. Der Mileuitanische Canon, von dem verbott der Appellation ausser Africa ist nur ein Gedicht.

ches von dem Principatu meritorum, oder Fürtrefflichkeit der Verdiensten/ aber nicht von dem Principatu potestatis & Iurisdictionis supremæ in Ecclesia, von der obersten Hochheit deß Hirtengewalts in der Kirch zuuerstehen ist; wie ich solches droben im 1. Buch/im 2. Capitel auff die fünffte Einred/erkläret hab.

Was Molinæus diß orts im §. wiewol nun fol.440. vnd 441. weiters wider den Römischen vnd Constantinopolitanischen Bischoff/ wider die König in Franckreich / auch von den Türcken vnd Saracenen hinzugeflickt/ist vnder seine gewohnliche calumnien zurechnen.

Das XII. Capitel.

Vom Nestorio Patriarchen zu Constantinopel / vnd der Zusamenberuffung deß ersten Concilij zu Epheso/welches das dritte allgemeine Concilium ist ꝛc.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 428. ist Sisinnius Patriarch zu Constantinopel gestorben/vnd Nestorius an sein Stell kommen. Wie groß nun desselben Nestorij dignitet vnd authoritet gewesen/bezeugt Theodoretus im 4. Buch von den Ketzereyen / da er sagt: Die Regierung der Kirch der Rechtglaubigen zu Constantinopel / ia der gantzen weitten Welt / ist dem Nestorio anbefohlen. Wann nun dergleichen etwas von dem Röm. Bischoff jrgends gesagt worden were / so wurde der Cardinal Perronius denselben ort hundert mal allegiren, vnd gewaltig darauff pochen. Aber Theodoretus verstehet durch die gantze Welt allein das Römisch Reich / vnd redet darumb also / dieweil ein jeder Patriarch ein Aug auff alle Kirchen deß Röm. Reichs haben müste.

Mol. f.441.

Antwort.

Wie vnerbar Molinæus in allegirung dieser Stell auß dem Theodoreto handle/hab ich im 5. Buch cap. 2. vber das 359. Blat Molinæi, erwiesen. Dann Molinæus zwey Stuck an einander setzet/ als wann sie ohne mittel zusamen gehöreten / die doch im Theodoreto nicht an einander hangen / sonder in vnderschiedlichem Verstand seind absönderlich gesagt worden. Wahr ist/daß Theodoretus sagt: dem Nestorio seye die Regierung der Kirch zu Constantinopel anbefohlen worden: sagt aber nicht / daß jhme die gantze Welt sey anbefohlen worden: sonder sagt erst vber etlich Zeil hernach/ Nestorius habe die Königliche Statt mit seinem Irrthumb/ turbirt, ia er hab die gantze Welt beunrühiget: welches viel ein anders ist. Dann die gantze Christenheit ist wegen der Nestorianischen Ketzerey ia freylich in grosse

I. Molinæus setzt betrieglich 2. stuck auß dem Theodoreto zusamen/ die nit zusamen gehören/von dem Nestorio.

II.
Nestorius ist mit der gantzen Christenheit vorgesetzt gewesen.

grosse Vnruhe gebracht worden; folgt aber darumb nit/ daß Nestorius seye der gantzen Christenheit vorgesetzt gewesen. Kan nicht auch ein hallloser rebellischer Burger oder Vnderthan/ eine gantze Statt/ ja auch ein gantzes Land auffrührisch machen? hat aber darumb keinen Gewalt darüber.

Was dem Römischen Bischoff für ansehliche Zeugnussen von den heiligen Vätteren seyen gegeben worden/ haben wir schon zum theil im anderen Buch für Augen gelegt/ vnd werden zum theil noch immerdar mehr beybringen.

Molinæus.

Mol. f. 441. 442.

Als dieser Nestorius zu solchen Ehren kommen war/ fieng er an eine giffige Ketzerey herfür zubringen/ vnd außzubreitten; zertrennete die Naturen in Christo/ machte einen Menschlichen vnd einen Göttlichen Christum/ gleich als wann es zwo Personen gewesen weren. Dazumal war Cælestinus Bischoff zu Rom/ der ein particular Concilium zu Rom versamblete/ auff welchem deß Nestorij Ketzerey verdambt ward. Er schrieb auch an Cyrillum Patriarchen zu Alexandria/ vnd ermahnete jhn/ er wollte auch ein Concilium versamblen/ vnd den Nestorium absetzen/ wofern derselbe jnnerhalb 10. Tagen/ nach empfangener Ankündigung vnd Wahrnung seine Ketzerey nicht verlassen wurde. Dasselbe hat Cyrillus gethan/ vnd ein Concilium zu Alexandria versamblet/ auff welchem er 12. condemnations Artickel/ vnd anathemata wider Nestorium verfaßt/ vnd gemacht. Aber dardurch ward Nestorius gleich wol in der That/ vnd im werck selbst keines wegs abgesetzt/ sondern er bleib/ vngeachtet deß Cælestini vnd Cyrilli wider jhne beschehener Außsprüche/ einen weg/ wie den anderen bey seinem Ambt. Vnd solches auß dieser Vrsachen/ dieweil er denselben beyden Patriarchen nicht vnterworffen war. Dann solche vnnd dergleichen depositiones, vnd Absetzungen waren anders nicht/ als blosse Erklärungen/ daß man nemblich disen oder jenen vor keinen Bischoff erkennte/ wie wir droben dessen vnderschiedene Exempla haben vernommen. Derowegen hat sich dazumahl der Keyser selbst der Sachen annemmen/ vnd damit derselben durch einen endlichen Außschlag abgeholffen werden möchte/ ein Concilium auß dem gantzen Röm. Reich versamblen müssen.

Antwort.

I.
Cælestinus verdammet den Nestorium wegen seiner Ketzerey.

Daß Nestorius ein schädliche Ketzerey auff die Welt gebracht/ ist weltkündig: daß auch der Röm Bischoff Cælestinus denselben alßbaldt verdambt habe/ vnd an Cyrillum Alexandrinum besagter massen geschriben/ zumahl solchem Schreiben von dem Cyrillo Folg gelaistet worden/ ist auch vnuernainlich wahr. Daß aber Nestorius in der That von seinem Bischofflichen Ambt nit gewichen/ sonder im Besitz seines Patriarchats verbliben/ ist kein Beweiß/ daß darumb deß Cælestini vrtheil vngültig/ vnd Cælestinus kein rechtmessige Oberkeit vber den Nestorium gewesen sey.

Dann wie

Dann wie offt geschicht / das nach gefeltem Vrtheil durch den vnstrittbaren Richter / dannoch einer oder der andere theil / auß vngehorsamb sich dem vrtheil widersetzet / vnnd nicht pariert? Das aber solches eben auß diser vrsach geschehen sey / dieweil Nestorius dem Cælestino nicht vnderworffen gewesen / wie Molinæus sagt / ist ein vngrund; sonder es ist geschehen auß sträfflichem Hochmut / vnnd eigenwilliger Widersetzligkeit deß Nestorij wider die jenigen / die jhme von Rechts wegen hatten zubefehlen. Wie dann solche depositiones vnnd absetzungen / von dem Bischöfflichen Ampt / so durch die ordenliche Richter beschehen / in der sach selbst nit nur für blosse erklärungen / sonder für warhaffte außsprüch vnd vrtheil zuhalten gewesen. Was gestalt sich aber der Keyser der sachen angenommen / wird das folgende Capitel zuuerstehen geben.

II. Der von Cælestino verdambte Nestorius, bleibt in Besitz seines Patriarchats auß sträfflichem hochmut / nit das er Cælestino nit vnderworffen gewesen sey.

Das XIII. Capitel.

Von der zusamen berueffung deß I. Concilij zu Epheso.

Molinæus.

IM Jahr deß Herrn 430. hat der Keyser Theodosius II. ein Concilium zu Epheso versamblet / welches das dritte allgemeine Concilium ist. Wann nun der Römische Bischoff ein Haupt der allgemeinen Kirchen gewesen were / so hette man sich billich an seiner wider den Nestorium ergangener depositions / vnd absetzungs Sentents zuersättigen gehabt: oder aber wann je ein allgemeines Concilium hette conuocirt werden müssen / so wurde besagtem Römischen Bischoff / da er nemblich / wie gemeldet / ein allgemeines Haupt der Christlichen Kirch were gewesen / vor allen anderen obgelegen vnd gebüret haben / dasselbe zu conuociern, vnd nicht allein die Bischöffe deß Röm. Reichs / sondern auß Persien, Assyrien, vnd andern ausserhalb deß Röm. Reichs gelegenen Kirchen auff dasselbe zuuerschreiben vnd zuberueffen. Aber es geschahe dern keines; sondern der Keyser Theodosius conuocirete denselben Synodum eintzig vnd allein auß blosser eigener authoritet, wie Euagrius lib. 1. c. 43. bezeugt / da er sagt: das erste Concilium Ephesinum sey auß blossen vnd ledigem befehl Theodosij deß jüngern conuociret worden. Jmgleichen Nicephorus lib. 14. c. 34. Socrates lib. 7. cap. 34. vnd das Concilium Ephesinum selbst im anfang der Canonum, &c.

Mol. f. 442.

Antwort.

Wahr ist / daß der Keyser Theodosius II. das Ephesinische Concilium habe außgeschriben vnd versamblet; daß er aber solches nicht habe / auß sonderbarem antrib Cyrilli deß Alexandrinischen / vnd mit vorgehender genehmhaltung vnnd einwilligung Cælestini deß Römischen Bischoffs / sondern auß blosser eigener authoritet, vnnd ledigem befehl / wie Molinæus

I. Theodosius II. hat auß antrib Cyrilli vnd mit einwilligūg

cilium, gleich wie etlich andere/ auß vrsachen/ die wir an obgemeltem orth angezeigt/ doch dem Römischen Stul gantz vnnachtheilig/ zusamen berueffen. Dann solches mit genehmhaltung vnd einwilligung/ auch etwan auff begehren deß Röm. Bischoffs/ auß mangel der Hilffmittel/ geschehen. Dahero weder dem Keyser ein Gerechtigkeit / die ihm sonsten nicht gebühret/ hat zuwachsen/noch auch dem Römischen Bischoff etwas von seinem Recht hat solcher gestalt benommen werden mögen.

Theodosius II. hat das Ephesinische Concilium beschriben/ doch ohn allē nachtheil deß Römischen Stuls.

Was Molinæus diß orths noch ferners von den verfälschungen Perronij einwirfft/ stelle ich an sein orth/ weil es personalia, vnd wie redlich Molinæus die Wort allegire, mir vnbekannt ist; das weiß ich aber/ vnd hab schon vil Exempel an Tag gelegt/ das deß Molinæi Buch mit Betrug vnd Falschheiten so fast als ein zottleter Hund mit Flöhen im grösten Sommer/ angefült ist.

Von dem Concilio Sardicensi, vnnd Griechischen Wörtlin ϖροκαλέσαϛ ist auch schon oben im 5. Buch Cap. 10. am end geantwortet worden.

Das XIV. Capitel.

Ob niemand anders/ als dem Römischen Keyser allein obgelegen vnd gebüret ein allgemeines Concilium zu conuocirn?

Molinæus.

NEben so vilen Zeugknussen auß der antiquitet, welche einhellig mit sich bringen/ das die Keysere vor sich allein vnd auß blosser lediger Keyserlicher authoritet, Macht vnd Gwalt/ die allgemeine Concilia conuociret haben/ gibt es auch die vernunfft selbst/ daß dieselbe conuocation bey niemand anders/ als allein beym Römischen Keyser gestanden haben müsse. Dann weil die allgemeine Concilia nur auß Bischöffen deß Römischen Reichs bestunden/ vnd nichts dañ lautter Reichs Bischöffe auff denselben zuerscheinen pflegten/ so ist darauß klärlich abzunemmen vnd zuschliessen/das ein solches Concilium, welches sich weitter nicht/ als auff das Römisch Keyserthumb erstreckte / nothwendig nur vom Röm. Keyser müsse conuociret gewesen seyn. Dann wann der Römisch Bischoff in qualitet eines Haupts der Kirch der gantzen Welt / die allgemeine Concilia conuociret hette/ so wurde er so wol die Bischöffe ausser: als innerhalb deß Römischen Reichs darzu erfordert haben. Vnd ist hierauß Augenscheinlich zusehen/ daß die vrsach/ warumb die Bischöffe auß Persien, Assyrien, Æthiopien, &c. auff denselben Concilijs nit erschienen/ dise gewesen sey/ weil ihnen nemblich der Römische Keyser nicht zubefehlen gehabt. So pflegten auch die Bischöffe auff deß Keysers/ vnd nicht auff deß Bischoffs von Rom vnkosten sich einzustellen. Der Keyser verschaffte jhnen Führ/ vnd alle andere nothturfft fort zukommen / welches

Mol. f. 444. 445.

man pflegte parangarias præstationes zunennen; vnd hielte sie Zehrfrey/ so lang sie im Concilio waren. Er hatte seinen Graffen vnnd Officirer auff dem Concilio, die an seiner statt/ vnd in seinem Namen in der versamblung præsidireten. Welches man nit allein auß den Acten dises Concilij Ephesini, in welchem der Graff Candidianus præsidiret, in gleichem auß dem Concilio zu Seleucia, wie solches Socratres lib. 2. c. 39. erzehlet/ zusehen hat/ sondern auch noch klärlicher auß dem Concilio Chalcedonensi, von welchem wir an seinem orth reden wollen / zusehen haben wird/rc. biß zum end.

Antwort.

Welcher gestalt/ vnd von wem die vorgehende Concilia biß auff das Ephesinische seyen zusamen berueffen worden / auch mit was für Vnwarheiten in diser sach Molinæus bißher seye auffgezogen/ haben wir auß der Antiquitet schon vilfältig erwisen; welche er jmmerdar nit allein fortsetzet vnd beharret/sonder noch mit newen falschen stücklein mehret vnd anhäuffet. Zu besserer Verständnuß aber diß alles ist zumercken.

I. Nothwendigkeit der Concilien zu Abstellũg der Ergernussen vnd Auffhebung der Ketzereyen.

1. Kan man nicht laugnen / es erhaische die vnvmbgängliche Notturfft / daß in der Christlichen Kirch vnderweilen solche Concilia zu Abstellung der Ergernussen/ vnd Auffhebung der Ketzereyen (weil es an diesen beyden/ wie wir sehen Matth. 18. v. 7. vnd 1. Corinth. 11. v. 19. nitmals wird mangelen) angestellt werden sollen. Dann ob gleich Christus seiner Kirchen einen sichtbarlichen allgemeinen Statthalter mit gnugsamem Gewalt / die Glaubens Strittigkeiten zuerörteren/ hinderlassen vnd vorgesetzt (massen im 1. vnd 2. Buch dargethan) deme die gantze Bruderschafft der Glaubigen (wie Cyprianus redet lib. 1. Epist. 3.) gehorsamb laisten soll; nichts desto weniger hat es viel ein bessern Nachtruck/ wann dergleichen Erörterung mit Zusamensetzung der vereinigten Gemüther aller Geistlichen Vorsteher / zuwerck gerichtet wird; beuorab weil auch das Exempel der Apostel Actor. 15. vns dahin weiset / welche / da sich zu Antiochia Zwyspalt / wegen deß Mosaischen Gesatz / erhebt / auch diß Mittel haben für die Hand genommen / vnd zu Jerusalem eine Versamblung darüber gehalten; welchem Exempel hernach zu allen Zeitten die Kirch nachgefolgt / vnd die newe Ketzereyen / durch newe Concilia verworffen vnd verdambt. Vnnd also die Concilia für ein nothwendiges ordinari Mittel / den Ergernussen vnd Ketzereyen abzuwehren / billich zuhalten seind.

2. Weil die Christliche Kirch durch die gantze Welt außgebreitet ist/ vnd sich viel weitter / als das Röm. Reich erstrecket / gibt die Vernunfft selbst zuerkennen / daß die Zusamenforderung der Concilien, de

jure,

iure, vnd von rechts wegen / nicht bey den Röm. Keyseren / die nur im Röm. Reich zugebietten haben / bestehe / sonder einer andern Oberkeit / zugehöre / derer Bottmessigkeit auch die Bischöffe ausserhalb deß Römischen Reichs / vnderworffen / vnd gehorsamb zulaisten schuldig seyn: sonst hetten die Apostel sehr vnrecht gethan / da sie / ohne zuuor eingeholten Bescheid / vnd Vergünstigung deß Röm. Keysers / zu Jerusalem eine Versamblung vnd Concilium gehalten haben. Ja es wurde auch folgen / wañ die Röm. Keyser wider solten vom Christlichen Glauben abfallen / vnd vnglaubig werden / daß die Kirch nicht Macht hette / zu jhrem Nutz vnd Auffnemmen / ein allgemein Concilium zuhalten / sonder müßte dem vnglaubigen Keyser die Zusamenberuffung der Bischoffen / vnd die Præsidenz im Concilio lassen / vnd gewertig seyn / daß ein solcher abgesagter Feind vnd Verfolger der Kirchen / den Wolstand vnd die Erhaltung derselben befürdern thette: welches eben so viel wäre / als da einer sagte / Gott habe den Wolff vber die Schaaf gesetzt / vnd jhme dieselben zuerhalten vnd zuuerwalten anvertrawt: wer kan aber gedencken / daß Gott seiner Kirch nicht habe besser fürsehen wöllen? wurde nicht ein solcher Nero, oder Diocletianus, viel mehr alle Zusamenkunfften der Bischoffen verhinderen / als befürderen? oder da er sie also versamblet ergriffe / alßbaldt vmbbringen vnd hinrichten lassen? So ist dann gar klar / daß / so viel die natur, Art / vnd Eigenschafft der Concilien, auch das Zihl vnd End / wohin sie von Gott geordnet seind / per se, vnd an jhm selbs betrifft / der Gewalt solche zusamen zuforderen / nicht dem Röm Keyserthumb anhängig / sonder einer andern Oberkeit gehörig vnd zustendig seye.

II. Was die Aigēschafft / Zihl vñ End betrifft / ist der Gewalt / solche zusamen zuforderen / nit dem Keyserthum anhängig / sonder einer anderen Oberkeit gehörig.

3. Daß aber de facto, vnd in der That selbst / die Röm. Keyser / nach dem sie seind Christen worden / die Concilia offtermal zusamen beruffen / ist solches per accidens, vnd auß zufälligen Vrsachen geschehen; dieweil die Bischöffe solches jhnen guttwillig vergünstiget / vnd nachgesehen / oder etwan auch sie darumb ersucht / vnd gebetten; theils wegen der Mahlstatt / vnd deß orts / in welchem solche Conuent müßten angestellt / aber ohne Einwilligung deß Röm. Keysers / als der Weltlichen Herrschafft / nicht könte erkiesen / vnd benambset werden: theils wegen deß Geleits der hin vnd her raisenden Bischöffen / die ohne Keyserlichen Schutz / nicht könten zu Wasser vnd Land ohngehindert / vnd sicherlich fortkom̄en: theils wegen grosser Armuth der Bischoffen / vnd Mangel deß Raißkostens / vnd Vnderhalts derselben bey dem Concilio, welche auch ohne deß Keysers grosse Handbiettung nicht vermöchten solchen Concilien beyzuwohnen; theils auch wegen der Widerspennigen / welche nicht könten / an-

III. Daß die Christliche Keyser offt die Concilia beruffen haben / ist per accidens vñ mit Bewilligung der Bischöffen geschehen.

IV. Erzehlung vnderschiedlicher Vrsa-

chen/ derentwegen die Keyser die Concilia zusamen gefordert.

derer gestalt/ zum Gehorsamb/ als durch Keyserliche Macht/ gebracht werden. Gestalten wir auch droben im 4. Buch vñ 6. cap. daruon erwehnung gethan; deßhalben dañ den Röm. Keysern die Röm. Bischöff die Ehr haben gutwillig angethan/ vñ sie lassen die Concilia außschreiben/ beuoraus weil dazumal die meiste vnd fürnembste Kirchen/ vnd Bischöffe der Christenheit/ im Röm. Reich gelegẽ vñ gesessen waren darunder vorderist die Römische Haupt vnd Mutterkirch aller Kirchen/ nach welcher sich andere richten solten/ gewesen.

4. Daß aber solche Concilia allein auß Bischöffen deß Römischen Reichs bestanden/ ist dahero geschehen/ dieweil die jenige Bischöffe/ so ausserhalb dem Röm. Reich/ vnder den Barbaren vnd Feinden deß Römischen Reichs gesessen waren/ nit dörfften sich zu solchen Versamblungen/ die im Römischen Reich gehalten worden/ sicherlich verfüegen/ sie wolten sich dann/ als wären sie Landtsverräther/ die mit den Feinden correspondirten vnd Gemeinschafft hielten/ gantz offentlich verdächtig machen vnd die Religion in eusserster Gefahr vnd Vndergang stürtzen; Neben dem so seind auch diese Bischoffthumb ausser dem Römischen Reich so vberauß weit entlegen gewesen/ daß jhnen vnmüglich in so kurtzer Zeit/ dahin sie kommen sollen/ zugelangen. Ist auch ferners noch diese Fürsehung vnd Anstalt gemacht worden/ daß die Kirchen/ so ausser dem Röm. Reich waren/ den nechstgesessenen Patriarchen vnd Ertzbischoffen/ sonderlich dem Alexandrinischen vnd Antiochenischen seind anbefohlen vnd vndergeben gewesen/ welche der Abwesenden Stell/ bey den Concilijs vertretten/ vnd alle Verordnungen denselben hernach intimiert/ vnd zuwissen gemacht haben. Wir haben auch schon oben gemeldet/ daß dem Nicænischen Concilio ein Persianischer Bischoff Ioannes mit Namen/ habe beygewohnet; welcher zweiffels ohne vieler anderer Statt auch verwaltet gehabt.

V. Warumben die ausserhalb dem Römischẽ Reich gelegene Bischöff nit haben können zu den im Röm. Reich gehaltenen Concilijs kommen.

5. Auß diesem ist zuuernemmen/ daß die Vrsach/ warumb die Bischöffe auß Persien/ Assyrien/ Aethiopien/ rc. auff den Concilijs nicht erschienen/ nicht diese gewesen sey/ wie Molinæus falsch fürgibt/ weil jhnen der Röm. Keyser nicht zubefehlen gehabt; sondern weil sie wegen bösen Verdachts/ weitte deß Wegs/ Mangel der Vnkösten/ vnd Gefahr jhrer anuertrawten Heerde vnder den Vnglaubigen/ nicht haben von Hauß dörffen sich wegg begeben.

6. Daß aber die Röm. Keyser zu solchen Concilijs auch jhre weltliche Graffen zu etwelcher præsidenz verordnet/ haben sie solches nit deßwegen/ als wann jhnen Crafft Keyserlicher Macht/ die Bottmessigkeit/ vnd

VI. Die von den Röm. Key-

vnd der Oberkeitliche Richtergewalt / vber die Bischoff / vnd das Concilium gebürete / sonder darumb gethan / damit sie / als Schutzherren der Kirchen / durch solche jhre Officierer, alle Vnruhe / die sich bey dergleichen grossen Versamblungen bald erheben kan / verhüeteten / vnd damit alles ordenlich vnd friedsamb abgehandelt wurde / verschafferen. Ist also diß ein præsidenz deß Schutzes / vnd nicht deß Oberrichterambts gewesen.

fern abgesandte weltliche Grafen seyn verordnet gewesen zu einer præsidenz deß Schutz / nicht deß Oberrichter-Ambts in den Concilijs.

7. Stehe ich nicht in Abred / es haben wol auch etliche Römische Keyser in dergleichen Sachen vber die Schnur getretten / vnd jhnen selbs mehr / als sich gezimmete / zugemessen: dahero nicht alles verantwortlich gewesen / was sie bey Haltung der Concilien wider die Bischöffe de facto, vnd nicht de iure, verhandelt haben; warauß aber nicht folget / daß darumb per se, vnd von rechts wegen den Röm. Keysern obgelegen vnd gebüret habe / die allgemeine Concilia zusamen zuruffen / vnd zuregieren.

VII. Was massen die Keyser jhnen bey den Cöcilijs, mehr zugemessen habë / als sich gezimmet.

Das XV. Capitel.

Von den Patriarchen / welche dem Concilio Ephesino beygewohnet / vnd was sich zwischen Cyrillo Alexandrino, vnd Ioanne Antiocheno verloffen.

Molinæus.

Diesem Concilio hat Cælestinus Bischoff zu Rom nit beygewohnet; dann der Röm. Bischoff hat sich niemahls auff einigem der alten allgemeinen Conciliorum finden lassen wollen; vnd solches darumb / weil er sich befahrete / es möchte etwan einer von den anderen Patriarchen / nemblich der von Constantinopel / Alexandria / vnd Antiochia / welche auch gern Hanen im Korb seyn / vnd das præ haben wolten / vber jhn gesetzt / vnd jhm also vorgezogen werden. Welches dann auch leichtlich hette geschehen können / weil auff derselben allgemeinen Concilijs, alles in Griechischer Sprach / welche die Röm. Bischoffe nicht verstunden / pflegte verhandelt zuwerden. Jnmassen auch das Schreiben / welche die Röm. Bischoffe nicht verstunden / pflegte verhandelt zuwerden. Jnmassen auch das Schreiben / welches Cælestinus an diß Concilium gethan / Lateinisch gewesen / also daß man zu Außlegung desselben hat einen Dolmetsch haben müssen. Hat derowegen gedachter Cælestinus drey Legaten an sein statt auff besagtes Concilium Ephesinum geschickt ꝛc.

Mol. f. 446.

Antwort.

Daß diß die Vrsach gewesen sey / welche Molinæus anzeigt / warumb die Röm. Bischöff den allgemeinen Concilijs, so in Griechenlandt gehalten worden / nicht in der Persohn selbst beygewohnet / ist ein Vnwarheit / die von dem Molinæo anderstwo widersprochen wird:

der

der schon etlich mal/ vnd sonderlich droben im 9. cap. diß 5. Buchs §. Es ist zwar/ selbst bekennet/ der Röm. Bischoff seye wegen der dignitet, vnd deß Vorzugs der Statt Rom der Vornembste/ in der Ordnung gewesen; vnd baldt hernach: Diese Ordnung zwischen den Patriarchen vnd Ertzbischoffen war also auß Befehl der Röm. Keyser/ durch gewisse/ auff den Concilijs gemachte Verfassungen/ auffgerichtet vnd eingeführet worden. Ist dem nun also/ daß diese Ordnung nach deß Molinæi obiger Aussag/ so richtig gewesen/ wie vbel reimet es sich/ daß Molinæus sagt/ der Cælestinus habe darumb dem Ephesinischen Concilio nicht beygewohnet/ weil er sich befahret/ es möchte ein anderer Patriarch im sitzen jhme vorgezogen werden? wer sihet nicht/ das diß auß lauter böser affection vnd meynung hergeflossene vnd falsch erdichte Possen/ ja Lugen seyen?

I. Cælestinus ist nit darum nicht in das Ephesinisch Concilium kommen/ das er befahrete/ es möchte jm ein anderer Patriarch vorsitzen.

Molinæus.

Mol. f. 446.

Ioannes Patriarch zu Antiochia kam auch dahin/ aber zuspätt: dann der Synodus war allberait zu der condemnation deß Nestorij Patriarchen zu Constantinopel/ geschritten, vnd hatte dieselbe ergehen lassen/ welches sich gedachter Ioannes vor einen Schimpff vnd Verachtung seines Patriarchischen vnd Apostolischen Stuls anzoge/ vnd gab vor/ man were ohn jhn ein solches Vrtheil zufällen/ oder auch ein Concilium zuhalten/ vnd auff demselben einen solchen Abscheid/ bey welchem die Allgemeine Kirch so höchlich interessiret were/ vnd darinn ein Patriarch condemniret worden/ auffzurichten nicht befugt gewesen. Derowegen dann gemeldter Ioannes die Orientalische seinem Patriarchat vnterworffene Bischöffe versamblet/ eine depositions sentenz wider den Cyrillum Patriarchen zu Alexandria/ vnd Memnonem Bischoffen zu Epheso publicirt, vnd sie jhrer Aempter degradiret vnd entsetzt. Da hingegen vergolt jhm Cyrillus gleich mit gleichem/ vnd ließ eben ein solch absetzungs Vrtheil hinwiderumb wider den Ioannem Antiochen. ergehen. Dieses alles geschahe also ohn einzige Einholung/ oder Abwartung dessen/ was etwan hierunter deß Röm. Bischoffs gefällig Gemüts meynung möchte gewesen seyn. Dann dazumahl war dasselbe nicht herkommen/ noch jemals gebräuchlich gewesen. Es haben sich aber/ durch Vnderhandlung fridliebender Leut/ diese beyde Prælaten hernach widerumb mit einander vertragen/ vnd wie Socrates lib. 7. cap. 37. sagt/ mit ablegung jhrer Feindschafft einander jhre Stüle wider gegeben.

Dises Exempel ist sehr denckwürdig. Dann es gibt klärlich an Tag/ was gestalt sich alle Patriarchen deß Römischen Reichs eben der Gerechtigkeit vnnd der Macht angemasset/ die auch Iulius der Röm. Bischoff in deß Athanasij sach vorgewandt/ das man nemblich ohn sein vorbewust vnd willen/ keine Concilia versamblen/ noch einige Canones verfassen könde. Es gibt auch dises Exempel gute nachricht/ wie das jenige/ was Sozomenus sagt/ das nemblich Iulius Bischoff zu Rom dem Athanasio vnd etlichen anderen Bischoffen/ die vom Keyser Constantino, vnd von den Orientalischen Bischoffen jhrer Aempter entsetzt worden waren/ jhre Stül wider gegeben habe/ zuuerstehen sey: Item welcher gestalt auch verstanden werden müsse/ das jetzgemelter Sozomenus ferner sagt/ es hetten die Orientalische Bischöffe den Iulium Bischoffen zu Rom/ ingleichen den Osium vnd Maximum

mum von ihren Aemptern abgesetzt. Dann ob gleich Julius seine erklärung wegen restitution deß Athanasij, vnd der andern Bischoffe hatte außgehen lassen/ so seind sie darumb dardurch in ihre Aempter nicht wider eingesetzt worden: sonder sie seind allererst ein lange zeit hernach durch vil andere mittel vnd wege widerumb darzu gelangt/ rc.

Antwort.

1. Von disem Streit zwischen Cyrillo dem Alexandrinischen/ vnd Ioanne dem Antiochenischen Patriarchen / haben wir auch oben im 3. Buch / im 2 Capitel/ in der 3. Einred / Item im 5 Buch/ Cap. 2. im zweyten Punct vber das 360. Blatt Molinæi gehandelt. Vnd gilt diß Argument deß Molinæi eben so vil/ als wann einer sagte: Etliche Rebellische Burger haben wider ihren rechtmessigen Magistrat sich auffgeleinet/ vnd denselben wider alles Recht abzusetzen sich vnderstanden. Derhalben hat derselbe Magistrat keinen Oberkeitlichen Gwalt vber solche Burger. Besagter Ioannes Antiochenus war ein Schismaticus, vnd grosser Fauorit, oder Freund deß Ertzketzers Nestorij, vnnd hat mit hindansetzung alles Kirchen gehorsambs, sich wider das Ephesinische/ rechtmessige allgemeine Concilium, als wider seine Obrigkeit/ sträfflich auffgeworffen/ wie das Sendschreiben deß Ephesinischen Concilij selbst/ an Cælestinum Römischen Bischoff/ parte 2. Actione 5. pag. 151. & seqq. edit. Col. 1618 bezeuget: Ist derhalben nichts verwunderliches/ das er auch wider den Cyrillum vnd Memnonem Ephesinum, vber die er kein Gwalt gehabt/ vermessentlich einen solchen Sentenz gefellt/ welchen das gantze Concilium alßbald cassiert, vnd für nichtig erkläret hat.

II. Ioañes Antiochenus fällt einen/ doch vnbefügten/ depositions Sentenz wider Cyrillum vñ Memnonem

2. Das aber Cyrillus Alexandrinus hingegen wider den Ioannem Antiochenum habe auch ein absetzungs Vrtheil ergehen lassen/ vnd ihme gleiches mit gleichem vergolten / Sagt zwar Socrates lib 7. c. 34. edit. Basil. aber den Patribus desselben Concilij ist mehr zuglauben/ welche in der erstgemelten Epistel an Pabst Cælestinum also geschriben; Indignitate rei meritò commoti eiusmodi in illum (Ioannem) & in alios sententiam legitimè proferre deliberauimus, cuiusmodi ipse tulerat, illegitimè contra eos, qui de nullo crimine condemnati fuerant. Verùm quò illius temeritatem longanimitate vinceremus, etiamsi si illam iustissimè legitimeq; subiuisset, pietatis tuæ judicio hoc reseruauimus; interim illos excommunicationi subijcientes, omniq; potestate sacerdotali exuentes, &c. Wir wegen Vnbillichkeit der sachen billich bewegt/ haben berahtschlaget/ einen solchen Sentenz vber ihne (Ioannem) vnd andere rechtmessig außzusprechen/ dergleichen er vnrechtmessig vber die jenige/ welche keines

Lasters seind verdampt worden/ gefällt hat. Aber damit wir seine vermessenheit/ mit der langmütigkeit vberwindeten/ ob er schon solchen Sententz gar recht vnd wol verdienter weiß außstünde/ haben wir daßelbig dem Vrtheil deiner andacht vorbehalten; entzwischen diselbige / das ist den anhang deß Ioannis, der excommunication vnderwerffend / vnnd allen Priesterlichen Gwalt jhnen entziehende. Ist da nicht hell vnd offenbar/ daß die absezung deß Ioannis weder vom Cyrillo, noch von dem gedachten Concilio seye wircklich vorgenom̃en/ sonder allein berahtschlaget/ das Endvrtheil aber dem Römischen Bischoff heimbgestellt worden? Worauß deß Röm. Bischoffs authoritet abermal gar hübsch erscheinet; dañ warumb hette das gantze Concilium den außschlag/ in solcher sach / zu deß Römischen Bischoffs vrtheil verschoben/ wann es denselben nicht für das höchste Oberhaupt der Kirchen erkennet / oder er keine Bottmessigkeit vber den Ioannem gehabt hette? Warumb hette eben dasselbe Concilium Actione 5. in der Epistel an Cælestinum demselben / von allem/ was gehandelt worden/ so fleissige vnd außführliche relation gethan/ vnnd folgender massen geschriben: Quia necesse est, vt omnia, quæ consecuta sunt, sanctitati Tuæ significentur, non potuimus non scribere, &c. Dieweil nothwendig ist/ das alles was erfolgt ist/ deiner Heyligkeit zuwissen gemacht werde/ haben wir nicht können vnderlassen zuschreiben. Was heisset / dieweil nohtwendig ist/ etc? Zeige mir Molinæus einen anderen Bischoff in der Welt / dem diß gantze Conciliũ solcher gestalt habe vmb sein thun vnd lassen Rechenschafft geben? Oder von dem es gehalten habe/ Es sey also nothwendig jhne zuberichten? Wer greifft auch nicht mit Händen/ das etwas sonderbares darhinder stecke/ wann diß Concilium Actione 3. in dem Sententz wider den Nestorium, sagt: Coacti per Sacros Canones, & Epistolam Sanctissimi Patris nostri, & comministri Cælestini Romanæ Ecclesiæ Episcopi, lachrymis subinde perfusi, ad lugubrem hanc contra eum sententiam necessario venimus. Wir seind durch die H. Canones, vnd das Sendschreiben vnsers heiligsten Vatters vnnd Mitdieners Cælestini der Römischen Kirch Bischoffs gezwungen/ oder nothwendig bewegt nit ohne offtermahlige Zäher vergiessung/ zu disem kläglichen Sententz wider jhne (den Nestorium) geschritten. Ist also ein vberweißliche Vnwarheit/ wann Molinæus sagt/ diß alles seye geschehen/ ohne eintzige einholung oder abwartung dessen/ was etwa deß Röm. Bischoffs gefällige Gemüts meinung möchte gewesen seyn/ etc.

III. Die absezung deß Ioannis Antiocheni, ist von Cyrillo vnd dem Ephesinischen Concilio, berathschlaget / aber das Endvrtheil dem Röm. Bischoff heimbgestelt worden.

IV. Fürwand/ warumb dz Conciliabulum Ephesi-

3. Befindet sich in den Actis deß Conciliabuli, so vom gedachtem Ioanne zu Epheso absonderlich gehalten worden/ nicht/ das er Ioannes in fellung deß depositions Sententz wider den Cyrillum, dise vrsach eingewendet habe/ man were nit befuegt gewesen/ ohne jhn ein Concilium

zuhal-

zuhalten/ vnd den Nestorium abzusetzen: sonder er gebraucht sich eines anderen Fürwands: nemblich dieweil Cyrillus wider die Canones, vñ deß Keysers befelch gehandelt/ die Kirchen gespert/ grosse vnruhe erweckt/ auch sich der Arianischen/ Apollinarischen/ vnd Eunomianischen Ketzereen theilhafftig gemacht/ darumb solle er von seinem Bistumb abgesetzt vnd verstossen seyn; wie zusehen in Actis Conciliabuli post Actionem 1. Concilij Ephesini, in der obbesagten Cölnischen edition.

num den Cyrillum abgesetzt.

4. Ist nicht wahr/ das dise einzige That deß Ioannis an Tag gebe/ welcher massen alle Patriarchen deß Röm. Reichs eben derselben Gerechtigkeit sich angemasset/ die Iulius Röm. Bischoff in deß Athanasij sach vorgewandt. Dann alle Dialectici wissen/ das auß einer particulari kein Vniuersalis geschlossen werde; wie ich schon oben im 5. Buch/ Cap. 2. vber das 354. Blatt Molinæi auch erwehnet hab: dann nicht folget: diser oder jener Burger ist vngehorsamb. Derhalben seind alle vngehorsamb. Iulius der Römische Bischoff hat in deß Athanasij sach Canones, vnd das herkommen für sich gehabt/ dergleichen andere Patriarchen nicht haben.

V.
Deß Röm. Stuls Gewalt vnnd Bottmessigkeit ist gegründet auff dz Göttlich Recht/ vnd auff die dem H. Petro geschehenẽ versprechungẽ.

5. Gesetzt/ es weren die durch den Molinæum angezogene anmassungen Päbstlichen Gwalts/ von den anderen Patriarchen tentiret worden/ vnd beschehen/ so wären sie doch de facto, vnd nit de jure, sonder wider Recht beschehen; was aber wider Recht geschicht/ kan dem Recht nichts nemmen. Die Römische Bischöff haben sich auff das Göttliche Recht/ vnd dem H. Petro beschehene Versprechungen gesteuret/ vnd stewren sich noch darauff/ darwider kein vngehorsamb/ kein widersetzung/ kein verjährung oder præscription, kein menschliches Gesatz statt haben kan. Der andern Patriarchen prætension hat kein solches Fundament.

VI.
Nothwendigkeit eines einigẽ Obersten Haupts in der Kirchen.

6. Dann zum 6. wer kan glauben/ Christus habe ein solche Kirch auffgerichtet/ in welcher auff Vtopische/ Barbarische weiß/ alles ohne Ordnung/ vnd Oberhaupt/ oder aber mit so vil Köpffen durch einander lauffen solle? Nun were es gewißlich ein solche Kirch/ wann vnder souil Patriarchen/ ein jeder vber den anderen/ vnnd zugleich vber den gantzen Leib Christi zuschaffen/ zugebieten/ vnd zu gubernieren hette. Derhalben muß nothwendig einer der erste vnd Oberste seyn/ daruon die andere dependiren vnd hangen. Das aber der Römische Bischoff/ vnd kein anderer/ derselbe seye/ haben wir im 2. vnd 3. Buch auß heiliger Schrifft/ auß den Kirchen Historien/ vnd im̃erwehrenden herkommen/ wider alle nichtige Einwirff bewisen.

7. Hierauß ist auff das jenige/ was Molinæus auß dem Sozomeno anhengt/ leichtlich zuantworten. Dann ich schon oben im 5. Buch Cap. 2. im zweyten Punct angezeigt/ was gestalt dergleichen ein: vnnd absetzungen der Bischöffen/ so durch den Römischen Bischoff geschehen/ warhaffte/ Richterliche/ vnd auß Oberkeitlicher Bottmessigkeit herfliessende Vrtheil/ vnd nit nur blosse Erklärungen/ das er sie für Bischöff erkenne/ oder nit erkenne/ gewesen seyen. Das aber solche Vrtheil von dem Römischen Bischoff nicht allzeit haben zur execution vnd vollstreckung gebracht mögen werden/ ist solches per accidens geschehen/ vnd für ein zufällig ding zurechnen/ welches den rechtmessigen Gewalt deß Römischen Bischoffs nicht vmbstosset. Dann offt geschicht/ daß die vollziehung eines gerechten Vrtheils/ durch die Widersetzligkeit vnnd Macht der Vnderthanen gesteckt vnd verhindert wird: bleibt doch ein/ als den anderen weg/ der Oberkeitliche Gwalt in seinem werth.

VII. Per accidés hat das Vrtheil deß Römischen Bischoffs nicht allzeit zur execution gelangē mögē/ welches doch seinen Gewalt nit vmbstosset.

Das XVI. Capitel.

Von der Ordnung / welche in den Sessionen auff dem ersten Ephesinischen Concilio gehalten worden/ vnd in was für einer qualitet Cyrillus im selbigen præsidiret habe?

Molinæus.

Mol. f. 448.

Vff den Actis jetzgemelten Concilij sihet man/ das Graff Candidianus ein Beampter deß Keysers Theodosij im selbigen Concilio an statt deß Keysers mit vollkommener Macht vnd Gwalt præsidiret habe. Dann er befihlet den Bischoffen/ sie sollen ordenlich verfahren/ vnnd keine newe Materi vornemmen/ sie haben dann erstlich die vorigen erörtert. Verbeut jhnen auch von Ciuil vnd Criminal sachen/ vber welche er jhm selbst die Erkannenuß reseruirt vñ vorbehalt zuhandlen. Vnder den Bischoffen aber hat Cyrillus Patriarch zu Alexandria/ ein vornemmer vnd ansehlicher Mann/ so wol wegen seines wolgemeinthe ten Hertzens/ vnd sonderbarer Geschicklgkeit halber/ als auch von wegen der dignitet seines Stuls den Vorsitz gehabt/ vnd ist von dem Concilio achtzehen Tage vor ankunfft der Legaten deß Römischen Bischoffs Cælestini zum Præside erwöhlet gewesen/ warauß dann klärlich erscheinet/ das man dazumal nicht darvor gehalten/ es müste eben der Bischoff zu Rom/ oder seine Legaten dabey seyn/ wann ein Vniuersal vnd allgemeines Concilium gehalten werden solte.

Antwort.

I. Graff Candidian⁹ præ-

1. Der Graff Candidianus hat an statt deß Keysers dem Concilio præsidiret, nicht/ als ein Richter in Religions sachen, sonder allein als ein

ein Beschützer der versambleten Bischöffe/ auff daß er sie vor allem Gewalt beschirmete/ vnd zugleich alle Vnruhe/ vnd Zwyspalt vnder denselben verhüettete/ auch in einem vnd anderem/ was zu Befürderung deß Concilij dienen wurde/ gutte Fürsehung thette. Hat also die Macht dieses præsidenten vber das Weltliche/ aber nicht vber das Geistliche sich erstrecket. Wie dann solches deß Keysers Theodosij vnd Valentiniani Schreiben/ so sie an das Concilium gethan/ gar eigentlich bezeuget: als nemblich/ Sie haben den Graffen Candidianum zum Synodo geschickt/ mit dem außtrucklichen Befelch/ daß er mit den Glaubens Sachen nichts zuthun habe/ dann es seye vnzuläßig/ vnd ein Sünd/ daß der jenig/ so nit Bischoff ist/ sich in Kirchengeschäfft einmische/ sonder daß er die Münch vnd weltliche Leut/ die in grosser Anzahl zugeloffen/ abschaffe/ allen Tumult/ Vnruhe/ vnd Vneinigkeit verhindere ꝛc. welche Epistel bey dem Baronio A.C. 431. n. 44. zufinden.

sidirt, dem Ephesinischen Concilio, als ein Beschützer der Versamleten/ nit als ein Richter in Religions sachen.

II.

Cyrillus præsidirt dem Concilio im Geistlichen fürnemblich als ein Stathalter deß Röm. Bischoffs/ darnach für sich als ein Alexädrinischer Ertzbischoff.

2. Cyrillus Alexandrinus hat dem Concilio im Geistlichen/ fürnemblich als ein Statthalter deß Römischen Bischoffs/ wie wir hernach erweisen werden; darnach auch für sich selbs/ als ein Alexandrinischer Ertzbischoff/ welcher von alters her/ dem Antiochenischen vnd Jerosolymitanischen allzeit vorgangen/ præsidirt. Daß aber dieser Cyrillus von dem Concilio seye sonderbar zu diesem Præsidenten Ambt eligirt vnd erwöhlet worden/ wie Molinæus sagt/ ist nicht wahr; vnd kan Molinæus auß den Acten keines wegs beweisen/ daß dergleichen Wahl eines Præsidenten bey den Concilijs herkommen/ vnd gebräuchig gewesen sey; sondern es hat schon/ den Canonibus vnd Herkommen gemeß/ sein gewisse Regel vnd Ordnung gehabt/ die man nicht hat dörffen vberschreitten/ welche Ordnung bey disem Concilio, in welchem der Constantinopolitanische Patriarch Nestorius ein Beklagter war/ den Cyrillum getroffen.

Cyrillus ist von dem Cōcilio Ephesino nicht sonderbar zum Præsidenten Ambt erwöhlet worden.

III.

Vor Ankunfft der Röm. Gesandten/ hat Cyrillus deß Röm. Bischoffs Stell vertretten.

3. Ob schon wahr/ daß das Concilium seinen Anfang genom̃en/ ehe die Gesandten deß Römischē Bischoffs zu Epheso ankommen/ so folgt doch hierauß mit nichten/ daß man dazumal nicht darfür gehalten/ es müßte eben der Bischoff zu Rom/ oder seine Legaten auch darbey seyn/ wann ein allgemeines Concilium gehalten werden solte. Sintemal auch bey dem Anfang dieses Concilij, sich etwar befunden/ so deß Röm. Bischoffs Stell vertretten; nemblich Cyrillus der Alexandrinische Patriarch. Weil derhalben auff seitten deß Römischen Bischoffs dißfals kein mangel erschienen/ kan nit gesagt werden/ daß man in dem Wohn gewesen/ man könne gar wol/ ohn den Röm. Bischoff/ ein General Concilium halten. Es ist auch Molinæus nicht mehr eingedenck/ was er ein kleines zuvor am 447. Blat geschrieben; Alle Patriarchen (spricht er) deß Röm. Reichs/ haben eben das/ was Iulius in deß Athanasij sach/ vorgewandt/ daß man nemblich ohne jhr vorbe-

wust vnd willen / keine Concilia versamblen / noch einige Canones verfassen könte. Seind nun andere Patriarchen dieses Sinns gewesen / vnd haben zumal auch auß dem Nicæanischen vnd Constantinopolitanischen Concilio gute Wissenschafft gehabt / daß der Röm. Bischoff / vnder allen Patriarchen den fürnembsten vnd ersten Sitz / auch nicht weniger Gewalt / als sie / habe / wie haben sie nicht darfür halten können / oder sollen / es müßte der Röm. Bischoff / oder seine Legaten auch darbey seyn / wann sie ein General Concilium celebriren wolten? Da hat sich abermal die Luge sein selbst auff das Maul geschlagen.

IV. Molinæus schlagt sich abermahl selbst.

Molinæus.

Mol. f. 448.

Als nun die drey Legaten deß Röm. Bischoffs angelangt gewesen / da hat man jhnen jhren gewissen Ort / da sie sitzen solten / angewiesen. Arcadius der vornembste Legat deß Cælestini setzte sich vnder Cyrillum. Nach dem Arcadio saß Iuuenalis Patriarch zu Jerusalem. Nechst Iuuenali hatte Proiectus der zweyte Legat deß Bischoffen zu Rom / vnd nach demselben Theodorus Bischoff zu Ancyra / seine Stelle / vnd nach dem Theodoro ist Philippus der dritte Legat deß Röm. Bischoffs Cælestini gesetzt worden. Dann dazumal hulffs nicht darzu / ob einer gleich deß Röm. Bischoffs Legat war / so mußte er dannoch vnter einem Hauffen Bischoffe vnten an sitzen.

Antwort.

V. Gewisse Ordnung in den Concilijs zusitzen.

Nicht ohne ist / daß man in den Concilijs, alle Gezänck / wegen der Session zuuerhütetten / gewisse Ordnung so viel müglich / vnd die Vmbständ der Zeit / vnd deß Orts / leiden möchten / gemacht / vnd zuhalten sich beflissen. Daß man aber deß Römischen Bischoffs Abgesanten so schlechtlich angesehen / vnd als Schulerbuben / vnter einem Hauffen Bischöffe / vnten an sitzen heissen / kan mit Warheit nicht gesagt werden. Es seind zu Epheso vber zweyhundert Bischoffe zusamen kommen / nach welchen / am letsten Ort die Röm. Abgesandten hetten sitzen sollen / wann deß Molinæi fürgeben wahr were. Aber die Acta bringen viel ein anders mit sich. Dann Molinæus selbst bekennet / Arcadius der erste Röm. Abgesandt / habe sich alßbald nach dem Alexandrinischen / aber vor dem Jerosolymitanischen Patriarchen Iuuenale gesetzt: welches schon ein anzeig einer grossen Vortreffligkeit / vnd prærogatif deß Römischen Patriarchen ist; dieweil desselben Legat, so nur ein Occidentalischer Bischoff war / dem Orientalischen Patriarchen selbst ist vorgezogen worden. Nach dem Iuuenale sasse alßbald Proiectus auch ein Römischer Legat, nach dem Proiecto aber / Theodorus Ancyranus, vnd demselben folgte / vor allen andern Orientalischen Bischoffen / Philippus der dritte Röm. Legat, der gar nicht

VI. Was für Sitz in dem Concilio zu Epheso die Röm. Abgesandten gehabt haben.

Bischoff

Bischoff/sonder allein ein Röm. Priester gewesen. Wie hette man diesen Römischen Gesandten deß Sitz halber grössere Ehr erzeigen können? heisset das dieselben vnter einem hauffen Bischöffen vnten an setzen? Seind sie nicht allen Orientalischen Bischöffen vnd Ertzbischoffen die in so grosser Anzahl da waren/allein drey außgenommen/mit welchen die Ort vmbgewechslet worden/ vorgesessen? Warumb aber Cyrillus den Römischen Legaten sey vorgesessen/ wird gleich im folgenden beantwortet.

Molinæus.

Mol. f. 448. 449.

Daß Cyrillus Alexandrinus in demselben Concilio præsidiret habe / das hat zwar gantz keinen Streit ꝛc. Aber die Frag ist / welcher gestalt / in wessen Namen/vnd in was für einer Qualitet Cyrillus den Vorsitz gehabt/ vnd præsidiret habe; ob ers vor sich selbs / als ein Patriarch zu Alexandria/oder an statt deß Cælestini Bischoffen zu Rom / oder auch auß concession vnd vergünstigung / wie der Cardinal Perronius im 36. cap. lib. 1. vorgibt/habe verrichtet. Dann es ist an dem/ daß fast ein gantz Jahr zuvorhero/ehe dieses Concilium gehalten worden / Cælestinus an Cyrillum geschrieben / jhn zur Dapfferkeit wider Nestorium ermahnet vnd gebetten/ er wolte von jhrer aller beyder wegen die gebür in acht nemmen/ vnd seine/ deß Cælestini, Stelle in seinem Abwesen mit vertretten / dergleichen zumuthen daß zuvorhero von keinem Römischen Bischoff einigen anderen Patriarchen beschehen war. Dazumal aber/ als Cælestinus diß geschrieben / wußte man noch von keinem Concilio Ephesino zusagen. Derowegen jrren sich die jenige auch gar sehr / die da vorgeben / Cælestinus habe Cyrillum ersucht / er wolte seine Stelle eben auff besagtem Concilio vertretten ꝛc. biß zum End diß Capitels.

Antwort.

VII. Cyrillus præsidirt in dem Ephesinischen Concilio an statt deß Röm. Bischoffs.

Daß Cyrillus im selbigem Concilio auch an statt deß Röm. Bischoffs præsidirt habe/ vnd desselben Legat vnd Statthalter darinn gewesen sey / kan bey den jenigen / die der offentlichen Warheit nit muthwillig widerstreben wollen/auch kein Streit seyn. Dann es ist vnwidersprechlich wahr/ daß Cælestinus, nach dem er ein Concilium wider den Nestorium gehalten / vnd desselben Lehr/ als Ketzerisch/ verdambt / alßbald dem Alexandrinischen Patriarchen Cyrillo zugeschriben (wie zusehen Tomo 1. Concil. part. 2. edit. Col. 1618. f. 133.) er solle dem Nestorio anzeigen / wann er nach beschehener dieser Ermahnung/ innerhalb zehen Tagen/ nit werde seinen Jrrthumb verwerffen/ vnd widerruffen/ auch angeloben/ daß er von Christo nichts anders glaube / als was die Römische / vnd Alexandrinische Kirch / sambt der gantzen Christenheit glaubt / solle er seines Ambts entsetzt/ vnd von aller Christlichen Gemein abgeschnitten seyn: der Cyrillus aber solle der Constantinopolitanischen Kirchen mit einem anderen tauglichen Bischoff Fürsehung thuen. Vnnd zu kräfftiger Vollstre-

VIII. Cælestinus schreibt Cyrillo, daß wann Nestorius seinen Jrrthumb nit verwerf-

ckung

fe / Er von seinem Ambt entsetzt / vnd Cyrillus Gewalt soll haben / mit einem anderen Bischoff der Kirchē vorzusehen.

ckung dieses Vrtheils / wölle er Cælestinus dem Cyrillo hiemit / seines Stuls Gewalt ertheilen / vnd jhme an seiner statt auffgetragen haben. Die Wort lautten also: Συναφθείσης σοι τοίνυν τῆς αὐθεντίας τοῦ ἡμετέρου θρόνου καὶ τῇ ἡμετέρᾳ τοῦ τόπου διαδοχῇ ἐπ' ἐξουσίᾳ χρησάμενος, ταύτην ἐκβιβάσεις ἀκριβεῖ στερρότητι τὴν ἀπόφασιν. Copulata itaque tibi authentica, seu potestate & iurisdictione nostri throni, & nostra loci successione cum potestate vsus, hanc sententiam cum omni firmitudine exequêris. Du würdest diesen Sentenz mit Zuziehung vnsers Sitzes iurisdiction, vnnd Vertrettung vnseres Orts vnd Gewalts / nach allen Kräfften volziehen. Vnd am 142. Blat in der Epistel an die Constantinopolitanische Geistligkeit / vnd an dz Volck sagt Cælestinus gleichfals: τὴν ἡμετέραν διαδοχὴν &c. αὐτῷ τῷ ἁγίῳ ἀδελφῷ μου ἀπενείμαμεν. Nostram vicem, seu nostrum locum demandauimus sancto fratri meo Cyrillo. Das ist: Vnsere Stell zuuertretten haben wir Cyrillo meinem heiligen Bruder anbefohlen. Widerumb am 138. Blat / an den Nestorium selbst / schreibt mehrgedachter Cælestinus: Quam formam ad te nostri iudicij per memoratum filium meum Possidonium Diaconum, cum omnibus chartis ad sanctum consacerdotem meum memoratæ Alexandrinæ vrbis Antistitem, qui ad nos super hoc ipso plenius retulit, destinauimus, vt AGAT VICE NOSTRA &c. ἵνα τοποτηρῶν ἡμῖν τοῦτο πράξῃ; vt locum nostrum tenens hoc agat. Das ist: Wir haben den Jnhalt oder die Formul vnsers Vrtheils an dich / durch vnsern obbenanten Sohn Possidonium, mit allen Schrifften / zu vnserem heiligen Mitpriester dem vorgemeldten Alexandrinischen Bischoff (Cyrillo) der vns von dieser sach außführliche relation gethan / vberschickt / daß er an vnserer statt solches verrichte.

IX.

Vff was / vnd wie lang sich der von Cælestino dem Cyrillo vffgetragne commissions Gewalt / erstreckt habe.

Auß disem ist gantz offenbar vnd klar / daß der Commissions Gewalt / welchen Cælestinus dem Cyrillo in dieser Sach auffgetragen / sich auff die völlige / vnd volkommene execution, oder Volziehung deß zu Rom wider den Nestorium ergangenen Vrtheils / darinnen auch die Absetzung von seinen Bischöfflichen Würden begriffen / habe erstrecket: item, daß Cælestinus auch dem Cyrillo, seiner Person halber gantz keinen termin, wie lang dieselbe Commission gelten solte / bestimmet; deßwegen weil mehrgedachte völlige execution, theils wegen deß Nestorij Arglist vnd Widersetzligkeit / theils wegen der Macht seiner heimblichen Patronen, die er am Keyserlichen Hoff hatte / sich so lang verweilet / biß etliche Monat hernach / zu Epheso / das Concilium gehalten / vnd dieser Glaubens Stritt abermal / in einer grösseren Versamblung erörtert ist worden / also kan kein vernünfftiger Zweiffel seyn / Cyrillus habe auch auff demselben Concilio, noch in Crafft seiner zuuor empfangenen Cælestinischen Comis-

Commission, gehandelt/ vnd sich deß ihme von Rom ertheilten Gewalts/ zu sterckerer Fortsetzung seines intents vnd vorhabens / wider einen so hefftigen Widersächer noch gebrauchet: sintemahl in solchen schwären fällen keiner pflegt zu seiner Beschützung/ einiges hilffs Mittels/ so jhme jmmer kan wider seinen Feind dienlich seyn/ zubegeben: welches Cyrillus vmb so viel weniger wird gethan haben/ dieweil am Anfang deß Concilij, die andere Abgesandten deß Röm. Stuls noch nicht vorhanden gewesen/ sonder etwas spätter herbey kommen; Ist also auch Cyrillus noch bey wehrendem Concilio ein beuollmächtigter/ vnd befelchter Vicarius, oder Legat deß Röm. Stuls/ so lang gewesen/ biß das Römische Vrtheil wider den Nestorium, würcklich ist ins gemein angenommen/ vnd vollzogen worden. Vnnd eben diß nemmen wir auch ab auß dem Schreiben deß Ephesinischen Concilij, welches an die Römische Keyser Theodosiũ vnd Valentinianum abgangen / darinn die Patres sagen: Cælestinus habe dem heiligsten Cyrillo seine Stell zuuertretten vberlassen Ἐπιτρέψας τῷ ἁγιωτάτῳ &c. Κυρίλλῳ καὶ τὴν αὐτοῦ ἐπέχειν τάξιν. Permittens sanctissimo Episcopo Cyrillo, suum vt teneret locum. Wo ist es aber nothwendiger vnd ersprießlicher gewesen/ daß Cyrillus diesen Gewalt brauchte/ als eben bey dem Concilio? vber diß ist der gefellte Sentenz deß mehrgedachten Concilij, wider den Nestorium, parte 2. Actione 3. fol. 237. edit. Colon. 1618. welchen Petrus ein Alexandrinischer Priester abgelesen/ so außtrucklich vnd klar/ daß der jenige wol muß gar Stirnloß seyn/ der noch laugnen darff/ das Cyrillus, bey disem Concilio, deß Römischen Stuls Gwalthaber gewesen sey. Also lauten die Wort: Sedentibus in sanctissima Ecclesia, quæ appellatur MARIA, Reuerendissimis & Sanctissimis Episcopis Cyrillo Alexandriæ, qui etiam locum obtinebat sanctissimi ac beatissimi Cælestini, Archiepiscopi Romanæ Ecclesiæ, & Iuuenali Hierosolymorum, & Memnone Ephesiorum, &c. Alß in der heiligsten Kirch/ MARIA genannt/ sassen/ die Hochwürdigiste vnd heiligste Bischoffe Cyrillus zu Alexandria/ der auch die Stell vertratte deß heiligsten vnd seligsten Cælestini Ertzbischoffes der Röm. Kirchen/ vnd Iuuenalis zu Jerusalem/ vnd Memnon zu Epheso &c. Deßgleichen in Actione 6. gleich zum eingang lesen wir; Residentibus in Episcopali æde Memnonis religiosissimis Episcopis, Cyrillo Alexandriæ, qui & Cælestini quoque sacratissimi Romanorum Ecclesiæ Archiepiscopi locum obtinebat, & Arcadio, &c. Als da sassen in der Bischofflichen behausung deß Memnonis die Gottseligste Bischöffe/ Cyrillus zu Alexandria/ der auch deß heiligsten Ertzbischoffs zu Rom Cælestini Stell vertretten/ vnd Arcadius &c. Vmb Gottes willen/ was kan deutlichers wider den Molinæum, gesagt werden? Derowegen kein wunder/ das

X. Cyrillus ist beuollmächtigter Vicarius deß Römischen Stuls/ biß zu würcklicher annemmung vnd vollziehung deß wider Nestorium gefälten Römischen Vrtheils gewesen.

In Concilio Ephesino Binij part. 2. Actione 3. f. 240. edit. Col. 1618.

auch die alte Scribenten so einhellig/ vnd vnuerholen, geschriben/ Cyrillus habe bey dem Ephesinischen Concilio deß Römischen Bischoffs Cælestini statt verwesen; weil sie solches auß den Acten deß Concilij selbst so klar/ vnnd vnwidersprechlich vernemmen müssen; dann diß bezeugt Euagrius lib. 1. cap. 4 mit disen Worten: in vnum (Ephesi) conueniunt, diuino Cyrillo Synodum disponente, & locum Cælestini veteris Romæ Episcopi, sicuti dictum est, obtinente, &c. Sie (die Bischoffe) kommen zusamen (zu Epheso) allda der H. Cyrillus den Synodum geordnet/ vnd die stell Cælestini deß Bischoffs der alten Statt Rom/ wie obgesagt/ vertretten. Nicephorus lib 14. c. 34. schreibt: Cælestinus aber Bischoff zu Rom hat wegen der gefahr deß Meers/ bey dem Synodo zu erscheinen sich gewaigert/ jedoch dem Cyrillo geschriben/ daß er sein Stell daselbsten vertretten sollte: von diser zeit an ist die sag/ es habe Cyrillus die mitram, vnnd den Namen Papæ, das ist/ eines Pabsts/ vnd Richters der gantzen Welt/ empfangen. Bald hernach widerholet Nicephorus noch im selbigen Capittel/ Cyrillus seye Statthalter deß Cælestini gewesen: Welches nicht weniger bekennen Photius in lib. de VII. Synodis; Prosper in Chronico 1. vnd Liberatus Diaconus in Breuiario cap. 15. Letstlich Theodorus Balsamon in Nomocanone Photij, Titulo 8. c. 1. schreibt also: Huius quoq; temporis Patriarcha Alexandrinus ex præsenti Edicto jus habet, vt cum Phrygio celebret. Habuit autem hanc facultatem S. Cyrillus Alexandrinus à Romano Papa Cælestino, quando fuit Ephesina Synodus aduersus Nestorium: cum non posset Cælestinus adesse Ephesi, & judicare Nestorium, visum est, vt S. Cyrillo à Cælestino permitteretur huic Synodo præsidere. Vt itaque constaret eum habere jus & auctoritatem Papæ, sedit cum Phrygio & condemnauit Nestorium. Ab eo ergo tempore cum eodem Phrygio sacrificant & præsident Patriarchæ Alexandrini. Das ist: Es hat der Alexandrinische Patriarch noch diser zeit/ auß gegenwertigem Edict die Gerechtigkeit/ daß er mit dem Phrygio celebriert, disen Gwalt aber hat Cyrillus Alexandrinus vom Röm. Pabst Cælestino, als wider den Nestorium das Ephesinische Concilium war/ bekommen. Da Cælestinus nicht könte zu Epheso gegenwertig seyn/ vnd den Nestorium vrtheilen/ ist für gut angesehen worden/ das von dem Cælestino dem Cyrillo zugelassen wurd/ das er möchte disem Synodo præsidiren. Damit derhalben offenbar vnd bekannt wäre/ das er (Cyrillus) den Gwalt vnd die authoritet deß Pabsts habe/ ist er mit dem Phrygio gesessen/ vnnd hat den Nestorium verdampt. Derhalben von derselben zeit an pflegen die Alexandrinischen Patriarchen mit dem Phrygio zuopffern vnd zu præsidiren. Biß hieher Balsamon. Was nun durch das Phrygium verstanden werde/ lasse ich andere disputiren; allein ist auß diser stell gar klar. 1. das Cyrillus auff dem Ephesinischen Concilio seye deß Römischen Bischoffs

XI. Vnderschidliche Auctores, darauß klar zusehen/ das Cyrillus Cælestini Stell in dem Ephesinischen Concilio vertretten.

Statt-

Statthalter vnfehlbarlich gewesen/ vnd in desselben Namen præsidiret.

2. Das dem Römischen Bischoff/ da er wäre selbst in dem Concilio gegenwertig erschienen/ vor allen andern gebüret hette zu præsidiren, vnd vber den Nestorium das Vrtheil zusprechen; darauß auch deß Caluini Einwurff widerlegt wird: welcher zwar nicht so gar vnuerschämbt/ als wie Molinæus, gewesen/ daß er laugnen dörffen/ Cyrillus habe im Concilio deß Cælestini statt vertretten/ (dann er solches zulasset) sonder sagt allein/ Cælestinus habe auß Arglist dem Cyrillo sein Stell zuuersehen auffgetragen/ damit er also vermittelst deß Cyrilli, der von Rechts wegen præsidiren solte/ zu solcher præsidenz, vermeinter weiß/ auch gelangen möchte; welches ein falsch erdichte/ vnehebare Aufflag/ vnd vom Caluino keines wegs probiert kan werden.

Caluinus ist dem Molinæo zuwider.

Es wirffet Molinæus ein. 1. Cælestinus habe schier ein Jahr zuuor dem Cyrillo seinen Gwalt aufftragen/ ehe man von einem Concilio gewüst habe. Welches wahr ist: wie beweiset aber Molinæus, daß dise Commission, so ihm ohne benambsung der zeit/ wie lang sie gelten soll/ gegeben worden/ vor dem Concilio expiriert vnd auffgehört habe? Lauten nit die Wort deß Cælestini auff die execution, vnd vollstreckung deß Römischen Vrtheils? Vnd/ im fall vngehorsambs/ auff deß Nestorij wirckliche absetzung? Dise aber ist erst im Concilio, vnnd zwar durch den Cyrillum, aber fürnemblich/ krafft der Befelch Schreiben/ die Cælestinus vor dem Concilio an die Orientalische Bischöff/ sonderlich an Cyrillum, abgesandt/ geschehen; wie solches nicht allein der gefällte depositions Sentenz wider Nestorium in der 1. Action deß Concilij, (daruon wir oben) sonder auch hernach in der 2. Action, Firmus, ein Bischoff zu Cæsarea in Capadocia, in seiner stim̃/ bezeuget/ da er sagt: Apostolica & sancta sedes Cælestini sanctissimi Episcopi per litteras, quas ad religiosissimos Episcopos, ad Cyrillum, inquam, Alexandrinum, & Iuuenalem Hierosolymitanum, & Rufum Thessalonicensem, nec non ad sanctas Constantinopolis & Antiochiæ Ecclesias, misit, etiam ante de præsenti negotio sententiam, regulamque præscripsit, quam nos quoque secuti (cum terminus Nestorio ad emendationem datus, jam dudum præterijsset, &c.) formam illam executioni mandauimus, canonicum Apostolicumque judicium in illum proferentes. Der Apostolische vnd heilige Stul Cælestini deß heiligsten Bischoffs/ hat durch Brieff/ die er an die Gottseligste Bischöff Cyrillum zu Alexandria/ Iuuenalem zu Hierusalem/ Rufum zu Thessalonica, wie auch an die heilige Kirch zu Constantinopel vnd Antiochia geschickt/ schon zuuor von disem gegenwertigen Handel einen Sentenz vnd Regul fürgeschriben/ welcher wir auch folg geleistet (weil der Termin/ so dem

XII. Die execution deß in dem Röm. Concilio wider Nestoriũ gefälten vrtheils/ ist erst zu Epheso, durch Cyrillum, vñ fürnemlich auß krafft der befelchschreiben Cælestini, eruolgt.

Nestorio zur besserung vorgesetzt war / lengst verflossen/ꝛc.) vnd dieselbe form zur Execution vnd ins Werck gebracht/auch vber jhne (den Nestorium) das Canonische vnnd Apostolische Vrtheil außgesprochen. Hat nun das Concilium so grossen respect auff dise schon zimblich lang vor dem Concilio abgeloffene Sendschreiben deß Cælestini gehabt/ daß es sich in dem Vrtheil wider Nestorium, gantz darnach reguliert, vnnd dieselbige gleichsamb für einen fürgeschribenen/ oder gemessenen Befelch / dauon es nicht schreitten dörffte/ gehalten vnd angenommen/ so ist kein zweiffel/ es seyen dieselbe Schreiben/ sonderlich dasjenige/ welches an Cyrillum abgangen/ dem Conciilo fürgelegt/ vnd abgelesen worden; darauß die Patres nothwendig vernemmen müssen/ welcher massen Cyrillus die vollmacht von dem Cælestino in diser sach empfangen habe. Wann derhalben dise Brieff jhre krafft/ souil deß Nestorij verdammung vnd absetzung betroffen/ dazumal noch nit verlohren/ sonder biß auff das Concilium gültig gewesen/ ob sie schon geschriben worden ehe man vom Concilio etwas wüste/ so haben sie gewißlich auch jhre krafft nicht verlohren/ so vil die/ dem Cyrillo darinn aufgetragene Vicariats stell/ belanget hat. Dann dieselbe dem Cyrillo nicht nur auff 10. oder 14. Tag / sonder indefinite ad integram Nestorij causam, auff den gantzen Nestorianischen process, biß zum End ist ertheilet worden.

XIII. Was massen die von Cælestino an Cyrillum vor dem Ephesinischen Concilio abgangne Befelchsschreiben/ die Absetzung Nestorij betreffendt/ biß vff das Ephesinische Concilium gültig gewesen.

2. Sagt Molinæus, Es seye dergleichen zumuthen zuvor von keinem Römischen Bischoff gegen einigen anderen Patriarchen beschehen. Antwort. Gesetzt es sey jhm also/ folgt doch hierauß nicht/ daß es vnrecht sey. Dann wie vil ding seind das erste mahl geschehen/ vnd dannoch recht geschehen? Wann diß Argument schliessen solte/ wer wurde in einem Heydnischen Königreich können der erste seyn/ der in Christum glaubete? Wer thut was recht ist/ thut nicht vnrecht/ wann er schon der erste ist.

3. Sagt Molinæus, Es irren sich die jenigen gar sehr/ die da vorgeben/ Cælestinus habe Cyrillo im selben Concilio sein stell zuuertretten vbergeben. Da redet Molinæus auch auff den Caluinum, Sutliuium, vnnd andere seines Glaubens genossen/ welche jhme hierinn widersprechen; vnd so gar schamloß nit gewesen seynd/ daß sie ein so Sonnenklare sach verneinen dörffen/ wie Molinæus.

XIV. Cælestinus hat dem Cyrillo die execution deß wider Nestorium

4. Sagt er / Es hab gleich Cælestinus dem Cyrillo für ein Commission auffgetragen/was er woll/so seye es doch nur bittlichen/ aber nit Befelchsweiß geschehen; welches ein offentliche Vnwarheit / vnd dem klaren Text deß Cælestinischen Sendbrieffs an Cyrillum, zuwider. Wo seind diese bittliche Wort? Sagt nit Cælestinus, Vniuersi proinde, quos ille tanquam obsisten-

obsistentes sibi à communione, vt putauit, remouit, in nostra se permanere intelligant, ac sciat seipsum posthac Communionem nobiscum habere non posse, si doctrinæ Apostolicæ aduersatus, peruersam hanc viam contumaciter vrgere perrexerit. Quamobrem nostræ Sedis autoritate adscita, nostráque vice & loco, cum potestate vsus, eiusmodi non absque exquisita seueritate sententiam exequêris; nempe vt nisi decem dierum interuallo &c. Derhalben sollen alle wissen/ welche Nestorius als seine Widersächer von der Communion vermeyntlich abgeschafft / daß sie in vnserer Communion verbleiben / Nestorius aber soll auch wissen/ daß er hinfüro mit vns kein Gemeinschafft haben könne/ wann er wider die Apostolische Lehr auff seinem bösen weg halstärrig wird fortgehen. Darumb wirstu mit Zuziehung der authoritet vnsers Stuls / vnd an vnserer statt vnd ort den Gewalt brauchen/ vnd mit aller schärpffe den Sentenz volziehen/ vnd ins werck setzen/ da ist weder bitten / noch betten; sonder Cælestinus sagt dem Cyrillo ledigklich vnnd rund/ Du wirst dem Nestorio das vnd das anzeigen / wider jhne das vnd das verrichten; auch hierinn sich gar keiner Listigkeit / sondern eines Christlichen Eyffers/ vnd seines rechtmessigen Gewalts gebrauchet.

gefällten Vrtheils / nicht nur Bitt- sonder Befelchsweiß vffgetragen.

5. Sagt Molinæus: Es hat auch Cyrillus das jenige / was Cælestinus dieser gestalt an jhn begehret / vnweigerlich auff sich genommen / gleich wie man etwan eines gutten Freundes sachen/ in seinem abwesen zuuerrichten vnbeschwert auff sich zunemmen pflegt: dadurch aber hat dem Concilio Ephesino die Freyheit den / welchen dasselbe vor den Bequemsten zur direction einer solchen Versamblung erachtete zum Præside zuerwöhlen / keines wegs benommen werden können. ꝛc. Diesem zuwider sagt Philippus Mornæus auch ein Caluinist in Historia Papatus fol. 60. man wisse nit ob Cyrillus den jhme vom Cælestino auffgetragenen Gewalt habe angenommen / oder nicht; welches zwar ein Vnwarheit; aber hierauß sihet man/ wie hüpsch diese Caluinische Brüder vbereinstimmen; auch wie leichtfertig vnd frech ein jeder schreibt was jhm nur in den Kopff kompt. Wie dann auch nicht wahr ist / das gedachtes Concilium einige Wahl eines Præsidis habe angestellt / sondern das Præsidenten Ambt hat von Rechtswegen / in Abwesenheit deß Römischen Bischoffs / dem Alexandrinischen Patriarchen für sich selbst gebüret; welcher also ein dopplctes Recht darzu gehabt hat; erstlich / als ein bestellter Statthalter deß Röm. Bischoffs; darnach/ als ein Alexandrinischer Patriarch / der dem Antiochenischen / vnd Jerosolymitanischen allwegen pflegte vorzusitzen. Ist auch gantz vnnöthig gewesen / daß das Concilium dem Cyrillo die Præsidenz, in betracht einer vom Cyrillo empfangenen Cõmission, aufftragen sollen; weil das aufftragen für einen Statthalter/ deß Röm. Bischoffs/ nicht dem Concilio, sondern dem Cælestino, dessen Statthalter

XV. Das Ephesinische Concilium hat kein Wahl eines Præsidis angestelt.

XVI. Cyrillus hatte ein doppeltes Recht zu der præsidéz im Ephesinischen Concilio.

Cyrillus hat seyn sollen/ zuſtendig geweſen: auch keiner kan einen Statthalter für einen anderen beſtellen. Ware derhalben eben ſo wenig vonnöthen/ daß Cæleſtinus in ſeinem abſonderlichen Schreiben an das Concilium, von dieſer dem Cyrillo ertheilten Commiſſion, meldung thun ſollen; in bedencken dem Concilio die andere Brieff/ welche Cæleſtinus an Cyrillum, vnnd Clerum Conſtantinopolitanum zuuor geſchriben/ nicht weniger ſeind vorgeleſen worden (maſſen ich oben erwehnet) der auß gemeldtem Concilio dieſe Commiſſion gnugſamb bekannt gemacht worden. Dann wie hetten ſie ſonſt in jhrem depoſitions-Vrtheil/ ſich nach denſelben Brieffen reguliren, vnd darauff beruffen können/ wann ſie dieſelbe nie hetten geleſen/ oder hören leſen? Daß aber Cæleſtinus noch darüber auch andere Legaten zum Concilio geſchickt/ hat er ſolches zum Vberfluß/ vnd beſſerer Fürſehung halber/ auch zu mehrerer Bekräfftigung ſeines Vrtheils/ gethan; damit wann etwa dem Cyrillo was menſchliches/ durch einen gehlingen Todtfall/ widerfahren thette/ in ſo hochwichtiger Sach/ noch andere/ in deß Römiſchen Biſchoffs Namen/ verhanden wären/ vnd nichts verabſaumet wurde.

XVII. Warumb Cæleſtinus andere Legaten zum Epheſiniſchen Concilio geſchickt habe/ ohnangeſehen Cyrillus ſchon an deß Cæleſtini ſtatt præſidirete.

6. Daß aber in den Acten deß Concilij, Cyrillus vnd Memnon πρόεδροι, das iſt/ Vorſitzer/ oder Præſidenten deß Concilij genennt worden/ iſt gar recht/ aber gantz ohne Nachtheil deß Röm. Stuls/ geſchehen; ſintemal Cyrillus auß obbeſagten zweyen Vrſachen/ warhafftig Præſident; Memnon aber als ein Biſchoff deß Orts/ allda das Concilium war/ iſt zur direction deß Concilij, nach herkommenem brauch/ ein adiunct, vnd Zugegebener deß Præſidenten, geweſen. Dahero die andere Legaten deß Röm. Stuls/ weil bey den Concilijs nicht mehr/ als zween Præſidenten zuſeyn pflegten/ confuſion zuuerhüeten/ billich für Beyſitzer ſeynd gehalten worden: beuorab weil ſie erſt nach angefangenem Concilio darzu kommen: jedoch diß vngeachtet/ haben dieſelbige Römiſche Geſandten alle drey/ am End der VI. Action, vor dem Memnone vnderſchrieben; darauß klar abzunemmen/ daß darumb Memnon nit gröſſere authoritet, als diſe Legaten deß Röm. Stuls geweſen ſey/ ob er ſchon ein Vorſitzer/ dieſe aber Beyſitzer/ genennt worden: wie dann eben dieſe Legaten im Concilio offt vor dem Memnone geredt haben.

XVIII. Cyrillus vnd Memnon ſeyn auß gewiſſen Vrſachen gar recht Vorſitzer/ oder Præſidenten genennt worden.

7. Machet Molinæus viel Geſchwätz auß dem/ daß Cyrillus im Vnderſchreiben nur den Titul eines Alexandriniſchen Biſchoffs/ aber nit eines Legaten deß Apoſtoliſchen Stuls gebraucht hat. Was war es aber vonnöthen/ daß er eben alle ſeine Titul ſetzen müßte? Gibt nicht das Concilium ſelbſt im Schreiben an die Keyſer/ außtruckliche Zeugnuß (in-

Mol. f. 456. XIX. Cyrillus iſt Röm. Legat geweſen/ obwoln er ſol-

maſſen

massen wir oben gesehen) daß dem Cyrillo Cælestinus sein Stell zuuertretten habe vbergeben / haben nicht die Brieff Cælestini an Cyrillum (darauff sich das Concilium bezogen / vnd deßwegen den Patribus haben nothwendig müssen zuuor bekannt seyn) solchen Commissions Gewalt in sich begriffen? So war dann diß dem Concilio vnuerborgen / wiewol in seiner Vnderschrifft Cyrillus daruon keine Meldung gethan. Solte darumb Molinæus nicht Professor zu Sedan gewesen seyn / wann er schon in dem ersten Blat seines Buchs / solchen Titul nicht hette vorangesetzt / sonder verschwiegen?

chen Titul in der Vnderschrifft nicht gebraucht hat.

8. Fragt Molinæus; wann der Titul eines Legaten deß Bischoffs zu Rom / nothwendig den Vorsitz / oder die præsidenz auff einem Concilio mit sich gebracht hette / wurde dann wol Iuuenalis, Bischoff zu Jerusalem den beyden Legaten deß Cælestini vorgezogen worden seyn? Da frag ich hinwiderumb / wann der Titul eines Legaten deß Römischen Bischoffs / so gar nichts einträgt / warumb ist einer auß diesen dreyen Röm. Legaten, nemblich Arcadius, nicht allein dem Jerosolymitanischen Bischoff vorgesessen / sondern hat auch vor demselben am End deß Concilij vnderschriben? daß die zween letstere Legaten dem Iuuenali nachgesessen / hat Zuerhaltung deß lieben Friedens / vnd zu Ehren deß Jerosolymitanischen Stuls / gar wol können ohne Nachtheil deß Röm. Stuls geschehen; weil der erste Römische Legat auß den dreyen / schon den Vorsitz gehabt: wie die Acta deß Concilij Zeugnuß geben: Was sagt aber Molinæus darzu / daß diß Concilium, als es 7. Gesandten gen Constantinopel zum Keyser gesandt / in der instruction, welche diesen Gesandten / darunder zween Römische Legaten waren / gegeben worden / gedachte Römische Legaten Philippus vnd Arcadius, am allerersten Ort / vnd also auch dem Iuuenali Hierosolymitano seind vorgesetzt worden? wie zusehen in Actis Concil. Ephes. vnd bey dem Baronio A. C. 431. n. 147.

Warumb die zwen letstere Röm. Legaten dem Iuuenali nachgesessen seyen?

Philippus vnnd Arcadius Röm. Legaten als sie sambt anderen fünffen von dem Ephesinischen Concilio zum Keyser geschickt waren / seyn in der instruction andern allen vorgesetzt worden.

9. Wer hat auch jemals gehört / spricht Molinæus, daß der Röm. Bischoff in seinem abwesen jemand die præsidenz in den alten Concilijs durch Commission auffgetragen habe?

Antwort.

Auß dem / daß ein ding niemalen geschehen / folgt nicht / daß es nicht geschehen könne. Viel hundert Jahr von Christi Geburt an seind verflossen / ehe das Röm. Keyserthumb an die Teutschen kommen. Solte es darumb nicht haben geschehen können? Ja viel tausendt Jahr seind von Erschaffung der Welt vorher gangen / ehe daß der Sohn Gottes hat Menschliche Natur an sich genomen: solte es darumb jetzt erstuncken seyn?

10. In

10. Insumma / sagt Molinæus, in dem gantzen Concilio durch vnd durch redet Cyrillus allzeit nur vor sich selbst / vnd in seinem eigenem Namen / vnd keines wegs / als ein Statthalter deß Cælestini. Vnd Pabst Leo I. selbst sagt epist. 47. cap. 3. Cyrillus H. Gedächtnuß hat im Synodo zu Epheso præsidiret. Hätte er nur præsidiret in qualitate eines Legaten deß Röm. Pabsts / so wurde es gewißlich diser Pabst deutlich gnug zumelden vnuergessen gehalten haben.

Antwort.

In summa / es machens die Päbst wie sie wöllen / so thun sie doch dem Molinæo niemals recht. Hette Leo etwas von dieser Statthalterey geschrieben / so sagte Molinæus, es seye nicht wahr; dann der Pabst könne in seiner eigenen Sach nicht Zeug seyn. Jetzt da ers hat zu schreiben vnderlassen / ists abermal vnrecht; vnd muß deßwegen erlogen seyn / was andere beglaubte Scribenten sagen. Auff diese weiß müßten letztlich dem Molinæo auch die Euangelisten gelogen haben. Dann viel Geschichten haben sich mit Christo vnserm Heyland begeben / die von einem mit mehreren Vmbständen beschrieben werden / als von dem anderen. Solten sie darumb nicht wahr seyn / weil der eine Euangelist solche außgelassen? Derhalben ob schon Leo nichts hieruon gemeldet / so habens doch andere gethan. Was ist es aber vonnöthen gewesen / daß Cyrillus im Concilio, wann er sein Stim̃ gabe / auch darbey reflexè vnd außtrucklich meldete / er rede im Namen deß Cælestini? war es nicht gnug / daß man sonsten wußte (wie man es wol gewüst hat / vnd ich droben probirt) daß er auch an deß Röm. Bischoffs statt / dasselbe redete?

War vnnötig dz / wann Cyrillus im Concilio sein Stim̃ gabe / Er auch darbey reflexè meldete / daß Er solches im Namen Cælestini thue.

11. Sagt Molinæus, Diesem so vielfältigen starcken / vnd auß dem Concilio selbst genommenen Beweiß / setzt der Cardinal Perronius entgegen das Zeugnuß Marcellini Comitis, welcher nur ein Lateinischer author ist / der seines Patriarchen deß Röm. Bischoffs bestes redet / vnd wol hundert Jahr allererst nach gedachtem Concilio geschrieben hat. Item den Balsamonem vnnd Nicephorum, welches newe authores seind / vnd in diesem werck solche Fabel auff die Ban bringen / daß der Cardinal Baronius selbst das Gespötte damit treibt etc.

Antwort.

Wie hailloß dieser Beweiß Molinæi sey / haben wir gesehen. Wann dem Marcellino Comiti darum nicht zuglauben ist / dieweil er ein Lateiner gewesen / vnd diese Sach die Lateinische Kirch betreffen / so ist dem Liuio vnd anderen Lateinischen Historicis von den Röm. Geschichten auch nichts zuglauben: müssen also schier alle alte Historien falsch vnd erdicht seyn. Ist das nicht ein schöner Molinæischer Beweiß? Aber nit vmb ein Haar besser ist dieser / wann er vermeynet / man solle dem Marcellino

Molinæi heilloses Argument von den Historischreiberen.

cellino darumb nicht glauben / dieweil er erst hundert Jahr nach dem Ephesinischen Concilio geschrieben. Dann so diß argument gültig / wer will dem Molinæo jetzt glauben / welcher schier zwölff hundert Jahr erst nach diesem Concilio geschrieben? Wer kan jhm auch einbilden / daß Molinæus die Acta deß besagten Concilij, reiner / vnd vnuerfälschter jetzt habe / als Marcellinus Comes gehabt hat? welcher zweiffels ohne / auch noch vieler anderer Authorum, in Beschreibung seines Chronici, zur Beyhülff / sich hat gebrauchen können / von denen wir dieser Zeit kein Buchstaben mehr vberig haben. Balsamon vnd Nicephorus seind zwar nicht die gar ältesten Authores, jedoch auch älter / als Molinæus: auch noch darumb in dieser Sach desto glaubwürdiger / dieweil sie Griechen / vnd sonderlich den Röm. Bischöffen vbel geneigt gewesen. Wann sie derhalben etwas denselben zu ehren geschriben / muß solches gewißlich dermassen offenbar vnd bekannt gewesen seyn / daß sie es / ohne schmälerung jhres eigenen Namens / vnd verdachtes von der vnwarheit / nicht haben dörffen verschweigen. Wo Baronius dise jetzbenante zween Authores einer Vnwarheit bezüchtiget / gibt er dessen redliche vrsach vnd beweiß / welches Molinæus nicht thut; beuorab wann er fol. 450. vnd 451. mit seinen gewohnlichen Schmähungen / wider den Cælestinum, vnd andere Römische Bischöff abermal auffgezogen kombt / als hetten dieselbe falscher Griff sich zugebrauchen gepflegt; welche / als schändliche Lugenwerck / keiner Antwort werth seynd.

Das XVII. Capitel.

Etliche particulariteten, die sich theils bey disem Concilio Ephesino zugetragen / theils darauff erfolgt.

Molinæus.

IN disem Concilio ist / damaliger vblicher gewonheit nach / zu eingang der vorgenommenen Handlungen / das Buch deß H. Euangelij auff die Tafel gelegt worden / damit nach der im selbigen Buch begriffener Lehr die vorhanden habende sachen abgeurtheilet vnnd vorabscheidet werden möchten. Dise gewonheit hat der Pabst in seinen Concilijs geendert / vñ vnlängst eine Gottlose newerung dißfals eingeführet / in dem der Pabst / wann er auff seinen Thron sitzet / sich die H. Schrifft zu den Füssen legen lasset / gleichsamb / als wolte er damit andeuten / Gottes Wort müsse jhm vnderworffen seyn. Item der Pabst lässet alßdann die Officirer deß Concilij vor sich kommen; die müssen zu seinen Füssen die Hand auff das Euangelium Buch legen / vnd Jhrer Päbstlichen Heyligkeit solcher gestalt die pflicht leysten. Also ist es im letzten Concilio Lateranensi vnder Iulio II. in der ersten Session gehalten worden / da die Wort also lautten. Officiales ad pedes

Mol. f. 451.

pedes Sanctissimi Domini tactis sacrosanctis Euangelijs præstiterunt corporale juramentum.

Antwort.

I. Ob schon deß Pabsts Officierer bey den Füssen desselben den Ayd leysten/ so ligt doch nit auch die Bibel bey dessen Füssen

Das diß ein Calumnia, vnnd falsche Aufflag sey/ hab ist im 1. Buch Cap. 7. bey dem 20. Irrthumb angezeigt; kan auch Molinæus keinen Buchstaben zu seinem Behueff auffweisen. Die Wort / welche er auß dem Concilio Lateranensi beysetzet/ haben vil ein andern verstand; dann ob schon die Officirer deß Pabsts zu desselben Füssen den Ayd leysten/ so folgt doch hierauß nicht/ daß die Bibel/ auch bey den Füssen deß Pabsts gelegen/ sondern hat auff einer nahend darbey stehenden Tafel/ vnd Sammeten Küß/ ligen/ oder von einem anderen/ wie noch gebräuchig/ jhme vorgehalten / vnd in die Hand können/ mit aller Ehrerbietigkeit/ gegeben werden.

Molinæus.

Mol. f. 451.

Dem Keyser Theodosio war vnderschidlicher Bericht einkommen/als solte es auff besagtem Concilio Ephesino fast vnrichtig/ vnnd mit grosser verbitterung der Gemüter hergehen. Dieweil er nun nicht wuste/ wie es hierumb eigentlich bewant were/ so schrieb er an das Concilium, vnd verbott den Bischoffen/ sie solten sich nicht von dannen begeben; befahl auch/ man solte deputierte auß dem Concilio an jhn abfertigen/ vnd jhm durch dieselbe von dem jenigen/ was auff dem Concilio vorgelauffen/ Red vnd Antwort geben/ꝛc. Vnd nach dem besagter Keyser durch das stetige Klagen vnd Verleumbden deß Nestorij, vnd deren/ die es am Keyserlichen Hofe mit demselben hielten / fast sehr eingenommen worden war / schickte er Ioannem Comitem largitionum sacrarum nach Ephesum mit Keyserlichen Mandaten/ in welchen er den Cyrillum vnd Memnonem vor rechtmessiger weise abgesetzte Personen erklärete/ mit angehefftem Befehl/man solte sich jhrer bemächtigen/ vnd sie gefängklich anhalten. Warauff das Concilium 7. deputierte abgefertiget/ vnder welchen auch Arcadius vnd Philippus deß Röm. Bischoffs Legaten gewesen. Dieselbe deputierte haben dem Keyser die wahre bewandtnuß deß gantzen Wercks satsamblich fürgetragen/ vnd jhn dardurch auff eine andere meinung gebracht/ dergestalt/ daß er die condemnation deß Nestorij approbiert, vnnd jhme die dignitet eines Patriarchen zu Constantinopel genommen. Worauß dann abzunemmen/ das Perronius dem Röm. Bischoff gar ein schlechte Freundtschafft erzeigt / in dem er vorgibt/ Cyrillus habe deß Römischen Bischoffs Person in disem Concilio repræsentiret. Dann dasselbe ist eben souil gesagt/ als das der Keyser deß Röm. Bischoffs nicht vil müsse geachtet haben/ dieweil er keine Schew getragen/ den jenigen/ welcher desselben Person repræsentirete, gefänglich einzuziehen/ vnd wann Cælestinus selbst gegenwertig gewesen wäre/ so wurde es jhm eben also gegangen seyn. Wobey vnder anderm auch der Leser anmercken wolle/ was massen deß Pabsts Legaten für keine Schande gehalten haben/ daß sie von dem Concilio in einer deputation, neben anderen Bischoffen zum Keyser / zu abwendung seiner gefasten Vngnad/ gebraucht vnd abgefertigt worden/ꝛc.

Antwort.

Antwort.

1. Das Cyrillus auß deß Keysers Befelch/ vnd nit vil mehr auß eigenem angemaßtẽ gwalt deß Grafen Ioannis, der in diser sach in vil weg dem Nestorio sich gar zugewogen erzeiget/ seye in verhafft genom̃en worden/ wird Molinæus niemalen beweisen. Ist auch daruon kein Buchstab in deß Keysers Schreiben an das Concilium. Was ist dann hierdurch der authoritet deß Römischen Bischoffs benommen? Kan nit offt ein Diener/ vnrechtmessiger weiß/ etwas thun/ ohne wissen vnd gutheissen/ ja auch wider den willen seines Herrens? Solche thätligkeit aber gibt vñ nimbt keinem theil nichts/ von Rechts wegen.

II. Cyrillus ist nit auß deß Keysers befelch/ sonder auß eigenem angemaßten Gwalt deß Grafen Ioannis in verhafft genommen worden.

2. Gesetzt der Keyser habe auch befohlen/ man solle den Cyrillum vnd Memnonem gefängklich einziehen/ so ist es doch allein auff falsches eingeben geschehen; dann man den Keyser gantz vnwarhafft vberredet/ Cyrillus vnd Memnon seyen auch von dem rechten/ allgemeinen Concilio, vnd nicht nur von dem neben Conciliabulo zu Epheso, abgesetzt vnd verdambt worden; wie Baronius Anno Christi 431. n. 129. beweiset: Da nun disem also gewesen were/ hette der Keyser/ als oberster Schutzherr der Kirchen/ zu deroselben berůhigung/ gar wol/ vnd zulässig/ mit der Hand deß Brachij sæcularis, oder weltlicher Oberkeit/ zugreiffen/ den gefelten Sententz deß Concilij, mit beyfahung/ vollstrecken/ vñ einen oder den anderen abgesetzten (da er sich dem Vrtheil nit bequemen wollen) executions weiß/ zum Gehorsamb mit gwalt treiben mögen: welches weder den Kirchen Rechten/ noch deß Pabsts authoritet zuwider ist; inmassen solches öffter geschehen/ wann sich etwa Trennungen oder absetzungen der Päbsten zugetragen. Vnd ist insonderheit bey diser sach der falsche Griff mit eingeloffen/ das Nestorius vnd sein anhang den heiligen Cyrillum, durch vnwarhaffte verleumbdungen/ als were er der Ketzerey deß Apollinaris beypflichtig/ bey dem Keyser auch starck angeben; bey welcher beschaffenheit dem Keyser abermal/ als Schutzherrn der Kirchen/ grössers vbel zuuerhůtten/ vngewehrt gewesen/ sein weltliche Hand darein zuschlagen/ vnd alßbald deß Cyrilli, biß zu rechtmessiger Erkanntnuß der sachen/ sich zubemächtigen/ ob er schon deß Römischen Bischoffs Legat auff dem Concilio gewesen. Dann diser Punct die Legation nichts angangen; auch in solchen sachen/ wo gefahr der Ketzerey ist/ geschwinde mittel vonnöthen/ vnd kein Sorg oder Fleiß zuuil ist. Wiewol ich auch schon oben zum öffteren gemeldet/ es seye nicht alles richtig gewesen/ was die Keyser in Kirchensachen gethan haben/ welche deß Constantini

III. Was massen der Keyser hette können/ die von einem allgemeinen Concilio abgesetzte Bischöff/ mit der Hand brachij sæcularis, zum Gehorsamb mit Gwalt treiben.

IV. S. Cyrillus ist bey dem Keyser angeben wordẽ als wär er der Ketzerey deß Apollinaris beypflichtig.

ander vermengte / welches den Keyser Theodosium verursachte / ein anderwertliches allgemeines Concilium nacher Ephesum zusamen zuforderen / zu welchem Ende er dann seine Schreiben an die Bischöffe aller Prouincien deß gantzen Römischẽ Reichs ergehen ließ; vnd stehet sein dißfals an Dioscorum Patriarchen zu Alexandria abgangenes Schreiben in der ersten Action deß Concilij Chalcedonensis, vnter anderen also lautend: wird jemand einen so nothwendigen / vnd Gott dem Herrn angenemmen Synodum versäumen / vnd nicht seinen eusserſten Fleiß fürwenden/sich auff vorbestimbte Zeit vnd Ort einstellen / derselbe wird weder vor Gott/ noch vor vns einige Entschuldigung finden. Dergleichen Schreiben thätt derselbe Keyser auch an Leonem Bischoff zu Rom. Worauff auch Leo in seiner 9. Epistel antwortet / da er vnter anderen meldet: er habe dem Keyser seine Glaubens Bekanntnuß eingeschicket / welche Vberschickung der Glaubensbekantnussen von vnsern Widersacheren vor ein gewisses Zeichen vnd Beweißthumb der Vnderwurffigkeit gehalten vnnd außgegeben wird. Es bemühet sich aber gedachter Leo in erwehneter seiner Epistel / wie er den Keyser abwendig machen möchte / daß er das Concilium nicht nacher Ephesum verschreibe / sonder bittet jhn/ er wolle dasselbe in Jtalien versamblen lassen. Wann derowegen / sagt er / Ewerer Gnaden gefällig ist/meinem rathsamen Bedencken / auch vnderthänigster bitt statt zugeben / vnd das Concilium der Bischoffe in Jtalien / halten zulassen. Auß welchen Worten wir viererley Puncten ab- vñ in acht zunemmen. 1. Das Leo Bischoff zu Rom diß Concilium Ephesinum nicht conuociret habe. Sintemal dasselbe wider seinen Rath/ auch vngeachtet seiner beym Keyser eingelegter / vnd dahin gerichteter vnderthänigster Bitt/daß es viel mehr in Jtalia versamblet werden möchte gehalten worden. 2. Sihet man auß jetzterzehlten Worten deß Leonis, daß derselbe den Keyser Theodosium, als seinen Herrn vnd hohe Oberkeit / mit vnderthänigster bittlicher Anlangung anredet / vnd jhn ersuchet / er wolte geruhen / daß ein Concilium versamblet werden möchte. Wardurch er dann bekennet / daß es allein bey dem Keyser stehe / vnd beruhe Concilia zu conuociren. 3. Jst vornemblich das anzumercken / daß der Keyser dem Leoni seine Bitt abgeschlagen / vnd also keines wegs der meynung gewesen / als ob man eben nothwenig deß Römischen Bischoffs Bewilligung darzu haben müsse / wann ein Concilium versamblet werden solte. 4. Daß Leo, ob er wol ein abschlägigen Bescheid empfangen / dannoch dem Keyser einen weg wie den andern seinen schuldigen Gehorsamb geleistet / vnd wider seinen eigenen willen seine Legaten auffs Concilium nacher Ephesum gesandt.

Antwort.

Flauianus Bischoff zu Constantinopel hat löblich vnd wol gethan/ daß er den Priester Eutychen, Ketzerischer Lehr halber / abgeschafft: was aber der Keyser in Zusamenberuffung vnd Haltung dises anderen Ephesinischen Concilij gehandelt / ist auß Betrug / vnd Anstifftung deß Keyserlichen Kämerlings Chrisaphij, welcher den Keyser arglistig hindergangen/vnd zu solchen vnbillichen dingen bewegt/nit mit Fueg vnd Recht/ sonder mit Gewalt/geschehen; wie dann auch dasselbige Concilium kein rechtmessiges/sonder ein Gottloses/ nichtiges Conciliabulum gewesen, so

I. Flauianus Constantinopolitanische Bischoff/hat Eutychen, recht vñ wol abgeschafft.

Theodosius hat auß Betrug vnd anstifftung Chrisaphij, das andere Ephesinische Concilium, nit mit fueg/ sonder mit gewalt berueffen.

billich von etlichen prædatorium Concilium, das ist/ ein rauberische Versamblung (wie Nicephorus lib. 14. c. 47. vermeldet) von anderen Latrocinium Ephesinum, das ist/ die Ephesinische Mörderey ist genennt worden/ darinnen neben Bestättigung der Eutychianischen Ketzerey die rechtglaubige Bischöffe theils ins Ellend veriagt / theils gar vmb das Leben seind gebracht worden: wie insonderheit dem H. Flauiano widerfahren. Hat also Molinæus mit diesem Pseudo Concilio wider den Römischen Bischoff durchauß nicht zuprangen.

Das ander Concilium Ephesinum, ist mehr ein Pseudoconcilium zunennen.

II. Warumb Pabst Leo/ dem Keyser in seiner vnsinnigkeit / mit glimpfflicher manier begegnet seye.

Daß aber der Pabst Leo dem Keyser in seiner Vnsinnigkeit vnd bösen Verlaitung/ etwas auß dem weg gewichen/ vnd mit einer so linden/ vnd glimpffigen manier / in einem vnd anderen/ begegnet/ hat er daran noch grössers Vbel zuuerhütten/ gar hochuernünfftig gehandelt. Ist es nicht besser/ daß man einem reissenden Wasserstrom ein wenig nachhenge/ als daß man stracks gegen demselben strebe? dann wer diese Acten bey dem Nicephoro, an obgemeldtem Ort/ vnd bey dem Euagrio lib. 1. c. 9. vnd 10 bey dem Baronio A. C. 449. n. 21. & seqq. Liberato Diacono in Breuiario cap. 11. vnd andern liset/ der muß sich auffs höchst verwundern/ wie doch der Keyser Theodosius habe können / durch seine beschnittene Cammerdiener / dahin bewegt werden / daß er dem Ertzketzer Eutycheti solchen Schutz halten/ vnd wider den heiligen vnschuldigen Constantinopolitanischen Ertzbischoff Flauianum, vnd andere/ vermittelst deß Gottlosen Dioscori Alexandrinischen Bischoffs / so vnChristlich verfahren lassen? hat nun der Keyser dißfals so gar Gottes vergessen / wie viel weniger / hat er den Röm. Bischoff Leonem respectiret vnd angesehen? Ist derhalben kein wunder/ daß er jhme selbst mehr/ als jhm gebürete/ in Zusamenberuffung/ vnd Haltung deß Concilij, zugemessen. Bringt also dem Pabst Leoni an seiner authoritet kein mangel / ob er schon bey dem Keyser hat bittlich angesucht/ er wolte ein Concilium versamblen; dañ durch Gewalt offt einer gezwungen wird zubitten / der sonst Macht hat zuschaffen. Es hat aber Leo darumb nicht bekennt / daß es allein bey dem Keyser stehe/ ein Concilium zusamen zuforderen / noch denselben für sein Herrn/ vnd hohe Oberkeit erkennet/ sonder es folgt allein/ daß ein Concilium in deß Keysers Landen / ohne deß Keysers Bewilligung / vnd grosse Weltliche Beyhilff / inmassen oben erkläret worden/ nicht möge gehalten werden; welches wir nicht abredig seind. Fallen also deß Molinæi vier Puncten von selbsten zuboden.

Theodosius beschützt den Ertzketzer Eutychen wider den H. Flauianum.

III. Pabst Leo hat nicht bekent / daß es bey dē Keyser allein stehe/ ein Concilium zuerforderen.

Daß aber Leo dem Keyser habe sein Glaubensbekanntnuß dergestalt vberschicket/ als müßte er jhme seiner Lehr halber Rechnung geben/ vnd

vnd dardurch sich demselben vnderwürffig erkennen / wie Molinæus andeutet/ist nicht wahr/ sondern diese Glaubens Bekanntnuß ist dem Keyser/von dem Pabst Leone, zu diesem End vberschickt worden / damit der Keyser wüste/was man in der Haupt- oder Mutterkirch/von dem damals strittigen GlaubensPunct/wider den Eutychen halte ; wornach sich alle andere Kirchen/ vnd der Keyser selbst/ hetten zu reguliren vnd zurichten.

Es folgt auch keines wegs / daß darumb Leo bekennt habe/ er sey dem Keyser vnderworffen / ob er ihm schon seine Glaubens Bekanntnuß geschickt hat : dann ein jeder Christ / vermög deß Apostolischen Befelchs 1. Petri. 3. v. 15. ist einem jeden schuldig seines Glaubens Rechenschafft / auff begehren / zuertheilen ; ist aber nicht darumb einem jeden vnderworffen.

Molinæus.

Wie dann Leo widerumb an den Keyser Theodosium geschriben/ vnd ihrer Majestätt zuerkennen gegeben / was massen er deroselben Befehl zu gehorsamster folge/drey Legaten, nembl. Iulianum Bischoffen/ Renatum Priestern/ vnd Hilarium Diaconum auff das Concilium, seine Stelle / in selbigem zuvertretten abschickete. Vnd in einem andern Schreiben an denselben meldet er / ob es wol auß begründten Vrsachen besser gewesen were/ gantz kein Concilium zuhalten / so habe er dannoch den Keyserlichen Befelchen etlicher massen Gehorsamb zulaisten / Legaten abgeschickt/die den Mangel seiner Persönlichen Gegenwart / ersetzen solten. Welches Wort etlicher massen er darumb brauchet/ damit er sich beym Keyser zugleich wegen dessen / daß er sich nicht Persönlich eingestellt / vnd also dem Befehl nicht in allem nachgesetzt hatte / entschuldigen möchte. Gemeldter Leo schreibt auch an Flauianum Bischoffen zu Constantinopel/ vnd meldet/es habe zwar keines Concilij bedürfft: Er habe aber gleichwol dem Keyser zu gehorsam jemand auff dasselbe abgeordnet. Ist derowegen ausser dem Streit / daß Leo diß Concilium nicht conuocirt habe ; sintemahl er solches auch selbst widerrathen / vnd hat gleichwol/ daß er seine deputirte dahin geschickt/die beschehene conuocation desselben gebilliget.

Antwort.

Auß dem / was ich allererst oben gemeldet/ wird auch diß Einstrewen abgeleinet. Dann weil bey diesem Keyser die beschnittene Cämmerling/ welches die schalckhafftigste Leut auff der Welt waren/mehr/ als der Keyser selbst/regiereten/ hat der Schwächere den kürtzeren ziehen/vnd Gewalt für Recht gehen müssen ; dahero wie sie es dem H. Flauiano Ertzbischoffen zu Constantinopel vnd andern gemacht / also hetten sie auch dem Pabst Leoni gethan/da er jhnen Gelegenheit an die Hand wurde gegeben haben. Hat demnach Leo gantz nottrungeliche Vrsach gehabt / gutte Wort außzugeben/vnd geschehen zulassen/ daß der Keyser ein Concilium

seines

Keyser) den Götlichen Satzungen angethan/ daß er zu würcklicher Volziehung der heiligen Verordnung sich der authoritet deß Apostolischen Stuls hat gebrauchet/ samb begehrte er vom H. Petro die Erklärung. Darauß gar recht vnd wol kan abgenommen werden / daß der Keyser in Anstellung dieses Concilij den Pabst Leonem nicht gar beyseits gesetzt / sonder auch deß Apostolischen Stuls authoritet vnd Ansehen hierinn angewendet / vnd vermittelst desselben/ die Bischöffe gen Ephesum beruffen/ es seye gleich auff waserley weiß beschehen/ welches auß mangel der Schrifften vnbekant. Dann ob schon Leo dem Theodosio diesen Conuent starck widerrathen / vnd lieber gesehen/ daß er in Italia angestellet wäre worden; so hat er doch letstlich darein verwilliget/ vnd jhne durch seine Gesandten besuchen lassen.

VII. Theodosius hat Leonem, in zusamen rueffung deß 2. Ephesinischen Concilij, nicht gar bey seits gesetzt/ sondern auch deß Apostolischen Stuls authoritet darinn angewendet.

Die Vrsachen aber/ warumb Leo lieber gesehen/ daß diß Concilium in Italia were versamblet worden / seind nit diese gewesen (wie Molinæus fälschlich dichtet) dieweil Italia vnter den Patriarchat deß Pabsts gehörete/ vnd man darbey hette Lateinisch reden müssen/ auch der Pabst præsidiren können/ 2c. Sonder dieweil er handgreifflich gespüret/ daß dem Ertzketzer Eutycheti deß Keysers Kämmerling gar zu vast/ der Alexandrinische Patriarch Dioscorus aber / dem Constantinopolitanischen Patriarchen Flauiano gar zu vbel gewogen; deßwegen er auch leichtlich erachten können/ es wurde diß Concilium kein gutes End nemmen; in massen beschehen: derhalben war er billich sorgfältig/ wie er diese Versamblung zu Epheso verhindern/ vnd an ein solches orth bringen möchte/ wo man die Vnschuld vnd Warheit ohne Schrecken vnd Forcht verthädigen möchte. Wie auß dem Sendschreiben Leonis an die Pulcheriam fol. 21. Parte 1. Concilij Chalcedonensis (edit. Colon. 1618.) zusehen. Jngleichem ist nit wahr/ das bey denen in Griechenlandt gehaltenen Concilijs, deß Röm. Bischoffs Legaten vnder andere Bischöffe vnden an/ wie Molinæus sagt/ seyen gesetzt worden. dessen Widerspil schon oben/ auß dem Nicænischen vnd andern Concilijs erwisen. Dann ein anders ist/ einen vnden an setzen: ein anders jhme disen oder jenen vorsetzen. Wie dann auch nicht wahr/ das eben vmb diser vrsach willen/ die Römische Bischöff den allgemeinen Concilijs niemalen persönlich haben beywohnen wöllen. Hat nicht Molinæus schon selbst zum öffteren bestanden / dem Römischen Bischoff gebüre gantz ohnstrittig der Vorsitz vor allen anderen Bischoffen vnd Patriarchen/ von wegen der vortrefflichkeit der alten Statt Rom? So wäre er dann auch krafft diser prærogatif allen anderen im Griechenland gantz richtig vorgesessen / wann er alldorten den Concilijs persönlich hette beygewohnet. Kan also diß/ was Molinæus

Mol. f. 445. 9. die vrsachen.

Warumb Leo lieber gesehen hette/ daß das Concilium in Italia wäre versamblet worden.

VIII. Die Röm. Bischöff/ haben nicht auß vrsach deß vorsitzes/ den Concilijs nit beywohnē wöllen.

næus fürgibt keines wegs die vrsach seyn/ warumb die Päbst den Orientalischen Concilijs nicht in der Person beygewohnet. Der Leser besichtige was hieruon Bellarminus lib. 1. de Concil. c. 19. §. Ego suspicor. geschriben. Wann Pius II. sagt/ das in den alten zeiten in anstellung der Concilien, nach der authoritet der Päpste/ nicht vil seye gefragt worden/ kan solches von dem/ was de facto vnd auß Gewaltthätigkeit der Röm. Keyser geschehen/ aber nicht was de jure, vnd von Rechts wegen hat geschehen sollen/ verstanden werden.

Das XIX. Capitel.

Was sich auff dem zweyten Concilio Ephesino zugetragen/ vnd wer im selbigen præsidiret habe?

Molinæus.

Mol. f. 455.

OB wol diß Concilium billich für ein verruchtes vnd Gottloses Concilium beschryen / vnd von den Griechen ein Mord Concilium genandt wirdt; weil auff demselben nicht allein Flauianus vnbillicher weise verdammet/ vnd die Eutychianische Ketzerey bestettiget/ sondern auch besagter Flauianus hefftig vnd dergestalt geschlagen worden / daß er ein Jahr hernach im Ellend/ dahin er verbannet gewesen/ daran gestorben. So hat doch sonsten dasselbe Concilium alles das jenige an sich gehabt/ was darzu erfordert wirdt/ wann ein Concilium Vniuersal vnd allgemein sein soll. Dann es war vom Keyser auß allen Orten vnd Enden deß gantzen Römischen Reichs conuociret worden. Es haben sich auch alle Patriarchen eintweder persönlich/ oder durch deputierte, auff demselben Concilio befunden/ rc.

Es hette sich aber zugetragen/ daß die deputirten deß Bischoffs zu Rom/ als sie durch Constantinopel reyseten/ vom Flauiano stattlich waren empfangen vnd gehalten worden: worauß Eutyches vnd sein anhang anlaß geschöpfft / besagte deputierte in diser sach zu recusiern vnd zuuerwerffen; welches dann neben etlichen andern Bedencklichkeiten vrsach gewesen/ daß der Keyser Theodosius verordnet/ das Dioscorus Patriarch zu Alexandria die Præsidenz vnder den Bischoffen im Concilio haben solte/ wozu sich dann auch das Concilium gern bequemet/ also das bemelter Dioscorus zum Præsidenten erwöhlet/ vnd deß Röm. Bischoffs deputirte vnder jhn gesetzt worden. Vnd stehet hieruon die Histori in der 1. Action deß Concilij Chalcedonensis, in welchem das jenige/ was auff dem Concilio zu Epheso verhandelt worden/ hernach examiniret, vnd widerumb auffgehoben worden/ beschriben: Allda auch ein Schreiben deß Keysers Theodosij an Dioscorum zu finden/ in welchem er also redet: Authoritatem & primatum præbemus tuæ Beatitudini: **Wir tragen E. Heyligkeit die Authoritet vnd den Primat auff.** Vnd findet sich da hingegen gar nicht / daß sich etwa die deputirte deß Röm. Bischoffs hierüber beschweret/ als wann man sie dißfals verächtlich hindan gesetzt/ oder den Primat zur vngebür jemands anders/ als dem Römischen Bischoff auffgetragen hette/ rc.

Antwort.

Antwort.

Ob man schon diß Concilium, so vil den blossen anfang desselben betrifft/ ein allgemeines Concilium genennet/ so ist es doch seines weitteren verlauffs halber/ vmb besagter vrsach willen/ ein verruchtes/nichtiges vnd Gottloses Concilium gewesen/ vnd von dem Pabst Leone verworffen worden. Vnnd zwar auch darumb; 1. dieweil die jenige Bischöff/ welche dem Eutycheti sich haben am meisten widersetzen können/ vnder einem falschen vorwurff/ als weren sie Nestorianer, daruon außgeschlossen worden/ wie Baronius Anno Christi 449. n. 75. gemerckt hat. 2. Dieweil etlich andere Bischöff/ die zuuor vnder dem Flauiano zu Constantinopel dem Synodo, wider den Eutychen hatten beygewohnet/ ob sie schon in disem Ephesinischen Conuent zugegen waren/ vnbillicher weiß seind von jhrer Stim̃ abgehalten/ vnd zum Reden gar nicht zugelassen worden. 3. Dieweil so wol deß Sitzens/ als der Præsidenz halber/ wider die alte Kirchen Ordnung/ vnd anderer Bischöffe rechtsame/ mit Gwalt verfahren/ durch die Soldaten/ die Bischöffe zum vnderschreiben genötiget/ vnd offentliche Partheyligkeiten/ auff seyten deß Keysers in vil weg verůbt worden.

I. Warumb das 2. Ephesinische Concilium, ein nichtiges Concilium genant/ vnd von Pabst Leone verworffen worden.

Ist derowegen kein wunder/ das auch sachen/ die dem Römischen Bischoff/ vnd seiner authoritet entgegen waren/ seind in disem Concilio vnbefuegter weiß fürüber gangen. Dann weil Eutyches der Ertzketzer/ mit seinem anhang den Keyser vnd desselben vertrawteste Diener/ zum grösten Patronen hatte/ hat ers desto kecker hinein gewagt/ wider alle/ die jhme widerstrebten; darunter auch deß Röm. Bischoffs gesandten waren: vnd weil er sahe/ daß er ein scheinbaren fürwand hette/ wider sie zu excipiren, dieweil sie bey dem Flauiano zu Constantinopel im durchraisen hatten zu Gast geessen/ hat er sich der glegenheit stattlich gebrauchet. Wer siher aber nit/ daß der Keyser/ in dem er den Dioscorum Alexandrinum dem Concilio, als ein Præsidenten, auß vbel affectioniertem Gemůth wider den Flauianum, vorgesetzt/ vnzimblich/ partheyisch/ vnd so wol wider die Gerechtigkeit/ als wider die vorhergehende Kirchensatzung/ Tyrannisch gehandelt habe? Wer hat jhme in geistlichen sachen gwalt geben/ vber die Patriarchen zu vrtheilen? Disem oder jenem die authoritet, oder den Kirchen Primat, zugeben/ oder zunemmen? Diß alles vngeachtet machet der Keyser was er will; wirffet krumbs vnnd grads/ vnders vnd obers durch einander; bestelt sich selbs zum Richter; greifft der Kirch ein; vnd theilet einen Gwalt auß/ den er selbs nicht hatte. Wor-

II. Theodosius hat in dem 2. Ephesinischen Concilio, wider die Gerechtigkeit vñ Kirchensatzung/ Tyrannisch gehandelt.

nuß verhanden/ das deß Römischen Bischoffs Legaten sich deßwegen/ das man jhnen die Oberstell nicht gegeben/ hart widersetzt/ vnnd so gar dem Concilio beyzuwohnen/ sich/ auffs wenigst mit Worten/ geweigert/ vnd getrohet. Wiewol sie hernach auß erheblichen grossen vrsachen/ bey dem Concilio noch ein zeitlang verbliben/ biß letstlich einer auß denselbigen daruon entwichen/ vnd zu Rom Relation gethan hat.

Daß aber Molinæus sich vnderstehet deß Liberati Zeugnuß verdächtig zumachen/ vnd jhne einen Fuchsschwäntzer deß Pabsts nennet/ thut er/ wie ein vberwiesener Mann/ der sich nicht schämet das helle Tagliecht zulaugnen/ vnd wider sich selbst zureden. Hat nit Molinæus droben in disem 6. Buch/ sonderlich fol. 421. im 7. cap. erzwingen wöllen/ wie daß die Africanische Kirchē dem Röm. Bischoff nit allein starck zuwid seyen gewesen/ sonder daß auch Aurelius Carthaginensischer Bischoff/ vñ seine Successores ein geraume zeit/ dz ist bey 187. Jaren sich keines wegs vnter deß Röm. Bischoffs Joch haben begeben wöll. Wañ dann diser Diacon Liberatus auch ein Africaner gewesen/ vnd iñerhalb besagter zeit der angegebnen treñung gelebt hat/ wie hat er/ nach deß Molinæi Aussag/ können ein Fuchsschwäntzer deß Pabsts seyn/ vnd demselben zugefallen vnd zu Ehren etwz schreibē/ mit deme er/ als sein Widersächer/ gar keine Gemeinschafft gehabt soll haben?

Es ist auch gedachter Liberatus jhme selbst nit zuwid/ wañ er sagt/ die deputirte deß Röm. Bischoffs haben allem dem/ was auff selbigem Concilio vnbilliches vorgangen/ offentlich widersprochen/ vnd dargegen protestirt; vnd sie haben dem Concilio nicht beywohnen wöllen. Dann wol geschehen kan/ daß einer anfangs etwas auß gewissen Vrsachen nicht thun will/ welches er hernach auß anderen Vrsachen thut.

Es bekennt auch Nicephorus gar deutlich lib. 14. c. 47. Es seyen die Römische Gesandten/ nach dem sie begehrt/ man solle deß Pabsts Leonis Sendschreiben ablesen/ solches aber von dem Dioscoro nicht zugelassen worden/ auß dem Synodo abgetretten; so viel aber das Widersprechen belanget/ bezeugt solches auch der Pabst Leo selbst in seinen Sendbrieffen an Theodosium, vnd an die Pulcheriam mit diesen Worten: Et ij quidem Legati, qui missi sunt, (quorum vnus vim Alexandrini Episcopi omnia sibi vindicantis effugiens, rerum gestarum nobis ordinem fideliter nunciauit) reclamarunt in Synodo, sicut oportuit, vnius hominis non tam iudicio, quàm furori, protestantes ea, quæ per vim metúmque gererentur, sacramentis Ecclesiæ, & ipsi Symbolo ab Apostolis instituto præiudicare non posse &c. Vnnd dieselbige Legaten zwar/ die gesandt waren (darunder einer/ so dem Gewalt deß Alexandrinischen

Ziij Bischoffs

tis deß Dioscori, vnd seiner Notarien, wirdt nichts wider den Pabst probirt.

VI.
Molinæus redet wider sich selbst/ da er Liberatū deß Pabsts Fuchsschwäntzler nennet.

VII.
Die Römi. Gesandten/ als Dioscorus jhrem begehren nicht statt geben hat/ seyn auß dem Synodo abgetretten.

III.
Inbesagtem Concilio, wird Eutyches ledig gesprochen/ vñ sein Ketzerey bestettiget.

auß erfolget/ das in disem Gottlosen Concilio der Ertzketzer Eutyches/ wider alle Billichkeit/ ledig gesprochen / seine Ketzerey bestettiget / vnnd für recht erkennt/ die vnschuldige Männer Flauianus vnd Eusebius verdampt/ vnd jhrer Würden entsetzt/ vil Bischöff ohne vrsach ins Ellend verjagt/ vnd grawsamblich geplagt worden.

Vnd irret nicht/ das Molinæus sagt / es finde sich nichts in den Acten dises Concilij, das deß Römischen Bischoffs Gesandten sich darüber beschweret/ da man sie nit an jhr gebürend orth gesetzt/ oder den Primat nicht dem Römischen Bischoff aufgetragen hat. Dañ ob jhm schon also were/ das man nichts daruon finden thette/ folgte darumb nicht/ daß es nicht geschehen sey. Sintemal gedachte Acta von deß Dioscori Notarijs seind jhres gefallens beschriben worden/ welche sich aller Vortheiligkeit/ vnd auch Falsches darinnen gebraucht haben; wie auß der 1. Action deß Concilij Chalcedonensis zulernen: als zum Exempel. Nach dem in disem 2. Ephesinischen Concilio die Keyserliche Brieff seind abgelesen worden/ ist von jemand ein erinnerung geschehen/ das man alßbald auch von Glaubens sachen tractieren solle: welches aber Dioscorus abgeschlagen/ sprechend / der Keyser hette ein anders befohlen. Diß haben die Notarij deß Dioscori in die Acta dergestalt gebracht / daß sie dabenebens auch hinzu gesetzt / alle gegenwertige Bischöffe seyen deß Dioscori meinung beygefallen/ vnd haben mit einer acclamation, oder offentlichem Rueff sich vernemmen lassen/ man solle nichts vom Glauben handlen. Das aber diß falsch/ vnd der Warheit zuwider seye / ist hernach im Chalcedonensischen Concilio dargethan vnnd erwisen worden. Wie auch eben dise jetzgemelte Notarij deß Dioscori andern/ insonderheit den Notarijs, beuorab deß Stephani Ephesinischen Bischoffs/ die auch zugegen waren/ vnd protocoll hielten/ in jhre Schrifften mit gwalt vnd grosser vngestümigkeit eingefallen/ dieselbige außgelöscht/ vnnd verkratzt/ die Thecas vnd Bücher auß den Händen nicht ohne verletzung gerissen; darvon auch Baronius Anno Christi 449. n. 97. meldet. Vnd Nicephorus lib. 14. c. 47. allda er sagt. Præsidens ei Dioscorus, Notarijs alijs reiectis, suos tantum adhibuit, vt Acta ex sententia eius in scriptum referrentur. Der Præsident Dioscorus hat alle andere Notarios abgeschafft/ vñ allein die seinige zugelassen/ damit die Acta nach seinem wolgefallen möchten geschriben werden.

IV.
Vnbefuegte Vortheiligkeit/ derē sich deß Dioscori Notarij, in dem 2. Ephesinischē Concilio gebraucht haben.

V.
Auß den gestimleten Actis ...

Worauß zusehen / das auß disen gestimleten Actis wider den Pabst/ argumento merè negatiuo, nichts zu probieren; beuorab/ weil hingegen auß dem Liberato, einem Africanischen Diacono, gute Zeugnuß

nuß verhanden/ das deß Römischen Bischoffs Legaten sich deßwegen/ das man jhnen die Oberstell nicht gegeben/ hart widersetzt/ vnnd so gar dem Concilio beyzuwohnen/ sich/ auffs wenigst mit Worten/ geweigert/ vnd getrohet. Wiewol sie hernach auß erheblichen grossen vrsachen/ bey dem Concilio noch ein zeitlang verbliben/ biß letstlich einer auß denselbigen daruon entwichen/ vnd zu Rom Relation gethan hat.

Ctis deß Dioscori, vnd seiner Notarien, wirdt nichts wider den Pabst probirt.

Daß aber Molinæus sich vnderstehet deß Liberati Zeugnuß verdächtig zumachen/ vnd jhne einen Fuchsschwäntzer deß Pabsts nennet/ thut er/ wie ein vberwiesener Mann/ der sich nicht schämet das helle Tagliecht zulaugnen/ vnd wider sich selbst zureden. Hat nit Molinæus droben in disem 6. Buch/ sonderlich fol. 421. im 7. cap. erzwingen wöllen/ wie daß die Africanische Kirchē dem Röm. Bischoff nit allein starck zuwid' seyen gewesen/ sonder daß auch Aurelius Carthaginensischer Bischoff/ vñ seine Successores ein geraume zeit/ dz ist bey 187. Jaren sich keines wegs vnter deß Röm. Bischoffs Joch haben begeben wöllē. Wañ dann diser Diacon Liberatus auch ein Africaner gewesen/ vnd iñerhalb besagter zeit der angegebnen treñung gelebt hat/ wie hat er/ nach deß Molinæi Aussag/ können ein Fuchsschwäntzer deß Pabsts seyn/ vnd demselben zugefallen vnd zu Ehren etwz schreibē/ mit deme er/ als sein Widersächer/ gar keine Gemeinschafft gehabt soll haben?

VI. Molinæus redet wider sich selbst/ da er Liberatū deß Pabsts Fuchsschwäntzler nennet.

Es ist auch gedachter Liberatus jhme selbst nit zuwid'/ wañ er sagt/ die deputirte deß Röm. Bischoffs haben allem dem/ was auff selbigem Concilio vnbilliches vorgangen/ offentlich widersprochen/ vnd dargegen protestirt; vnd sie haben dem Concilio nicht beywohnen wöllen. Dann wol geschehen kan/ daß einer anfangs etwas auß gewissen Vrsachen nicht thun will/ welches er hernach auß anderen Vrsachen thut.

Es bekennt auch Nicephorus gar deutlich lib. 14. c. 47. Es seyen die Römische Gesandten/ nach dem sie begehrt/ man solle deß Pabsts Leonis Sendschreiben ablesen/ solches aber von dem Dioscoro nicht zugelassen worden/ auß dem Synodo abgetretten; so viel aber das Widersprechen belanget/ bezeugt solches auch der Pabst Leo selbst in seinen Sendbrieffen an Theodosium, vnd an die Pulcheriam mit diesen Worten: Et ij quidem Legati, qui missi sunt, (quorum vnus vim Alexandrini Episcopi omnia sibi vindicantis effugiens, rerum gestarum nobis ordinem fideliter nunciauit.) reclamarunt in Synodo, sicut oportuit, vnius hominis non tam iudicio, quàm furori, protestantes ea, quæ per vim metúmque gererentur, sacramentis Ecclesiæ, & ipsi Symbolo ab Apostolis instituto præiudicare non posse &c. Vnnd dieselbige Legaten zwar/ die gesandt waren (darunder einer/ so dem Gewalt deß Alexandrinischen

VII. Die Römi Gesandten/ als Dioscorus jhrem begehren nicht statt geben hat/ seyn auß dem Synodo abgetretten.

Bischoffs der jhm selbst alles zugemessen/entrunnen/ von dem gantzen Verlauff der Sachen/vns trewlich Bericht gethan) haben im Synodo, wie sich gebürete / wider eines Menschens/ (deß Dioscori) besser zureden Vnsinnigkeit / als Vrtheil auffgeschryen / vnd protestirt, daß das jenig/was durch Gewalt vnd Forcht gehandelt werde/weder den Sacramenten der Kirchen/noch der Apostolischen Glaubens formul möge præiudicirlich vnd nachtheilig seyn.

Die Acta deß Concilij Carthaginensis, welche Molinæus fol. 455. §. Es hette/ allegirt, haben eben so viel von dieser Sach/ als die Bucolica Virgilij.

VIII. Pabst Leo, bestättiget/ die von Flauiano beschehene/ Absetzung Eutychetis.

Was Molinæus im §. Es ist auch falsch / wider den Perronium, auß einer vnbenambsten Stell disputirt, kan ich auß mangel deß Buchs nicht beantworten/wiewol wenig daran gelegen/ vnd ist der Warheit gar nicht zuwider wann in der / vom Perronio allegirten Stell gesagt wird/ Leo habe den Eutychen seines Ambts entsetzt/ ob er schon zuuor von dem Flauiano auch war abgesetzt. Dann so viel den Leonem betrifft / ist es zuverstehen / von der confirmation vnd Bestättigung dessen / was zuuor durch den Flauianum allbereit beschehen war. Daruon Baronius A. C. 448. n. 51. Gretserus in Mysta Salmur. fol. 180. Ist also beydes wahr. Es ist auch dem Molinæo nicht fürträglich/ daß der Keyser Theodosius dem Grafen Elpidio befohlen/ da er jemand sehen wurde/ der bey dem viel ermeldten Ephesinischen Concilio zur Vnruhe geneigt wäre / solle er jhn gefänglich einziehen. Darauß Molinæus schliesset / es seyen von diesem Befelch auch deß Röm. Bischoffs Legaten nicht außgenommen gewesen; derhalben vber dieselbe der Keyser Macht vnd Gewalt gehabt habe: Da ist die Antwort: Daß in dieser gantzen Sach / den Eutychetem vnd Flauianum betreffend/ der Keyser Tyrannisch/ vnd vnbefugter weiß/ auß Anstifftung seines Cämmerlings Chrysaphij, viel böse/vnd bey Gott vnuerantwortliche Ding verübt habe. Ist derowegen kein wunder/ wann er jhme auch in diesem seinen Befelch mehr/ als jhm gezimmete/ hat selbsten zugemessen.

IX. Vnbefugter vnd Tyrannischer Befelch Theodosij auß Anstifftung seines Cämmerlings Chrysaphij.



Das

Das XX. Capitel.

Von der appellation deß Flauiani Bischoffen zu Constantinopel/vnd Theodoreti Bischoffen zu Cyro an Leonem Bischoffen zu Rom.

Molinæus.

Liberatus Diaconus von Carthago/ welcher vngefahr 120. Jahr nach jetztgemeldtem Concilio geschrieben/meldet/als Flauianus vom 2. Concilio Ephesino condemnirt worden sey/da habe er an Leonem Bischoffen zu Rom appellirt. Welches vns dann Vrsach gibt von den appellationibus an den Römischen Bischoff allhie etwas zureden/vnd die jenige appellationes,welche der Cardinal Perronius im 43. cap. lib. 1. beybringt/zu examiniren.

Mol. f. 456. 457.

Vors erst zeucht er deß Athanasij exempel an/von welchem Theodoretus lib. 2. cap. 4. also redet: Iulius befahl jhnen/ dem Gesetz deß Euangelij zufolgen/ sie solten sich zu Rom einstellen/vnd citirte den H. Athanasium vor Gericht: Es schickt sich aber viel besser/daß man dißfals viel mehr darauff sehe/was Iulius vnd Athanasius selbst dazu sagen/auß deren eigenen Zeugnussen/ wir lib. 5. c. 1. droben bewiesen haben / was massen sich Iulius zwar der Erkandtnuß in selbiger Sach vnterziehen wollen / nicht aber auß eigenem jhme dißfals zustehendem ordenlichen Richterambt/ sondern dannenhero / weil die Eusebianer/welche deß Athanasij Gegentheil waren/ jhn / Iulium ersuchet hatten / wann es jhm geliebte / so wolte er doch die Mühe auff sich nemmen / vnd Schiedmann zwischen den Partheyen seyn. Jmgleichen zeigten wir droben an / was gestalt auch die Eusebianer hernach / als sie gesehen/ daß sich Iulius der Gewalt / welche sie jhm dißfals guttwillig auffgetragen hatten/ zu vbernemmen / vnd trotziglich zu mißbrauchen vnderstund / sich seiner Erkanntnuß nicht haben vndergeben wöllen/sondern spöttliche / vnd bedräwliche Schreiben an jhn gethan ꝛc. Biß zum 9. Das exempel.

Antwort.

Daß Liberatus die Warheit geschrieben/wirdt sich hernach baldt befinden.

Was aber diß orts von deß H. Athanasij citation gen Rom Molinæus vnnothwendig widerholet/ haben wir im 5. Buch cap. 1. vber das 341. Blat / vnd cap. 2. vber das 360. 361. Blat/ mit satter Gegenantwort abgeleinet / vnd gründtlich erwiesen / daß Iulius nicht nur das Ambt eines erbettenen Schiedmans / sondern eines ordenlichen Richters vertretten habe. Theodoretus lib. 2. de Histor. Eccles. cap. 4. schreibt also: Iulius τῷ τῆς ἐκκλησίας ἑπόμενος νόμῳ Ecclesiæ legem secutus, & eos (scilicet Eusebianos) iussit Romam venire, & diuinum Athanasium, quò pro se in iudicio ipse responderet, vocauit. Iulius hat der Kirchengesatz / oder Canoni zu folg/sie (die Eusebianer) gen Rom zukommen befohlen/vnd

auch

auch den H. Athanasium, auff daß er sich im Gericht verantwortete / beruffen. Was kan deutlichers wider den Molinæum gesagt werden? Dann hat Iulius beyde Partheyen/krafft vnd vermög der Kirchensatzung/ gen Rom für Gericht erfordert / so hat er solches nicht nur auß willkurlicher Ersuchung der streittenden Theil/ als ein erbettener Schiedmann/ sonder als ein ordenlicher Richter/nach Außweisung deß Geistlichen Rechts/gethan. Was aber diß für ein Kirchensatzung gewesen sey erkläret Baronius Anno Christi 325. n. 159. 160. nemblich es war der jenige Canon, welcher im Nicænischen Concilio, wegen der appellation zum Röm. Bischoff/ ist gemacht/aber hernach / durch die Boßheit der Arrianer/neben mehr anderen Nicænischen Canonibus, zugrund gangen/ vnd vertuschet worden.

I. Iulius Pabst hat die Eusebianer vnd den H. Athanasium, nach Rom für Gericht erfordert/ nit als ein erbettener Schiedman / sonder als ein ordenlicher Richter.

Molinæus.

Das Exempel Ioannis Chrysostomi, da derselbe an Innocentium Bischoffen zu Rom/schrifftlichen appellirer haben soll/ ist droben lib. 6. cap. 2. examinirer. vnd der Cardinal Perronius darunter einer offentlichen begangenen Falschheit vberzeugt worden etc. biß zum §. Es treibt. fol. 458.

Mol. f. 457.

Antwort.

Auch dieser Einwurff ist droben/an besagtem Ort/schon vberflüßig beantwortet/vnd der Cardinal Perronius von der Falschheit/ deren jhne Molinæus bezichtiget/ ledig gesprochen / Molinæus aber vieler Falschheiten vberwiesen worden; so vnnötig zu widerholen.

Molinæus.

Es treibt aber Perronius gewaltig starck die appellation, so Flavianus Patriarch zu Constantinopel an Leonem Bischoffen zu Rom gethan haben soll; wiewol ich nun mit guttem fuge/vñ auß vnterschidlichen motiuen die Warheit derselben Histori in zweifel ziehen könte/ so wil ich sie doch für dißmal vor warhafftig passiren lassen. Es kan aber meniglichen gar leichtlich gewisen/vnd für Augen gestelt werdē/ was massen der Cardinal Perronius in dieser materi die Kirchen Histori, niemals recht eingenom̃en/noch verstanden. Vnd sag ich demnach / daß in der alten Kirchen-Histori, das Wort appellatio gemeintlich anderer gestalt/als in den ciuil vnd politischen sachen gebraucht vnd verstanden wird. Die appellation deß Flaviani an Leonem war nit dahin gemeynt/daß er denselben anlangen vnd bitten wolte/sich der Erkantnuß in seiner sache/auß Richterlicher authoritet/vñ gleichsamb/als were er deß Concilij Oberherr / zu vnterziehen; solches vbertraff bey weittem deß Leonis vermögen; immassen er sich dann auch desselben nicht vnderstanden / sonder diß war allein deß Flaviani intention, vnnd meynung mit seiner appellation, daß vermittelst deß Leonis Vnderhandlung vnd Vorbitt bey dem Keyser ein ander Concilium versamblet/ vnd auff demselben seine Sach auffs newe vorgenommen / auch der vorhin zu Epheso gehaltene Synodus cassiret vnd auffgehoben werden möchte etc. Biß zum §. In summa. fol. 459.

Mol. f. 458.

Antwort.

Antwort.

I. So Molinæus etwas richtiges könte wider die beschehene appellation deß Flauiani auff die Ban bringen / wurd er solches gewißlich nicht vnderlassen sein Buch grösser zumachen, bevorab / weil er andere ding so offt mit grossem Geschwätz gantz vnnöthig widerholet. Ist derowegen ein eiteler Lufftstraich / vnd vergebenliches rühmen / wann er sagt / er könte diese Historiin zweiffel ziehen.

II. Gleich wie vnsere Widersächer die H. Schrifft an vielen Orten ihres gefallens krümmen vnd biegen / vnd derselben einen vnrechtmessigen Verstand bößlich andichten / also machen sie es auch mit den Kirchen Historien / vnd alten Vätteren. Wer hat jemals gehört / oder gelesen / daß wann man nach beschehenem ersten Vrtheil / zu einem appelliret, solches so viel seye / als denselben bitten / er wölle sein Vnderhändler vnd Vorbitter seyn? Haben die appellanten gewist / daß allein der Keyser / oder das General Concilium in dergleichen Sachen oberste Richter seyen / warumb haben sie dann nit stracks / vnd ohne vmbschweiff dorthin appelliret? was hat es bedörfft daß sie allererst zum Röm. Bischoff lauffen? warumb haben sie nicht auch bey anderen Bischoffen Hilff vnd Fürbitt gesucht? haben sie darfür gehalten / der Röm. Bischoff gelte vnd vermöge mehr / vnd habe bey dem Keyser ein grössers Ansehen / dann andere? so hat Molinæus droben den Vngrund vorgeben / wann er gantz hönisch vnd spöttisch hat sagen dörffen / wie gering vnd schlecht der Röm. Bischoff seye geachtet worden. Haben sie aber darfür gehalten / er gelte eben so wenig / als andere / so ist kein sonderbare Vrsach vorhanden gewesen / warumb sie gemeinklich die Vorbitt / wie es Molinæus außleget / von jhm begehret. Mache Molinæus auß seinem Gedicht / was er wölle / so wird er jhme doch den geringsten Schein einer Warheit in Ewigkeit nicht geben können: vnd sollte er auch Farben auß Indien bringen lassen / ist vnd bleibt doch vnmüglich / daß er sein abentheürische Außlegung deß Wörtlins appellation genugsamb anstreichen vnd beschönen möge: bevorab weil auß den bekannten Actis deß H. Athanasij offenbar / daß in derselbigen appellation sach / Iulius der Röm. Bischoff sich nicht nur als ein Vnterhandler / vnd Vorbitter / sonder als ein Richter gehalten, in dem er (wie Sozomenus lib. 3. c. 8. bezeugt) einem jeden in Orient vertribenen / vnd zu Rom kläglich eingekommenen Bischoff / sein Kirchen wider zugestellt / vnd die Orientalische Bischoffe durch Schrifften gestraffet / daß sie vber diese Männer geurtheilet / die Kirchen wider die Satzungen deß Nicænischen Concilij beunrühiget / auch zugleich jhrer etlich wenige / auß allen / auff gewisse zeit zuerscheinen / vnd zubeweisen / daß sie recht

II. Die Ketzer verfälschen die heilig Schrifft / vnd die Kirchen Historien.

III. Iulius Röm. Bischoff erzeigt sich gegen den Orientalischen Bischoffen als ein wahrer Richter.

[illegible] gehandelt haben/ befohlen; Letstlich jhnen auch getrohet / er werde [illegible] dergleichen neuerungen nicht gestatten.

IV.
Deß Röm. Stuls vorzug vnd Gewalt wird klar erwiesen auß Sozomeno.

Vnd das diß Iulius nicht auß angemaßtem/ sonder rechtmessigem/ gerümmetem Gwalt gethan habe/ bescheinet sich/ auch eben auß der jetzt angezogenen stell deß Sozomeni, welcher dise Wort gar deutlich vorher gesetzt; Quoniam propter sedis dignitatem, OMNIVM ad ipsum CVRA pertinebat, vnicuique (Iulius) suam Ecclesiam restituit, &c. Dieweil wegen der Würdigkeit deß Sitzes/ die Sorg vber alle jhme (dem Iulio) zuständig ware/ hat er einē jeden seine Kirchen wider zugestelt. Was ist aber diß anders/ als der Römische Bischoff habe/ wegen der vortrefflichkeit seines Apostolischen Stuls/ einen sonderbaren vorzug vnd gwalt/ vor allen anderen Bischoffen/ in fürfallenden Strittigkeiten der Kirchen/ darüber er könne/ möge vnd solle die Klagen anhören/ recht sprechen/ vnd einem jeden geben / was jhme gebüret? In massen Iulius im werck / gegen deß Athanasij Widersächeren gethan hat. Darauß klar abzunemmen/ das zur zeit deß H. Athanasij, bey den Römischen Bischöffen/ vnd der Catholischen Kirch/ das Wörtlin (Appellation) nicht nur für ein Vorbitt/ oder vnderhandlung gegen einem dritten / sonder in seinem rechten Verstand/ für ein anlangen vmb einen Richterlichen Schluß / vnd Endvrtheil/ seye genommen vnd gebraucht worden.

V.
Was verstand gehabt hab zu zeiten S. Athanasij bey der Catholischen Kirchen das Wörtlein/ Appellatio?

Vnd bringt keinen mangel/ daß die Orientalische Bischoffe hierinn sich widersetzt. Dann weil dieselbige Eusebianer vnd Arrianer, das ist/ Ketzer gewesen/ haben sie nit mehr abschewen getragen/ dem Pabst zu Rom in Kirchen sachen/ als GOtt dem Allmächtigen in Glaubens Articklen/ zuwiderstreben. Wie sie derhalben deß Arij Irrthumb verfochten/ also haben sie auch dem Gehorsamb der Kirchen widerfochten; vnd derowegen auch deß Römischen Bischoffs Gwalt/ wie der Teuffel das Creutz geflohen.

VI.
Iulius Röm. Bischoff/ hat sich deß H. Athanasij angenommē/ wegen deß vorzugs vnd sonderbaren Rechts der Römischen Kirchen.

Sagt nicht Socrates lib. 2. c. 15. außtrucklich / es habe Iulius der Römische Bischoff sich vmb die Händel deß Athanasij angenom̄en/ propter prærogatiuam, vel priuilegia Romanæ Ecclesiæ? Von wegen deß vorzugs vnd sonderbaren Rechts der Röm. Kirchen? Wie hat er es dann allein / als ein erbettener Vnderhändler/ vnd Vorbitter gethan/ wann er von seines Sitz wegen ein sonderbares Recht darzu gehabt hat?

Die Appellation deß H. Chrysostomi, daruon allererst droben erwehnung geschehen / gibt vns auch nicht weniger ein behelff wider den Molinæum; gestalten wir außführlich im 6. Buch/ Cap. 2. dargethan: dann derselbe heilige Mann/ als er gen Rom appelliert, hat in seinem

Schreiben

Schreiben nicht nur ein Vorbitt vnd vnderhandlung von dem Innocentio begehrt/ sonder gebetten / authoritate vestra decernite, inique gesta, nullius roboris & irrita esse, &c. Durch ewer authoritet erkennet oder schliesset/ daß dise vngerechte Handlungen/ ohnkräfftig vnd nichtig seyen. Welches sachen seind/ die einem Richter/ vnd nit nur einem Vorbitter eigentlich gebüren / vnd zustehen. Darauß ohnfehlbarlich zusehen/ wie solche Appellation, so wol von den Appellanten, als von dem Röm. Stul seye gemeint gewesen/ vnnd verstanden worden Hat auch solches das vermögen vnd Gwalt deß Römischen Bischoffs keines wegs vbertroffen; wie auß dem vorgehenden erwisen.

VII. Der Richterliche Gewalt deß Römischen stuls / wird auch auß der Appellation deß Chrysostomi, bewisen.

Vnd ist nicht wahr/ das Leo (wie Molinæus weitters fol. 458. vorgibt) das Wörtlin appellation selbst nicht anderst / als für ein solche vnderhandlung habe verstanden. Dann da der Keyser Theodosius sich nit hette gwaltthätiger / vnd vnbefuegterweiß/ darein gemischt/ vnd dem Ertzketzer Eutycheti die Stangen gehalten/ wurde der Pabst Leo gewißlich für sich selbs allein/vnd absönderlich/ wol starck genug gewesen seyn/ dem Vbel zusteuren: Dieweil aber der Keyser/ auch seiner Person halber/ sambt etlich fürnemmen auß seinem Hof / disem Ertzketzer Eutycheti angehangen/ vnd Schutz gehalten/ hat Leo hochuernünfftig dahin getrachtet/ wie durch ein kräfftigers mittel/ das ist/ durch ein allgemeines Concilium, möchte diser Stritt gestillet vnd auffgehoben werden. Demnach aber auß denen von vns offt angeregten vrsachen/ ohne deß Keysers beyhilff/ vnd zuthun / kein solches Concilium hat im Röm. Reich können angestellt werden/ hat Leo billich an den Theodosium so instândiglich geschriben / (Epist. 23.) er wolte ein General Synodum in Italia halten lassen; deßwegen dann auch die citation der Partheyen gen Rom/ noch der zeit/ von dem Leone, gar recht vnd wol auffgeschoben/ vñ vnderlassen worden.

VIII. Leo der Pabst hat dz Wörtlin / *Appellation*, nicht nur für ein vnderhandlung verstanden.

Es ist auch nicht wahr/ das Liberatus Diaconus die appellation nit anders/ als auff Molinæisch habe verstanden / welcher in Breuiario cap. 12. daruon also geschriben: Flauianus contra se prolata sententia, per eius legatos sedem Apostolicam appellauit libello: sed cum scriptũ appellationis libellum illum ipse Legatis obtulit, cæsus est Flauianus, & multis iniurijs affectus, dolore plagarum migrauit ad dominum. Flauianus, als der Sententz wider jhne außgesprochen worden/ hat zum Apostolischen Stul/ durch deßselben Legaten appelliert, mit einer Schrifft. Aber nach dem er solchen geschribenen appellations Libell den Gesandten vbergeben/ ist er hart geschlagen/ vnd mit vil Schmachen angethan / auß Schmertzen der Schläg / zum Hertzen gefahren. Wolt GOtt man hette den Libell solcher appellation

IX. Auff was weiß Liberatus Diacon' das wörtlin *Appellation* verstanden habe.

beyhanden! da wurden ſich zweiffels ohne eben dergleichen Wort finden/ als wie in deß H. Chryſoſtomi Schreiben ſich gefunden haben; nemblich authoritate veſtra decernite, iniq; geſta, & irrita eſſe, &c. Schlieſſet durch ewer authoritet; hebt das vngerechte Vrtheil auff/ ꝛc. welches vil mehr iſt/ als allein Fürbitter/ vnd Vnderhändler ſeyn.

Von diſem in dem Concilio Epheſino, den Römiſchen Geſandten vberreichtē appellations Libell deß Flauiani, habē wir auch das zeugnuß Leonis deß Pabſts/ in der Epiſtel an den Keyſer Theodoſium, welche anfangt: Litteris Clementiæ veſtræ.

Diſem allem kompt noch deß Eutychetis appellation auch zu ſtewr/ vñ beſtettiget wider den Molinæum, welcher geſtalt die meinung vnd intention der Appellanten nicht nur diſe geweſen/ daß der jenig/ zu dem iſt appelliert worden/ wölle vnderhandlung pflegen/ vnd Fürbitter/ ſonder warhafftig Richter ſeyn: Alſo leſen wir im Concilio Chalcedonenſi, Actione 1. Conſtantinus Reuerendus Diaconus dixit: Eutyches, dum legeretur damnatio, appellauit S. Concilium Epiſcopi Romani, & Alexandrini, & Hieroſolymitani, & Theſſalonicenſis. Der Ehrwürdig Conſtantinus Diaconus hat geſagt: Eutyches, als ſein verdammung abgeleſen war/ hat appellirt zum H. Concilio deß Römiſchen/ Alexandriniſchen/ Hierſolomitaniſchen/ vnd Theſſalonicenſiſchen Biſchoffs. Nun laß ich an ſein orth geſtellt ſeyn/ ob diſer Diaconus die Warheit geredt habe/ oder nit; Item/ ob der Eutyches offentlich im Concilio appellirt, oder ob er ſein appellation allein heimblich dem Patritio Florentio, am end deß Conuents, inſinuirt, vnd vorgebracht (daruon bey dem Baronio Anno Chriſti 449. n. 15.) ſonder ich ſage allein/ wie das hierauß vnlaugbar/ daß ſo wol diſer Diaconus, als auch Eutyches (wann er anderſt appellirt hat) mit ſeiner appellation nicht dahin geſehen/ daß gedachte Biſchöffe (als der Römiſch vnd andere) nur mittel Perſonen vnd Fürſprecher zu ſeiner erledigung ſeyn/ ſonder daß ſie in der Warheit das Vrtheil fällen/ vnd definitiuè vber ſein ſach ſchlieſſen vnd abvrtheilen ſollen/ ſintemal diß der Zweck vnd das Ampt der Concilien geweſen: deßwegen dann auch die Biſchöffe/ wie ſonderlich im Chalcedonenſiſchen Concilio geſchehen/ in dem vnderſchreiben ſich auch diſer Wort gebrauchen: ὁρίσας ὑπέγραψα, Definiens ſubſcripſi; Ich hab ſchlieſſend vnderſchriben.

X. Eutyches will daß die jenige Biſchoff/ an welche er appellirt hat/ nit nur Mittelperſonen/ ſonder rechte Richter ſein ſollen.

Molinæus.

Mol. f. 459.

In Summa es hat Flauianus anderer geſtallt nicht/ vnd keiner anderen meinung an Leonem, als auch vorhin Iulianus, nach dem er vom Innocentio Biſchoffen zu Rom condemniret worden war/ an die Orientaliſche Kirchen/ wie Augu-

ſtinus

stinus lib. 1. c. 2. contra Julianum meldet/ appelliret. Allermassen auch Pelagius, da jhn die Africanische Bischöffe condemniret hetten/ seine sachen in Orient durch das Concilium in Palæstina reuidiren, vnnd auffs new vornemmen lassen/ da er dann auch absoluiert worden. Wie auch Augustinus Epist. 162. ebener gestalt meldet/ das nach dem gefältem Vrtheil der Africaner noch vil tausend Bischöffe jenseit deß Meers/ auch Apostolische Stüle/ vorhanden gewesen weren/ an welche Cæcilianus eine anderwertliche aburtheilung seiner sache hette außstellen können/ welche appellationes alle mit einander nicht dergestalt/ wie sie etwa von einem Vnderrichter an den Oberrichter zugeschehen pflegen, verstanden werden müssen/ sondern es haben allein vermittelst derselben also genandten appellationen, die condemnirete geistliche Personen jhr zuflucht zu andern Bischoffen genommen / damit durch deroselben vnderhandlung vnd authoritet ein Concilium zuwegen gebracht wurde/ auff welche sie in jhrer Verantwortung vnd Notturfft der gebür gehöret werden/ vnd jhre beschwerungen vber die vorige Richtere vorbringen mögen

Antwort.

I. Augustinus hat an angezogenem Ort nicht ein Buchstaben dessen/ was jhme Molinæus zumisset. Dann daß Iulianus Pelagianus, ein Bischoff zu Capua von dem Innocentio, an die Orientalische Kirch appellirt habe, sagt Augustinus dises orts gar nicht / sondern nach dem er vieler heiliger Vätter/ als deß Irenæi, Cypriani, Reticij, Hilarij vnd Ambrosij Schrifften/wider den gedachten Iulianum allegirt hat / setzt er hinzu; an ideo contemnendos putas, quia Occidentalis Ecclesiæ sunt omnes, nec vllus in eis est commemoratus à nobis Orientis Episcopus? Quid ergo faciemus, cum illi Græci sint, nos Latini? Puto tibi eam partem orbis sufficere debere, in qua primum Apostolorum suorum voluit Dominus gloriosissimo martyrio coronare. Cui Ecclesiæ Præsidentem B. Innocentium si audire voluisses, jam tunc periculosam iuuentutem tuam Pelagianis laqueis exuisses. Wiltu vermeynen diese seyen zuverachten/ weil sie alle auß der Occidentalischen Kirchen seind / vnd kein Bischoff auß Orient von vns benambset ist worden? Was machen wir dann / weil sie Griechen / vnd wir Lateiner? Ich halte darfür / es solle dir der jenige Theil der Welt gnug seyn/ in welchem der Herr hat wöllen seinen ersten oder fürnembsten Apostel mit der glorwürdigsten Marter krönen. Welcher Kirchen Præsidenten, dem seeligen Innocentio, wann du hettest gehorchen wöllen / hettest du dein gefährliche Jugendt schon dazumal von den Pelagianischen Stricken außgehalfftert/vñ ledig gemacht. Vnd bald hernach. Sed quid dicas, aut quid respondeas, qui etiam si beatum audeas Innocentium, non audebis tamen Christum dicere Manichæum. Non est ergo cur prouoces ad Orientis Antistites, quia & ipsi vtique Christiani sunt, & vtriusque partis terrarum fides ista vna est; quia & fides ista Christiana est; & te certè Occidentalis terra generauit, occidentalis regenerauit Ecclesia. Was wiltu sagen/oder antworten?

XI.
NB. S. Augustini zeugnuß / daß S. Petrus der fürnembste Apostel vnd zu Rom seye gemartert worden/daß daß er von Rom rede/ ist abzunemmē auß dem/ was hernach folget. Cui Ecclesiæ præsidentem &c.

ten? ob du schon darffest den H. Innocentium, wirstu doch Christum nicht dörffen einen Manichæer schelten. Ist derowegen vnnötig/ daß du zu den Bischoffen in Orient provocirest, oder dich auff dieselbe berueffest/ dann sie auch Christen seind/ vnd ist dieser beyder Länder Glaub eins/ weil auch dieser Glaub Christlich; dich hat fürwahr die Occidentalisch Erd geboren/ die Occidentalisch Kirch aber widergeboren.

Molinæi falsch.

XII. Ob vnd auff was weiß Iulianus an die Orientalische Kirch appelliret habe?

Auß diesem sihet der Leser/ daß Augustinus keines wegs absolutè vnd lediglich sagt; Iulianus habe zu der Orientalischen Kirchen appelliret; sondern er machet allein (seiner gewöhnlichen disputierkunst vnd art nach/ dem Widersächer auff alle weg zubegegnen) von sich selbst einen solchen Einwurff/ per anticipationem, vorkommender weiß/ als spreche er: Sihe ich hab dich mit so viel Stellen der H. Vätter vberwiesen; wiltu solche verwerffen dieweil sie alle auß Occident/ vnd keiner auß Orient ist? Diese Frag setzt/ vnd præsupponirt nicht/ daß Iulianus an die Orientalische Kirch schon appellirt habe; sonder præoccupirt, vnd zeigt nur verwurffs an/ daß es vmb sonst seyn wurde/ gesetzt/ wann er sich schon auch auff dieselbe Kirch mit seiner Pelagianischen Lehr ins künfftig beziehen wurde/ solte es jhm doch nicht fürträglich seyn; wie dann dieser H. Doctor, alßbald hernach eben in diesem 2. Capitel auch etliche Zeugnussen der Orientalichen Vätter/ als deß Gregorij Nazianzeni, Basilij M. Ioannis Chrysostomi herbey bringet/ vnd dem Iuliano zuerkennen gibt/ daß auch dieselbige jhme nit weniger/ als die Patres in Occident zuwider seyē. Habe sich also gleichfals dorthero keines Beystandts oder Schutzes zugetrösten; deßwegen er dann auch kein Vrsach habe/ zu den Griechischen Vätteren zu appelliren, gesetzt da ers zuthun im Sinn hette.

XIII. Augustinus da er von Iuliani appellation redet/ redet er nit von einer Rechts-sondern nur von einer Schul-appellation.

Vber diß sihet man auch/ daß Augustinus von keiner Richterlichen/ oder eigentlichen Rechts appellation, wie diese deß Flaviani, Athanasij vnd Chrysostomi gewesen/ sondern nur von einer/ wie man sie nennen kan/ Schul appellation redet/ allermassen etwan gelehrte Leuth/ wañ sie von einer sach wideriger meinung seind/ sich auff gewisse geschriebene authores zubeziehen/ vñ auff derselben Augenschein zuberuffen pflegen: Dahero da Augustinus die jenige auß Orient benambset/ zu welchen Iulianus seine appellation stellē möchte/ fals er zu appellirē lust hette/ nennet er solche/ die dem Leib nach schon in Gott entschlaffen/ deren Schrifften aber in der Kirch in grossem ansehen waren. Wer appelliret aber zu den Todten/ als Richteren/ wann es ein Rechtliche appellation seyn soll? Ist also nicht wahr/ daß Flavianus nicht anderer gestalt appellirt habe.

II. Die appellation deß Pelagij, von den Africanern an die Orientalische Kirch/ hat Molinæus auß seinem Hirn gespunnen: bringet

auch

auch für sich nicht einen einzigen Zeugen herbey. Wahr ist / wie bey dem Baronio A.C. 415. n. 20. zusehen / daß der Pelagius in einem Concilio Provinciali zu Diospoli in Palestina / von 14. Bischoffen seye examinirt vnd absoluirt worden. Es ist aber auch wahr / daß vor demselben Diospolitanischen Concilio, Pelagius von den Africanischen Bischoffen für sein Person / vnd namentlich / niemalen verdambt worden: wie hat er dann von demselbigen Vrtheil / welches niemal ergangen war / appelliren, oder seine condemnation vnnd Verdammungssachen in Orient können reuidiren, vnd auff newe vornemmen lassen? So kan auch Molinæus mit keiner Syllaben, daß solche appellation von dem Pelagio jrgendts beschehen sey / darthun vnd beweisen. Cælestius ein Mitgespan deß Pelagij, ist zwar fünff Jahr zuuor / wie Baronius A. C. 412. n. 21. & seqq. erzehlet / in einem Carthaginensischen Concilio, sambt seiner Ketzerey verworffen worden: aber deß Pelagij ist dazumal mit keinem Wort gedacht worden; ob er schon dem Cælestio heimblich beypflichtig in der Lehr gewesen; biß allererst nach gehaltenem jetztbesagten Concilio Diospolitano / in welchem Pelagius, als der auch in Palestina mit seiner falschen Lehr zu bösem verdacht grosse Vrsach gegeben / zu red gestellt / vnd auff die Wag gelegt / aber als er sich / wie ein arger Fuchs / verstellter weiß / gantz vnschuldig angeben / allem Irrthumb widersagt / vnd allein zur Catholischen Lehr sich bekennt / ist er absoluirt vnd ledig gesprochen worden.

XIV. Pelagius ist im Concilio zu Diospoli examinirt vnd absoluirt, vor demselben Concilio aber / niemahl für sein Person verdambt worden.

Pelagius hat nicht an die Orientalische Kirch appellirt.

Da nun solches die Bischöffe in Africa vernommen / haben sie sich darüber hoch befremdet / vnd deßwegen Concilia gehalten / dem Römischen Bischoff gantz eyfferig zugeschrieben / Er wolte doch deß Diospolitanischen Concilij Vrtheil keines wegs billichen / oder gutheissen / sondern auffs wenigst die Lehr deß Pelagij verdammen. Sintemal sie gar wol gewüst / daß an deß Römischen Bischoffs Endvrtheil viel mehr / als an deß Palestinischen Concilij Sentenz der gantzen Christenheit gelegen sey. Ist also auch in diesem Puncten Molinæus falsch erfunden worden.

XV. Die Africanische Bischöff haben dem Röm. Bischoff geschriben / daß er deß Diospolitanischē Concilij vrtheil nit gutheissen / sondern auffs wenigist die Lehr Pelagij verdammen solle.

III. Was auß der 162 Epistel deß H. Augustini vorgebracht wird / ist droben im 6. Buch / im 7. Capitel vber das 417. vnd 418. Blat beantwortet / da wir von deß Cæciliani Strittigkeiten / vnd den vber Meerischen Bischoffen tractirt haben. Vnd ist eben auß derselben Epistel deß H. Augustini zubeweisen / daß die appellationes an den Römischen Bischoff / nit nur zu einer Vnderhandlung vnd Fürbitt / sondern zu einer Richterlichen Abvrtheilung / der gestalt / wie sie von einem Vnterrichter an den Oberrichter zugeschehen pflegen / seyen von den appellanten gemeynt vnd angesehen gewesen. Dann der H. Augustinus sagt außtrucklich Cæcilianus

XVI. Auß der Epistel Augustini wird be

der

wisen / daß die appellationes an den Röm. Bischoff / nicht nur für ein Vnterhandlung / sonder für ein Richterliche Abvrtheilung / seyen angesehen gewesen.

der Carthaginensische Bischoff habe Macht gehabt auch zu Rom Recht zusuchen / vnd die gantze grosse Menge seiner Verfolger in Africa darumb verachten können / dieweil er mit der Römischen Kirchen / in welcher allzeit deß Apostolischen Stuls principat in vbung gewesen / vereiniget sey. Vnd setzt hinzu. Vbi paratus esset causam suam dicere. Allda er bereit war zu rechten / vnd sich zuverantworten. Da sihet man außtrucklich / daß der H. Augustinus von dem rechten vnd von den richterlichen Processen / aber nicht von der Vnderhandlung vñ Fürbitt redet. Bleibt derhalben Molinæus auch in diesem stuck einer Vnwarheit vberwiesen.

Molinæus.

Mol. f. 459.

Mit deß Theodoreti appellation ist es ebener massen beschaffen / vnd dieselbe ist anderer gestalt nicht / als auch deß Flauiani jetzgedachte appellation zuverstehen. Wobey gleich wol zumercken / daß in deß Theodoreti Schrifften diser seiner appellation nit erwehnet wird / sondern daß nur in einer Epistel / welche im zweyten Tomo der Conciliorum stehet / wie auch in den Acten deß Concilij Chalcedonensis in besagtem Tomo, meldung davon geschicht; welcher Tomus aber so wol als der erste gantz voller Vnrichtigkeiten / vnd Falschheiten stecke

Antwort.

XVII. Mit der Appellation Theodoreti, hat es eben die Beschaffenheit / als wie mit deß Flauiani.

Von deß Flauiani appellation haben wir allererst Bericht gethan; wann dann die appellation deß Theodoreti Bischoffen zu Cyro ebner massen beschaffen / so hat Molinæus seinen Bescheid schon wider sich empfangen. Daß Theodoretus aber an den Röm. Bischoff / nicht nur / als einen Vnterhändler / sondern als an einen Oberrichter warhafftig appellirt habe / bezeugen seine eigene Wort / in der 113. Epistel an den Pabst Leonem also; Ego autem Apostolicæ vestræ Sedis expecto sententiam, & supplico, & obsecro Vestram sanctitatem, vt mihi APPELLANTI iustum vestrum & rectum iudicium opem ferat, & iubeat ad vos accurrere, & ostendere meam doctrinam vestigia Apostolica sequentem. Ich erwarte den Sentenz Ewers Apostolischen Stuls / vnd bitte Ewer Heiligkeit gantz flehentlich / daß jhr mir Appellierenden / durch Ewer rechtes vnd gerechtes Vrtheil wöllet helffen vnd befehlen / daß ich zu euch komme / vnd beweise / daß ich mit meiner Lehr den Fußstapffen der Apostelen nachfolge. Heisset das nicht das oberste Richterambt imploriren vnd anruffen? Daß aber Molinæus, weil er darauff nicht antworten kan / sich vnderstehet / diese vnd andere Epistel deß Theodoreti, als wann sie falsch vnd erdacht weren / mit blosser / vnbewehrter Bezüchtigung anzuzepffen vnd in bösen verdacht zubringen / thut er was ein leichtfertiger Mann zuthun pflegt; der / wañ es jhme an rechtmessiger Prob mangelt / sich mit schänden vnd schmähen behilffet. So auch von den Acten deß Concilij Chalcedonensis, vnd von den Tomis Conciliorum

XVIII. Theodoretus bezeugt selbst klar / deß Römischen Stuls richterlichen Gewalt / an den er appellirt hat.

ciliorum zuuerstehen ist. in welchen ob schon vnderweilen etliche sachen/ die nicht so gar richtig/ sich befinden/ kan doch nicht alles verworffen/ oder für vnrichtig gehalten werden: weil eben dieselbe ding auch andere beglaubte authores bestettigen vnnd beschreiben: zugeschweigen was man noch sonsten den Tomis Conciliorum kan zu jhrem Schirm vielfeltig fürschutzen/ vnd auff die Ban bringen.

Molinæus.

Es seind auch die Epistelen desselben meistentheils dem Baronio vnd Bellarmino selbst verdächtig/ vnd werden von jhnen verworffen. Von den Manuscriptis, deren Epistelen/ welche Baronius, wie er vorgibt/ in deß Pabsts Bibliothec gesehen haben soll/ will ich allhier nichts melden/ dan dasselbe gilt eben so vil als lautter nichts. Es mag aber Theodoretus gesagt/ oder gethan haben/ was er wolle/ das etwa dem Leoni Römischen Bischoff zu rhum vnd hocher erhebung gereichen möge/ so kan es gleichwol ein mehrers nicht seyn/ als was Theodoretus auch von Nestorio Patriarchen zu Constantinopel gesagt/ lib. Hæres. c. de Nestorio, das derselbe die Kirch der gantzen Welt regierete. Sonsten ist auch falsch/ was der Cardinal anderstwo sagt/ nemblich Eutyches habe stracks/ vnd eben in dem er sey abgesetzt worden/ an den Pabst appellieret. Dann die Acten deß Concilij zu Constantinopel/ wie dieselbe im Concilio Ephesino vnd Chalcedonensi zufinden/ melden/ er habe an ein Concilium, in welchem die Bischöff zu Rom/ Alexandria/ Jerusalem vnd Thessalonica gegenwertig sein wurden/ appellieret.

Mol. f. 460.

Antwort.

Wann Molinæus redlich handelte/ solte er den orth/ wo Bellarminus vnd Baronius den meisten theil der Epistelen Theodoreti verwerffen/ benambset haben; dann ich bey jhnen dise verwerffung nicht finde; vnd dem Molinæo, dessen vnwarheiten ich schon vilfältig an Tag gegeben/ nit also schlecht hin zuglauben. Bey dem Baronio Anno Christi 449. n. 123. lesen wir: Prodimus hanc, sicut alias Theodoreti epistolas, ex thesauro Vaticanæ Bibliothecæ, ex quo Volumen Theodoreti Epistolarum (vt superius diximus) magno horum temporum rerum gestarum cognitionis emolumento Latino sermone quàm fidelissimè reddendum curauimus à nostro Federico Metio vtriusque linguæ peritissimo, &c. Wir geben dise/ wie auch andere deß Theodoreti Sendschreiben an Tag auß dem Schatten der Vaticanischen Bibliotheck/ warauß wir ein gantz Buch der Theodoretischen Epistelen disen vnseren zeiten zu grossem nutz der Wissenschafft/ von den vorhergangenen Geschichten/ in die Lateinische Sprach auff das trewlichst haben vbersetzen lassen/ durch vnseren Federicum Metium, welcher beyder Sprachen/ (das ist/ der Griechischen vnnd Lateinischen) vber die massen wol erfahren ist. Wer kan aber glauben/ das Baronius sich wurde so embsig vmb dise Epistel angenommen haben/ wann er sie meisten theils

XIX. Daß die Epistlen Theodoreti, nit von Baronio verworffen werden/ wird auß dē Baronio selbst erwisen.

für vntüchtig/ falsch / vnd verwürfflich gehalten hette? Soll die vhralte Bibliotheck im Vaticano nicht souil Glaubens haben/ als die zu Heydelberg/ zu Sedan/ zu Genff? Mit was vnkosten vnd sorg wird dieselbe erhalten vnd bewahret? Wem ist auch vnbewüst/ wie das in den berühmten Bibliothecken zu Augspurg zu München/ zu Ingolstatt/ zu Wien/ zu Venedig/ zu Florentz/ zu Vrbin/ in Engelland/ vnnd anderer orthen/ (daruon in 2. parte Apparatus sacri Posseuinus am end meldung thut) noch vil ansehliche Griechische/ von Hand geschribene/ aber noch nie außgangene Bücher/ darunder auch etliche deß Theodoreti verhanden seyen? Wie kan dann vnglaublich / oder lautter nichts seyn/ wann Baronius sagt/ es seye auch in der Vaticanischen Bibliothek ein anzahl der Theodoretischen Sendbrieffen vnder den Manuscriptis zusehen? Dem Molinæo als dem Kläger/ ligt ob zubeweisen/ das in der Vaticanischen Bibliothek ein falsch gebraucht/ vnd mit blinden Nämen gespilet werde: Wo ers nicht probiert/ ist vnd bleibt er ein Ehrenschänder. Vnd da einer wolte vorwerffen / Theodoretus habe gar keine Epistel geschriben/ wird jhme solches niemand glauben. Dann wie hette ein so weitberümbter vnd gelehrter Bischoff sich deß Brieffschreibens gänzlich enthalten können? Hat er aber geschriben / warumb sollen sie nit eben so wol/ als seine andere Bücher haben können in den Bibliotheken auffbehalten werden? Posseuinus in Apparat. S v. Theodoretus sagt: *Supra quingentas eius Epistolas Græco sermone optimè compositas, ipse Nicephorus ait se legisse.* Nicephorus selbst sagt/ er habe vber 500. wolgestelte Epistel deß Theodoreti in Griechischer Sprach gelesen.

Den falsch vnd betrug deß Molinæi, den er in allegierung deß Theodoreti, von dem Nestorio, allhie abermal mit vnuerschämbter Stirnlosigkeit begehet/ hab ich schon droben im 5. Buch/ Cap. 2. vber das 359. Blatt eröffnet/ vnd der gebür nach gestraffet; allein erinnere ich den Leser/ daß er in obacht nemmen wölle/ wie ellend es bey dem Molinæo bestellt seye/ der sich nicht scheucht / so offt mit einer Luge auff den Marckt zukommen.

Welcher gestalt Eutyches, nach seiner verdammung zu Constantinopel/ an den Pabst zu Rom appelliret, hab ich ein kleines zuuor droben angezeigt; vnd berueff mich auff die Acta Concilij Chalcedonensis. Gesetzt aber Eutyches habe zu einem Concilio der Bischoffen von Rom/ Alexandria/ Jerusalem/ ꝛc. appellirt, so hat er doch zu denselben/ als zu Richteren/ vnd nit allein/ als zu Fürbittern vnd Vnderhändlern/ appelliert. Bleibt derowegen noch fest/ vnd vnumbgestossen/ das Molinæus

linæus gelogen / wann er ein anders hat vorgeben / vnnd behaupten wöllen.

Molinæus.

In gemeltem 43. Capitel allegiret Perronius auch das Concilium Sardicense, welches eine solche verordnung thut: wann nemblich ein Bischoff durch benachbarter Bischöffen Vrtheil abgesetzt worden / vnd eine newe verhör begehret / so soll kein anderer an sein Stelle verordnet werden / biß der Römische Bischoff sein Vrtheil darüber gesprochen. Wir haben aber allbereit droben lib. 5. c. 3. vernommen / was massen dieselbe verordnung / allein von den Occidentalischen Bischoffen / welche vnder den Römischen Patriarchat gehöreten / gemacht worden / vnd daß sie vnder anderen Prouintzen deß Römischen Reichs durchauß keiner / vil weniger aber bey den Kirchen ausserhalb deß Reichs / eintziger gültigkeit oder krafft / auch den Africanischen Kirchen gantz vnbekant gewesen / 2c.

Mol. f. 460.

Antwort.

Wir haben ebner massen droben in angedeuttem Capitel erwisen / daß diser Einwurff nicht wahr sey / sonderlich wann Molinæus sagt / dieselbe verordnung seye allein von den Occidentalischen Bischöffen gemacht worden. Der Leser wolle besichtigen / was wir vber das 363. blatt geschriben. Es ist auch das jenige / was allhie Molinæus ferner biß auff den §. Ich will / fol. 461. wider den Perronium fürbringt / schon alles oben an seinem orth beantwortet.

Molinæus.

Ich will einen jeden vnpartheyischen Liebhaber der Rechtlichen Billichkeit vrtheilen lassen / ob die Gründe die ich jetzo ferner anziehen will / nicht stärckern vnd mehrers Nachdrucks seyen / als alles das jenige / was Perronius zu behauptung der appellationen gen Rom auff die ban bringt.

Mol. f. 461.

Erstlich wolle der Leser bedencken / daß der Cardinal Perronius nit einen eintzigen befehl Gottes / noch eine einige Syllabe auß Gottes Wort hat können beybringen / darinn befohlen / oder verordnet werde / daß der Römische Bischoff ein höchster Richter vber die gantze allgemeine Kirch / oder aber ein Successor deß heiligen Petri in qualitet eines Haupts der allgemeinen Christlichen Kirch sein solle.

Antwort.

1. Gesetzt es hette Perronius nichts auß dem beschribenen Wort GOttes / für das oberste Richterampt deß Römischen Bischoffs fürgebracht / so wäre doch die vnbeschribene Tradition der allgemeinen Kirchen genugsame prob vnd beweiß.

2. Ich beruffe mich zu ruck / auff das 1. 2. vnd 3. Buch / vnd stelle

XX. Perronius hat auß der H. Schrifft bewisen / das Christus den

H. Petrum für ein haupt der Kirchen hinderlassẽ/ vnd jhm vnd seinen Nachkömblingen sein Heerde zuwendẽ habe anbefohlẽ.

gleichfals deß Lesers Vrtheil anheimb/ ob nit Perronius auß der heiligen Schrifft/ vnd den alten Kirchenlehrern stattlich dargethan/ das Christus in seiner sichtbaren Kirch ein sichtbarliches Haupt/ oder einen Statthalter/ vnd zwar den H. Petrum hinderlassen/ vnd jhme/ vnd seinen ordenlichen Nachkömlingen sein Heerde zuwenden habe anbefohlen?

Molinæus.

Mol. f. 461.

Vors ander muß man hiebey anmercken/ daß sich alle die vom Perronio hierunter allegierte Exempel allererst nach dem Jahr deß Herrn 340. zugetragen haben sollen; also das wir allbereit mehr als 300. Jahr nach der Geburt deß Herrn/ vor vns haben/ in welchen mit keinem eintzigen Wort erwehnung geschicht/ das auß weit abgelegenen frembden Prouincien gen Rom appelliret worden sey.

Antwort.

XXI. Warumb man die Geschichten/ so sich in den ersten zeiten der Kirchen zugetragen/ nit habe/ vnd die Christen keine Concilia halten können?

1. Gleich wie andere Kirchen Geschichten/ so sich vnder den ersten hundert Jahren zugetragen/ wegen der jmmerwehrenden grawsamen Verfolgungen/ seind solcher gestalt zu grund gangen/ das man auch von den Apostelen selbs/ was durch einen jeden geschehen/ wenig kundschafft haben mögen/ also ist sich nicht zuuerwunderen/ wann auch von den appellations sachen/ da sich etliche jnnerhalb selbiger zeit begeben/ nichts in den alten Historien gefunden wird: Ist auch kein schließliches Argument: diß/ oder diß ist nicht beschriben: Ergo ist es nicht geschehen. Eben auß diser vnauffhörlichen Tyranney/ welche von den Römischen Keyseren zu den ersten zeiten/ aller orten/ wider die Glaubigen verübt worden/ ist entsprungen/ daß die Christen nit allein keine Prouincial, oder General Concilia, sondern auch keine eigene Iudicia vnd Gericht offentlich haben halten vnd anstellen dörffen; deßwegen sie getrungen worden/ jhre Stritigkeiten/ so vil sein mögen/ in der still heimblich außzutragen/ vnd zu keiner weitläuffigkeit/ oder appellations processen komen zulassen: wie dañ den Christen/ wegen grosser Vnsicherheit/ vnd Lebens gefahr/ durch so vil vnglaubige Völcker/ auch schier vnmöglich war gen Rom zuuerraisen; will schweigen alldorten vil Rechthändel zuführen. Seind derowegen auch auß diser vrsach die appellationes dorthin/ auß den fern entlegenen Prouintzen/ nit vnuernünfftig vnderlassen worden.

Molinæus.

Mol. f. 461.

Vors dritte muß in acht genommen werden/ daß alle die von Perronio vorgebrachte appellations Exempel nur auß dem Bezirck deß Römischen Reichs genommen seynd/ vnd daß er in seinem gantzen Buch nit ein eintzig Exempel einer eintzigen Kirch/ oder auch einer eintzigen particular Person auß denen Prouincien;

welche

welche nicht vnder das Römische Reich gehöreten/ die an den Römischen Bischoff appelliret hette/ beybringen können.

Antwort.

Diß bringt der Hauptsach durchauß keinen mangel. Dann eben die jetzt angezeigte hindernussen/ seind auch denen/ die ausser dem Bezirck deß Römischen Reichs/ noch vil weitter von Rom entsessen/ vnd vnder den Haidnischen Barbarischen Völckern gesessen waren/ im weg gestanden/ vnd haben sie verursachet/ ihre Spän vn Strittigkeiten anderst/ als durch die appellation gen Rom/ außzutragen vnd zuenden.

XXII. Warumb die/ ausser dem Röm. Reich gelegene/ nicht nach Rom appelliren haben können.

Molinæus.

Vors vierdte haben wir allbereit bewiesen/ daß eben die Exempel/ die er zu seiner Notturfft anzeucht/vnd so trefflich darauff pochet/ falsch vnd der Historischen Warheit zuwider seind: daß Athanasius niemals gen Rom appelliret habe/ auch vncitieret/ vnd vngefördert gen Rom kommen sey: daß Chrysostomus gleicher gestalt niemals an den Röm. Bischoff appelliret/ vnd daß in der antiquitet nicht das allergeringste davon zufinden: daß die appellation deß Flaviani an Leonem Bischoffen zu Rom anders nichts/ dann ein bittliches dahin gerichtetes Ersuchen gewesen/ daß Flavianus vermittelst deß Leonis Vorbitt beym Keyser ein ander Concilium erhalten/ vnd im selbigen seine Sach auffs new vorgenommen vnd examinirt werden möchte; Jnmassen es Leo selbst nicht anders verstanden/ sintemal er die Partheyen keines wegs vor sich bescheiden/ noch sich darunter einigerley weiß als einen Oberherrn erzeigt/ sondern allein mit vnderthänigsten Bitten beym Keyser angehalten/ daß ihre Majestätt ein ander Concilium zusamen verschreiben wölle.

Mol. f. 461.

Antwort.

Daß Molinæus in allen diesen Stucken nichts bewiesen/ sonder vielfältig/ vnd auff das gröbste gelogen hab/ hab ich bißhero/ jedes an seinem ort/ erwiesen. Vnd zwar von dem Athanasio im 5. Buch in den ersten Capitlen: von dem Chrysostomo im 6. Buch cap. 2. von dem Flaviano in diesem 6. Buch ein kleines droben. Vnd sihet hierauß der Leser gar klärlich/ wie offt Molinæus ein einzige Sach widerhole/ rumb vnd wider rumb trülle/ damit er doch seinen Lugen ein groß ansehen mache: vnd was er selbsten thut/ den Perronium bezichtige.

XXIII. Molinæus wird offt vñ vielmahl lugenhafft erfunden.

Molinæus.

Vors fünffte ist leichtlich zuerachten/ was die alte Kirch von dergleichen appellationen, ich will nit sagen an den Röm. Bischoff/ sintemal in dem Verstand/ wie es Perronius gemeynet haben will/ gar keine appellationes an denselben geschahen/ sondern an die Concilia/ vnd höhere Versamblungen/ gehalten haben muß. Dann Socrates lib. 2. cap. 40. oder 33 der Lateinischen version, redet also von dem

Cyrillo Hierosolymitano: Allhier sagt er / muß man wissen / daß der Cyrillus herneckst/ich waiß nicht warumb/ verklagt/ vnd seines Bischofftumbs/ weil er zum öffteren zwey Jahr nach einander vor Gericht citirt worden war / vnd auß Forcht der Anklag niemals hat erscheinen wöllen / entsatzt worden. Als er aber abgesetzt gewesen/hat er seine appellation den jenigen/ die ihn abgesetzt hatten/schrifftlich zuwissen gethan/ vnd an ein höher Gericht appellirt, welche appellation der Keyser Constantius genehm gehalten. Dieses aber hat der einzige Cyrillus allein gethan/ vnnd ist dißfals der Allererste gewesen/wider die Gewonheit der Kirchlichen Regel (oder obseruanz) in dem er die appellation zur Hand genommen / gleich als wann es eine Burgerliche / vnd gemeine Gerichtssache betroffen hette. Biß hieher Socrates. Ist es nun dazumal ein vngebräuchliches Ding/vnd gantz nicht herkommens gewesen/daß dieser Cyrillus, als er von einem particular Concilio abgesetzt worden / an ein allgemeines Concilium appellirt hat / wie viel mehr wurde es dann den Alten frembd vorkommen seyn / wann er an den Römischen Bischoff appellirt hette? 22. Biß auff den 9. Wann auch vors sechste.

Antwort.

1. Es ist abermal ein offenbare Vnwarheit (wie ich schon vielfeltig erwiesen) daß in dem Verstand deß Perronij, gar keine appellationes, an den Röm. Bischoff geschehen seyen; Beziehe mich auff das vorgehende.

XXIV. Wie Socrates zuuerstehen seye / da er gesagt: Zu höhere Richteren appelliren, seye wider die Kircheuregel?

2. Baronius A. C. 359. n. 75. hat sich nicht vnbillich verwundert/ was deß Socratis Meynung gewesen sey/ da er geschrieben/ zu höhern Richteren appelliren, seye wider die Kirchen Regel. Sintemal er das alte Recht vnd den Gebrauch der Kirchen/ wie auch / was im Concilio Sardicensi zuuor beschlossen worden / wol hette wissen sollen vnd mögen: beuorab weil weltkündig ware / daß Athanasius, als er von den Arrianeren im Conciliabulo zu Tyro/ vnd sonsten/ ist verdammet worden/ zu deß Röm. Bischoffs Vrtheil seine Zuflucht genommen / vnd dahin appelliret hat. Vielleicht hat er sagen wöllen / Cyrillus der Bischoff zu Jerusalem/ habe zu der weltlichen Oberkeit/ das ist/ zum Keyser Constantino, der erste appellirt, vnd deßwegen den Kirchen Canonibus entgegen gehandelt; aber deme kan vorgeworffen werden / daß auch schon zuuor / durch die Donatisten in Africa/ dergleichen appellationes, von den Bischoffen an den Keyser seind vorgangen: Es hätte dann Socrates allein von dem Orient reden wöllen; da möchte dieser Cyrillus der Erste gewesen seyn. Vnd solche Außlegung deß Socratis, wird dahero glaubwürdig gemacht / dieweil Socrates zugleich auch meldet/ der Keyser habe in deß Cyrilli appellation gewilliget/ vnd dieselbe approbirt. So muß sie dann bey dem Keyser angebracht worden seyn.

XXV. Vide supra lib. 4. c. 2.

Von dergleichen appellation, die zuuor an den grossen Keyser Constantinum geschehen / schreibt auch Optatus Mileuitanus, lib. 1. contra Parmen. Dann als die Donatisten zu jhme appellirt,

hat er

hat er sich darab entsetzt / vnd sie gescholten / daß sie von dem Geistlichen Gericht / zu dem Weltlichen / dem Christlichen Gesatz zuwider / zu appelliren kein scheuh getragen; daruon wir oben im 4. Buch cap. 2. vnd ist dem Molinæo vnmüglich diese / auch vom Perronio ertheilte Erklärung vber vorgeschutzte Stell Socratis, vmbzustossen / ob er sich schon starck deßwegen fol. 463. bearbeittet; aber vmb sonst; weil er dagegen nichts anders fürzubringen weist / als nur / es sey falsch / es sey erdicht / es sey ein falsches vorgeben / welches ein jeder Narr / auch in der gerechtesten Sach / dem gescheidesten Mann antworten kan.

Constantinus heißt nit gut / daß die Donatisten / võ dem geistlichen Gericht zu dem weltlichen / appelliren.

3. Gesetzt aber / es hette Socrates nicht von der appellation zum Keyser / sonder von der appellation, zu einer Geistlichen höheren Oberkeit geredt / so gibt doch Perronius, wie Molinæus andeutet / auch dise Antwort / daß nemblich die angezogene Wort nicht deß Socratis, sondern deß Sabini eines Ketzerischen Scribenten seyen / auß welchem Socrates gegenwertige Histori citirt, vnnd in ein kurtze summam gebracht habe. Weil dann gedachter Sabinus der Catholischen Religion / vnd dem Röm. Stul vorderist abhold / vnd sehr mißgewogen gewesen / habe er auch sein Histori in allweg zu desselben Schmelerung gerichtet. Hierauff ist Molinæus abermal mit Schmähworten gefaßt / vnd sagt: Es seye diß alles allerdings vnwarhafftig fol. 463. sintemahl in demselben gantzen Capitel / durchauß deß Sabini nit erwehnet werde; sondern Socrates rede nur vor sich selbst also / vnd wölle gleichsamb kurtzumb haben / man solle jhm darunter glauben beymessen. Dann er sage nicht: Man muß wissen / daß Sabinus diß melde; sondern er spreche / man muß wissen / daß Cyrillus verklagt vnd abgesetzt worden / vnd daß er den Canonibus vnd Ordnungen zuwider appelliret habe / rc. Aber der Leser muß auch wissen / daß zwar Socrates in seinem 40. Capitel / deß Sabini kein meldung thut / jedoch im vorgehenden 39. Capitel / allda er die Histori von dem Synodo in Seleucia / vnd von der Beklagung deß Cyrilli zuertzehlen anfanget / sagt er außtrucklich / dieselbige seye von dem Sabino in seinen Collectaneis außführlich beschrieben; Er aber wölle seines theils nur die Haupt Puncten gleichsam durchlauffen / oder vberzumplen / vnd kürtzlich erzehlen. Darauß zusehen / daß Socrates bekennet / er habe den summarischen Innhalt auß dem Sabino gäntzlich genommen; hat nun Sabinus die Sach vntrewlich vorgebracht / so hat es Socrates, der dem Sabino getrawet / auch darbey lassen bewenden; vnd ist zufrieden gewesen / daß er seinen authorem genennet. Will da nit sagen / daß auch Socrates den Röm. Bischoffen nicht zum besten gewölt gewesen; daruon wir schon öffter Erwehnung gethan.

XXVI.
Historia deß Synodi in Seleucia / vnd der Beklagung Cyrilli, ist von Sabino außführlich beschriben / von Socrate aber nur kürtzlich erzehlt worden.

Es

Es mercket aber auch Baronius an obangeregtem Ort / daß die Vrsach / warumb dieser Cyrillus nicht habe an den Röm. Bischoff mit Namen appellirt, gewesen sey / weil dazumal der Römische Bischoff Liberius vmb deß Glaubens willen in dem Ellend sich befunden habe.

Molinæus.

Mol. f. 463.

Wann auch vors sechste dazumal in vblichem gebrauch gewesen were / an denn Röm. Bischoff zu appelliren, so wurden zwey Africanische Concilia, nemblich Mileuitanum, in welchem Augustinus Secretarius oder Protocollist gewesen / vnd das 6. Carthaginensische das appelliren nacher Rom nicht bey vermeidung der excommunication verbotten haben.

Antwort.

Hieruon ist oben im 4. 6. vnd 7. Capitel diß 6. Buchs weitläuffig gehandelt / vnd deß Molinæi Einstrewen nach aller Notturfft abgeleinet worden. Dahin ich mich referirt haben will.

Molinæus.

Fol. eod.

1. Augustinus, vors sibende / in seiner 162. epistel redet die Donatisten / wegen deß vom Melchiade Röm. Bischoff / vnd anderen denselben Mitbischoffen / wider sie gefälleten Vrtheils / also an: Lasset vns den Fall setzen (sagt er) daß dieselbe Bischöffe / welche das Vrtheil zu Rom gesprochen haben / keine rechtschaffene Richter gewesen / so war gleichwol noch das allgemeine Concilium vbrig / in welchem die Sach eben mit denselben Richteren selbst hette dispntirt werden können / der gestalt / daß wann sie weren vberzeugt worden / daß sie vbel geurtheilet hetten / jhr Vrtheil widerumb hette können vmbgestossen werden. Gibt nun Augustinus in diesen Worten nicht so viel zuuerstehen / daß man von dem Vrtheil deß Röm. Bischoffs an ein Concilium wol appelliren könne? so weit fehlet es / daß Augustini meynung gewesen seyn solle / man könne vom Vrtheil deß Concilij an Pabst appelliren.

2. Auß gedachtem Augustino haben wir auch droben vernommen / was massen Iulianus, als jhn der Bischoff zu Rom condemniret gehabt / von demselben an ein particular Concilium der Kirchen in Orient appelliret. Warauß dann zusehen / wie so gar wenig man dazumal auff deß Röm. Bischoffs außgesprochene Vrtheil gegeben hat.

Antwort.

XXVII. Auß der 162. Epistel S. Augustini wird bewiesen / daß die Africanische Bischöff

Es ist schon droben lib. 6. c. 4. am End geantwortet vnd angezeigt worden / daß eben auß dieser angedeuten Epistel deß H. Augustini, Molinæus in Sack getriben / vnd wie ein kaler schlimmer Kärl bestanden sey. Dañ ist dem also / das nach deß H. Augustini aussag / die Africanische Bischöffe haben Macht gehabt / von den Africanischen Bischoffen gen Rom / vnd von dannen zu einem General Concilio, oder zu den vbermeerischen

Bischoffen /

Bischoffen / die noch vberig waren / zu appelliren, so hat Molinæus biß-hero gar offt ärgerlich vnd schändtlich gelogen / vnd der offentlichen / bekannten / vnd wissendtlichen Warheit / wie ein böser Bub / widerstrebt / wann er mit allen Kräfften behaupten wöllen / es seye allerdings / bey vnaußbleiblicher Straff der excommunication in Africa / den Bischoffen verbotten gewesen / einigerley weiß / vnd weeg / ausserhalb Africa / Recht zusuchen vnd zu appelliren.

Macht gehabt / nach Rom / vnd von dannen zu einem general Concilio, zu appelliren.

XXVIII.

Wie / vnd wann man von deß Römischen Bischofs gefelltem Vrtheil / zu einem general Concilio, appelliren hab mögen.

Darnach so seind wir nicht in abred / wann der Röm. Bischoff absonderlich / oder in einem particular Concilio ein Vrtheil gefellt / daß man zu einem General Concilio appelliren möge / wann nur das General Concilium völlig / vnd ohne Außschliessung seines Oberhaupts genommen wirdt; wie gar wol Bellarminus lib. 2. de Concil. c. 19. §. *Ad illud.* erkläret hat. Dann der H. Augustinus in allegiertem Ort / von dem Pabst Milciade, vnd seinen MitBischoffen redet / welche zu Rom in einem particular Concilio, wider die Donatisten das Vrtheil gesprochen / vnd setzt diesem particular Concilio, deme der Röm. Bischoff beygewohnet / ein General Concilium, deme doch auch der Röm. Bischoff beywohnen soll (dieweil ohne das Haupt kein gantzer Leib seyn kan) entgegen; vnd sagt / wann die Donatisten vermeynt hetten / es were zu Rom nicht recht geurtheilet worden / were jhnen zu einem General Concilio die Thür noch offen vnd vngesperrt gestanden: dieweil auch der Römische Bischoff / in quæstionibus facti, das ist in denen fragen / die nicht Glaubens Articul / sonder nur Geschichten betreffen / (in massen der Donatistische Stritt war) jrren / vnd vnrecht berichtet werden kan: vnnd dahero hat gar wol sein mögen / das ein solche sach / die in einem particular Concilio, von dem Römischen Bischoff ist schon geurtheilet worden / hernach in einem General Concilio, eben auch von einem Römischen Bischoff / auff eingezogene mehrere information vnd kundtschafft / neben anderen Bischoffen / noch einmal geurtheilet wurde. Wie dann von alters her die Kirch im brauch gehabt / das man vnderweilen / vor / vnd ehe man zu einem General Concilio geschritten / particular Concilia auch zu Rom gehalten / den Schluß derselben auff die General Concilia gebracht / widerumb erörtert / vnd allererst darnach / das End vrtheil gemacht hat.

XXIX.

Vor Altem hat man vor / ehe man zu einem General Cöcilio geschritten / particular Concilia gehalten.

2. Das Molinæus von der appellation deß Pelagianischen Iuliani an die Kirch in Orient / den Vngrund habe fürgebracht / haben wir auch auß dem H. Augustino ein kleines droben / vber den §. In Summa. fol. 559. in disem Capitel vernommen.

Molinæus.

Mol. f. 464.

Vors achte/ allegieren wir den sechsten Canonem deß ersten Concilij Constantinopolitani, welches das zweyte allgemeine Concilium ist/ vnd lautet derselbe Canon also: Wann sie sagen/ daß sie eine Kirchliche Anklag wider einen Bischoff haben/ so befihlet der H. Synodus, daß sie erstlich ihre Klag vor allen Bischöffen der Prouintz fürbringen sollen/ꝛc. Wann sichs aber zuträgt/ daß die Bischöffe der Prouintz derselben Klagen abzuhelffen keines genugsamen vermögens seyen/ so sollen sie sich dißfals bey einem grösseren Synodo der Bischoffe selbiger gegend angeben/ꝛc. Da jemand die obgesetzte ordnung verachtet/ vnd die Ohren deß Keysers/ oder die Gerichts Stüle der weltlichen Magistraten anlauffen/ oder auch das allgemeine Concilium verunruhigen darff/ ꝛc. derselbe soll in seiner Anklag gantz nicht gehöret werden. Diser Canon will/ daß der Synodus jeden orts oder Lands in den sachen der Bischöffe/ definitiuè, mit vollem Endvrtheil/ vnnd ohne appellation Recht sprechen solle: reseruiret aber dem Röm. Bischoffe/ oder seiner vermeinten oberhauptlichen Hochheit gantz nichts: ja erwehnet auch seiner mit keinem eintzigen Wort. Vnd ist nichts daran gelegen/ ob allda von den Anklägeren der Bischöffe/ oder von den angeklagten Bischöffen selbst geredet werde. Dann der Pabst gibt heutiges Tages vor/ daß so wol die verklagte Bischöffe/ als die Kläger/ an jhn appelliren mögen.

Antwort.

Durch den 6. Canonem deß Concilij Constantinopolitani wird die rechtmessige appellation an ein allgemeines Concilium oder an den Röm. Stul nicht verbotten.

I. Diser Canon ist vns gantz nicht entgegen. Dann er nicht von den Beklagten/ sonder allein von den Klägeren redet/ vnd denselbigen das weittere Rechten abspricht: vnd zwar allein in disem fall/ wann nemblich sie/ die eben in demselben Canone vorgesetzte Ordnung verachten/ das ist/ wann sie erstlich jhre Klag nicht vor allen Bischöffen der Prouintz angeben/ noch hernach bey einem grösseren Synodo derselben Diœces, mit seiner gewissen maß/ die sach fürbringen; sondern mit hindansetzung diser Ordnung/ als bald den Keyserischen Hoff/ oder sonsten einen weltlichen Fürsten/ oder auch ein General Concilium, mit jhren Beklagungen/ vngestümigklich anlauffen/ vnd behelligen; dieselben sollen/ krafft dises Canonis, gantz vnangehöret hin vnnd abgewisen werden. Wardurch die rechtmessige appellation an ein allgemeines Concilium, oder an den Röm. Stul/ keines wegs gesteckt/ noch verbotten wird.

XXX. Ist nit wahr das gesagter 6. Canon wölle/ daß der Synodus eines jeden orts/ solle in

II. Es ist ein offentlicher Vngrund/ das diser Canon wölle/ der Synodus eines jeden Orts oder Lands solle in den sachen der Bischöffe/ definitiuè mit vollem Endvrtheil/ vnd ohne appellation Recht sprechen. Dann da jhm also were/ wurde der Canon jhme selbst zuwider gehen: welcher außtrucklich zugibt/ das nach gehaltenem ersten Synodo, die sach noch möge auch in einem anderen/ aber grösserem Synodo erörteret werden. Wie hette aber diß sein können/ wann die sach im ersten Synodo

schon

schon völlig abgeurtheilet/ vnd definitiuè were gänzlich geendet worden? Vber diß/ wird im Canone gantz nichts von einiger appellation gehandelt. So ist dann darinn die appellation auch nicht abgeschafft worden.

den sachẽ der Bischöff/ definitiuè vnd ohne appellation, recht sprechen.

Molinæus.

Vors neundte/ redet der neundte Canon deß Concilij Chalcedonensis noch vil deutlicher von diser sach/ vnd lauttet also: Wann ein Clericus etwas streits mit seinem/ oder einem anderen Bischoffe hat/ so soll er seine sach im Synodo der Prouintz ab vrtheilen lassen. Wann aber ein Bischoff oder Clericus mit dem Metropolitano der Prouintz streitt hat/ so soll er sich bey dem Exarcho deß Landts/ oder bey dem Stul der Königlichen Statt Constantinopel angeben/ vnd daselbst Rechts gewertig seyn. Wabey der Leser in acht nemmen wolle/ daß daßelbe Concilium ein Vniuersal Concilium gewesen/ vnd daß es demnach solche verordnungen/ warnach man sich im gantzen Röm. Reich zurichten haben solte/ gemacht habe/ das auch die Legaten deß Röm Bischoffs im selbigen gegenwertig waren/ vnd der auffrichtung dises Canonis, ohn einige Einrede/ jhren lauff gelassen/ in welchem Canone verordnet wird/ das man von dem Prouincial Synodo an den Exarchum der Diœceseos oder deß gantzen Landes (dann dazumal begriff eine Diœcesis vil Prouintzen vnder sich/ vnnd ward der fürnembste Bischoff derselben Diœceseos Exarchus genannt) appelliren solte; vnd wer sein sach nicht gern bey dem Exarcho anhengig machen wolte/ der möchte an den Patriarchen zu Constantinopel appelliren, welcher dißfals der Oberrichter war/ vnnd ohn einige fernere appellation den sachen jhren entlichen außschlag gab. An den Römischen Bischoff aber vom selbigen Patriarchen zu appelliren, dauon sagt diser Synodus nicht ein eintzig Wort/ weil es dazumal nicht der gebrauch war/ rc. Biß zum 9. Der Cardinal.

Mol. f. 464.

Antwort.

XXXI. Der 9. Canon Concilij Chalcedonensis, redet von dem Recht der ersten instanz, nit von dem appellations Gericht.

1. Diser gantze Einwurff ist von dem Bellarmino lib. 2. de Rom. Pont. c. 22. also widerlegt/ daß sich Molinæus damit auffzuziehen schämen solte. Dann 1. diser Canon allein von dem Recht/ so man erster instanz nennet/ aber gar nit von dem appellations Gericht redet: wie auß dem klaren Text zuuernemmen. Vnd Franc. Iunius ein Caluinist wider den Bellarm. loc cit. geständig. Ist derhalben ein greiffliche Vnwarheit/ wann Molinæus sagt: in disem Canone werde verordnet/ das man von dem prouincial Synodo an den Exarchum der Diœces appelliren solle.

XXXII. Was durch ein Exarchū einer Diœces verstanden werde.

2. Wann durch den Exarchum der Diœces, der Römisch Bischoff verstanden wird (wie Nicolaus I. in der Epistel an den Keyser Michaelem diß Wörtlin verstanden) so wird abermal deß Molinæi Argument zu Wasser gemacht/ vnd bleibt dem Pabst sein appellations Recht noch vnumbgestossen; ob man schon auß vberfluß zuliesse (welches wir doch

verneinen) daß der Canon dißorths / auch von der appellation redt; dann nit allein ein vergebenliches Geschwätz/ sonder auch ein Schalcknärrisches Gespött ist/ was Molinæus fol. 465. darwider einwendt, in in dem er Nicolaum I. hönischer weiß/ den Pabst Nickel / vnd einen Betrieger/ Verfälscher/ vnd Verkehrer der H. Schrifft/ wider die gebür/ nennet. Er sagt auch diser Canon seye für das gantze Römische Reich gemacht worden; also das ein jeder Bischoff / oder Clericus, im gantzen Römischen Reich / welcher ein Streit mit seinem Metropolitano, oder Ertzbischoffen gehabt/ krafft dises Canonis, habe bey dem Constantinopolitanischen Bischoff/ als bey dem Oberrichter/ da er bey dem Exarcho Diœceseos die sach nit hat wöllen anhängig machen/ mögen recht suchen/ welches dem vblichen brauch aller Welten zuwider; sintemal vnerhört ist/ daß die Bischöffe in Spanien / Franckreich/ Welschland vnnd Africa/ oder sonst in Occident/ sich vermög dises Canonis, jemals schuldig erkennt haben/ bey dem Bischoff zu Constantinopel zu Rechten / oder zu demselben zu appelliren, wann sie von jhren Metropolitanis verletzt worden: wie dann solches auch dem 4. vnd 5. Canoni deß Sardicensischen Concilij entgegen: ja so gar im 28. Canone dises Chalcedonensischen Concilij, werden dem Bischoff zu Constantinopel gewisse zihl/ wie weit sich sein Iurisdiction, wegen weyhung der Ertzbischoffen erstrecken solte/ fürgeschriben; auch das er der ander nach dem Römischen Bischoff sein solte/ beschlossen/ welches doch gantz nit hette sein können/ wann der von dem Molinæo angezogene Canon einen solchen verstand hette/ das alle Geistliche im gantzen Römischen Reich dem Constantinopolitanischen Bischoff vnderworffen seyen/ vnd bey jhm Recht nemmen sollen; oder aber es muß Molinæus auch zulassen / das alle Clerici vnnd Bischöffe gleicher gestalt haben bey dem Römischen Bischoff Recht begehren vnd dahin appelliren mögen; sintemal in erstgedachtem 28. Canone bekennet wird/ das der Gwalt/ vñ die Priuilegia deß Constantinopolitanischen Bischoffs nicht grösser/ als deß Römischen Bischoffs/ sonder allein gleich sein solle. Wie wäre er aber gleich gewesen/ wann man auß dem gantzen Röm. Reich hette zum Constantinopolitanischen/ aber nicht zum Römischen Bischoff appelliren können? Daß dazumal habe ein Diœcesis vil Prouintzen vnder sich begriffen/ vnd der fürnembste Bischoff derselben Diœces, seye Exarchus genennet worden/ ist ein pur lauttere außag deß Molinæi, deme doch obligt / wider den Nicolaum I. so vil ein älteren Brieff hat/ sein Meinung darzuthun/ vnd zubeweisen.

XXXIII. Im 28. Canone deß Chalcedonensischen Concilij, werden dem Bischoff zu Constantinopel/ gewisse zihl seiner Iurisdiction fürgeschriben / vnd beschlossen/ dz Er der ander nach dem Röm. Bischoff sein solte.

3. Das

3. Das aber deß Pabsts Gesandten seyen bey auffrichtung dises Canonis gewesen/ ist vnserer appellation so wenig zuwider/ als der Canon selbst.

Molinæus.

Der Cardinal Perronius allegiret in obgedachtem Capitel wider sich selbst ein Mandat deß Keysers Iustiniani, welches befihlet/ daß die Clerici erstlich vor jhren Bischoffen/ darnach vor jhren Metropolitanis, vnd hiernechst vor den Patriarchen der Nation Recht geben vnd nemmen sollen/ꝛc. Dieweil die vorige Keysere verordnet haben/ das man von den außsprüchen der Bischöffe nicht appelliren soll. Allhier muthmasset der Cardinal/ neben dem Balsamone, der Text diser Nouellæ sey etwa verfälschet/ oder aber er müsse allein von den sachen der vnder Clericorum verstanden werden. Es seind aber dißfals noch vil andere von den Keyseren ergangene Mandata verhanden/ welche solche außflüchte keines wegs leyden; als da ist das Mandat der Keysere Leonis vnd Constantini, welches Leunclauius lib. qui inscribitur ἐκλογὴ τῶν νόμων, tit. 10. cap. 6. pag. 99. mit disen Worten erzehlet. Das Vrtheil deß Patriarchen ist keiner appellation noch einiger reuision vnderworffen/ vnd kan von keinem anderen retractiret werden; sintemal er ein Fürst deß Kirchlichen Gerichts ist; vnd an demselben Gericht hangen alle Kirchliche Gerichter/ fliessen in dasselbe/ vnd kehren widerumb zum selbigen/ selbst aber dependiret es von keinem/ vnd bezeucht sich auff kein anders/ꝛc. Wann nun dise Wot nicht hell vnd deutlich genug mit sich bringen/ das von der Patriarchen Vrtheil an den Römischen Bischoff zu appelliren weder zugelassen/ noch gebräuchlich gewesen/ so weiß ich nicht/ was man dann deutlich vnd verständlich sagen könne.

Mol. f. 465.

Antwort.

XXXIV. Iustinianus Keyser/ hat sich in den Kirchensachen/ wider die gebür ein gemischt.

1. Was Perronius von dem Mandat deß Keysers Iustiniani geantwortet/ lasse ich an sein orth gestellt seyn; biß Molinæus etwas darwider einwirfft: hette er aber das geringste gehabt/ wurd ers nit verschwigen haben. Ich beziehe mich auff den Baronium Anno Christi 528. vnd auff die volgende Jahr deß Keysers Iustiniani, allda zusehen/ wie gedachter Kehser in den Kirchensachen/ sich in mehr weg/ wider die gebür/ eingemischt/ vnd in vilen dingen mit Gwalt/ aber nit mit Recht gehandelt habe.

2. Den Leunclauium hab ich nit zur Hand haben können: stelle also disen Einwurff auch an sein orth. Jedoch allem ansehen nach/ da auch das Mandat der besagten Keyseren also/ wie Molinæus erzehlet/ lautten solte/ hette es doch keinen anderen verstand/ als daß das Vrtheil eines Patriarchen keines anderen Vrtheil/ der demselbigen Patriarchat einverleibt ist/ vnderworffen sey: welches auff seine maß wahr ist/ vnd von vns gern zugelassen wird: Es wird aber dardurch die Appellation an das Haupt der ganzen Kirchen/ oder an ein General Concilium keinem verbotten. Vnd im fall bemelte Keysere disem etwas zuwider verordnet hetten/ were es von vnkräfften/ null, vnd den heiligen Canonibus vngemeß.

Das XXI. Capitel.

Von der Excommunication, welche Dioscorus zu Alexandria/ wider Leonem Bischoffen zu Rom ergehen lassen/ wie auch von andern wider die Röm. Bischöffe ergangenen Censuren vnd Bestraffungen.

Molinæus.

Mol. f. 466.

WEil es den Dioscorum Patriarchen zu Alexandria/ sehr verdrossen/ daß Leo Röm Bischoff/ ein particular Concilium zu Rom versamblet/ vnd im selbigen den Eutycheten, vnd seine Lehr verdammet hatte / so hat er sich an jhm rechen wollen / vnnd zu selbigem End seines theils auch ein Concilium zu Alexandria gehalten/ in welchem er den Leonem excommuniciret, vnd der Gemeinschafft der Kirchen/ verlustig zuseyn erkläret. Dieses war zwar an jhm selbst gar ein böses freches vnd vnverantwortliches stuck / weil Dioscorus ein böse Sache/ vnnd zumal keinen befugen Grund hatte/ dergleichen etwas in diesem fall wider Leonem vorzunemmen. Derowegen er dann/ wie auch vmb seiner Ketzerey/ imgleichen am Flaviano obangeregter massen verübter Gewaltthat willen/ vnlengst hernach vom Concilio Chalcedonensi condemniret, vnd abgesetzt worden.

Dem sey aber wie jhm wölle / so ist gleichwol auß diesem vnd dergleichen exempelen gnugsamb zusehen / wie wenig die anderen Patriarchen dazumahl deß Römischen Bischoffs geachtet haben müssen. Jnmassen dann Stephanus Patriarch zu Antiochia/ wie wir droben vernommen/ sambt den Orientalischen Bischoffen/ die sich vom Concilio Sardicensi abgesöndert hatten/ eben so wenig Schew getragen/ den Iulium Bischoffen zu Rom / seines Bischofftumbs zuentsetzen / sie waren zwar Arianer/ vnd gedachter Dioscorus war ein Eutychianer. Aber es wird sich bey keinem auß den Alten/ welche wider dieselbe Ketzer geschriben/ vnd derselben Jrrthumer auffs genawste examinirt, vnd durchsuchet haben/ als da seind Epiphanius, Theodoretus, Augustinus vnd Philastrius, befinden / daß dieses jemals mit vnter die Jrrthumber der Eutychianer / vnd Arianer gerechnet worden were / daß sie sich dem Röm. Bischoff nicht hetten vnterworffen/ noch denselben für ein Haupt der allgemeinen Kirch halten oder erkennen wollen.

Lib. 5. c. 1.

Antwort.

I. Dioscorus hat vnbefugter weiß/ Leonem excommuniciret.

1. Jch nimme für bekannt an / daß Molinæus selbst geständig/ Dioscorus habe ein böses vnverantwortliches stuck begangen / vnd ein vnbefugte Gewaltthat verübet. Wie kan dann dieselbige dem Röm. Bischoff an seinem Oberkeitlichen Recht abbrüchig seyn?

II. Jst dem/ Römischen stül

2. Eben so wenig ist jhme schädlich / daß gedachter Dioscorus den Leonem, vnd Stephanus Patriarch zu Antiochia den Iulium Röm. Bischoff excommunicirt haben; weil Dioscorus ein Eutychianer/ vnd Stephanus ein Arianer/ vnd also beyde Ketzer/ vnd von der wahren Kirch

Christi

Christi abtrinnige böse Buben gewesen. Derer art vnd eigentliche Natur ist/ daß sie sich alles schuldigen Gehorsambs/vnd Vnderwürffigkeit/gegen jhrer von Gott vorgesetzten Oberkeit/ auff allerley weiß entschütten/ vnd was sie derselben schmählichestes anthun können/ keines wegs vnderlassen; gestalten auch Luther vnd Caluinus sambt seinem Anhang gegen dem Pabst gethan: worauß aber nichts schließliches/ wider die gerechtsame deß Kirchischen Oberhaupts folget: gleich wie vnserm Hailand vnd Seeligmacher dem Herrn Christo/ an seinem habenden Recht/ so er vber alle Menschen hat/ durchauß vnd im wenigsten nicht nachtheilig ist/ daß die Juden vnd Haiden sich so wol jhme/ als seinem H. Euangeilo/ vnd den Apostelen mit solcher Tyrañey/ vnd harten Verfolgungen widersetzt.

nichts schädlich/ das Dioscorus Leonem, vñ Stephanus Patriarch zu Antiochia Iulium, die Römische Bischöff excommuniciret haben.

Warumb aber Epiphanius, Augustinus vnd andere in jhren Schrifften/ wo sie von dergleichen Ketzern geschrieben/ vnder derselben Irrthumben/ diesen Puncten vngemeldet vbergangen/ daß sie sich dem Röm. Bischoff nicht haben vnderworffen/ darauff hab ich schon mehrmahl geantwortet/ Es seye vmb dieser Vrsach willen geschehen/ dieweil diß ein conditio transcendens, vnd aller Ketzern wolbekante/ weltkündige/ vnd gemeine Eigenschafft sey/ daß sie auch von der Römischen/ als von der Mutterkirch sich absönderen/ trennen/ vnd derselben zuwider seyen: wie gar hüpsch der H. Cyprianus de vnit. gemerckt hat.

Molinæus.

Mol. f. 466.

Derowegen dann nicht die Ketzer allein/ sondern auch die rechtglaubige Bischöffe sich ebenmessiger Sicherheit gebrauchet/ vnnd kein Bedencken gehabt jhre censuras vnd Kirchliche Bestraffungen wider den Röm. Pabst ergehen zulassen. Vnd haben wir dessen ein schönes exempel bey dem Hilario in seinen von Baronio allegirten/ vnd vom Le Feure deß jetzigen Königs in Franckreich gewesenen Pædagogo, in Truck gefertigten Fragmentis, in welchen Hilarius dise Wort zum öffteren widerholet: Anathema tibi à me Liberi; das ist; Pabst Liberi, Ich verkündige dir hiemit den Fluch; oder verflucht seyestu von mir: vnd solches diser Vrsach halber/ weil Liberius sich hatte durch die Verfolgung dahin bringen lassen/ daß er die von den Arianern zu Sirmio verfassete Glaubensbekantnuß mit vnderschriben ꝛc.

Antwort.

III. Fragmenta Hilarij seind verfälschet worden.

Was es für ein Beschaffenheit habe mit diesen angezogenen Fragmentis Hilarij, hab ich im 1. Buch cap 16. §. 6 vber das 140. item im 3. Buch cap. 2. vber das 310. Blat Molinæi, auß dem Baronio Anno Christi 357. n. 50. & seqq. gründtlichen Bericht gethan: nemblich daß solche fragmenta in diser Sach/ deß Hilarij anderwertigen gantz beglaubten/ vnd vngezweiffleten Schrifften entgegen; vnd deßwegen nothwendig müssen

Vide supra lib. 2. c. 16. §. 6. n. 2.

dig müssen falsch/oder verfälschet seyn. Hat also Molinæus keines wegs erwiesen/ daß auch die rechtglaubige Bischoffe jhre Censuras wider den Röm. Bischoff haben ergehen lassen.

Was Molinæus auß dem Nicephoro lib. 17. cap. 27. von dem Vigilio Römischen Bischoff/ vnd Mena Patriarchen zu Constantinopel/ vnd beyder/gegen einander ergangenen excommunicationen, anhenget/ das ist oben im gedachten 3. Buch c 2. vber das 310 Blat Molinæi auch beantwortet/vnd widerlegt worden; allda ferners von der excommunication deß Vigilij, daruon Victor Vticensis in Chronico schreiben soll (aber kein solches Chronicon verhanden) item von dem Pabst Felice, vnd Acacio Bischoffen zu Constantinopel wird alle Notturfft/ erklärt.

Das XXII. Capitel.

Von dem Schreiben/auch von dem mandat deß Keysers Valentiniani deß dritten/item von dem mandat deß Keysers Leonis, welches wider das mandat deß Valentiniani gerichtet gewesen.

Molinæus.

Mol. f. 468.

ZV selbiger Zeit regierte in Oriente der Keyser Theodosius, der zweyte deß Namens / ein außbund eines Gottsförchtigen frommen vnd auffrichtigen Herrn. Vnd wissen die Kirchen Historien Schreiber solches nicht gnugsamb zuloben. Besehet dißfals Sozomenum in der Vorrede seiner Histori. Jmgleichen Theodoretum im 5. buch/ am 37. cap. &c.

Jn einem einzigen Ding aber ist er nicht zuloben / daß er sich nemblich in den letzten Jahren seines Lebens von dem Chrysaphio einem Eutychianer zu sehr einnemmen vnd regieren lassen / auß dessen getrieb er die condemnation deß Flauiani, vnd was dißfals Dioscorus auff dem Concilio zu Epheso verhandelt hatte / approbiret, welches jhn doch bald hernach gerewet/also daß er an deß Flauiani Stell widerumb einen rechtglaubigen Bischoff / nemblich Anatolium angeordnet.

Aber auff gleichmessige Zeit regirete dahingegen in Occident eine Mißgeburt aller schanden vnd laster / nemblich Valentinianus, der dritte deß Namens / ein verzagter weibischer / vnd inmassen Procopius de Bello Vand. lib. 1. bezeugt / den Zaubereren / vnd Wahrsageren gantz ergebener Mensch / der sich mit den Regiments sachen nichts bekümmerte / sondern das Röm Reich durch seine Trägheit vnd Fahrlässigkeit dermassen zerfallen / vnd den Barbarischen Völckeren zum raub werden ließ/daß es sich nicht widerumb hat erholen können. Sydonius Appollinaris nennet jhn (in carminibus) nur einen halben vnd vnsinnigen Menschen. Aetium placidum mactauit semiuir amens. Dieses ist derselbe Valentinianus, der den tapfferen Held Aëtium, welcher gleichsamb ein Vormaur deß Occidentalischen Keyserthumbs gewesen/vmbs Leben bringen lassen/auch dem Röm. Patritio Maximo, seine

Ehefraw

Ehefraw mit Gewalt entführet/der sich dan hinwiderumb der gestalt gerochen/daß er dem Valentiniano das Leben genommen/ vnnd sich selbst zum Keyser auffgeworffen.

Antwort.

I. Warumb Molinæus Theodosium lobe/ vnd hingegen Valentinianum schmähe.

Der muß gar starck die Schnuppen in der Nasen haben / welcher nicht riechet/ warumb Molinæus den Theodosium so hoch lobet/vñ hingegen den Valentinianum so jämmerlich schändet vnd schmähet. In promptu causa est. Theodosius hat dem Röm. Stul / vnd der Christlichen Kirch vbels/aber Valentinianus guts gethan: deßwegen ist jener fromm/ vnd Gottsförchtig/dieser aber Lasterhafft gewesen. Sozomenus in seiner Vorrede preiset zwar den Theodosium mit vollem Mund: wer aber dieselb Vorred selbst liset / sihet auch alßbald / daß es nichts / als ein lauttere Schmeichlerische vnd hyperbolische red seye.

II. Theodosius hilfft dem Ertzketzer Eutycheti, vñ vertreibt die Catholische Bischöff ins Ellend.

Wahr ist / daß dieser Theodosius für sich selbst eusserlich eines frommen Fürstens Wandel geführet: aber auch wahr ist/ daß er kein gutter Regent gewesen sey; dann nit er/sonder seine Eunuchi vnd beschnittene sehr boßhafftige Cammerdiener / darunder Chrysaphius der vornembste / nach jhrem gefallen regiert/welches der Keyser geschehen lassen/ vnd weil solche Diener auch dem Ertzketzer Eutycheti auff das eusserst wol gewogen / vnd seiner Sect anhängig gewesen / haben sie alles zum Auffnemmen dieses Ketzers / vnd zum Nachtheil der Rechtglaubigen / insonderheit deß Röm. Bischoffs / angestellt/ vnd gerichtet/ wie wir im 19. Cap. erwiesen. Dahero/ ob schon der Keyser Valentinianus, das Röm. Reich im Occident/so viel das Zeitliche betroffen/ durch etwelche Fahrlässigkeit/ nicht nach dem besten / vnd löblichsten regiert / so hat er doch den wahren Glauben viel Jahr/ nach vermögen / beschützet / der abschewlichen Ketzerey deß Eutychetis sich widersetzt/ auch die alten Kirchensatzungen gehandhabet vnd bestättiget: dahingegen der Keyser Theodosius dem verfluchten Ertzketzer Eutycheti mächtigen Vorschub vnd Hilff gethan/ jhne durch die Vermittlung deß Gottlosen Dioscori, von seiner Verdammung ledig gesprochen / desselben Irrthumb guttgeheissen / mit vngerechtem Gericht vnd Vrtheil / wider die vnschuldige Catholischen Bischöffe / verfahren/ dieselbe wider Billigkeit ins Ellend vertriben / den H. Flauianum Patriarchen zu Constantinopel gar Mörderisch vmb das Leben gebracht / auch die gantze Christliche Kirch verwirret / vnd hoch geärgert. Jetzt vrtheile der Leser/ welcher auß diesen beyden der bessere gewesen sey. Ich stehe nit in Abred / daß auch Valentinianus in den letsten Jahren vmbgeschlagen/ vnd in ein veruchtes Leben gefallen / einen Nottzwang gegen deß Römi-

schen Patricij Eheweib / wie auch den Todtschlag deß Aëtij, neben anderer vngebür / sonderlich mit den Zaubereren / verübet vnd begangen; diß aber ist ein Exempel der menschlichen Vnbeständigkeit / vnd bringt vnserer Hauptsach / die authoritet deß Römischen Bischoff betreffend / dauon wir dißorts handelen / keinen mangel; sonder ist gantz extra rhombum, vnd ausser dem Schrancken.

III. Anatolius ist vnzulässiger weiß / von Dioscoro, Bischoff zu Constantinopel an statt deß Flauiani gemacht worden.

Daß aber Theodosius an deß Flauiani Stell / einen rechtglaubigen Bischoff / nemblich Anatolium substituirt, vnd verordnet habe / ist auch der warheit nit allerdings gemäß. wie auß der 54. Epist. deß Pabsts Leonis an den Keyser Marcianum zusehen: dann eben dieser Anatolius zuuor dem Eutychianischen Bischoff Dioscoro, vnd seiner falschen Lehr angehangen / auch Tyrannischer weiß / vnd den Canonibus zuwider / nichtig vñ vnzulässig ist zum Bischoff zu Constantinopel von dem jetzgemeltē Dioscoro / an statt deß Flauiani, gemacht vnd eingetrungen worden. Wie Molinæus selbst bekennt fol. 403. were auch bey diesem Ambt nicht verbliben / wann er die Ketzerey nicht verlassen / vnd wegen seiner vngültigen Wahl / der Pabst Leo, vmb deß Friedens willen / mit jhme guttwillig dispensirt hette. Dauon Baronius A. C. 452. n. 14.

Molinæus.

Mol. f. 468. 469.

So fahrlässig vnd verachtsam nun dieser Keyser war / so hurtig vnnd geschwind war dahingegen Leo Bischoff zu Rom / seine Schantz in acht zunemmen / vnd die digniter deß Röm. Stuls fortzusetzen. Er hatte gutte Gehör / bey dem Valentiniano vnd bey dessen Mutter / der Galla Placidia, vnd wußte sich das vnverständige Büffelshertz dieses Keysers zu seinem eigenem Vortheil meisterlich zu nutz zumachen. Als nun einsmahls Valentinianus sambt seiner Mutter zu Rom war / brachte Bischoff Leo mit seinem schmeichlen / vnd bettelen so viel zuwegen / daß der Keyser vnd seine Mutter den Keyser Theodosium schrifftlich ersuchten / er wolte seinen willen darein geben / daß in Italien ein allgemeines Concilium versamblet werden mochte / vnd weil dieses jetzterwehnete Schreiben deß Valentiniani vnd seiner Mutter / mit obgedachter deß Leonis an Theodosium gelangter vnderthenigster Bitt / vmb Versamblung eines Concilij in Italien so gleichförmig vberein kommet / weil auch in selbigem Schreiben Valentiniani, dem Leoni vnd seinē Stul so vil hocher Ehrentitul gegeben werden / so ist augenscheinlich darauß abzunemmen / daß besagtes Schreiben auff deß Leonis einstendiges Anhalten / auch eben / wie er selbst angegeben / vnd begehret haben wird / muß außgefertiget worden seyn. Vnd wurde einer gar närrisch daran thun / der sich die Gedancken machen wolte / als solte ein solcher Keyser / der sich vmb den vndergang deß gantzē Röm. Reichs so wenig bekümmerte / so viel Mühe genommen / vnd gedachtes Schreiben ehe es abgangen / gelesen / oder auch welcher gestalt / vnd mit was für Worten dasselbe gefasset gewesen / examinirt vnd erwogen haben. Im selbigen Schreiben nun wird Leo genannt Ein Fürst der Bischöffe / ein Successor Petri, welchem gebüre Richter vber die

Bischöffe

Bischöffe zuseyn. Der Keyser Theodosius aber/welcher in Orient regierete/hat dises Schreiben gar wenig geachtet/ vnd nicht ein Haar/nach allen denselben Titulen gefraget. Dañ er hat so wenig dem Valentiniano, als vorhin dem Leoni, willigen wollen/ daß ein Concilium in Italia gehalten würde.

Antwort.

Es seye Valentinianus beschaffen gewesen/ wie er wöll (der doch bey weitem nicht ein so höltzenen Kopff gehabt / wie jhme Molinæus fälschlich auß seinem Hirn erdichtet) so ist doch vnmüglich / die geringste Betriegligkeit/oder Vngebür auff den Leonem zubeweisen; welcher von wegen seiner heiligkeit/ Geschicklichkeit/ vnd hohen Bischofflichen Ambts/ aber gar nicht auß arglistigem hindergehen/ gutt Gehör vnd ein offenen Zutritt bey dem Keyser gehabt hat: wie dann zumahl ein Vnwarheit/ daß er sich einiger Schmeichleren in Außwürckung der Schreiben an den Theodosiũ gebraucht habe: wird auch solches kein vernünfftiger Mensch glauben/ deme deß Molinæi Lugengeist/ auß dem/ was bißhero dargethan worden/ bekannt ist. Ich lasse zwar gar gern zu/ so viel das Begehren deß Leonis an den Valentinianum an jhm selbst betrifft/ daß dasselbig/ wie es begehrt worden/ durch den Valentinianum an den Theodosium außgefertiget/ vnd also eines dem anderen gantz gleichförmig sey: sintemal Leo begehrt hatte/ das ein Concilium in Italien gehalten solte werden; welches Valentinianus begehrter massen hat außgefertiget. Souil aber die Titul der Römischen Kirchen vnd deß Pabsts belangen thut/ wird Molinæus in Ewigkeit nimmer darthun/ das Leo dieselbe vom Valentiniano selbs begehrt/ oder durch hinderschleichen erpracticiert habe. Ist auch kein gute folg: Leo hat sein begehren vom Valentiniano (die Fürschrifft vmb ein allgemeines Concilium in Italien betreffend) erlanget: Ergo müssen die Ehrentitul/ die dem Leoni, vnd der Röm. Kirch in derselben Fürschrifft vom Keyser gegeben werden/ auff deß Leonis selbst eigenes anhalten/ vnd angeben/ in solche Brieff eingeruckt worden seyn. Diß sprich ich/ ist ein nichtige consequenz: weil diß zwey gantz vnderschidliche ding seynd/ deren keines von dem andern hanget. Wer auch das Schreiben deß Valentiniani liset/ sihet als gleich auß dem eingang desselben/ das Leo den gedachten Keyser Valentinianum in der offentlichen Kirchen/ oder Basilica deß H. Apostels Petri, neben vilen andern Bischoffen/ die dort ein Concilium gehalten/ vmb solche Fürschrifft an den Theodosium angesprochen/ vndersuchet/ auch die Acta deß Römischen Concilij zumahl vbergeben hab: das also diß nicht nur deß Leonis, sonder aller Occidentalischen/ vnd zu Rom damals versambleten Bischoffen anbringen

IV. Lob Leonis deß Röm. bischofs/ vñ das er kein Schmeichler gewesen seye.

V. Leo Pabst hat die Titul der Römischen Kirchẽ nit von Valentiniano begehrt/noch durch hinderschleichen erpracticiert.

VI. Leo Pabst/ hat Valentinianum in der Basilica deß H. Petri angesprochẽ vmb ein für-

ſchrifft an Theodoſiũ, damit ein Cõcilium in Italia gehalten möchte werden.

gen vnd begehren geweſen iſt; vnnd deßwegen der Schmeichlerey halber deſto weniger verdächtig ſein kan.

Das auch Valentinianus diſe Schreiben/ ehe ſie abgangen/ weder vberleſen/ noch examiniret habe/ hat Molinæus gleichfals auß dem Buch de Diuinatione, das iſt/ ſeines Lugengedichts/ genommen: weil er ſolches keines wegs probieren kan; vnd ob ſchon gedachter Keyſer in ſeinem Regiment etwelcher Nachläſſigkeit beſchuldet wird; ſo iſt doch nit glaublich/ daß er ſich durchauß ſo gar keiner ſach angenommen/ wie jhme Molinæus zumiſſet.

VII. Ellende beſchaffenheit deß Keyſers Theodoſij Hoffſtatt.

Ligt auch wenig daran/ daß der Keyſer Theodoſius ſich an diſe Fürſchrifft nicht gekehret/ ſonder einen/ wie den andern weg/ auff ſeiner meinung/ deß Concilij halber/ beharret: dann ſolches iſt wider Recht/ vnd gwaltthätig geſchehen/ vnnd eben auch hierauß iſt zuerkennen/ wie armſelig es damalen auch an deß Keyſers Theodoſij Hoff zugangen ſey/ welcher auß getrib vnd anſtifftung ſeines Ketzeriſchen Cammerdieners Chryſaphij, alle gute/ vnd billichmäſſige Rhät in Wind geſchlagen/ die Vnſchuld vnnd den wahren Glauben Tyranniſcher weiß grawſamblich vndertruckt/ vnd der Eutychianiſchen Ketzerey mehr als zuuil Thür vnd Thor auffgeſperrt: wiewol diß orts nit auß obacht zulaſſen/ das/ ohnerachtet diſer Keyſer Theodoſius mit ſeiner Eutychianiſchen Ketzerburſch/ dem Römiſchen Biſchoff nit wol gewogen geweſen/ Er nichts deſto weniger die dem gedachten Biſchoff/ in deß Valentiniani vnd ſeiner Mutter Schreiben ertheilte Ehrentitul/ keines wegs mit einzigem Wort widerſprochen/ ſonder ſtillſchweigend gut geheiſſen. Man höre die Wort deß Valentiniani. Als ich in die Statt Rom/ Gott zuuerſöhnen angelangt/ hab ich mich folgenden Tags zu der Kirch deß Apoſtels Petri verfügt/ vnd bin dorten nach verfloſſener ehrwürdiger Nacht deß Apoſtoliſchen Tags/ von dem Röm. Biſchoff/ vnd andern/ ſo auß vnderſchidlichen Prouintzen daſelbſt verſamblet waren/ gebetten worden/ E. Sanfftmut zuſchreiben von dem Glauben/ welcher als ein Erhalter der glaubigen Seelen/ wie man ſagt/ in verwirrung kommen ſein ſoll/ den wir/ als der von vnſeren Voreltern vns vbergeben/ müſſen mit aller gezimmender Andacht beſchirmen/ vnd die Würdigkeit der eigenen verehrung deß H. Apoſtels Petri vnuerletzt bey vnſern zeiten erhalten: damit der ſeligſte Biſchoff der Statt Rom/ deme das Fürſtenthumb deß Prieſterthumbs vber alle das Alter hat ertheilet/ platz vnd macht habe/ von dem Glauben/ vnnd den Prieſteren zuurtheilen/ ꝛc. Dann vmb diſer vrſach willen hat/ nach der Solennitet (oder brauch) der Concilien, auch der Conſtantinopolitaniſche Biſchoff (Flauianus) zu jhme durch Libellos oder vbergebene Schrifften appelliret. Diſem begehren nun (deß Römiſchen Biſchoffs) der vns gleichſamb durch vnſer gemeines heyl beſchworen/ hab ich zu deiner Sanfftmut zuſchreiben vnd zubegehren mich nicht waigern

wollen/

wollen/ auff das gedachter Priester (oder Römische Bischoff) bey einer versamblung der Bischoffen auß allen theilen der Welt/in Italien ohne einiges præiudiz den gantzen Handel auffs new/ mit sorgfältiger erörterung erkenne/ vnd das Vrtheil fälle/welches der Glaub/vñ das Wesen der wahren Gottheit erfordert/ꝛc. Biß hieher Valentinianus. Darauß zusehen/ das auch diser Keyser erkennet/ vnd der meinung gewesen sey/ dem Römischen Bischoff gebüre/ vermög der alten Concilien, als deß H. Petri Nachkommen/ das Recht vnd der Gwalt vber alle andere Bischöffe zu richten/ vnd sonderlich wañ zu jhme appellirt wird/ das Endvrtheil zufällen. Eben dergleichen befindet sich auch in dem Sendschreiben der Gallæ Placidiæ deß Keysers Mutter/ welche bekennet/ der Flauianus habe an den Apostolischen Stul appellirt; deßwegen begehrt sie auch der Keyser Theodosius wölle verschaffen/ auff das zum Apostolischen Stul die Sach gewisen/ vnnd nach der form vnd definition oder Schlußvrtheil deß Stuls/ in welchem der jenige/ der würdig gewesen die Schlüssel deß Himmels zuempfangen/ den Principat, oder Oberhochheit deß Bischoffthumbs habe angeordnet/ vnd bestellet/ alles gerichtet werde.

VIII. Valentinianus Keyser bekennet das dem Röm. Bischoff gehöre das Recht vnd der Gwalt vber alle andere Bischöff.

IX. Galla Placidia deß Keysers Mutter bekeñet auch die Oberhochheit deß Römischẽ stuls.

Molinæus.

Es ist auch dem Leoni noch ein andere glegenheit/ deß Keysers Vnuerstand zu seinem vortheil zugebrauchen/ zuhanden gestossen: in dem sich nemblich ein streitt zwischen jhm vnd dem Hilario Bischoffen zu Arelaten erhoben/ welcher sich außgab vor einen Primat vnd Ertzbischoff derer Kirchen in Gallia, die dem Röm. Reich noch vnderworffen waren/ nemblich der Kirchen in der Prouintz vñ Delphinat, dañ die vberige Länder in den Gallijs hatten dazumal die WestGothen vnd Francken inn: vnd war der Streitt zwischen denselben beyden Bischoffen diser/ weil nemblich Hilarius in seinem vnderhabenden Quartier vnd Ertzstifft/ ohn einigen vorbewust/ oder gesonnene bewilligung deß Römischen Bischoffs/ Aempter ertheilete. Leo aber gab vor/ Hilarius wäre schuldig/ sich zuuorhero bey jhm hierunder bescheids zuerholen/ vnd seine approbation außzubringen.

Mol. f. 469. 470.

Vber disen Streitt that Leo an die Bischöffe im Delphinat ein Schreiben/ in welchem er die dignitet deß Röm. Stuls mit prächtigen hochtrabenden Worten herauß streichet/ vnd dabey ferner diß meldet. Hilarius hat den zustand der Kirchen/vnd die einträchtigkeit der Bischöffen durch newe anmassungen verunruhiget/ vnd das maß vberschritten/ vnd euch dergestalt seiner Gewalt vnderwürffig zumachen begehret/ das er nit leyden will/ das man dem seligen Apostel Petro vnderworffen sein solle/ sondern sich der ordination in allen Kirchen durch Galliam anmasset.

In der Vberschriffte selbigen Schreibens/ wiewol dieselbe sonst stoltz vnd auffgeblasen genug ist/ führet dannoch Leo keinen höcheren Titul/ als allein eines Bischoffs der Statt Rom/ vnd damit er die Bischöffe deß Delphinats etwas kühn machen/ vnd jhnen ein wenig Honigs vmb den Mund streichen möge/ so sagt er/ wir wöllen vns der Ordination ewerer Prouintzen nicht anmassen / das ist/ er

wolte nicht selbst die Priesterliche/ oder auch Bischöffliche Orden im Delphinat ertheilen/ sondern sich daran genügen lassen/ daß die Bischoffe/ nach dem sie erwöhlet/ vnd ordinirt worden weren/ jhre Aempter anderer gestalt nicht/ dann allein nach erlangter seiner approbation solten antretten/ vnd verrichten dörffen/ &c. biß auff den 9. Es ist aber. fol. 471.

Antwort.

X.
Was für Stritt zwischen den Bischoffen zu Arelat, vnd Wien in Franckreich gewesen seye.

Dieser Stritt zwischen dem Leone vnd Hilario Arelatensi wird von dem Baronio Anno Christi 445. n. 9. biß auff den 17. gründtlich beschriben/ warauß zusehen/ daß Molinæus nicht so redlich gewesen/ daß er die Sach/ wie sie an ihr selbst ist/ hette nach Nottuerfft fürbringen dörffen: Es hatten von alters her die zween Bischöffe/ der zu Arelat/ vnd zu Wien in Franckreich/ Spän/ wegen deß Gewalts Bischoff zu ordiniren; welchen der von Arelat jhme selbst auch in der Viennensischen Prouintz zugemessen; so aber der Bischoff zu Wien nicht leiden wolte: dessentwegen man schon vorhin im Concilio Taurinensi c. 1. sich bemühet/ diesen Stritt auffzuheben vnnd zuvergleichen: aber vergebens; weil die Bischöff von Arelat jmmerdar vermeynt/ sie haben ein bessers Recht: derohalben sie auch wider das Taurinensische Decret etliche mahl Thättligkeiten verübet; darüber sich die Viennensische Bischöff/ vnd dieselbige Völcker/ bey den Röm. Bischoffen beklagt/ also daß die Röm. Bischoffe Bonifacius, Cælestinus, vnd Leo verursacht worden/ dieser Vngebür halber/ in Franckreich zuschreiben; vnd die Arelatensische Bischöffe/ damit nicht hierdurch zu grösserer Vnruhe in den Occidentalischen Kirchen Gelegenheit gegeben wurde/ von ihrem vnbefugten Beginnen abzumahnen.

XI.
Die Viennensische Bischöff/ haben sich/ wegen der Arelatensischen Bischöff/ bey dē Röm. Stul beklagt.

Wer kan da sagen/ daß die Röm. Bischöffe hierinn haben vnrecht gethan/ oder einer vnzulässigen Sach sich angemasset vnd vnderfangen? Seind sie nicht selbst von einer Parthey vmb Beyhilff angeruffen vnnd gebetten worden? Hat nicht droben Molinæus mehrmalen bekennt/ deß Röm. Bischoffs Patriarchat habe sich vber die Occidentalische Bischöff erstreckt?

XII.
Leo Röm. Bischoff/ erfordert die beyhilff deß weltlichen Armbs/ wider Hilariū Arelatensischen Bischoff.

so hat dann Leo Macht gehabt von solcher Strittigkeit in seinem Patriarchat zu vrtheilen; die Zwyspaltigen zur Einigkeit zutreiben; der Römischen Kirchen jhr Recht zuerhalten/ vnnd wo es vonnöthen war/ auch die Beyhilff deß Weltlichen Arms anzuforderen; inmassen er gethan/ da er die Widersetzigkeit deß Hilarij erfahren; vnd von dem Keyser Valentiniano Beystand begehret/ vnd erlanget: Dann also lautet der Keyserliche Befelch an den Aëtium dazumahl in Franckreich KriegsObersten.

Cum igitur Sedis Apostolicæ Primatum S. Petri meritum, qui princeps est Episcopalis coronæ, & Romanæ dignitas ciuitatis, sacræ etiam Synodi

nodi

nodi firmarit autoritas, ne quid præter auctoritatem Sedis istius inlicitum, præsumptio attentare nitatur; tunc enim demùm Ecclesiarum pax vbique seruabitur, si Rectorem suum agnoscat vniuersitas: Hæc cum hactenus inuiolabiliter fuerint custodita: Hilarius Arelatensis (sicut Venerabilis viri Leonis Romanæ Papæ fideli relatione comperimus) contumaci ausu inclita quædam præsumenda tentauit: & ideò Transalpinas Ecclesias abominabilis tumultus inuasit, quod recens maximè testatur exemplum. Hilarius enim, qui Episcopus Arelatensis vocatur, Ecclesiæ Romanæ vrbis inconsulto Pontifice, indebitas sibi ordinationes Episcoporum, sola temeritate vsurpans inuasit. nam alios incompetenter remouet, indecenter alios, inuitis & repugnantibus ciuibus ordinauit. Qui quidem quoniam non facilè ab his, qui non elegerant, recipiebantur; manum sibi contrahebat armatam, & claustra murorum in hostilem morem vel obsidione cingebat, vel aggressione reserabat, & ad sedem quietis pacem prædicaturos per bella ducebat. His talibus contra Imperij Maiestatem, & contra reuerentiam Apostolicæ Sedis admissis, per ordinem religiosi viri Vrbis Papæ cognitione discussis, certa in eum ex his quos malè ordinauerat, lata sententia est. Et erat ipsa quidem sententia per Gallias etiam sine Imperiali sanctione valitura. Quid enim tanti Pontificis auctoritate in Ecclesias non liceret? sed nostram quoque præceptionem hæc ratio prouocauit, ne vlteriùs vel Hilario, quem adhuc Episcopum vocari sola mansueti Præsulis permittit humanitas, nec cuiquam alteri Ecclesiasticis rebus arma miscere, aut præceptis Romani Pontificis liceat obuiare. Ausibus enim talibus fides & reuerentia nostri violatur Imperij. Nec hoc solum, quod est maximi criminis, submouemus, verum ne leuis saltem inter Ecclesias turba nascatur, vel in aliquo minui religionis disciplina videatur: hac perenni sanctione decernimus, ne quid tam Episcopis Gallicanis, quàm aliarum prouinciarum, contra consuetudinem veterem liceat sine viri Venerabilis Papæ vrbis æternæ auctoritate tentare: sed illis omnibus pro lege sit quidquid sanxit, vel sanxerit Apostolicæ Sedis auctoritas; ita vt quisquis Episcoporum ad iudicium Romani Antistitis euocatus venire neglexerit, per moderatorem eiusdem Prouinciæ adesse cogatur: per omnia seruatis, quæ Diui parentes nostri Romanæ Ecclesiæ detulerunt, Aëti Pater charissime Augusti. & *manu diuina*: Diuinitas te seruet per multos annos parens charissime. Demnach dann deß Apostolischen Stuls primat (oder Oberhochheit) das Verdienst deß H. Petri, der ein Fürst ist der Bischofflichen Coron, vnd der Römischen Statt Würdigkeit/ auch deß H.

Synodi

XIII.
Copia deß Keyserlichẽ Beuelchs an Aetium, wegen Hilarij Arelatensischen Bischoffs.

Synodi authoritet bestättiget/ auff das ausser der authoritet dises Stuls/ nicht etwan die Vermessenheit was vnzulässiges sich vnderstehe; sintemal alßdann der Frid der Kirchen allenthalben wird gehalten werden/ wann die gantze gemeind ihren Regierer erkennen wird. Dises ist nun bißhero vnuerletzlich gehalten worden, so hat jedoch Hilarius Arelatensis (wie wir auß deß Ehrwürdigen Manns Leonis deß Röm. Pabsts trewer relation vernommen) mit küener Widersetzigkeit etlicher vnzulässiger ding sich dörffen vnderfangen; dahero in denen vber die Alpen gelegenen Kirchen/ ein abschewlicher Tumult entstanden/ wie sonderlich ein frischen exempel bezeuget. Dann diser Hilarius so Bischoff zu Arelat genennet wird/ hat sich ohne vorbewüßt deß Bischoffs der Röm. Kirchen/ auß lauter Vermessenheit in etliche vnrechtmessige Ordinationes der Bischöffen eingetrungen; in dem er etliche vngebürlich abgesetzt; andere vnzimblich/ vnd mit Widerwillen/ vnd Widersetzung der Burger ordinirt: vnd da solche von denen/ die sie nicht erwöhlet hatten/ vngern seind angenommen worden/ hat er jhme einen Anhang der Gewaffneten gemachet/ vnd die beschlossene Mauren eintweders/ wie ein Feind vmbgeben vñ belägert/ oder dieselbe mit Anfallen vnd Gewalt eröffnet/ vnd also in den Sitz der Ruhe/ die jenigen/ welche den Frieden predigen solten/ durch Krieg eingeführt.

Als nun diese vnd dergleichen Sachen/ der Majestätt deß Reichs/ vnd deß Apostolischen Stuls Ehrerbietung gantz entgegen/ fürübergangen/ auch ordenlich durch den Gottseeligen Mann/ den Pabst der Statt Rom erörtert worden/ ist ein gewisser Sentenz vber den/ auß denen die von jhme vnrecht ordinirt waren/ gefellt worden: welcher Sentenz zwar durch Franckreich/ auch ohne die Reichssatzung wurde gültig gewesen seyn. Dann was solte mit eines so grossen Bischoffs authoritet in den Kirchen nicht gelten? Jedoch seind wir auch auß diser Vrsach zu vnserem Gebott bewogen worden/ damit hinfürters weder der Hilarius, welcher allein durch die Mildte deß sanfftmüthigen Bischoffs (Leonis) noch den Namen deß Bischoffs behaltet/ noch jemand anderer die Waffen vnder die Kirchensachen einmische/ oder auch den Gebotten deß Röm. Bischoffs widerstrebe. Dann durch solche Frechheit wird der Glaub/ vnd die Ehr vnsers Reichs verletzet. Ja nit allein diß/ so ein grosse Mißhandlung/ sonder damit auch keine kleine Vnruhe vnder den Kirchen erwecket/ oder die Kirchen disciplin geminderet werde/ wöllen wir hiemit abstellen; vnd gebietten mit diser stetswürigen Ordnung/ daß weder den Frantzösischen/ noch anderer Prouintzen Bischoffen/ etwas wider den alten brauch/ ohne die auctoritet deß Ehrwürdigen Pabsts der Ewigẽ Statt Rom/ fürzunemmen/ solle zugelassen/ sonder jhnen allen für ein Gesatz seyn/ was deß Apostolischen Stuls authoritet verordnet hat/ oder noch verordnen wird/ der gestalt/ dz wer von den Bischoffen für das Gericht deß Röm. Stuls erfordert wird/ vnd zuerscheinen säumig ist/ derselbe soll vom Landtpfleger zur Einstellung gezwungen werden: damit in allem gehalten werde/ was vnsere Gottseelige Voreltern der Röm. Kirchen auffgetragen/ Aetî lieber Vatter deß Augusti. Vnd mit deß Keysers Hand: die Gottheit bewahre dich/ geliebter Vatter viel Jahr. Biß hieher Valentinianus.

XIV.
Zeugnuß deß Kaysers dz der primat

Woürber zumercken. 1. Daß der Keyser sagt/ der Primat deß Apostolischen Stuls/ seye durch den verdienst deß H. Petri benestiget/ oder bestättiget/ welches eben so vil ist/ als sagen/ Er seye in dem Göttlichen Recht/ vnnd H. Schrifft gegründet; dann was ist diser Verdienst deß

H. Petri/

H. Petri/ deßwegen er ein Fürst deß Apostolischen Collegij auch diß orts/ genannt wirdt/ anders/ als die jenige glorwürdige Bekantnuß/ die er (Matth. 16.) von dem Hayland gethan/ als er gesprochen; Du bist Christus der lebendige GOTTes Sohn? Darauff jhme das Göttliche Wort mit Göttlichem Mund selbst geantwortet: Selig bist du Simon Bar Iona; dann Fleisch vnd Blut hat dirs nit geoffenbaret/ sonder mein Vatter der im Himmel ist: vnd ich sage dir: dann du bist Petrus, vnd auff disen Felsen wird ich mein Kirche bawen/ vnd die Porten der Höllen werden sie nicht vbergwältigen: vnd dir wird ich geben die Schlüssel deß Himmelreichs/ etc. Ist also keines wegs wahr/ wann Molinæus fol. 470. §. in besagtem/ fürgibt/ vnd anmerckt/ als habe Valentinianus den Primat deß Pabsts mit nichten auff das Wort Gottes/ vnd das Göttliche Recht/ gegründet.

deß Apostolischen Stuls in dem Göttlichen Rechte vnd heiliger Schrifft/ gegründet seye.

2. Fragt einer/ was diß für ein heiliger Synodus seye/ wardurch deß Keysers aussag nach/ der Primat Petri auch beuestiget ist? So antworte ich/ es seye der Nicænische Synodus, im 6. Canone, daruon wir oben gehandelt/ Welches aber nit also zuuerstehen/ als habe der Röm. Stul erst von disem Nicænischen Concilio den Primat empfangen/ sondern das diß Concilium denselben dem Römischen Stul/ der jhme krafft beschehener Göttlichen versprechnussen/ vorhin gebüret/ auch durch ein allgemeine erklärungs Bekanntnuß zugesprochen/ vnd menigklich kund gemacht habe.

XV.
Der Primat Petri, ist auch võ dem Nicænischen Synodo, durch ein allgemaine erklärungs bekantnuß/ beuestiget worden.

3. Haben wir da auch ein außtruckliches Keyserliches zeugnuß/ daß die Oberhochheit deß Römischen Bischoffs/ so wol die Würdigkeit/ als die Bottmessigkeit vber alle andere Bischöff betreffend/ nicht allererst dazumal/ das ist/ zur zeit deß Pabsts Leonis, habe jhren anfang genommen/ sondern lang vorhin durch die Römische Keyser erkannt/ vnd in üblikgeit gewesen; Sintemal Valentinianus sagt/ Es haben auch seine Voreltern/ das ist/ die Röm. Keysere/ die Röm. Kirch/ in dergleichen respect gehalten; ohne zweiffel auch in ansehung vnnd betracht der obgemelten Verdiensten deß H. Petri/ aber nicht nur wegen der fürtrefflichkeit der Keyserlichen Hauptstatt Rom.

XVI.
Keyserliche zeugnuß der Würdigkeit vnd Bottmessigkeit deß Römischen stuls/ vber alle andere Bischöf.

4. Hat der Keyser Valentinianus, diß Edict auch mit eigener Hand vnderschriben; darauß abzunemmen/ wie weit Molinæus ein kleins zuuor sich gejrret habe/ da er fol. 469. §. Als nun/ vermeint/ diser Keyser habe in außfertigung der Schreiben/ jhme auß hinlässigkeit/ gar nicht so vil mühe genommen/ daß er dergleichen Schreiben solte vberlesen haben. Nun ist bekannt/ was bey grossen Herren gebräuchig/ das nemblich/ wann man jhnen zum vnderzeichnen Brieff/ oder anders fürlegt/ sie dieselben

XVII.
Valentinianus hat sein Edict mit eigener hand vnderschriben.

zuvor eintweders selbst ablesen/ oder doch durch beglaubte Personen von dem inhalt relation einnemmen; vnnd das solches nicht auch in denen Schrifften/ welche für die Römische Kirch von dem Keyser Valentiniano seind außgefertiget worden/ geschehen sey/ kan Molinæus mit keinem glaubwürdigen Schein eines Arguments darthun: dann das er sagt/ diser Keyser seye so vberauß in der Regierung hailloß vnd vnfleissig gewesen/ ist der Warheit auch vngemeß; weil er für sich selbst mit nichten ein solches Büffelsherz gehabt/ wie jhme Molinæus zuschreibt: auch mit etlichen sehr guten Leuthen vnd Beyständen vil Jahr also versehen gewesen/ daß er durch derselben vernünfftigen Rhat/ nicht wenig guets vñ lobwürdiges hat verrichtet. Das aber vnder seinem Regiment auch vil Länder verlohren worden/ vnnd dem Röm. Reich durch die Barbaren grosser abbruch beschehen/ kan kein verständiger jhme dem Valentiniano in allem die schuld zurechnen; weil die Königreich in Gottes Hand stehen/ vnd nicht allzeit in eines Potentaten Mächten ist/ das er in dem seinigen rühig verbleibe/ vnnd keinen schaden leyde/ ob er auch schon der klügeste/ vnd wachtbariste Fürst ist; dann auch zubeobachten/ was einer für widerwertige Zuständ/ wie vil/ vnd wie mächtige Feind/ vnd was für Vnderthanen/ vnd Diener er habe. Kan es nicht auch dem weisen Salomoni fehlen vnd geschehen/ daß er einen Ieroboam, vnd vntrewen Menschen zigle? Kan nit auch der fromme Dauid einen Absolonem *bekommen*/ der jhn eusserst verfolget? Es seind auch gar offt die Vnderthanen vnnd Inwohner eines Reichs schuldig daran/ daß dasselbige verwüstet wird/ vnd zu grund gehet. Gestalten eben von denselbigen zeiten/ das ist/ von dem Jahr Christi 427. vnd dritten der Regierung Valentiniani, in welchen Africa jämmerlich zugericht worden/ der H. Augustinus Epist. 70. ad Bonifacium Comitem geschriben/ allda er nicht sagt/ daß dasselbige Lands verderben der Keyser Valentinianus, sonder die Africaner selbst verursachet haben: Vt Africa tanta mala patiatur, suis debent homines imputare peccatis. Das Africa so vil vbels leydet/ müssen die Menschen jhren eigenen Sünden zurechnen. Allermassen auch der H. Saluianus zu Massilia Bischoff lib. 7. de vero judic. sagt: compulsus est criminibus nostris DEVS, vt hostiles plagas de loco in locum, de orbe in orbem spargeret, & excitatas pene ab vltimis terræ finibus gentes etiam trans mare mitteret, quæ Afrorum scelera punirent. GOtt ist genötiget worden durch vnsere Sünde/ daß er die feindliche Plagen von einem orth zum andern/ von einer Welt in die andere außstrewete/ vnd Völcker schier von den letsten enden der Welt erweckete/ vnd vber Meer schickete/ damit er der Africaner Sünd vnd Laster straffete.

XVIII. Valentinianus ist nit so vnfleissig in der regierũg gewesen/ als wie Molinæus fürgibt.

XIX. Auß was vrsachen die Länder zu grund gehẽ?

straffete. Item, illa vtique cœlestis manus, quæ eos (Wandalos) ad puniendа Hispanorum flagitia illuc traxerat, etiam ad vastandam Africam transire cogebat. Fürwahr eben die himlische Hand/ welche sie (die Wandalos oder Wenden) hat der Spanier grawsame Sünden abzustraffen dorthin gezogen/ hat sie auch zur verwüstung deß Lands Africa/ herüber zugehen gezwungen. Welches er hernach noch weitläuffig außführet.

5. Entweders es ist recht/ das Leo in dem an die Bischöffe im Delphinat abgangenen Schreiben/ jhme selbst keinen anderen Titul/ als eines Bischoffs der Statt Rom gegeben/ oder es ist vnrecht. Ist es recht/ was darffes dann deß Molinæischen Gespötts? Ist es nit recht/ so probiere Molinæus, daß es vnrecht sey?

XX. Hilarius ohn angesehen er gefehlet/ hat er dannoch darnach/ ein H. Mann sein können.

6. Ich gibe gar gern zu/ das Hilarius Arelatensis von denen/ die sein Leben beschriben/ ein heiliger Mann genennet werde; wie solches auch Baronius Anno Christi 445. n. 17. & seqq. nicht allein bekennet/ sonder auch mit zeugnussen beweiset. Es kan aber wol geschehen/ das etwa auch ein heiliger Mann an einen Stein stosset/ oder etwas jrr gehet/ aber nach erkantem fähler vmbkehret/ vnnd sich wider auff den rechten Weeg begibt/ vnd darauff biß ans End/ in der Heyligkeit zunimmet vnd verharret/ wie diser Hilarius gethan hat.

XXI. Warumb Kayser Theodosius, auff deß Valentiniani Edict, nichts gehalten habe?

7. Ligt auch wenig daran/ ob schon der Keyser Theodosius in Orient auff das vorangeregte Edict deß Keysers Valentiniani in Occident nicht vil gehalten/ noch dasselbig handgehabet (wie Molinæus fürgibt) aber nicht darthut/ dieweil solche verachtung mehr von seinem beschnittenen Cammerdiener Chrysaphio, als von jhme herkommen/ vnd auß falschem wohn/ wider Recht beschehen/ daß der Effect deß Edicts in Orient ist verhindert worden. Ob nun schon zu zeitten Gwalt dem Recht vorgezogen wird/ so wird doch das Recht hierdurch nicht außgelöscht.

Molinæus.

Es ist aber leichtlich zuspüren/ wie verachtet erwehntes Mandat deß Valentiniani im Orientalischen Keyserthumb muß gewesen seyn; dann im Jahr 472. vnd also vngefehr zwey oder drey vnd zwaintzig Jahr nach demselben Mandat/ hat der Keyser Leo ein ander Mandat dahingegen lassen außgehen/ welches ist Lex 16. Cod. de Sacrosf. Ecclesijs, worinn der Keyser verordnet/ vnd befihlet/ die Constantinopolitanische Kirche solle die Erste vnd vornembste vnder allen Kirchen/ vnd der Constantinopolitanische Bischoff der erste vnd vornembste vnder allen Bischoffen seyn/ vnd lautet besagtes Mandat also: Wir erkennen vnd befehlen/ daß die Kirch diser Statt/ welche Kirche vnsere/ vnd aller Rechtglaubigen Christen Mutter ist/ vnd der heiligste Stul besagter andächtigen Statt/ alle Priuilegien vnd Ehren vber die ordination der Bischöffe/

sambt der Gerechtigkeit/ daß sie vber den anderen sitzen möge/ in gleichem alles das jenige/ was sie/ ehe wir zum Regiment kommen/ oder auch bey wehrender vnserer Regierung gehabt/ ferner für vnd für beständigklich haben solle. Besehet auch Legem 24. dessen Titul also lautet. Die Kirch zu Constantinopel ist das Haupt aller Kirchen/ ꝛc.

Antwort.

Innerhalb zwey oder drey vnd zweyntzig Jahren/ kan sich gar wol zutragen/ daß ein Gesatz angenommen vnd vblich gehalten wird/ vnd hernach widerumb also in Abgang kommet/ daß man sich dessen nicht mehr achtet. Ist derowegen die Folg deß Molinæi nichtig/ wann er auß deme/ das in Orient drey vnd zweyntzig Jahr nach dem Edict deß Valentiniani ein wideꝛiges mandat außgangen sey/ schliessen will/ gedachtes Valentinianische Edict seye/ vnder derselben gantzen zeit/ verachtet/ vnd niemals im brauch gewesen. Gesetzt aber/ dieses Edicts effect, vnd Würckung seye in Orient durch deß Keysers Macht hinderstellig gemacht worden/ so ist es doch vnbefugter weiß/ wie obgemeldt beschehen; wie dann auch die obangeregte Satzung deß Griechischen Keysers Leonis, ohne rechtmessigen Gewalt/ ist gemacht worden; deren der Pabst Simplicius, nach allen Kräfften/ durch seinen Abgesandten gen Constantinopel/ widersprochen; massen solches der Pabst Gelasius in der 11. Epistel ad Episcopos Dardaniæ bezeuget: dann wer hat dem Keyser Leoni den Gewalt gegeben/ seines gefallens die Verordnung Christi/ vnd deß Nicænischen Concilij Satzungen/ zuuerenderen/ auch die Bottmessigkeit der Bischöffen/ ohne der Bischöffen wissen vnd willen/ zuschmälern/ vnd zumehren? wie hat er auch mit warheit sagē könnē/ die Constantinopolitanische Kirch seye aller Christglaubigen Mutter/ da sie doch weder von den Apostelen (immediatè, vnd ohne Mittel) fundiret, noch zur zeit der Nicænischē Versamblung eine patriarchalische Kirch/ will schweigen/ ein Haupt oder Mutter aller Kirchen gewesen? weil dann solche offenbare vnd handgreiffliche nulliteten vnd Vnwarheiten/ in diesem Mandat deß Keysers Leonis, mit vndergeloffen/ ist keines wegs zuzweifflen/ daß gedachter Keyser bößlich von dem Achatio Constantinopolitanischen Patriarchen/ als einem/ der so wol mit vnleidenlicher Hoffart/ als mit dem Eutychianischen Saurteig biß an den Kragē gantz voll war/ hinderlistet/ vnd also diß Mandat subreptitiè, vnd vnrechtmessig seye außgebracht worden. Eben das kan auch geantwortet werden/ auff den Einwurff/ welchen Molinæus fol. 472. von dem Mandat deß Keysers Theodosij, Sclauonien betreffendt/ so der Constantinopolitanische Bischoff hat außgebettelt/ fürbringet.

XXII. Die satzung deß Keysers Leonis, ist ohne rechtmässigen Gewalt/ gemacht/ vnd vom Pabst Simplicio, durch sein Abgesandtē/ nach allen kräfften widersprochen worden.

Folgt

Folgt aber darumb gar nicht daß es eben ein solche beschaffenheit auch mit dem Röm. Bischoff wegen deß Valentinianischen Edicts, wie Molinæus fol 471. vnd 472. gern erzwingen wolte / gehabt habe: sintemahl der Röm. Bischoff lang zuvor / ehe diß vermeynte Leonische Mandat auff die Welt kommen/ in jmmerwehrendem Besitz seines hergebrachten Primats, auch vber den Constantinopolitanischen Bischoff / Crafft deß Göttlichen/vnd deß KirchenRechts/auch vermög der Keyserlichen priuilegien, gewesen/daß also das Valentinianische Edict, auff bestem Grund der Warheit bestehet/ das Leonische aber auff lauter Vngrund/ vnd Eytelkeit der Vnwarheit gebawen ist. Derohalben Molinæus fol.471. 9.Baronius im Jahr; gar vnbefugter weiß den Pabst Leonem dem Constantinopolitanischen Bischoffen Acacio entgegen setzt / vnd so fern mit einander vergleichet/ als hette jener bey dem Keyser Valentiniano in Occident/ gleich wie dieser bey dem Keyser Leone in Orient/ sich / vnd seinen Stul groß zumachen / betrieglicher Stücklein gebraucht / vnd auff sein Lautten schlagende Mandata hinderlistig herauß gedrexlet; welches alles gantz vnerweißliche Lugen vnd Calumniæ seind; darüber Molinæus erstummen soll/ehe er sie wird probiren.

XXIII. Vnderschid deß Valentinianischen edicts, vñ deß Leonischẽ Mandats.

Es ist aber auch in disem Mandat deß Keysers Leonis in acht zunemmen/daß Leo sagt/das jenige / was die Constantinopolitanische Patriarchen von seinen Vorfahren am Reich für priuilegia vnd indulta gehabt haben / das solle jhnen vnuerwaigerlich verbleiben: Nun aber ist auß den vorgehenden Historien bewüst/ daß/ ob gleich die Constantinopolitanische Bischöff von den vorigen Griechischen Keyseren / wegen jhrer Keyserlichen Residentz Statt / hoch empor gehebt / vnd dem Alexandrinischen/ Antiochenischen vnd Hierosolymitanischen Patriarchen in Orient vorgesetzt/ jedoch dem Bischoff der alten Statt Rom allezeit sein Ehr gelassen/vnd allererst nach jhme / dem Constantinopolitanischen Bischoff seine Stell assignirt vnd zugeeignet/massen wir droben erwiesen. Derhalben etliche darfür halten / Es habe auch dises Mandat deß Keysers Leonis keinen andern Verstand/als/ saluis per omnia iuribus Ecclesiæ Apostolicæ antiquæ Romæ; das ist / ohne Nachtheil der rechtsame deß Apostolischen Stuls der alten Statt Rom: durch welche Außnam ein als den andern weeg / dem Röm. Stul sein primat, vnd oberste Stell in der Kirchen vnuerletzt gebliben: vnd hat dises Gesatz allein auff die Orientalische/aber nicht auff die Occidentalische Bischöff sich erstrecket.

XXIV. Leonis Mandat, hat dem Röm. Stul an seinem Primat nichts genommen/dieweil es sich nur auff die Orientalische/ vnd nit Occidentalische bischöff sich erstrecket.

Molinæus.

In summa, meines erachtens gelten dise Keyserliche Mandata vnd Schreiben in

Mol. f. 472

ben in gegenwertigem Streitpunct eben so viel als lauter nichts. Zu deme wann man gleich dise Mandata so weit/ als man immer will außstrecket/ so können sie dannoch ausserhalb deß Röm. Keysertumbs gantz keine krafft/ oder nachtruck gehabt haben/ noch einigerley weise/ souil würcken/ oder mitbringen/ daß der Röm. Bischoff darumb ein Haupt der allgemeinen Kirche der gantzen Welt sey: sonder man sihet vil mehr auß solchen Mandaten, daß die jetzige Hochheit der Päbste nirgendts anders hero/ als allein auß concession, Verhengnuß vnd groben Vnuerstand der Keysere/ keines wegs aber auß Göttlichem Wort/ worauß in diser materi auch nicht ein einzig Buchstab angezogen wird/ entsprungen vnd hergeflossen.

Dazumahl hat Sidonius Apollinaris Bischoff zu Clermont in Auvergne in Franckreich/ gelebt/ dessen Sendtbrieffe/ welche grossen Theils an seine Mitbischöffe in Gallijs geschriben/ noch vorhanden seind. Man sihet aber nicht/ in einem einzigen derselben/ die allergeringste nachricht/ daß diser Sidonius, oder andere Bischöffe dem Röm. solten vnderworffen gewesen seyn/ oder auch daß sie mit jhme communication, oder correspondenz gepflogen hetten. Dann dazumal waren dieselbe Lande dem Röm. Reich nicht mehr vnterworffen/ vnd ausserhalb der Gräntzen desselben/ masseten sich die Röm. Bischöffe gantz keiner Superioritet an: Sondern besagter Sidonius nennet vil mehr Lupum Bischoffen zu Troyes in Champagnien einen Pabst/ einen Bischoff der Bischöffe/ den vornembsten Bischoff der Welt/ vnd sagt derselbe habe auff dem Apostolischen Stul gesessen.

Sidonius lib. 6. Epist. 1. & sæpè alibi.

Antwort.

XXV. Was für Keyserliche Mandata für gültig können geacht werden.

1. Die jenige Keyserliche Mandata, welche ordenlich den Canonibus gemeß/ vnd zu handhabung derselben/ für die authoritet deß Röm. Stuls/ außgangen/ seind billich für gültig zuhalten: nicht zwar/ als wann allererst der Röm. Stul zu diser dignitet durch sie erhebt wäre worden/ sondern dieweil sie Zeugnuß/ vnd Befelch geben/ von deme/ was sich sonsten/ vermög Göttlichen Rechtes/ gebüret hat/ vnd noch gebüren will. Von den andern Keyserlichen mandaten aber/ welche den Göttlichen vnd Kirchen Rechten zuwider/ durch falsche practiken eintweders der Ketzer/ oder sonst boßhaffter Leuth/ seind außgewürcket worden/ lasse ich nicht vngern zu/ sie gelten in gegenwertigen Streitpunct eben so viel/ als lauter nichts.

XXVI. Wann die Keyserische Mandata/ auch die jenige/ so ausser dem Röm. Reich seyn/ verbinden.

2. Ich bin auch gestendig/ daß die Keyserliche mandata, so fern sie allein Keyserisch waren/ ausserhalb deß Röm. Reichs/ niemand haben mögen verbinden; so fern sie aber auch Sachen/ die zugleich Göttlichen Rechtes sein/ in sich begriffen/ ward in der gantzen Welt niemand daruon außgenommen. Vnd daß dieses/ daruon wir jetzt handlen (als nemblich/ daß dem H. Petro, vnd seinen rechtmessigen Nachkommen im Bischoff-Ambt Christus die allgemeine Kirch habe anuertrawt) ein solche Sach/ die Göttliches Rechtes ist/ seye/ haben wir im 2. Buch/ mit sattem/ vnwiderleglichen Grund erwiesen.

Dahero

Dahero ein Vnwarheit ist / wann Molinæus sagt / es werde in diser materi, von vns Catholischen kein einziger Buchstab auß Göttlichem Wort angezogen vnd beygebracht. Item, man sehe auß solchen Mandaten, das die jetzige Hochheit der Päbste nirgendts anders hero / als allein auß Concession, Verhängnuß vnnd groben Vnverstand der Keysere herkomme. Auß diesen beeden ist keines wahr.

XXVII. Warumb Sidonius Apollinaris mit dem Römischen Bischoff kein sonderbare offentliche gemeinschafft gepflogen habe.

3. Wann Sidonius Apollinaris, vnd etwan auch andere Bischöffe in Franckreich / nach dem dieselbige Prouintzen seind von dem Röm. Reich abgeschnitten worden, mit dem Röm. Bischoff kein offentliche sonderbare Gemeinschafft gepflogen / auch gedachter Sidonius in seinen Episteln / von dem Gewalt / welchen der Röm. Bischoff vber andere hatte / keine Anregung gethan / ist solches Zweiffels ohne auß dieser Vrsach geschehen / dieweil sie in Forcht vnd Sorgen gestanden / sie möchten bey den Königen vnd Potentaten / welche solche Länder den Römern abgenommen / vnd damahls besessen / in vngleichen Verdacht kommen / samb spileten sie böse Practiken mit denselben / als jhren Feinden; wardurch dem gantzen Catholischen Wesen / beuorab bey Vnglaubigen / oder Ketzern / grosse Gefahr hette entstehen mögen; zu dessen Verhütung nicht vnbillich so wol diese Frantzösische / als auch der Römische Bischoff bedencken getragen / die offentliche cōmunication, inmassen zuuor im gebrauch war / mit einander fortzusetzen: sintemahl sonsten gantz wol bewust ist / welcher gestalt die Bischoffe in Franckreich / da sie noch vnder dem Röm. Reich waren / mit dem Röm. Bischoff gehalten / vnd wie hoch sie denselben nicht vmb der Vortreffligkeit der Statt Rom oder vmb deß Keysers Gewalts / sonder vmb deß Apostolischen Stuls willen / respectirt vnd angesehen haben: daruon der 44. Bischöffen / welche in Gallia Narbonensi zusamen kommen / an den Pabst Leonem abgeloffene Epistel Zeugnuß gibt / wie bey dem Baronio A.C. 449. n. 60. zusehen. Perlata est (sprechen sie) ad nos Epistola Beatitudinis vestræ quam ad Orientem pro Catholicæ fidei assertione misistis &c. Multi itaque in ea gaudentes pariter & exultantes recognouerunt fidei suæ sensum, & ita se semper ex paterna traditione tenuisse, vt vester Apostolatus exposuit, iure lætantur. Nonnulli verò solicitiores facti Beatitudinis Vestræ admonitione percepta, modis omnibus gratulantur instructos, datámque sibi occasionem gaudent, quâ liberè ac fiducialiter, suffragante etiam Apostolicæ Sedis auctoritate loquantur, & asserat vnusquisque quod credit. *& ad finem.* Quod nos ante oculos semper habentes, non desinemus DEO ac Domino nostro gratias agere, & pariter supplicare, gratulantes quod tantæ sancti-

tatis,

gratiæ, tantæ fidei, tantæque doctrinæ *Apostolicæ Sedi, vnde religionis nostræ, propitio Christo*, FONS & ORIGO manauit, Antistitem dederit; petentes etiam, vt datum concessúmque munus Pontificij vestri longissimè ad ædificationem suarum Ecclesiarum ætate custodiat.

E. Seeligkeit Sendbrieff/den ihr in Orient für deß Catholischen Glaubens Bestättigung abgefertiget/ist vns gelifert worden/ꝛc. Derhalben vil auß vns mit Frewden vnd Frolocken den Sinn ihres Glaubens darin erkennet / vnd daß sie auß Vätterlicher Tradition allezeit geglaubt haben / wie E. Apostolische Würde außgelegt / billich erfrewet. Etliche aber seind nach eingenommener E. Seeligkeit beschehener Erinnerung/allerdings sehr fro/daß sie hierdurch Nachrichtung vnd Gelegenheit bekommen/frey vnd getrost/mit Beystimmung der Authoritet deß Apostolischen Stuls / zureden/ vnd was ein jeder glaubt/zuuerthädigen. Vnd am End der Epistel: Welches wir jmmerdar vor Augen halten / keines weegs werden nachlassen Gott vnd vnserm Herrn Danck zusagen/vnd zumal Glück zuwünschen/ daß er dem Apostolischen Stul darauß/durch die Segnadigung Christi/vnserer Religion Brunnquel vnd Vrsprung hergeflossen/ einen Vorsteher so grosser Heiligkeit/ so grossen Glaubens/so grosser Geschickligkeit gegeben; mit angehenckter Bitt/er wölle das gegebene / vnd ertheilte Ampt ewers Bischofftumbs / zu Aufferbawung seiner Kirchen langwürig bewahren. Auß dieser Epistel erscheinet 1. daß die Vätterliche Tradition von diesen Catholischen Bischoffen in Glaubenssachen seye nicht wenig in acht genommen worden. 2. Daß die Bischöffe in Franckreich ein grosses Aug auff deß Römischen Bischoffs Vrtheil vñ Lehr/die Religion betreffendt/gehabt/vnd derselbigen allerdings gleichförmig zuseyn / sich beflissen haben. 3. Daß sie deß Römischen Bischoffs Ambt nicht nur ein Bistumb / sonder einen Apostolat vnd Apostolischen Stul / vnd zwar simpliciter ledigklich / vnd ohne allen Zusatz genennet. 4. Daß sie jhnen getrawet sicherlich zuglauben vnd zulehren / was die Römische Kirch glaubt vnd lehret. 5. Daß sie frey rund bekennen / der Brunnquel / vnd Vrsprung der Religion seye von der Röm. Kirch hergeflossen.

XXVIII. Was die Frantzösische Bischöff auf den Röm. Stul gehalten haben?

Was Molinæus sonsten auß dem Sidonio Appollinari vorgebracht/ist droben lib. 6. c. 10. erkläret.

Das XXIII. Capitel.

Von der Ordination deß Patriarchen zu Antiochia / welche vom Patriarchen zu Constantinopel beschehen.

Molinæus.

Mol. f. 473.

IM Jahr 449. ist Anatolius ein rechtglaubiger vnd mit dem Eutychianismo vnbefleckter Mann / bald nach dem geendigtem Concilio Ephesino, vom Keyser Theodosio zum Patriarchat zu Constantinopel befürdert / vnd erhoben worden: worauß (im vorbeygehen anzuregen) klärlich erscheinet/ daß

daß Theodosius kein Eutychianer muß gewesen seyn. Diser Anatolius, als er zu solcher dignitet kommen war/ hat den Maximum zum Patriarchen zu Antiochia gemacht/vnd jhme die Ordination ertheilet. Wann nun Leo Bischoffe zu Rom/ dasselbe gethan hette/so wurde sich der Cardinal Perronius gewaltig lustig damit machen/vnd solches für ein vngezweiffletes beweißthumb deß Römischen Primats vber die allgemeine Kirche außgeben. Vnd ist hierunter noch am allermeisten wol in acht zu nemmen / daß Anatolius obgedachte Anstellung deß Maximi in den Patriarchat zu Antiochia / ohn einigen vorher gepflogenen Rath deß Leonis verrichtet. Immassen sich dann derselbe auch darüber in einer Epistel an den Keyser Martianum beschweret/vnd sagt/ Anatolius habe sich hierunter zu vil angemasset. Es möchte aber Leoni gleich lieb oder laid seyn/ so bleibt dannoch Maximus bey seinem Patriarchat/ vnd hatte Leo das Hertze nicht/ daß er sich hette vnterstehen sollen / jhme dasselbe zunemmen. Derowegen dann dazumal allbereit obgemeltes Mandat deß Valentiniani verschwunden gewesen/ vnd niemand mehr dauon zusagen gewüst.

Antwort.

I. Theodosius der Keyser / hat in vil sachen/ vbel gehandlet.

Das Werck erzeigt den Meister. Auß deme was Theodosius geübt vnnd vollzogen/ kan man vrtheilen. Hat er nicht dem Eutycheti die Stang gehalten? Hat er jhn nit von der Ketzerey ledig gesprochen? Hat er nit fromme/ Gottselige/ Catholische Bischoffe / wegen diß Ertzketzers/ verdampt? verjagt? vnd vmb das Leben gebracht? Wer kan dann gedencken Theodosius seye in disem gantzen vnwesen so vnschuldig gewesen? Nicht ohne ist/ daß er von seinem Cammerdiener Chrysaphio etwas hindergangen; es ist aber nit darumb alles richtig/ vnd löblich/ was er gethan. Es ist auch Adam durch das Weib/ vñ sie durch die Schlang verführt; Seind aber nichts desto weniger beyde straffwürdig erfunden worden.

II. Das Anatholius von dem Eutychianismo befleckt gewesen seye/ ist leicht zuerweisen.

Das Anatholius von dem Eutychianismo niemalen seye befleckt worden/ hat Molinæus nicht erwisen: das Widerspil aber ist nit schwer zuerweisen. Dann keines wegs kan gelaugnet werden / er seye ein Anhänger deß Gottlosen Dioscori, vnd grossen Patronens deß Eutychetis gewesen; durch dessen hilff er auch zum Constantinopolitanischen Sitz befürdert/ vnd ordiniret worden: welchen Gunst er von dem Dioscoro nicht wurde gehabt haben / da er jhme in der Lehr wäre zuwider gewesen. Deßwegen auch der Pabst Leo ehe vnd zuuor disen Anatholium nach seiner wahl/ in die Gemeinschafft nit auffgenommen/ noch für einen rechtmessigen Constantinopolitanischen Bischoff erkennet / (wie er dem Keyser Theodosio in einem Sendbrieff dessen anfang ist/ Omnibus quidem, selbst zugeschriben) biß das gedachter Anatholius durch sein Glaubens Bekantnuß/ sich in allem/ dem Catholischen Glauben beyfällig/ dem Eutychianismo aber widersetzig erzeigt hat. Das auch mehrermelter Pabst

Leo von dem Glauben dises Anatholij nicht ein geringen zweiffel gehabt habe/ gibt ein Epistel an die Keyserin Pulcheriam, die also anfangt: Gaudeo fidei clementiæ vestræ, &c. zuerkennen: in welcher er sich rund erkläret/ wann Anatholius sich nicht zu deß Alexandrinischen Bischoffs Cyrilli Epistel an den Nestorium, wie dann auch zu seinem deß Leonis Sendschreiben an Flauianum, der Glaubens Lehr halber/ bekennen/ vñ dieselbige vnderschreiben werde/ könne er an der Catholischen Einigkeit keinen theil haben; vnd setzt hinzu. Quibus vigilanter inspectis, Constantinopolitanus Antistes repudiandum sibi, quod ausus est contra puram & singularem fidem imperita insipientia definire, incunctanter agnoscat. Das ist: In diser sachen wachtsamer betrachtung / soll der Constantinopolitanische Bischoff ohne allen verzug wissen / vnd erkennen/ daß er das jenige müsse verwerffen/ was er sich vermessen dörffen / wider den reinen vnd sonderbaren Glauben/ auß vngeschickter vnbesunnenheit zubeschliessen. Warauß wir klare anzeig haben/ es seye mit disem Anatholio nicht alles so richtig/ wie Molinæus vorgibt/ anfangs hergangen; welches noch mehr auß einer anderen Epistel Leonis an Anatholium (deren anfang ist/ Manifestato, sicut optauimus) bestättiget wird: allda er außtrucklich bekennt/ es seye nit vnbillich geglaubt worden/ die jenige/ die jhne Anatholium ordiniret haben (weil sie Ketzer gewesen) haben einen jhres gleichens/ wider die heilige Canones, geweihet. Aber Gott habe gegeben/ daß er einen bösen anfang wol gebraucht habe.

III. Nach dem Anatholius die Acta seiner Wahl/ Leoni Röm. Bischöff/ vberschickt/ ist er von disem zu gemeinschafft der Kirchen zugelassen worden.

Jedoch hat Leo vmb deß Fridens/ vnd anderer vrsach willen/ gar glimpflich mit jhme gehandelt/ auch vil vbersehen/ damit er zu Früchten gebracht/ vnd die Einigkeit gepflanzet wurde: in massen auß der Epistel Leonis an gedachten Anatholium (Gaudemus in Domino) zusehen: darinnen Leo, nach dem Anatholius jhme die Acten seiner wahl vberschickt/ denselben zu der Gemeinschafft der Kirchen zugelassen/ vnd erst besagte wahl approbieret. Societatem Tuæ Dilectionis amplectimur, & gestorum, quæ sumpsimus, seriem; necessarijs (sicut oportuit) munitam subscriptionibus, approbamus. Die Gesellschafft deiner Liebe vmbfangen wir/ vnd approbiren den verlauff der vorgangenen handlungen/ oder Acten, die wir empfangen/ mit nothwendigen (wie es sein sollen) vnderschreibungen verwahret. Warauß gar hübsch erscheinet/ wie das deß Constantinopolitanischen Patriarchens wahl von dem Römischen Bischoff dependieret/ vnd gehangen; vnd kein gültigkeit haben mögen/ sie seye dann auch dorther genehm gehalten/ approbieret, vnd confirmiret worden.

IV. Deß Constantinopolitanischen Patriarchs Wahl/ ist von dem Röm. Bischoff gehangen/ vñ nit gültig gewesen/ sie sey dañ von jhme gutgeheissen wordē.

Eben diß bescheinet sich auch auß der 54 Epistel Leonis an den Keyser

Keyser Marcianum, da er von dem Anatholio sagt; Quamuis enim necessario sibi Frater meus Anatholius consuluisse videatur, vt Ordinatorum suorum errorem deserens, in assensum Catholicæ fidei salubri correctione transiret: custodire tamen debuit, vt quod nostro beneficio noscitur consecutus, nullius prauitatis cupiditate turbaret. Nos enim vestræ fidei & interuentionis habentes intuitum, cum secundum suæ consecrationis auctores, eius initia titubarent, benigniores circa ipsum, quam justiores esse voluimus, quo perturbationes omnes, quæ operante Diabolo fuerant excitatæ, adhibitis remedijs leniremus, quæ illum modestum magis, quàm immoderatum facere debuerunt. Qui etiamsi præcipuis meritis, optimoque judicio fuisset legitimè ac solenniter ordinatus, contra reuerentiam tamen Canonum paternorum, contra S. Spiritus instituta, contra antiquitatis exempla nullis posset suffragijs adiuuari. Wiewol nothwendig mein Bruder Anatholius jhme selbst zuhaben scheinet/ in dem er den Irrthumb derer/ die jhn ordiniret haben/ verlassen/ vnd zum beyfall deß Catholischen Glaubens / mit heylsamer besserung getretten: So hat er sich doch befleissen sollen/ auff daß er das jenige/ was er bekanntlich / durch vnsere Gutthat erlangt/ mit keiner Begird einer Boßhafftigkeit betrübete. Dann in ansehung ewres Glaubens / vnd vermittlung/ als sein anfang/ wegen derer/ die jhne consecriert vnd geweyhet hatten/ wanckete/ haben wir gegen jhme lieber nach der Milte/ als nach der Gerechtigkeit verfahren wöllen/ damit wir alle verwirrungen / welche auß deß Teuffels anstifftung erweckt seind/ mit solchen mittelen/ linderten/ die jhne mehr geschlacht / vnnd züchtig/ als vnmässig machen solten/ der auch / da er schon mit stattlichem verdienst/ vnd bestem vrtheil wäre rechtmessig vnd ordenlich ordiniret worden / jedoch wider die Ehrerbietigkeit der Vätterlichen Canonum, wider deß H. Geists Satzungen/ wider die Exempel deß Alters / mit keinen beyfallenden Stimmen könte verthädiget werden. Auß disem ist offenbar / das Anatholius mit dem Eutychianischen Irrthumb/ deme die jenige beypflichtig waren / die jhne ordiniert haben/ auch müsse behafftet gewesen seyn: sonst hette er denselben nicht können verlassen; noch deß Glaubens halber sich besseren/ wann er allbereit zuuor Catholisch gewesen wäre. 2. Das auch sonst Anatholius nit zu der rechten Thür in den Schaffstall Christi / sonder vnzulässiger weiß/ vnd wider die H. Canones, durch hilff der Ketzer / zum Bischoffthumb kommen seye/ wie Molinæus hernach im 31. Capitel selbst geständig ist. 3. Daß der H. Pabst Leo befuegt gewesen wäre/ jhne seiner Würde zuentsetzen/ vnd von der Gemeinschafft außzuschliessen; habe aber solches auß miltigkeit/ fridfertigkeit / vnd begird grössere Vnruhe zuuermeiden/ vnderlassen; welches dazumal die höchste nothturfft erforderte.

Vide Baronium Anno Christi 453. n. 1. & seqq.

V. Anatholius ist vnzulässiger weiß zü Bischoffthumb kommen.

VI. Pabst Leo ware befügt Anatholium von seiner Würde zuentsetzẽ/ wiewol ers nit gethan hat.

Vmb welcher vrsach willen/ er auch das jenige/ was zwischen disem Anatholio, vnd dem Maximo Patriarchen zu Antiochia ist fürübergangen/ nachgesehen/ vnd ein geschehen ding sein lassen/ ob er schon die That an jhr selbst gestraffet; wie das Schreiben deß H. Leonis an den Anatholium zuuernemmen gibt/ worinn er demselben/ vnder andern verbrechen/ auch diß vorwirfft/ daß er eigenes Gewalts/ den Canonischen Regulen zuwider/ sich in die Consecration, oder Weyhung deß Antiochenischen Bischoffs Maximi, eingetrungen vnd geschlagen. Wann nun durch dise starcke Ordnung der H. Leo sein Recht nach notturfft bewahret/ dabeneben aber vmb deß geliebten Fridens willen auch gute vrsach gehabt/ bey solchem erbärmlichen Vbelstand/ darinnen damals die Orientalische Kirchen schwebeten/ zu dispensieren, vnd mehrere weitläuffigkeit zuuerhütten/ kan mit keiner vernunfft geschlossen werden/ das darumb der Römische Bischoff keiner Botmessigkeit diß orts berechtiget gewesen sey. Ob schon diser Anatholius am anfang seines Bischoffthumbs/ da er noch gut Eutychianisch vnd Ketzerisch gewesen/ sich etliche vnzulässige Actus zuüben angemasset.

S. Leo epist. 56. incipit. Manifestato. &c. Tomo 1. epist. SS. Pontif. edit. Rom.

VII.

Pabst Leo, hat Maximũ zu Antiochia auß gnaden für ein Bischoff/ passieren lassen.

Man lese auch die Epistel/ welche wider dises Anatholij beginnen der H. Leo Bischoff zu Rom/ so wol an die Röm. Keyser Theodosium, Martianum vnd Leonem, als an den Anatholium selbst geschriben; da wird sich finden/ wie stattlich der Primat deß Apostolischen Römischen Stuls/ seye verthädiget/ vnd alles widriges widersprochen worden. Was wurde auch Molinæus nicht geben/ daß er wider den Römischen Bischoff nur ein einzigen solchen Brieff könte aufflegen? Ist also ein Gnad gewesen/ vnd nicht ein Schuldigkeit/ das Leo den Maximum zu Antiochia für einen Bischoff hat passieren lassen. Wie dann Molinæus keinen Buchstaben kan auffweisen/ das Anatholius vorgewendet/ deß Keysers Valentiniani obangeregtes Mandat seye in Orient vngültig gewesen vnd verschwunden.



Das

Das XXIV. Capitel.

Von Zuſamenberuffung deß Concilij Chalcedonenſis, welches das vierte allgemeine Concilium geweſen.

Molinæus.

IM Jahr deß Herꝛn 450. ſtarb der fromme Keyſer Theodoſius, nach dem er 42. Jahr regieret hette: demſelben hat Martianus ſuccediret, welcher durch das einſtändige bitten vnd anhalten der Biſchöffe bewogen worden/ ein allgemeines Concilium auß allen örtern vnd Enden deß gantzen Reichs zuſamen zuforderen. Leo aber Biſchoff zu Rom / hatte kein ſonders verlangen nach diſem Concilio. Dann er könte wol erachten/ daß es in Italien nicht gehalten werden / ſondern daß der Keyſer daſſelbe nahe bey ſeiner Perſon wurde haben wollen. Batt derowegen / daß es zum wenigſten biß auff eine andere zeit möchte auffgeſchoben vnd außgeſtellt werden. Der Keyſer Martianus aber/ weil der Patriarch Anatolius , vnd andere Biſchöffe hefftig bey jhm deßwegen anhielten / entſchloß ſich hingegen dahin / daß das Concilium vil mehr auffs allererſte verſamblet werden ſolte. Diſes ſihet man auß der 41. Epiſtel Leonis an Martianum, in welcher er den Keyſer alſo anredet: Ich hatte ewer allerherꝛlichſte Gnad erſuchet/ jhr wolte befehlen / daß der Synodus , welchen jhr zu Widerbringung deß Friedens der Orientaliſchen Kirch nöthig zuſeyn erachtet habt / biß auff ein bequemere zeit auffgeſchoben werden möchte ꝛc.

Mol. f. 473.

Wiewol nun Leo vors beſte angeſehen / vnd gerathen hatte / man ſolte das Concilium auffſchieben / ſo hat er doch dem Keyſer zu vnderthänigſtem Gehorſamb ſeine Legaten an ſeine ſtatt dahin geſchicket. Man ſihet auch auß ſeinem an die Keyſerin Pulcheriam gethanem Schreiben/ das er gebetten hatte/ der Keyſer wolte das Concilium in Italien halten laſſen. Der Keyſer aber hat haben wollen / es ſolte zu Nicea gehalten werden : darnach iſt er anders Sinnes worden / vnd hat verordnet / man ſolte es zu Chalcedonien halten. Vnd in den præambulis vnd Vorꝛeden deſſelben Chalcedonenſiſchen Concilij findet man die Keyſ. Außſchreiben an die Biſchoffe deß Reichs / in welchen er jhnen zu Nicea auff beſtimpte Zeit ſich einzuſtellen/ mit diſer angehängter Bedräwung/ aufferlegt: wer diſes allgemeines Cõcilium , welches gantz nutzlich ſeyn wird / verwirfft/ der ſündiget wider Gott / vnd vergreiffet ſich an vns. Es hat aber Leo ſo wenig Nachricht davon gehabt / daß der Keyſer deß orths halber einer anderen meynung worden war/ daß auch der Brieff/ welchen Leo bey ſeinen Legaten an das Concilium geſchriben / an die Biſchoffe / ſo auff dem Concilio zu Nicea verſamblet waren / vberſchriben geweſen. Jnmaſſen Euagrius lib. 2. cap. 2. bezeuget. Beſehet auch Liberatum im 13. vnd Nicephorum im 2. cap. lib. 15. vnd Baronius geſtehet ſelbſt / daß dieſes Concilium auff Befelch deß Keyſers verſamblet worden. A. C. 451. §. 8. der Keyſer hat am 10. Calendarum Iunij ein Gebott laſſen außgehen/ betreffend den Vniuerſal Synodum, auff welchen er die Biſchöffe zuſamen beruffen ꝛc.

Antwort.

Nach dem dz obbemelte Gottloſe Epheſiniſche Conciliũ wider den

vnschuldigen Flauianum vollendet war/ hat der H. Pabst Leo alßbald von dem Keyser Theodosio begehrt / daß man hingegen ein anders Concilium in Italien solle anstellen / darinnen die Ephesinische Handlungen vmbgestossen vnd cassirt wurden: welches Theodosius nicht gethan vnd darüber gestorben. Als nun Marcianus sein Nachfolger am Reich vermercket / ein Notturfft zuseyn / daß man wegen etlicher vnrühigen Köpff in Orient/ vnd zu Widereinsetzung der vertribenen Bischoffen / noch ein Concilium hielte/ deme er in der Person selbst beywohnen wolte; Italia aber jhme zu weit entlegen gewesen / hat jhne für gut angesehen / solches möchte zu Nicæa geschehen: damit eben an dem jenigen Ort/ wo der Ertzketzer Arius ist verdammet worden / auch dem Ertzketzer Eutycheti sein recht widerführe. Entzwischen begabe es sich / daß der Attila mit seiner Heersmacht zu dem Welschland nahete/ wardurch den Bischoffen in Occident zu jhrer Raiß gen Niceam vberauß grosse Hindernuß in weeg gelegt worden, in dem sie jhre Kirchen ohne augenscheinliche Gefahr der anuertrawten Schäfflin/ bey solcher beschaffenheit/ nicht verlassen/ noch auch sicher hin vnd her ziehen können; derhalben der Pabst Leo gar gern hette gesehen / daß das Concilium auff ein füeglichere Zeit wäre verschoben worden: inmassen er dem Keyser Marciano, in der Epistel / Multam mihi fiduciam &c. deßwegen Andeuttung gethan. Weil aber gemeldter Keyser / auff seiner Meynung / auß anderen Vrsachen / beharret / hat es Leo auch genehm gehalten/ vnd seine Legaten, die dem Concilio præsidiren solten / dahin abgeordnet. Nach dem ferner diesem Keyser auch gen Nicæam zukommen etwas schwär gefallen/ hat er auff instendiges anhalten der Legaten deß Römischen Bischoffs / das Concilium von Nicæa gen Chalcedonten/ vnfehr von Constantinopel vbersetzet/ vnd beschaiden; laut seines an das Concilium zu Nicæa eigenen Sendschreibens / dessen anfang ist; Cum festinaremus; darinnen er außtrucklich vermeldet, deß Römischen Bischoffs Legaten, wöllen bey dem Concilio nicht erscheinen/ da Er der Keyser/ nit auch wurde zugegen seyn. Nam & religiosissimi Episcopi & presbyteri, qui vice sanctissimi ac Deo dilectissimi Leonis Archiepiscopi felicissimæ vrbis Romæ venerunt, à nostra tranquillitate petierunt, quatenus omni modo Nos adesse debeamus sancto Concilio, affirmantes, quoniam non paterentur illuc, absente nostra pietate, venire.

I. Wie / vnd warumb/ dz 4. Conciliū zu Chalcedonien / angestelt worden seye?

Auß diesem sehen wir / daß zwar der Keyser Marcianus habe diß Concilium erstlich gen Nicæam / darnach gen Chalcedonien angestellt / aber doch nit ohne Genehmhaltung vnd authoritet deß Röm. Bischoffs / vnd

II. Das 4. Chalcedonē.

vnd seiner Abgesandten respectiuè, so viel die Translation, oder Enderung deß orts betrifft; wie dann erstgedachter Keyser Marcianus, ehe vnd zuuor von jhme das Concilium an andere Bischöff ist außgeschriben worden/dem Pabst Leoni zweymal zugeschriben/vnd jhne freundtlich eingeladen/ersucht/ vnd gebetten er wölle kommen/einen Synodum celebriren, vnd darinnen / was der Kirch nutz seyn würde / erkennen vnd beschliessen: also lautten die Wort. Ad hoc maximum Imperium venimus Dei prouidentia, & electione senatus excelsissimi cunctæque militiæ. Vnde pro reuerenda & Catholica religione Fidei Christianorum, cuius auxilijs virtutem nostræ potentiæ confidimus gubernari, Tuam sanctitatem principatum in Episcopatu diuinæ fidei possidentem, sacris litteris in principio iustum credimus alloquendam, inuitantes atque rogantes, vt pro firmitate & statu nostri Imperij, æternam diuinitatem Tua sanctitas deprecetur, vt & tale propositum, atque desiderium habeamus, quatenus omni impio errore sublato, per celebrandam Synodum, Te auctore, maxima pax circa omnes Episcopos fidei Catholicæ fiat, &c. Zu disem grösten Reich seind wir durch Göttliche Fürsehung / vnd erwöhlung deß fürtrefflichsten Raths/auch gantzen Kriegsheers gelanget. Dahero/ nach außweisung der Ehrwürdigen Catholischen Religion deß Christlichen Glaubens/durch dessen Beyhilff die Krafft vnserer Macht gubernirer zuwerden/wir die Zuuersicht tragen/ hat vns für billich angesehen / daß wir deine Heiligkeit/als den jenigen/der den Principat, oder das Fürstenthumb in dem Bischofftumb deß Göttlichen Glaubens besitzet/gleich anfangs mit Keyserlichē Schreibē anreden/neben dem ersuchen vñ bitten/das dein Heiligkeit für den beständigē Wolstand vnsers Reichs die Ewige Gottheit wölle bitten / auff daß wir ein solches Vorhaben vnd Begierd haben/damit durch einen Synodum, so vermittelst deiner authoritet (σοῦ αὐθεντοῦντος) Te auctore, angestellt werden soll / ein gar grosser Fried zwischen allen Catholischen Bischoffen gemacht werde/ ꝛc. allda wol zumercken / daß der Keyser dem Röm. Bischoff nicht wie andern/ gebiettet/ sondern allein denselben bittet vnd ladet bey dem Concilio zuerscheinen.

Vnd in einem andern Schreiben / dessen anfang ist / De studio, &c. spricht er: *Si placuerit Tua Beatitudini in has partes aduenire, & Synodum celebrare, hoc facere religionis affectu dignetur: nostris vtiq; desiderijs vestra sanctitas satisfaciet, & sacræ religioni, quæ vtilia sunt, decernet Si vero hoc onerosum est, vt Tu ad has partes aduenias, hoc ipsum nobis proprijs litteris Tua sanctitas manifestet, quatenus in omnem Orientem, & in ipsam Thraciam & Illyricum sacræ nostræ litteræ dirigantur, vt ad quendam definitum locum, vbi nobis placuerit, omnes sanctissimi Episcopi debeant conuenire, & quæ Christianorum religioni, atq; Catholicæ fidei prosint, sicut sanctitas Tua,* secundum

sische Conciliū, ist zwar võ dem Keyser Marciano, doch aber mit authoritet deß Römischen Bischoffs angestelt worden.

III.
Der Keyser gebiettet dem Röm. Bischof nit/ bey dem Concilio zuerschein/ wie anderen Bischöffen/ sonder bittet vñ ladet jhn.

secundùm Ecclesiasticas regulas definiuerit, sua dispositione declarent. Das ist: Wann es deiner Seeligkeit gefällig seyn wird / in dise Land zukommen / vnd einen Synodum zu celebriren, wölle er solches zuthun / auß tragender Naigung zur religion, sich würdigen; gewißlich wird Ewer Heiligkeit vnseren Begirden ein genügen laisten / vnd was der H. Religion nutz vnd erspriеßlich ist / verordnen. Im fall aber solches wurde beschwärlich seyn / daß du hieher dich verfüegest / wölle dein Heiligkeit dasselbige vns durch eigene Brieff eröffnen / damit in den gantzen Orient / auch in Thraciam selbst / vnd Illyricum vnsere Keyserliche Brieff dahin gerichtet werden / auff daß an ein gewissen orth / wo es vns gefällig / alle heiligste Bischöff sich versamblen sollen / vnd was der Christlichen Religion, vnd dem Catholischen Glauben gedeilich / wie dein Heiligkeit den Kirchen regulen gemeß beschliessen wird / sie mit jhrer disposition erklären. Biß hieher der Keyser Marcianus.

Wormit auch der Keyserin Pulcheriæ Brieff an den Leonem vbereinstimmet; Tua Reuerentia, quocunque modo prospexerit, significare dignetur; vt omnes etiam totius Orientis Episcopi, Thraciç atque Illyrici &c. in vnam Ciuitatem velociter ab Orientalibus partibus valeant conuenire, & illic sancto Concilio, & de Catholica Confessione, & de his Episcopis, qui antehac segregati sunt, sicut fides & Christiana pietas exigit, Te Auctore decernant.

IV. Zeugnuß Keysers Marciani, dz der Röm. Bischoff / die oberste stell deß Bischofthumbs / besitze.

Was sagt hierzu Molinæus? wurde er nicht groß Gelt geben / daß er einen solchen Keyserlichen Brieff für den Caluinum könte auflegen? was ist deutlichers / als da Marcianus sagt / Der Röm. Bischoff besitze den principat, vnd die Oberste oder fürnembste Stell deß Bischoffthumbs deß Göttlichen Glaubens / vnd deßwegen seye billich / daß er jhne anfangs / vnd vor anderen durch Schreiben anrede? Was ist klarers / als daß das Concilium durch deß Röm. Bischoffs auctoritet müsse celebriret vnd gehalten werden? wie ist er auch so bekantlich / daß dem Römischen Bischoff der oberste Gewalt in strittigen Sachen / zu decerniren, oder zu vrtheilen nicht allein zuständig sey / sonder daß auch andere Bischöff sich nach seinem Schluß reguliren, disponiren vnd bequemen müssen? wie kan dann Molinæus mit vngeenderter Stirn sagen f. 474. wir haben allhier ein allgemeines Concilium, welches keines wegs auß authoritet deß Röm. Bischoffs seye conuociret worden? Kan nit da Molinæus mit deß Keysers Marciani eigenen Worten einer Vnwarheit vberwiesen werden? Videatur Bellarminus lib. 1. de Concil. c. 13.

V. Das der Keyser / das Concilium von Nicæa gen Chalcedonië transferiert hat /

Vnd irret durchauß nicht / daß höchstgedachter Keyser der Zeit / vnd deß Orts halber einer anderen Meynung gewesen / auch das versamblete Concilium von Nicæa gen Chalcedonien / damit er demselben näher wäre / transferirt vnd gelegt hat. Dann ob schon der Pabst Leo das Concilium lieber später / vnd in Italien / als im Griechenlande / hette angestellt gesehen / so hat ers doch dem Keyser heimbgestellt / vnd nach seinem

gefallen

gefallen hierinn zu disponiren guttwillig nachgesehen: wie gar offt geschicht/ daß etwan auch ein grösserer/ dem geringeren was zugefallen einwilliget/ jedoch seiner Hochheit hierdurch nichts benommen. Ist also auch diß nicht ohne auctoritet vnd willen deß Römischen Bischoffs beschehen. Dahero findet sich auch in den Actis deß Chalcedon. Concilij part. 3. n. 32. ein Epistel der Bischöffen secundę Mæsię ad Leonem Imp. darinnen sie bezeugen/ In Chalcedonensium Ciuitate multis sanctis Episcopis cõuenientibus, per iussionem Leonis Rom. Pontif. qui verè caput est Episcoporũ &c. Als in der Statt Chalcedonien vil heilige Bischöffe seind zusamen kommen/ auß Befelch deß Röm. Bischoffs Leonis, der warhafftig das Haupt ist der Bischoffen. Disen Bischoffen/ die dazumal gelebt haben/ ist ja mehr zuglauben/ als dem Molinæo, der erst so lang hernach sein Gedicht auff die Ban bringet.

ist mit guttwilligem nachsehẽ deß Pabsts geschehen.

VI.

Was auch Molinæus im §. So haben. von dem Pio II. einwirfft/ ist vngewiß/ ob das angezogene Buch de Concilio Basileensi von gedachtem Pio II. seye geschriben worden? dann viel daran zweifflen. Aber gesetzt er habe es geschrieben/ so ist es doch auß Mangel gnugsamer information, vnd in der Jugendt geschehen/ da er noch nicht hatte alle Bücher durchlesen: deßwegen Illyricus selbst bekennt/ Æneas Siluius, habe dise Bücher vom Concilio Basileensi vndertruckt/ vnd nicht lassen vnder die Leuth kommen: gleich als habe er sich derselben selbst geschämet/ vnd sie für vntüchtig gehalten. Hat doch hernach/ als ers besser verstanden/ vnd mehr gelesen/ vnd weitter nachgeschlagen/ vil anderst außgesagt.

Ist vngewiß/ das Pius II. ein Buch vom Concilio Basileensi geschriben hab.

Das XXV. Capitel.

Wer im Concilio Chalcedonensi præsidiret habe?

Molinæus.

Dises ist eines von den vortrefflichsten/ vnd stattlichsten Concilijs gewesen/ das jemals gehalten worden. Der Keyser hat demselben anfänglich in der Person beygewohnet/ vnd den eingang deß Concilij gemacht. Vnd haben sich 630. Bischöffe auß allen orthen vnd enden deß Reichs/ auff selbigem befunden. Auß dem Königreich Franckreich/ Hispanien vnnd groß Britannien aber ist niemand auff gemeltes Concilium deputiret, oder abgeordnet worden: Sintemal dieselbe Länder dazumal nicht mehr vnder das Röm. Reich/ noch vnder den Patriarchat deß Röm. Bischoffs gehörig gewesen. Nichts desto weniger wird dises Concilium ein Vniuersal vnd allgemeines Concilium genannt/ vnd solches darumb/ weil es auß dem gantzen Röm. Reich conuociret war.

Mol. f. 474. 475.

Antwort.

In der Warheit ist diß ein vortreffliches Concilium gewesen/ bey denen der Keyser selbst sich hat eines theils befunden. Das aber auß allen orthen vnd enden deß Reichs seyen Bischöffe darbey erschienen (so man von der persönlichen Gegenwart redet) ist nicht wahr; dann auß dem gantzen Occident/ daruon damals noch viel zum Röm Reich gehöret/ niemand/ als allein deß Römischen Bischoffs Abgesandten darbey gewesen/ welche zugleich auch aller anderer Occidentalischer Bischoffen/ so wol in Franckreich/ als Spanien/ rc. Stell vertretten; deßwegen es ein allgemeines Concilium gewesen.

I. Es sein nit auß allen orten vnd ends deß Reichs persönlich in dem Concilio Chalcedonensi Bischöff erschinen.

Molinæus.

Mol. f. 475.

In selbigem Concilio haben etliche Patricij vnd Grafen an statt deß Keysers præsidiret, vnd oben an/ mitten zwischen zwo Reyen von Bischoffen/ gesessen/ dasselbe sihet man auß einer jeden Session der Acten deß Concilij, da erwehnte Keyserliche Commissarien allezeit am allerersten nahmhafft gemacht werden. Jmgleichen erscheinet auß besagten Acten, daß die Bischöffe anderer gestalt nicht/ als mit jetztermelter Keyserlicher Commissarien erlaubnuß geredet. Wie dann auch besagte Commissarien die Bischöffe/ wann sie sich etwa zu breit haben machen/ oder sonsten vngebürlich erzeigen wollen/ im Zaum gehalten. Also stehet in der 1. Action, Als vngefehr ein vnordenliches ruffen vnd schreyen im Concilio entstanden, da haben die hochansehliche Richtere vnd Rahtsherrn gesagt: Dises Geschrey/ welches nicht anderst lauttet/ als wans vom gemeinen Pöbel geschehe/ gezimmet keinen Bischoffen/ vnd hilfft den Partheyen nichts: habt Gedult biß alles abgelesen worden sey. Also stehet auch bey dem Euagrio lib. 2. c. 4. Die Rahtsherrn haben es also befohlen. Vnd in der 6. Action reden deß Röm. Bischoffs Legaten die Richter diser gestalt an. Als gestern Ewere Großmächtigkeit auffgestanden/ vnd vnser Wenigkeit euch auff dem Fuß gefolget war/ rc. Vnd bald hernach: Wir begehren Ewer Herrligkeit wölle befehlen/ daß dise dinge noch einmal möchten gelesen werden; Also das auch nicht die allergeringste Schrifft/ ohn gedachter Commissarien erlaubnuß hat gelesen werden dörffen. Vnd wañ etwa ein Bischoff denselben Keyserlichen Commissarien eine Supplication vberlüfern wolte/ so sagt er; wir fallen Ewer Großmächtigkeit vnderthenigst zu den Knyen: wie Euagrius lib 2. c. 18. erzehlet: vnd Liberatus im 13. cap. sagt: Es hetten deß Römischen Bischoffs Legaten etwas widersprechen wöllen; die Richter aber vnd die Bischöffe hatten sich nicht daran gekehret. Worauß dann klärlich erscheinet/ das gemelte Legaten keine Richtere im selbigen Concilio gewesen.

Antwort.

II.

Wir haben schon droben anzeigt/ das zweyerley præsidenzen auff

dergleichen Concilijs bräuchig gewesen. Eine war dahin angesehen/ damit alles ordenlich/ ohne Tumult/ Betrug vnd Gwaltthätigkeit verrichtet wurde: vnd zu solchem Ende haben die Keyserliche Commissarij præsidiret; auch was darzu dienlich/ oder nothwendig war/ befohlen vnd angeordnet: in massen die von dem Molinæo angezogene stellen/ vnd nicht ein mehrers/ beweisen. Die andere præsidenz aber betraff die Strittigkeiten/ welche in Glaubens/ vnd Kirchensachen fürkamen/ darvon das Vrtheil müste gefellt werden; vnd dise præsidenz war in den allgemeinen Concilijs gar nit den Keyserischen Commissarien zuständig/ sonder der Geistlichkeit/ vnd vorderist dem Röm. Bischoff/ oder seinen Legaten.

Zweyerley Præsidenzen in den Concilijs.

Dahero auch so gar der Keyser Marcianus, als er in der Person zu disem Concilio kommen/ vnd dasselbige mit einer Sermon angeredet/ bekennet hat/ er seye nicht anderer gestalt vnd meinung dazugegen/ als wie Constantinus bey dem Nicænischen Concilio gewesen. Nun hab ich schon oben dargethan/ daß der Keyser Constantinus zu Nicæa in den Kirchen vnd Glaubens sachen/ das Vrtheil zufällen sich gar nicht angemasset/ sonder den Bischöffen/ vnd sonderlich dem Römischen/ oder seinen Abgesandten gelassen; hat also auch dem Concilio auff disen schlag nicht præsidiret. So ist dann auch Marcianus dem Chalcedonensischen Concilio in der qualitet eines geistlichen Præsidentens vnd Richters nicht vorgestanden; vnd noch vil weniger die von jhme darzu deputierte Commissarij, welche nicht grössern Gewalt haben können/ als der Keyser selbst hatte.

III. Warumb der Keyser Marcianus, zu dem 4. Chalcedonischen Concilio kommen seye?

Den vnderscheid aber diser zweyen Præsidenzen, beschreibet auff das deutlichst das Chalcedonensische Concilium selbst in der Synodalischen Epistel an den H. Pabst Leonem, da es sagt: Quibus TV quidem sicut membris caput præeras in his, qui tuum tenebant ordinem, &c. Imperatores verò fideles ad ordinandũ decentissimè præsidebant, &c. Welchen (Bischoffen) du zwar als das Haupt den Glidern/ vorstuendest/ in denen die deine Stell vertratten/ etc. Die Christglaubige Keyser aber præsidireten nach bester gezimenheit zu ordnen/ etc. Sehen wir nit da außtrucklich zweyerley manier zu præsidiren? Eine/ deß geistlichen Haupts gegen den Glideren; die andere/ deß Römischen Kaysers/ zu haltung der Ordnung? Vnd seind dise zwo præsidenzen einander nicht zuwider/ sonder zu einem einzigen zihl vnd end gerichtet; nemblich zur erbawung der wahren Kirch/ vnd zur außtilgung der Ketzereyen; doch gehet die erste præsidenz directè vnd immediatè, oder ohne mittel dorthin/ die andere aber allein mediatè, vnd beyhilffs weiß.

IV. Zweyerley præsidenzẽ, in den Concilijs, sein zu einem eintzigen zihl vnd end gericht.

V.
Deß Röm. Bischoffs Gesandten/ haben auch in dem 4. Chalcedonensischen Concilio, im sitzen vnd reden den vorzug gehabt.

Die Röm. Legaten haben auch das Endvrtheil gefällt.

Wer auch das Chalcedonensische Concilium mit vnpartheyischen Augen liset/ wird bald mercken das deß Römischen Bischoffs Gesandten/ so wol im Sitzen/ als Reden vnnd Vnderschreiben/ vor allen anderen den vorzug gehabt; zweiffels frey auß keiner anderen vrsach/ als dieweil dieselbige dem Concilio, so vil das geistliche betroffen/ mit grösserer auctoritet, als sonst kein anderer vorgestanden vnd præsidiret: gestalten sie auch jhre definitiuam sententiam, vnd das Haupt vrtheil wider den Dioscorum in der 3. Action zum allerersten/ vnd vor dem Anatholio Constantinopolitanischen Patriarchen gefällt; nicht ohne sonderbare erinnerung von deß heiligen Apostels Petri/ vnnd Römischen Stuls gwalt vnd vortrefflichkeit; deßwegen dann auch die andere Bischöffe/ die erst nach jhnen jhre Stimmen gegeben/ vnd Griechen waren/ nichts desto weniger den Leonem Bischoffen zu Rom/ vor dem Anatholio Constantinopolitanischen Bischoff genennet; auch für deß Leonis Stim̃ selbst gehalten/ was seine Gesandten geredt haben; wie zusehen eben am selbigen orth/ in dem Sententz Maximini deß Bischoffs zu Antiochia/ Stephani deß Bischoffs zu Epheso, Diogenis Bischoffs zu Zyzici, Petri Bischoffs zu Corintho/ Theodori Bischoffs zu Tarsis, Romani Bischoffs zu Myrena, Constantini Bischoffs zu Melilena, vnnd noch zweintzig anderer Bischoffen/ welche alle in außsprechung jhres Vrtheils/ zum ersten vnd vorderisten gemeldet/ sie vergleichen sich mit dem Vrtheil Leonis deß Römischen Bischoffs; darnach sagten sie erst; vnnd auch mit dem vrtheil deß Bischoffs Anatholij; darauß Sonnen klar/ daß sie den Römischen Bischoff dem Constantinopolitanischen vorgezogen/ vnnd derohalben/ jhrer meinung nach/ der Römische/ durch seine Legaten/ vnd nit der Constantinopolitanische Bischoff/ dem Concilio muß præsidirt haben: in massen dann Paschasinus Bischoff zu Lilybetana, einer auß den Römischen Abgesandten/ nach vollendter vmbfrag/ vnnd gemachtem Schluß/ wider den Dioscorum, zum allerersten/ vnd zwar solcher gestalt Lateinisch vnderschriben/ daß er sich selbst einen Præsidenten dises Concilij genennet. Paschasinus, &c. Vice beatissimi atq; Apostolici Vniuersalis Ecclesiæ Papæ Vrbis Romæ Leonis, sanctæ Synodo præsidens in Dioscori damnatione, consensu Vniuersalis Concilij subscripsi. Ich Paschasinus, &c. hab an statt deß Seligsten/ Apostolischen vnnd allgemeinen Kirchen Pabsts der Statt Rom/ als dises heiligen Synodi Præsident in deß Dioscori verdammung/ mit beystimmung deß allgemeinen Concilij vnderschriben. Wann nun Anatholius hette dem Concilio præsidiret, wurde er nicht/ auff der stätt/ dem Paschasino widersprochen haben? Hette er sich nicht

VI.
Andere in dē Concilio versamblete Bischöff/ vorziehen Leonem den Römischē/ Anatholio dem Constantinopolitanischē Bischoff.

VII.
Der Röm. Bischoff hat dem Chalcedonensischen Concilio præsidiert.

vor dem gantzen Concilio, daß sich der Röm. Abgesandte eines frembden Titels/ wider die gebür/ anmasse/ beklagt? Hette er nicht vor den Römischen Abgesandten sich vnderschriben? Weil dann nichts dergleichen geschehen/ wird deß Molinæi Vngrund mit Händen gegriffen: welchem in diser sach auch Caluinus selbst widerspricht (bey dem Bellarmino lib. 1. de Concil. c. 19. §. Calvinus respondet) allda er bekennet/ das deß Römischen Bischoffs Leonis Abgesante haben dem Concilio præsidiret; allein flickt er hinzu; es seye auß deß Keysers vergünstigung/ wegen deß mangels tauglicher Personen in Orient/ beschehen/ welches der Warheit zuwider; darauß widerumb zusehen/ wie hübsch dise zween Caluinische Brüder mit einander in der Kirchen Histori vberein stimmen.

VIII. Warumb in disem Concilio deß Keysers Commissarij oben an gesessen seyen?

Daß nun deß Keysers Commissarij seind oben an/ in der mitte der Bischoffen/ gesessen/ gibt vnd nimbt der Hauptsach gantz nichts. Kan nicht auch ein mehrerer dem geringeren in gewissen Fällen auß Guttwilligkeit etwas nachgeben? Diß haben die Röm. Bischöffe hoch vernünfftig viel Jahr gegen den Röm. Keyseren gethan. Nach dem aber auß der Guttwilligkeit ein Schuldigkeit/ vnd Vndertruckung deß Röm. Stuls/ bey etlichen hat wöllen gemacht werden/ hat man sich nicht vnbillich darwider gesetzt.

Daß man die Keyserische Commissarien allzeit am ersten/ vnd zwar mit sonderbarer Ehrerbiettung namhafft gemachet/ wann man etwas hat fürbringen wöllen/ ist dahin angesehen gewesen/ damit bey solchen grossen Versamblungen/ so vil vnderschidlicher vnd wideriger Nationen, Fried vnd Einigkeit erhalten/ Vnruhe aber vnd Tumult verhüttet wurde; beuorab weil die Röm. Keyser nicht allein den Ort/ sonder auch den meisten Raiß vnd Vnderhaltungs Costen für die Bischöffe haben darzu hergeschossen/ vnd die entstandene Vnruhe/ durch ihr weltliche Hand stillen müssen/ hat sich auß schuldiger Danckbarkeit gezimmet/ daß man jhnen solche Ehr erzeige/ sonst ware es auß seiner Natur nicht nothwendig/ daß bey diesem Concilio deß Keysers Gesandten zugegen seyn solten. Sintemahl auch die H. Apostel ein Concilium gehalten/ darbey doch weder der Keyser/ noch seine Abgeordnete sich befunden. Ist derhalben absolutè vnd ledigklich daruon zureden/ nur per accidens vnd zufälliger weiß geschehen.

IX. Ist nur per accidens, Dz die Key-

Warauß auch erfolget/ daß die Bischöffe zu haltung gedachter Ordnung vnd Vermeydung der Confusion, von den Keyserlichen Commissarijs offtermahl im zaum gehalten/ vnd etwas harters angesprochen seind worden/ jedoch non sine tacito, & interpretatiuo consensu: das ist/

serliche Gesandten bey dem 4 Chalcedonensischen Concilio gewesen seyn.

nicht ohne etwelche Einwilligung vnd Genehmhaltung deß Römischen Bischoffs.

X.
Was massen die Römische Legaten, auff der Lincken seitten / welches damal ehrlicher war / in dem Chalcedonensi Cōcilio, gesessen seyen?

Was Molinæus im §. Gedachte Rathsherren. fol. 475. noch weiters einstrewet, ist gantz vnerheblich. Dann 1. ob schon die Römische Legaten auff der Lincken seitten der Keyserischen Commissarien, den Sitz gehabt / Dioscorus aber vnd Iuuenalis auff der rechten / so ist doch von dem Baronio Tomo 2. vnd 3. sattsam erwiesen / daß die Lincke seit damalen für ehrlicher seye gehalten worden; auff welcher auch Anatolius gesessen; der doch auch nach deß Molinæi meynung / dem Dioscoro vnd Iuuenali vorgangen. 2. Gibt der Augenschein in den Actis dieses Chalcedonensischen Concilij an Tag / daß so wol am anfang der sessionen, so offt die gegenwertige Bischöffe jeder mit Namen / benambset werden / als in den Endvrtheilen / wann dieselbe allesambt vnderschrieben / deß Röm. Bischoffs Abgesandte dem Anatolio jedesmal vor- vnd niemals nachgesetzt wordē / welches ein vnfehlbare anzeig / daß / im fall / ein Theil auß disen beyden / præsidirt, vnd das Richterambt versehen hette mehrers zuglaubē sey / daß deß Röm. Bischoffs Abgesandte / als Anatolius der Constantinopolitanische Bischoff / solches verrichtet habe. 3. Ist ein geringes / was Anatolius in diesem Concilio gelaistet; dann ob er schon in der 12. Action anfänglich etwas wenigs / vor den Röm. Legaten geredet / ist doch dasselbige mehr ein continuation vnd Fortsetzung seiner Red / die er in der vorgehenden 11. Action von der Wahl eines Ephesinischen Bischoffs geführet hat / gewesen: auch so viel vnd wichtig nicht / daß darumb jhme das Præsidenten Ambt seye zuzumessen. 4. Ist ein offentlicher Vngrund / daß vielgedachter Anatolius die vornembste authoritet im Concilio gehabt / vnd alles was einem Præsidenten deß Concilij zustehen vnnd obligen mag / gethan vnd verrichtet habe. Dann da deme also wäre / wie könte auch zugleich wahr seyn / daß etliche Patritij vnd Graffen an statt deß Keysers / wie Molinæus allererst zuvor verfochten / dem Concilio præsidiret haben? was ist disen Patritijs zu Volziehung deß Præsidenten Ambts vbergebliben / wann Anatolius alles vollbracht hat? oder warumb hat Anatolius zumahl mit den Keyserischen Commissarijs præsidiren können / vnd den Römischen Legaten solle es keines wegs gültig gewesen seyn?

XI.
Anatolius hat nicht die vornembste authoritet, im Concilio Chalcedonensi, gehabt.

Molinæus.

Mol. f. 476

Wobey dann deß einen Röm. Legaten, nemblich deß Paschasini Wort in der 1. Action sehr denckwürdig seind; in deme er sagt: Sihe wir halten / nach Gottes willen / den Herrn Anatolium für den ersten / vnd vornembsten: diese aber haben den Seeligen Flauianum an die fünffte Stelle gesetzt. Welches so viel gesagt ist.

Ob wol

Ob wol Anatolius der Vornembste im Concilio wäre; so hetten doch die Eutychianer dem Flauiano deß Anatolij Vorfahren/am Patriarchat/verächtlicher weise nur die fünffte Stell gegeben. Dises aber sagt er nicht der meynung/ als wann der Patriarch zu Constantinopel der vornembste Patriarch vor allen anderen were/sondern darumb / weil Anatolius in gegenwertiger Handlung / der vornembste vnd Præsident deß Concilij war.

Antwort.

XII. Paschasinus, hat Anatolium, nit für ein Præsidenten deß Concilij absolutè erkennet.

1. Ich nimb für bekannt an / deß Paschasini meynung seye nicht gewesen/ als wann der Patriarch zu Constantinopel der erste vnd vornembste Patriarch vor allen anderen were: sintemal kein zweiffel seyn kan/ dieser Römische Gesandt habe dem Römischen Patriarchen diß orts an seiner gerechtsame nichts vergeben (wie ers in der letzten Action erwiesen) vnd also den Anatolium jhme gar nicht vorgezogen. 2. Daß er aber den Anatolium für ein Præsidenten derselbigen Handlung im Concilio, vnd vornembsten absolutè, vnd lediglich / vnder allen gegenwertigen / auch sich selbst/ vnd die andere Röm. Legaten einschliessend/ erkennet habe / ist mit nichten wahr. Dann da Paschasinus also gesinnet were gewesen / hette er weder in Fellung deß Vrtheils wider den Dioscorum, vnd in Vnderschreibung desselben dem Anatolio vorgreiffen/noch sich selbst einen Præsidenten deß Concilij, in der Vnderschrifft nennen dörffen / deren doch beydes geschehen: Müssen also die Wort deß Paschasini nothwendig einen anderen Verstand haben / als denselben Molinæus zugemessen. 3. Gesetzt/doch nicht gegeben/ es habe Paschasinus so viel sagen wollen / wir halten den Herrn Anatolium für den ersten Patriarchen in Orient / vnd ziehen jhn dem Alexandrinischen/Antiochenischen vnd Jerosolymitanischen vor; deßwegen dem H. Flauiano vnrecht geschehen / da man jhne erst an das fünffte Ort / vnd also nach den anderen Orientalischen Patriarchen vnd Bischöffen gesetzt hat: so folgte doch darauß keines wegs / daß Paschasinus darumb auch bekennet habe/Anatolius seye Președent deß Chalcedon. Concilij gewesen: dann ob schon einer bekennt der Constantinopolitanische Patriarch gehe allen Orientalischen vor; so bekennt er jedoch noch nicht/daß er auch dem Occidentalischen Patriarchen vnd Röm. Bischoff / dessen Legaten diesem Concilio beygewohnet / zugleich auch vorgehe/vnd denselben præsidire. 4. Abermal gesetzt / dieser Paschasinus hette auß vnbedacht ein Mißred gethan/vnd dem Anatolio (auch wegen der Orientalischen Patriarchen) mehr/als jhme gebürete/ eingeraumbt/ vnd gegeben/so hette er doch dessen von dem Pabst Leone keinen Befelch gehabt: vnd hette auch benebens in der 16. Action solches gnugsamb widerruf-

XIII. Pabst Leo, hat die Acta deß 4. Chalcedonensischē

Concilij, nit anderst / als so viel sie den Eutychianischen Glaubens stritt betroffen / guttgeheissen.

beruffen; in dem er vnd seine collegen dem heimlich gemachten Canoni von der præeminenz deß Constantinopolitanischen Patriarchens, sich offentlich widersetzt / vnd dargegen protestirt. Jnmassen dann auch der H. Pabst Leo die Acta vnd Handlungen dises Concilij nicht anderer gestalt/als so viel den Eutychianischen Glaubensstritt betroffen/guttgeheissen vnd bestättiget.

Das XXVI. Capitel.

Was auff dem Concilio Chalcedonensi vorgelauffen.

Molinæus.

Mol. f. 476.

IN der vierten Action dises Concilij hat sich etwas zugetragt/welches sehr denckwürdig ist. Die Legaten deß Leonis Bischoffen zu Rom hatten im Cõcilio deß Leonis Schreiben/ in welchem die rechte Lehr von beyden naturen in Christo begriffen war/ auffgewiesen/ vnd drungen jhn die Bischöffe auß Aegypten/ daß sie dasselbe approbiren, vnd vnterschreiben solten / damit man sehen möchte / daß sie es dißfals mit jhrem Patriarchen / dem Dioscoro, welcher wenig Tage zuvorn vom Concilio war abgesetzt worden/ nicht hielten Aber die Aegyptische Bischoffe weigerten sich dessen / vnd wanten ein / sie hetten keinen Ertzbischoff / vnd ohne authoritet eines Ertzbischoffs durfften sie in solchen sachen nichts vornemmen. Derowegen batten sie das Concilium vmb Vrlaub / daß sie sich absonderlich zusamen thun / vnd einen Ertzbischoff erwöhlen möchten; vnd erbotten sich / wann derselb erwöhlet were / so wolten sie thun / was er jhnen befehlen würde. Dises jhr suchen/ hat das Concilium der Billigkeit gemeß befunden / vnd sich mit gefallen lassen/ daß sie einen Ertzbischoff/ mit dessen Erlaubnuß sie hernach oberwehnte Epistel vnterziehen möchten/ an deß Dioscori statt erwöhleten. Auß welchem exempel klärlich erscheinet / daß sich die Aegyptische Bischoffe dem Bischoff zu Rom / oder seinen Legaten keines wegs vnterwürffig / noch zugehorsamen schuldig geschätzt/ weil sie daruor gehalten/ es gebürete jhnen ohne jhres Patriarchen Erlaubnuß gar nicht/ das jenige/ was gemeldte Legaten jhnen anmutheten/ einzugehen/ wie dann auch derselbe newe Patriarch einzig vnd allein von den Aegyptischen Bischoffen/ ohn zuthun deß Römischen / oder seiner Legaten, erwöhlet worden.

Antwort.

I.

Es haben nit allein die Röm. Legaten, sondern auch das algemeine Cōcilium, an die Aegyptische Bischöff

Molinæus handlet widerumb sehr betrieglich / in dem er das vornembste verschweigt vnd außlasset. Er erzehlet die Sach / samb hetten allein die Römische Legaten, vnd sonst niemand auff diesem Concilio, in die Aegyptischen Bischöffe gedrungen/ daß sie die Epistel deß Pabsts Leonis solten vnderschreiben/ vnd guttheissen; da doch die Acta, darauff ich mich beziehe/ stattlich erweisen/ daß auch die andere / vnd zwar Orientalische gegenwertige Bischöffe ins gesambt / vnd also das gantze allgemeine Concilium solch Begehren vnaußsetzlich an die Aegyptische Bischoffe gethan

han habe; deme sie eben so wol / als deß Röm. Bischoffs Abgesandten sich wider setzet: vnerachtet sonsten solche Aegyptische Bischöffe selbst erkennet vnd bekennet / sie seyen Vnderthanen / vnd schuldig zugehorsamen; aber dieweil sie ohne Lebensgefahr nicht dörffen / in Aegypten zuruck kommen / da sie sich wider den herkommenen Aegyptischen brauch / ehe vnd zuvor sie einen Ertzbischoff hetten / in solcher Sach einliessen; also betten sie gantz flehentlich / man wölle ihrem Alter vnd Leben verschonen / biß daß sie mit einem Ertzbischoff versehen wurden. Dahero sie / Gott geb was man jhnen zugesprochen / immerdar nur kläglich / vnd so gar auff der Erden ligend / auff jhrem begehren verharret / vnd auffgeschryen / Occidimur, morimur, miseremini nostri; non quia non obtemperamus Synodo sed occidemur in patria. Miseremini nostri. potestatem habetis: subditi sumus, non recusamus. Moriamur à vobis, non illic &c. Wir werden vmbgebracht vnd sterben: Erbarmet euch vnser: Nit daß wir dem Synodo nicht gehorchen: sonder wir werden zu todt geschlagen (in vnser Widerkunfft) im Vatterland. Erbarmet euch vnser. Ihr habt den Gewalt: wir seind Vnderthonen. weigern vns nicht. wir wollen von euch sterben / vnd nicht dorten ꝛc. darauff seind endtlich die Keyserische Commissarij bewogen worden / jhnen diese Barmhertzigkeit zuertzeigen / vnd zuvergunnen / daß sie zu Constantinopel so lang sich auffhalten solten / biß daß der Bischoff zu Alexandria erwöhlet wurde: aber Paschasinus deß Apostolischen Stuls Abgesandter / hielte darvor / sie solten noch zu Chalcedonien bleiben / vnd durch Bürgschafft das Concilium versicheren / daß sie von dannen nicht weichen wollten / biß daß Alexandria ein Bischoff habe. Darauff die Keyserische Commissarij gesprochen; Sanctissimi Paschasini firmum sit iudicium. Es verbleibe bey deß heiligsten Paschasini meynung, vnd sagten weitters: derhalben sollen die Aegyptische Bischöff eintweders Bürgen darstellen / wann es jhnen möglich / oder man soll jhnen auff jhren Ayd glauben geben / daß sie / biß auff die Ordination eines Alexandrinischen Bischoffs / da verharren wöllen.

Am Rand: begehrt / daß sie die epistel deß Pabsts Leonis, vnderschreiben solten.

Hierauß sehen wir 1. daß an diese Aegyptische Bischöff anfangs von dem gantzen Concilio das Begehren geschehen / so viel die Epistel deß Leonis deß Pabsts betroffen. 2. Daß jetztgemeldte Bischöff sich gegen deß Röm. Stuls Abgeordneten durchauß in keinem ding mehr widerspänig erzeiget / als gegen anderen. 3. Daß sie auch selbst erkennt / es gezimme sich nicht / daß sie dieser Zumuthung nicht Folg thun; allein wurden sie auß Forcht deß Todts daruon abgehalten. 4. Daß Molinæus gelogen / wann er sagt / auß diesem Exempel erscheine klärlich / daß sich diese Bischöffe keines wegs dem Röm. Bischoff vnterwürffig vnd gehorsamb zuseyn schuldig erkennet. Das Widerspiel erscheinet klärlich. Haben sie nit

Am Rand: II. Warumb die Aegyptische Bischöff sich etwas gewaigert die Epistel Leonis zu vnderschreiben.

außtrucklich dem gantzen Concilio gesagt / subditi sumus: wir seind vnderthane? der Röm. Bischoff aber war durch seine Legaten der Fürnembste deß Concilij 5. Daß ingleichem nicht wahr / wann Molinæus sagt / die Aegyptische Bischöffe haben ohne Zuethun dieser Legaten deß Röm. Stuls einen Patriarchen zu Alexandria erwöhlet: da doch gedachte Legaten selbst darzu gerathen / man solle die Aegyptische Bischöffe von Chalcedonien nicht lassen hinwegg raisen / biß daß sie einen Bischoff haben / vnd also ihrem Bitten ein gnügen geschehe. Vnnd diß ihr Einrathen hat bey dem gantzen Concilio solchen Verfang gehabt / daß die Bittende ihrer Bitt gewehret worden.

Wäre derhalben kein Notturfft gewesen / daß Molinæus ein Nota bene (im marginal) bey disem Paß hette beygesetzt: es sey dann sach / daß er sein selbst eigene Vnwarheit habe sonderbar anmercken wöllen: bey deme ich es lasse bewenden.

Es ist hier auch im fürübergehen zumercken / daß die Christliche Kirch dazumahl den Aydschwur nicht für Vnrecht gehalten habe / sonst wurden sie denselben diesen Aegyptischen Bischöffen nicht auffgetragen haben.

Molinæus.

Mol. f. 477.

In disem Concilio Chalcedonensi ist auch diser Canon, welches ist der neunte / auffgerichtet worden. Wann etwan ein Clericus mit seinem eigenen / oder einem anderen Bischoff streittig ist / so soll er vor dem Synodo deß Landes recht nemen rc. Es waren aber im Röm. Reich dazumal zwölff Diœceses &c. Biß auff den 9. Der zwölffte. fol. 478.

Antwort.

Erst vor 6. Blätteren im 20. Cap. dises 6. Buchs am 464. blat / ist Molinæus eben mit dieser langen Leyren auffgezogen / darauff ihme dort gebürlich geantwortet worden.

III. Pabst Leo, hat deß Chalcedonensischẽ Synodi handlungen / allein in der Glaubens-sach guttgeheissen.

Daß nun diese Chalcedonensische Canones allein von den Orientalischen Bischoffen / hinderrucks der Römischen Abgesandten gemacht seyen worden / bezeugt Liberatus in Breuiario c. 12. dahero sie die Occidentalische Kirch keines wegs binden mögen: Es hat auch der H. Pabst Leo in seiner 61. Epistel an den Chalcedonensischen Synodum, desselben Handlungen anderer gestalt nicht approbirt vnd guttgeheissen / als in sola fidei causa, propter quam generale Concilium, & ex præcepto Christianorum Principum, & ex consensu Apostolicæ Sedis placuit congregari. Das ist: Allein in der Glaubenssach / vmb welcher willen das allgemeine Concilium auß Befelch der Christlichen Keyser / vnd auß Einwilligung deß Apostoli-

stolischen Stuls ist versamblet worden. Dergleichen schreibt er auch in der 55 Epistel an die Pulcheriam, da er sagt: alle Verordnungen/ die den Reglen deß Nicæni schen Concilij entgegen/ habe er auffgehebt/ und durch die authoritet deß H. Petri cassiret.

Wann ferners Molinæus einwirfft/ es folge auß diesem Canone nichts desto weniger/ daß der Constantinopolitanische Bischoff dem Röm. gleich geschätzt und gehalten werde/ irret er sich grob. Dann der Canon redet nicht von denen/ die mit den Patriarchen selbst/ oder mit einem Concilio streit haben. Vnd dannoch beweisen die obangezogene Exempel deß H. Athanasij, deß H. Chrysostomi, deß H. Flauiani und Theodoreti, item deß Cæciliani, daß man in solchen fällen könne und möge zum Röm. Stul appelliren, dergleichen appellation Recht in diesem Canone dem Constantinopolitanischen Bischoff nit gegeben wird: So folgt dann hierauß mit nichten/ daß er dem Röm. Bischoff gleich geschätzt werde.

Molinæus.

Der zwölffte Canon besagten Concilij deutet auch an und gibt zuverstehen/ wann die Keysere etwan ein Statt zur Hauptstatt in politischen Sachen gemacht/ daß alsdann in Verhöhung der politischen dignitet, auch die Kirchliche dignitet derselben Statt verhöhet und vermehret/ und daß der Bischoff einer solchen Statt ein Metropolitanus genannt worden/ die Wort deß Canonis seind diese. Alle Stätte/ welche allbereit durch Königliche Patenten mit dem Titul einer Hauptstatt geehret worden seind/ geniessen allein derselben Ehr rc. nemblich daß ihre Bischöffe Metropolitani pflegten zuseyn. Mol. f. 478

Der sibenzehende Canon sagt eben dasselbe/ rc. welches gleicher gestalt durch den 9. Canonem deß Concilij zu Antiochia bestättiget wird rc. und dises ist eben der rechte und einzige Brunnquel und Vrsprung der præeminenz deß Röm. Bischoffs/ weil nemlich Rom die Hauptstatt deß gantzen Reichs war: inmassen solches in eben disem Cõcilio Carthaginensi im 28. Canone sehr deutlich ferner außgetruckt wird rc.

Antwort.

IV. Etliche Canones dises Chalcedonensischen Cõcilij, seyn allein durch die Orientalische Bischöff/ ohne Zuthun der Occiden-

Wie offt ist auch diß Einstrewen schon widerlegt? diese Canones seind/ wie obgemeldt allein durch die Orientalische Bischöff ohne Zuthun der Occidentalischen/ under der Decken absonderlich geschmidet worden: Ist derohalben keines Allgemeinen Concilij Schluß/ noch gegen den Bischöffen in Occident bündig/ inmassen Molinæus im 5. Buch cap. 3. am End fol. 366. wider die Canones deß Sardicensischen Concilij auch argumentirt hat. Ich hab auch im 22. cap. dieses 6. buchs auß dem Edicto deß Keysers Valentiniani erwiesen/ wie daß er den primat deß Römischen Bischoffs erstlich und fürnemblich auff das Verdienst deß H. Petri

ſchen / gemacht worden.

tri gegründet vnd fundirt habe. Deßgleichen hab ich im 5. Buch Cap. 12. vber das 379. Blat deß Molinæi (eben dieſen Einwürffen entgegen) mit beſter Prob erwieſen / wie daß deß Römiſchen Stuls Primat vnnd Oberhochheit keines wegs von der weltlichen præeminenz vnnd Würdigkeit ſelbiger Statt / ſonder einzig vnd allein von der Vortreffligkeit deß H. Petri, die er vor anderen Apoſteln von Chriſto empfangen / herrüre / welcher alldorten ſein allgemeines Biſchoffthumb / wie auch die Haupt- oder Mutterkirch endlich / vnd beſtändiglich nidergeſetzt / vnd mit ſeinem Todt befeſtiget hat: bey welcher Mutterkirch alle Glaubige von allen Orten (durch das Band der Einigkeit) müſſen zuſamen kommen. wie S. Irenæus lib. 3. cap. 3 aduerſ. hæreſ. geſchriben; vnd wir droben wider den Gegentheil auch im 3. Buch cap. 3. am End / weitläuffiger erkläret haben.

V. Der Primat deß Röm. Stuls rüret her einzig vñ allein von der Vortreffligkeit deß H. Petri, nit võ der Statt Rom.

Deß H. Cypriani zugeſchweigen / welcher in dem Buch de Vnitate Eccleſiæ mit ſtarckem Eyffer verſichert / daß von der Römiſchen Kirch alle Prieſterliche Einigkeit alſo jhren Vrſprung habe / daß keiner in der wahrẽ Kirchẽ ſey / der dem Röm Biſchoff nit anhängig iſt; Qui Cathedram Petri (ſpricht er) ſuper quam fundata eſt Eccleſia, deſerit, in Eccleſia ſe eſſe confidit? der dem Stul Petri, darauff die Kirch gegründet iſt / verlaſſet / getrawet er jhme auch in der Kirch zuſeyn? Sehen wir da nicht gantz deutlich die Vrſach / warumb die Röm. Kirch anderen Kirchen vorgezogen wird? nemblich / weil die Allgemeine Kirch auff diſen Stul deß H. Petri, von Chriſto / als auff einen Grundſtein / gebawet / aber nit dieweil Rom die fürnembſte vnd würdigſte Statt im Röm. Reich geweſen iſt.

VI. Zeugnuß deß H. Cypriani, warumb die Römiſche Kirch allen anderen / vorgezogen werde.

Wider welche auß dem Göttlichen Wort / vnd vralten heiligen Vätteren gezogene Lehr / die von dem Molinæo ſo offt allegirte vntüchtige Canones, durchauß keinen Verfang haben mögen / Ja / wann wir diſe Canones recht betrachten / ſeind ſie vns nicht entgegen. Dann 1. der 12. Canon, dieſes Chalcedonenſiſchen Concilij (Actione 15.) verbietet allein daß kein Biſchoff ſoll ein Prouintz in zwo zertheilen / vnd zween Metropolitanos, oder Ertzbiſchöff darinn machen; vnd ſo durch ein Keyſerliche Pragmaticam, oder Verordnung / etwan noch ein anderer wäre mit dem Titul deß Metropolitani, oder Ertzbiſchoffs gezieret worden / ſolle er mit dem Titul oder Namen zufrieden ſeyn. In dieſen Worten iſt kein ſylaben, die vns widerſtrebe.

VII. Was maſſen auch die von Molinæo fürgeworffne Canones vns nicht zuwider ſeyen.

Von dem 17. Canone Chalcedonenſis Concilij hab ich ſonderbar im 4. Buch cap 8. vber das 335. blat Molinæi gehandelt; vnd angezeigt / daß er nicht von dem Röm Biſchoff / ſondern allein von den ruſticanis Parochijs, das iſt / von den Bauren Pfarren rede / damit dieſelbe jhren

Biſchof-

Bischoffen / welche sie 30 Jahr besessen / nicht entzogen werden: dahin ich mich beziehe.

Was diß für ein Concilium zu Antiochia gewesen sey / darauß Molinæus den 9. Canonem allegiret, ligt ihme ob zuberichten: dann ich solches Concilium nicht finde: wie dann auch das Concilium Carthaginense, auß deme er den 28. Canonem citirt, niemal ist auff der Welt gewesen. Ist es ein Trucker Fähler / vnd nicht das Carthaginense, sondern Chalcedonense soll gelesen werden / folgt hernach die Antwort.

VIII. Das Concilium zu Antiochia / darauß Molinæus den 9. Canonem allegirt, ist nit zufinden.

Molinæus.

Wann die alte Kirch darauff gesehen hette / daß S. Petrus zu Rom gewesen / vnd daselbst gestorben / so wurde ja die Kirch zu Antiochia / da S. Petrus seinen Stul siben Jahr lang gehabt haben soll / der Kirch zu Alexandria / welche nur von S. Marco fundiret, vorgezogen worden seyn. Wie dann auch auff selbigen fall / vnd auß ebenmessigen Grunde / die Kirche zu Jerusalem / da der Herr Christus selbst gelehret / vnd geprediget hat / da er auch gestorben ist / da auch die Apostel alle mit einander ein geraume zeit jhren ordenlichen Wohnplatz gehabt haben / die allervornembste Kirch wurde gewesen seyn müssen: weil aber der eusserlichen Politischen Ordnung nach die Statt Antiochia / auch selbiger Ordnung zufolge / Jerusalem / der Statt Cæsarea / als der Hauptstatt in Palæstina vnterworffen war / so folgeten auch die Bischöffe derselben Stätte ebener gestalt auff einander / vnnd richteten sich hierunter nach gemeldter zwischen den Stätten herkommener Politischer Ordnung. Auß ebenmessiger Vrsach / vnd Veranlassung befihlet das erste Constantinopolitanische Concilium im 3. Canone, alldieweil die Statt Constantinopel zu einer anderen Statt Rom / vnd zur zweyten Hauptstatt deß Reichs worden wäre / so solle auch der Bischoff zu Constantinopel die præeminenz nechst dem Bischoff zu Rom haben; welches dann nur eine eusserliche Ordnung deß Vorsitzes / aber keine Vnterwerffung gewesen. Jnmassen Keyser Iustinianus in der 31. Nouella in 2. cap. da er die Ordnung zwischen den Patriarchen anrichtet / dasselbe erkläret; Titulo de ordine sedendi Patriarcharum &c.

Mol. f. 478. 479.

Antwort.

Jch hab auch schon oben lib 5. c. 12. vber das angezogene 379. blat Molinæi, satten Bericht gethan / warumb der Römische Bischoff / vnd nicht der Bischoff zu Antiochia / zu Alexandria / vnd zu Jerusalem deß H. Petri im allgemeinen Hirtenambt Nachkommer seye / ohneracht S. Petrus auch der Antiochenischen / vnd vermittelst deß H. Marci Alexandrinischen Kirch vorgestandẽ. Vnd schlagt sich gewißlich Molinæus selbst / da er sagt: Wann die alte Kirch darauff gesehen hette / daß S. Petrus zu Rom gewesen / vnd daselbst gestorben / so wurde ja die Kirch zu Antiochia / da S. Petrus seinen Stul siben Jahr gehabt haben soll / der Kirch zu Alexandria / welche nur von S. Marco fundiret, vorgezogen worden seyn 2c. Dann S. Petrus weder zu Antiochia noch zu Ale-

xandria/noch zu Jerusalem gestorbē: wañ dañ die alte Kirch auch auff den ort/ wo S. Petrus gestorben ist/ in diser primat sach jhr Obsicht gehabt hat/ so ist die Molinæische folg nichtig/ vnd hat Rom billich vor allen Kirchen den vorzug/ alda der H. Petrus in eigener Person sein Bischoffliches Ambt volendet/ vnd mit der glorwürdigen Marter beschlossen. Dieweil nun solches der Gegentheil gar wol wahr genommen; hat er sich so hoch bearbeittet/ damit er auch meniglich mit falschen Schein argumenten vberredē möchte/ als wann S. Petrus gar nie zu Rom gewesen/ will schweigen dort gemartert worden wäre/ so wir droben im 2. Buch im 3 cap. bey der ersten Einred widerlegt/ allda wir auch erwiesen/ daß allein der jenige ein rechtmessiger Successor vnd Nachkomer deß H. Petri im generalat vber die gantze Kirch sey/ welcher jhme nach seinem Todt in eben demselben Sitz/ den er ohne Mittel zuuor besessen/ rechtmessig ist nachkommen: so kein anderer/ als der Römische Bischoff ist. Dann ob schon S. Petrus anfangs auch zu Antiochia einen Bischöfflichen Stul in eigener Person; ingleichem auch einen zu Alexandria durch seinen Jünger Marcum auffgerichtet/ so ist er doch weder zu Antiochia/ noch zu Alexandria mit todt verfahren; hat auch diese zwo Kirchen nicht durch sich selbst regieret/ sondern zu Antiochia den Euodium, oder nach deß H. Chrysostomi Meynung/ den H. Ignatium an sein statt zum Bischoff verordnet/ zu Alexandria aber den H. Marcum in solchem Bischoff Ambt gelassen/ daß also diese beyde Kirchen/ noch bey gutten Lebzeitten deß H. Petri, mit anderen Bischoffen seind versehen gewesen.

IX. Wer der rechtmessige Successor deß H. Petri, im generalat der Kirchen/ seye?

Weil nun der H. Petrus sein jhme von GOtt anuertrawte Oberstell vber den gantzen Schaafstall Christi/ keinem auß diesen jetzbenanten Bischoffen vbergeben/ oder resignirt, noch sonsten desselben Gewalts von jemand entsetzt/ sondern biß an sein End solchen behalten/ vnd im Werck geübet/ wird nothwendig geschlossen/ daß dem jenigen/ der jhme nach seinem Ableiben/ ordenlich in eben derselben qualitet, vnd Beschaffenheit/ in deren er sich letzlich befunden/ succediret vnd nachgefolget/ auch neben dem Römischen Bischofftumb/ das Generalat vber die Allgemeine Kirch mit aller Zugehör seye zukommen: sintemahl das Versprechen Christi Du bist Petrus &c. vnd/ weyde meine Schaaf &c. nicht nur (als ein vitalitium, vnd personal priuilegium) sich auff die blosse Zeit vnd Leben deß H. Petri, sondern auch auff sein posteritet vnd Nachkommen/ auß denen vnwidertreiblichen Vrsachen/ die ich im 2. Buch cap. 3. beygebracht hab/ erstrecket.

X. Dahero ist alles vnuerfänglich/ was Molinæus von Antiochia/

Alexan-

Alexandria vnd Jerusalem einwirfft. Dann auß dem Grund erwiesen/ daß der primat deß H. Petri in der Kirchen sich nit auff die Politische Ordnung der Keyserischen Stätten/sonder auff die Ordnung Christi steüre: dawider kein Nouella Iustiniani, noch einiger durch falsche Practick/ meüchlischer weiß/ angestiffter Constantinopolitanischer Canon, gültig vnnd kräfftig seyn kan.

Der Primat deß H. Petri steuret sich nicht auff die politische ordnung der Keyserischen Stätten/sondern auff die Ordnung Christi.

Das XXVII. Capitel.

Vom acht vnd zweyntzigsten Canone deß Concilij Chalcedonensis &c.

Molinæus.

Das Concilium Chalcedonense ist eine der vornembsten vnd grössesten Versamblungen Christlicher Prælaten gewesen/so jemals gehalten worden Es waren auff demselben 630. auß dem gantzen Reiche ausserlesene Bischöffe/ vnd Pabst Leo I. welcher dazumal gelebet/gestehet selbst in der 37. Epistel an Keyser Leonem, dasselbe Concilium sey vom H. Geist versamlet worden. Dieses ist das vierte vnter den allgemeinen Concilijs: von welchen vier Concilijs der Keyser Iustinianus Nouella 131. cap 1. vnd Pabst Gregorius I. in der 24. Epistel im 1. Buch sagen/daß sie dieselbe mit gleichmessiger reuerenz vnd Ehrerbietung/ als die 4. Euangelia/annemmen vnd ehren

Mol. f. 479.

Jn disem Concilio ist der so weit beruffene Canon, in welchem der Bischoff zu Constantinopel dem Bischoff zu Rom in allen Sachen gleich gemacht / auch die Statt Constantinopel / welche in der Ordnung vnter den Stätten deß Reichs die zweyte nach Rom war/jetztgemelter Statt so wol in Kirchlichen/als Politischen sachen/gleich zuseyn/erklärt wird/auffgerichtet worden. Vnd lautet derselbe also: Die Vätter haben der alten Statt Rom billig darumb prærogatiuen gegeben / dieweil dieselbe Statt das Regiment führet 2c.

Jn disem Canone stehet dreyerley / welches vnseren Widersacheren gantz vnd zumahl vnanmütig ist. Erstlich daß die præeminenz deß Röm. Bischoffs in selbigem nur auff die politische dignitet der Statt Rom / weil nemblich dieselbe der Keyserliche Sitz / vnd die Hauptstatt deß Reichs war / fundirt wird. Vors ander/daß durch disen Canonem der Bischoff zu Constantinopel dem Bischoff zu Rom in Kirchlichen Sachen eben so gleich/als die Statt Constantinopel der Statt Rom im politischen Sachen gleich war / vnd einerley priuilegia mit derselben hatte / gemacht/ vnd erkläret wird. Warauß dann folget/daß der Bischoff zu Constantinopel dem Röm. Bischoff nie muß vnterworffen gewesen seyn. Sintemal auch die Statt Constantinopel/ob sie schon nur die zweyte in der Ordnung / der Statt Rom in politischen Sachen nicht vnterworffen war Vors dritte / daß durch disen Canonem in der Ordnung zwischen den Patriarchen eine änderung gemacht/vnd der Bischoff zu Constantinopel / welcher vorhin nur ein Suffraganeus vnd Vnterbischoff deß Metropolitani zu Heraclea gewesen / den Patriarchen zu Alexandria vnnd Antiochia vorgezogen/vnd zum zweyten Patriarchen gemacht wird/vnd dasselbe ohn Bewilligung Leonis Röm. Bischoffs/ auch ohn einige mit jhm zuuorhero darüber gepflo-

gene

H. Schrifft entgegen: in welcher / wie wir im 2. Buch erwiesen / dem H. Petro, vnd seinen Nachkom̃en der Vorzug/vor allen Apostelen vnd Bischoffen außtrucklich gegeben wird; hat derowegen dem Röm. Bischoff kein anderer können gleich gemachet; noch auch mit Warheit gesagt werden / daß die præeminenz deß Römischen Stuls allein auff die Hochheit der Statt Rom fundirt sey.

Wie dann auch dem Alexandrinischen/Antiochenischen vnd Jerosolymitanischen Patriarchen/von denen die geringer waren/vnnd vber dieselbe kein Bottmessigkeit/ noch Oberkeitlichen Gewalt hatten/ihr herkommenes Recht/vnd der Vorzug/den sie vor dem Constantinopolitanischen Bischoff hetten / ohne Einwilligung deß obersten Hirtens / keines wegs hat entzogen vnd auß Händen gerissen werden mögen/ welches alles durch diesen 28. Canonem wider die gebür geschehen.

Wann aber Molinæus vorgeben / es seye diese im 28. Canone also gemachte Verordnung/etlich hundert Jahr nach einander fest vnd vnuerbrüchig gehalten worden/ hat er sich vielleicht nit erinnert/was für ein Keyserische sanction in dem Codice Iustiniani, De sacros. Ecclesijs, lib. 12. gelesen wird; Omnes sane pragmaticas sanctiones, quæ contra Canones Ecclesiasticos, interuentu gratiæ, vel ambitionis, elicitæ sunt, robore suo & firmitate vacuatas cessare præcipimus. Alle Pragmatische Verordnungen / so wider die Kirchensatzungen / vermittelst einer Gnad / oder auß Ehrgeitz außgewürckt werden / sollen / vermög vnseren Befelchs gantz krafftloß seyn / vnd auffhören zubinden. allda gleichsamb mit Fingeren auff diesen 28. Canonem gedeutet wird.

Es seye dem aber also / daß die Constantinopolitanische Patriarchen hernach durch Hilff der Orientalischen Keyser / disen Canonem im werck so weit behauptet/vnd durchgetrungen/ daß auch der Alexandrinische vnd Antiochenische Patriarch sich darein ergeben/vnd mit stillschweigen dieselbe ernidertung ihrer Stüle/vbertragen müssen, so ist doch solches de facto, vnd auß Forcht deß Keysers/aber nicht de iure, vnd von Rechtswegen geschehen.

Molinæus.

Es wurden eben also auch die Röm. Bischöffe nit vil wesens haben dörffen dawider machen/ sonder wol damit zufriden seyn müssen, wann nicht die Regierung/ vnd die Macht der Keysere in Italien zerfallen / vnnd dazumahl die Statt Rom / sambt Italien / vnd dem gantz Occidentalischen Keyserthumb / von außländischen Barbarischen Königen vbermeistert gewesen wäre / also daß der Röm Bischoff nunmehr andere Herren hatte/ vnd dannenhero nach der Röm. Keysere authoritet, Gebott vnd Verbott/nicht viel zufragen bedurffte.

Mol. f. 480. 481.

Antwort.

Das diß nicht wahr sey/ bezeugen vnderschiedliche Sendbrieff deß Pabsts Leonis an den Keyser Martianum, vnd an die Keyserin Pulcheriam, sonderlich aber der 51. 53. 57. 58. in Tomo Conciliorū: item an den Keyser Leonem, darinnen er sich gar nicht forchtsam erzeiget/ noch im geringsten Scheuh tragt/ die Warheit frey herauß zusagen; worauß abzunemmen/ welcher gestalt die Röm. Bischöffe sich dißfals/ auch zu derselbigen zeit/ als Rom noch in der Röm. Keysern Hand vnd Gewalt ware/ verhalten.

Molinæus.

Mol. f. 481.

Allhier aber lassen sich vnsere Widersacher augenscheinlich vnd handgreifflich mercken/ daß es jhnen kein ernst sey/ noch von Hertzen gehen müsse/ wann sie/ wie sie sonst alle Zeit zuthun pflegen/ in jhrer faulen Sach/ die authoritet der Conciliorum vorschutzen/ vnd darauff pochen. Dann auff dises Concilium, welches sie doch selbst vor ein Vniuersal vnd allgemeines Concilium erkennen vnd halten/ dürffen sie wol schelten/ vnd wollen an die in selbigem gemachte Ordnungen nicht gebunden seyn. Wie dann vnder anderen der Cardinal Perronius sich eusserster Möglighkeit dahin bearbeitet/ wie er die authoritet desselben Concilij verkleineren möge.

Antwort.

V.
Das Chalcedonensische Concilium, so viel es die Glaubens-lehr betrifft/ wird niemal von den Catholischen gescholten.

Ernst ist vns/ vnd gehet warhafftig von Hertzen/ wann wir die approbirte allgemeine Concilia für vns in Glaubenssachen allegiren. wird auch Molinæus in Ewigkeit niemahlen erweisen/ daß wir diß Chalcedonensische Concilium, so viel die besagte Glaubens Lehr/ wider den Eutychetem betrifft (derentwegen es fürnemblich gehalten worden) mit dem geringsten Wörtlin schelten/ oder daran nicht wöllen gebunden seyn. Gestalten auch der H. Pabst Leo gedachtes Concilium anderst nicht/ als in den Glaubenssachen gutgeheissen vnd approbiret. Ist also ein falsche/ vnnd schmähliche Inzicht/ mit welcher Molinæus die Catholischen diß orts/ als ein Lösterer beschwäret. Von dem Perronio handlen wir bald hernach.

Molinæus.

Mol. f. 481.

Er (Perronius) sagt im 34. Cap. Es habe Anatolius Patriarch zu Constantinopel am Abendt deß zwölfften Tags die Gelegenheit/ da die Legaten deß Pabsts/ ꝛc. vnd der Senat sambt denjenigen/ so jhm hierunter hetten schädlich seyn können/ auß der Versamblung geschieden gewesen/ wahrgenommen/ dises Decret verfassen/ vnd von etlichen benachbarten Bischöffen vnterzeichnen lassen. Warüber er den Liberatum, welcher in solchen Sachen gantz außführlich zuliegen pflegt/ zum Zeugen allegiret. Aber der Herr Cardinal sagt nicht dabey/ was massen auß den Actis

Actis deß Concilij erscheinet / als die Legaten deß folgenden Tags sich zwar beschwäret/vnd vorgewant/sie weren verschnellet worden/vnd dazumal/als das Cōcilium disenCanonem verfertiget/nit gegenwertig gewesen/man hette auch denselbē Canonem mit lauterGewalt durchgetrungē/daß darauff alle Bischöff mit einhelliger Stim̃ vberlaut geruffen / sie hetten besagten Canonem freywillig vnd nicht gezwungen vnterschriben: haben sich auch alle / in anwesen gedachter Legaten,nochmals / vnd dahin erkläret / daß sie denselben Canonem approbireten vnd genehm hielten. Vnd das noch mehr ist / so ist zur selbigen Stunde Eusebius Bischoff zu Dorilea / von seinem ort auffgestanden / vnd hat vermeldet / was massen er zu Rom gewesen / vnd sich mit Leone auß disen Sachen beredet / welcher es selbst vor gut / recht vnd billich angesehen / vnd ermessen hette / daß man ein solche Verordnung anstellen vnd machen solte.

Antwort.

Die Acta deß Concilij Chalcedonensis in der 16. Action geben vnwidersprechlich zuerkennen / daß Anatolius mit seinem Anhang / diesen 28. Canonem absonderlich / vnd nach dem die Keyserische Commissarij, neben deß Röm. Bischoffs Abgesandten auß der Versamblung hinwegg gangen / allererst verfasset habe. Kan derowegen weder Perronius, noch Liberatus hierinn einer Vnwarheit beziichtiget werden: vnd ist vielmehr ein Vnwarheit / wann Molinæus sagt / es pflege Liberatus in solchen sachen außführlich zuliegen. Dann ich schon droben erwiesen / daß Liberatus ein Africaner gewesen / vnd eben vmb dieselbige Zeit gelebt vnd geschriben / da nach deß Molinæi Aussag die Africaner mit dem Röm. Bischoff kein Communication gehabt haben sollen. Wie kan dann glaublich seyn / daß Liberatus, der dem Röm. Bischoff zuwider war / desselben Hochheit zu behueff / außführlich zuliegen gepflegt habe?

VI. Der 28. Canon ist von Anatolio absonderlich / vnd in Abwesenheit der Keyserischen Commissarien auch der Römischen Gesandten verfasset worden.

Daß die Legaten deß Röm. Bischoffs in der Versamblung vorgeben / die Bischöffe seyen zur Vnderschreibung deß 28. Canonis genötiget worden / ist dahero geschehen / dieweil sie also berichtet worden; ist nun die sach anderst bewandt gewesen / so ist die Schuld nicht jhnen / sonder denen die falschen Bericht gethan / wie bald beschehen kan / zuzumässen.

VII. Warumb die Legaten deß Röm. Bischoffs vorgeben haben / die Bischöff / seyen zu Vnderschreibung deß 28. Canonis genötigt worden.

Von dem Eusebio Bischoffen zu Dorilea wirdt hernach geredt werden.

Molinæus.

Vnd ist also diser Canon vest stehen bliben / auch auff die Nachkömlinge für vnd für fortgebracht worden. Ohn ists zwar nicht / daß in den Griechischen Acten gedachtes Concilij gemeldet wird / das Concilium habe deßwegen an Leonem geschriben / vnd jhn gebetten / er wolle selbigen Canonem approbiren. Aber dieselbe Acta tribelen vnd wibelen voller Vnwarheiten / vnd gibt es die Erfahrung selbst / daß sie auch dißfals lugenhafft seind. Dann wann das Concilium diesen Articul

Mol. f. 481. 482.

dem Gutgeduncken vnd Belieben deß Leonis anheimb gestellet / vnd vnterworffen hette/so were die resolution deß Concilij dadurch/daß Leo sich hernechst erklären/ er könte denselben articul nicht guttheissen/ cassiret, vnd also der gantze Canon auffgehoben gewesen.

Nun ist aber derselbe / alles einredens deß Leonis vngeachtet / stets vnd fest stehen blieben/ auch von der Zeit desselben Concilij an / ohn einige Hindernuß / so lang das Constantinopolitanische Keyserthumb gestanden / in vblicher obseruanz gehalten worden: vnd was Leo darwider gesungen oder gesagt / gekeiffet oder gescholten/ ist alles vmbsonst gewesen: Inmassen auch Liberatus im 13 cap. Breuiar. sagt: Ob wol der Apostolische Stul demselben Decreto biß auff dise Stund widerspricht/so bleibt doch die resolution deß Synodi, durch Handhab deß Keysers etlicher massen stehen. Daß man aber allhier/wie Perronius thut/ deß Leonis Sendschreiben anziehen will/ in welchem er den Anatolium, gleich wie ein Herr seinen Diener/ oder Vnderthanen/vnd eben als wann er demselben seine Mißhandlungen auß Gnaden verzeihen thätte / anredet / dasselbe ist anders nicht / als das Gespött mit dem Leser getrieben/vnd den Pabst in seiner eigenen Sach zum Zeugen gemacht. Vnd pflegt der Pabst niemanden ehe vnd leichtlicher zuuerzeihen/als den jenigen/welcht er nicht straffen kan/ vnd die er nicht in seiner Gewalt hat: dessen wir dann an eben disem Anatolio, welchem zum besten offtgemeldter Canon ist gemacht worden / ein gar schönes exempel haben/inmassen wir bald vernemmen werden.

Antwort.

VIII. Auß dem/ was mit gewalt geschicht / folget nit / daß der ander kein Recht habe.

1. Auß deme was mit Gewalt/ wider deß anderen gerechtsame geschicht/ folget nicht/ daß darumb der andere kein Recht habe. Dahero seye jhm also/ daß die Orientalische Bischöff durch die Macht/vnd Handhabung deß Keysers/diesen Canonem, also fort vnd fort / behauptet haben/ so ist doch solches ein wider rechtliche Thättligkeit / aber nicht ein befugte obseruanz gewesen: hat auch letztlich der Außgang deß Constantinopolitanischen Keyserthumbs an Tag gegeben / was die Griechen dadurch (leyder) gewunnen / daß sie sich von der Röm. Haupt vnd Mutterkirch getrennet / vnd selbs abgeschnitten.

IX. Vnuerschämbte weiß Molinæi, alles/ ohne Grund zulaugnen.

2. Weiß ich nicht/ob doch ein Stirnlosere weiß zuhandlen/als deß Molinæi ist/ könne gefunden werden; der Gottes vnd deß letsten Göttlichen Gerichts so weit vergessen/daß er das jenige/ wormit er vberwisen ist/ anderst nit beantwortet/ als daß ers durch alle Bänck hindurch nur dapffer hinweg laugnet / vnd als seye es lautter Lugenwerck / vnuerschämbt/ vnd ohne alle Prob / löstert. Dann die Synodalische Epistel deß Chalcedonensischen Concilij, darinnen von dem Pabst Leone die Bestättigung der daselbst gepflogenen Handlungen begehrt wird / ist schier zwölff hundert Jahr bey der Christenheit ordenlich auffbehalten / vnd offentlich für gültig geachtet worden; wie ich dann keinen Buchstaben finde / der solche

in

in zweiffel gestellt habe: vnd dannoch darff dieser calumniant, mit so groben Schmähungen auffziehen/ vnd nur alles flugs für vnwarhaffte Märlin angeben. Wer kan (vmb Gottes willen) mit solchen Leuthen handlen / die sich nicht schämen Himmel vnd Erden/ Sonn vnd Mon für ein Gedicht zuhalten?

3. Man sehe nur / was für ein argument Molinæus wider sich selbst auff die Ban bringet. Wann das Concilium, spricht er/ disen Articul dem Gutduncken vnd Belieben deß Leonis heimbgestellet vnd vnterworffen hette / so were die resolution deß Concilij dadurch / daß Leo sich hernechst erkläret/ er könte denselben articul nicht guttheissen / cassiret, vnd also der gantze Canon auffgehoben gewesen. Nun lasse ich diß zu/ vnd sag/ eben diß seye der Punct welchen wir treiben / nemlich daß das Concilium habe vber diesen Articul von dem Leone die approbation begehrt / wie deß Concilij Sendbrieff Zeugnuß gibt; vnd Leo hab hingegen sich durch Schreiben erkläret / er könte denselben Articul nicht guttheissen: hat derhalben/ so viel an jhm war/ den gantzen Canonem cassirt vnd auffgehoben. Gibt vns also Molinæus selbst / was wir begehren. Das Concilium hat jhme zwar nicht eingebildet/ daß Leo sich hierinn widerig wurde erzeigen / dieweil es in der Glaubenssach wider den Ertzketzer Eutychen, der Epistel deß Leonis sich in allem bequemet: Ist also in der Hoffnung gestanden/ Leo wurde hinwiderumb sich auch guttwillig / wegen deß 28. Canonis erzeigen. Demnach aber dieser Canon dem Nicænischen Concilio stracks entgegen war / hat Leo sich darzu gar nicht versehen können / sondern denselben mehrfältig durch Schreiben von Vnwürden zuseyn/ auß Apostolischem Gewalt erkläret: daß aber die Orientalische Bischöffe / vnd zuvorderst der Constantinopolitanische Patriarch / sich nichts daran gekehret / ist auß Ehrgeitz/ vnd Vngehorsamb mit Gewalt/ vnd nicht mit Recht beschehen.

4. Wann Molinæus sagt / man treibe nur das Gespött mit dem Leser / so man hierinn deß H. Leonis Sendschreiben anziehet / ist solches selbst ein spöttische Außflucht. Dann wer dieses Leonis Brieff/ so wol an die Keyser / als an die Bischöffe/ vnd sonderlich an die Constantinopolitanische Flauianum vnd Anatolium; wie dann auch hingegen der Römischen Keysern vñ Bischoffen Schreiben an den Leonem, liset/ der sihet gar klar / was der Röm. Bischoff damals für ein grosse authoritet, Ansehen vnd Gewalt in der Kirch / vor allen anderen Bischöffen gehabt habe.

X. Auß Leonis Schreiben/ ist die grosse authoritet deß Röm. Bischoffs / abzunemmen.

An den Keyser Theodosium wegen der entstandenen Vnruhe zu Constantinopel/ zwischen dem Flauiano vnd Eutyche, schreibt Leo in der Epistel/ *Quantum præsidij* &c. nach dem er sich beklagt / daß er nicht gnug-

Iiii iij samen

strepitum commouerunt, miramur fraternitatem tuam, quidquid illud scandali fuerit, nobis silere potuisse, & nō potiùs procurasse, vt primitùs nos insinuatio tuæ relationis instrueret &c. Demnach der Christlichste vnd mildeste Keyser/ auß heiligem vnd löblichem Glaubens Eyffer/ für die Catholische Kirch sorgfältig / vns Schrifften vberschickt von denen sachen / die bey euch einen Rausch der Verwirrung erweckt haben / verwunderen wir vns daß der Bruder/ was dasselbig für ein ärgernuß gewesen / vns hat verschweigen können / vnd nicht viel mehr die Verordnung gethan / auff daß vns vorderist / oder am allerersten die Andeuttung deiner relation berichtete. Vnd bald darauff nach Erzehlung/ wie daß Eutyches durch ein Klag zu Rom einkommen/ mit fürgeben/ er seye vermittelst deß Klägers Eusebij, vmb Vnschuld / von der Gemeinschafft außgeschlossen; ohneracht / als er für Gericht citiret worden / darbey erschienen/ vnd ein appellation libell vberreicht/ rc. setzt Leo gar vnerschrocken vnd mit authoritet hinzu / Facti tui nosse volumus rationem, & vsque ad nostram notitiam cuncta deferri: quoniam nos, qui sacerdotum Domini matura volumus esse iudicia, nihil possumus, incognitis rebus, in cuiusquam partis præiudicium definire, priusquam vniuersa, quæ gesta sunt, veraciter audiamus. Et ideo fraternitas tua per idoneam maximè aptámque personam plenissima nobis relatione significet, quid contra antiquam fidem nouitatis emerserit, quod seueriori sententia dignum fuerit vindicari. Wir wöllen die Beschaffenheit deiner Handlung wissen / vnd von allem zu vnserer Nachricht/ Bericht haben. Dann wir/ die da begehren daß die Vrtheil der Priesteren nicht vnzeitig seyen / können ohne Erkantnuß der sachen / weder einem / noch dem anderen Theil etwas zu præiudiz, oder Nachtheil beschliessen: es seye dann sach wir haben zuvor alles / was geschehen / warhafftig angehöret rc vnd vber ein kleines. Ideo Dilectio tua, quam plenissimè & lucidè vniuersa nobis, quod ante facere debuit, indicare festinet. Derhalben wölle dein Lieb / welches sie vor thuen sollen / vns gantz eilendts allen Verlauff völlig vnd deutlich anzeigen.

selbst zugeschriben/ wegen der zu Constantinopel entstan denen Vnruhe halber.

XIII.

Flauianus bericht Leonem aller sachen / neben vberschickūg der Acten Eutychen betreffendt.

Auff diß Schreiben hat Flauianus dem Leoni nach seinem begehren geantwortet/ vnd alles / wie es hergangen / neben Vberschickung der Acten, in zweyen Schreiben/ trewlich erzehlet/ mit vermelden/ Eutyches, hette den Vngrund fürgeben / da er gen Rom geschrieben / samb habe er zum Apostolischen Stul appelliret: dann solches nicht geschehen sey. Ersuchet derowegen den Leonem inständig / er wölle erkennen / vnd vrtheilen / daß der sentenz der Verdammung / regulariter, vnd den Canonibus gemeß wider denselben Eutychen gefellt sey. Simul decernere damnationem aduersus eum regulariter factam, & per propria scripta dignare &c. Causa enim eget solummodo vestro solatio atque defensione, qua debeatis consensu proprio ad tranquillitatem & pacem cuncta

perdu-

perducere. Dann dise sach bedarff allein Eweres Trosts vnd Schirms/die ihr/ mit ewerer Einwilligung alles müsset zu Ruhe vnnd Friden bringen. Also Flauianus.

XIV.
Was auß deß Pabsts Leonis vnd Flauiani Schreiben zuschliessen seye?

Worbey der Leser wölle in acht nemmen. 1. Daß Leo dem Flauiano geschriben / als wie ein Oberkeit einem Vnderthanen zuschreiben pflegt. 2. Daß Leo, so wol gegen dem Flauiano, als gegen dem Keyser Theodosio, fein rund bekennet/ es gebür dem Apostolischen Stul hierinn zu vrtheilen; 3. Daß weder der Keyser / noch Flauianus, solches mit einem einzigen Wörtlin widersprochen/sonder es hat auch der Keyser selbst diese Sach an den Leonem gelangen lassen. 4. Daß auch der Ertzketzer Eutyches darfür gehalten/ der Röm. Bischoff habe vber deß Flauiani vrtheil zu vrtheilen; deßwegen er sein Klag auch daselbsten vorgebracht/ wiewol mit Lugen vnderspickt. 5. Daß Flauianus selbst geständig gewesen/der Röm. Bischoff müsse diesem Stritt ein End machen / darzu er jhme die Acta zugeschickt / alle Beschaffenheit vberschrieben / vnnd einen Schluß begehret. Wer nun mit solchen Vmbständen die Epistel Leonis anziecht / von deme kan mit Warheit keines wegs gesagt werden / daß er deß Lesers spotte/ oder deß Leonis Zeugnuß vntüchtiger weiß beybringe/ weil selbigen Schreiben/ auch viel andere ding zur steür kommen: beuorab da zumal in Betrachtung kompt / welcher gestalt dieser Pabst Leo auch an den Anatolium, vnd Keyser Martianum, vnd sie hinwiderumb / wegen dieses Eutychianischen Vnwesens geschrieben. Da findet sich fürwahr solche Anzeig einer superioritet vnd Oberhochheit / auff seitten deß Röm. Bischoffs/daß keiner/er habe dann alle Sinn verlohren/ laugnen kan/der Röm. Apostolische Stul seye zur selben Zeit bey menglich allen anderen Kirchen vorgezogen/vnd desselben Bischoff für ein Richter in Glaubenssachen/gehalten worden.

Molinæus.

Mol. f. 482. 483.

Es ist dem Cardinal Perronio auch zumal vngelegen gewesen hiebey meldung zuthun/welcher gestalt deß Leonis Legaten zu behauptung der authoritet dessen/der sie abgefertiget hatte/ den 6 Canonem deß Concilij Niceni fürgebracht/ aber denselben verfälschet / vnd stracks zum anfang einen falschen Zusatz hinan gesticket/ welcher also lautet: Quod Romana Ecclesia semper habeat primatum, das ist / daß die Röm. Kirch allzeit den primat habe: warauff ein Archidiaconus, mit Namen Ætius, das Original der Canonum Nicenorum, welches auß dem Archiuo der Constantinopolitanischen Kirch hergenommen worden war / offentlich auffgewiesen/darinn sich von selbiger clausula, damit die Röm Legaten waren auffgezogen kommen/nicht ein einzig Wort befunden/ꝛc.

Antwort.

Antwort.

Von diesem 6. Canone deß Nicænischen Concilij hab ich im 4. Buch cap. 8. tractiret. Nit die Römische Abgesandten/ sonder die Griechen haben zu jhrem Vortheil denselben durch die Stimlung/ vnd Abschneidung seines rechtmessigen Anfangs/ verfälschet; vnd thut Molinæus noch ein Luge hinzu/ in dem er sagt/ der Archidiaconus Ætius hab das Original der Nicænischen Canonum auffgewiesen; welches ein Vnwarheit; ist auch in der 16. Action deß Concilij Chalcedonensis, von dem Original, kein Buchstab zufinden. Dann mehr nicht gesagt wird/ als er habe ein Codicem der Constantinopolitanischen Kirch Constantino dem Secretario deß Consistorij gegeben / darauß der Canon hernach gelesen worden. Es ist aber nicht ein jedlicher Codex, darinnen das Concilium Nicænum geschrieben stehet / das Original der Nicænischen Canonum, sonst wurden noch viel solche Originalia auff der Welt seyn. Hat also Molinæus häßlich vber die Schnur der Warheit gehawen; mit welcher Vnwarheit er auch droben am 334. Blat ist auffgezogen.

XV. Die Griechen haben den 6. Canonem deß Nicænischen Concilji verfälschet.

Wie dann auch ferner nicht wahr ist / wann er allhie fol. 482. §. Verschwinden also: sagt / der 28. Canon deß Chalcedonens. Concilij, seye ins gesambt vom gantzen Concilio approbiret vnd ratificiret worden. Dann erstlich die Röm. Abgesandte/ welche so wol deß Röm. Bischoffs/ als anderer Occidentalischer viel hundert Bischöffen Stell versehen/ darein nit bewilliget; ohne welche doch das Concilium mit nichten kan gantz noch Allgemein genennet werden. Fürs ander haben auch die Aegyptische Bischöffe jhre Stimmen nicht darzu gegeben; sintemal solche / weil sie noch kein Alexandrinischen Ertzbischoff gehabt/ daruon außgeschlossen waren / vnd jrret nicht/ daß die Keyserische Commissarij am End der 16. Action gesagt: Tota Synodus approbauit, &c. Der gantze Synodus hats approbirt. Dann dieselbe / als Griechen / vnd zwar Constantinopolitaner/ in dieser Sach sehr partheyisch/ vnd dem Anatolio, als Constantinopolitanischen Bischoffen/ mehr/ als zu viel gewogen gewesen; gleichwol auch seyn können / daß sie vneigentlich / partem pro toto, das ist/ einen Theil für das gantze/ verstanden haben.

XVI. Offtgemeldter 28. Canon, ist nicht ins gesam̃t/ vom gantzen Concilio, approbirt worden.

Was Molinæus noch weiters in disem vnd folgenden Blat den Catholischen für Kletten anhenckt/ seind theils vnerfindliche Beschmitzunge/ theils aber schon offt widerholete leichtfertige Grillē/ die eintweders widerlegt/ oder keiner Antwort werth seind. Wir können auch seinen sechs hundert Orientalischen Bischöffen/ so diesen 28. Canonem sollen guttgeheis-

 sen

andere mahl beschehen / den Keyserischen auff dem Fuß nachgefolget / vnd haben gleicher gestalt zu ihrer Herberg sich begeben.

II Eben hierauß ist abzunemmen / daß die Röm. Legaten vor allen Bischoffen / vnd also auch vor dem Anatolio, wegen deß Leonis, im Concilio haben den Vorzug gehabt / dieweil sie im heraußgehen / stracks auff die Keyserische Commissarios gefolgt seind; dahero auch viel glaubwürdiger ist / sie haben dem Concilio præsidiret, als Anatolius.

II. Die Röm. Legaten, haben vor allen anderen Bischöffen den Vorzug gehabt.

III Daß der Stul zu Alexandria dazumahl noch vacierete, ist auß argistiger Practick deß Anatolij geschehen der solche Wahl mit fleiß verhindert / biß daß er sein Vorhaben mit diesem 28. Canone ins werck richtete; in bedencken / daß der Alexandrinische Patriarch / da einer were zugegen gewesen / am stärckesten sich hette dawider setzen vnnd aufflemen können; weil dadurch sein Stul ernideret / vnd er seines alten hergebrachten / auch im Nicænischen Concilio bestättigten Rechts entsetzt worden.

III. Anatolius, hat die wahl deß Alexandrinischẽ Bischoffs / arglistiger weiß verhindert.

IV. Der Cardinal Perronius irret sich gar nit / da er vermeynet / der Canon Chalcedonensis seye nur ein Widerholung deß 3 Canonis deß erstẽ Concilij Cõstantinopolitani: dañ diß bezeugt der klare Text am anfang deß Canonis, allda gar außtrucklich gesagt wirdt / daß nemblich die Patres eben dasselbige von den priuilegien der newen Statt Rom beschliessen / was die 150. Gottliebende Bischöffe / die vnder dem grossen Keyser Theodosio zu Constantinopel versamblet gewesen / dißfals beschlossen: & nos EADEM DEFINIMVS de priuilegijs eiusdem sanctissimæ Constantinopolitanæ Ecclesiæ nouæ Romæ &c. vnd ist keines Gluffenspitz groß einige Anzeig im Canone vorhanden / von der Molinæischen falschen Gloß / samb hetten die Bischöffe in diesem Chalcedon. Canone den Constantinopolitanischen obangeregten Canonem nicht allein widerholen / sondern auch erweitteren wöllen; welches ein Vngrund. Dann da sie solches zuthun wären gemeynt gewesen / hetten sie nicht sollen sagen Eadem definimus: wir beschliessen eben das: sonder wir beschliessen ein mehrers. Ist derhalben vnumbstößlich wahr / daß die Constantinopolitanische Clerici gedachten Canonem verfälschet / vnd den Befelch / daß der Bischoff zu Constantinopel die Metropolitanos in Ponto / Asia vnnd Thracia anzuordnen habe / betrieglich hinzu geflickt haben.

IV. Die Constantinopolitanische Clerici, haben dẽ 3. Canonem deß 1. Concilij Cõstantinopolitani verfälscht.

V. Es mag wol wahr seyn / daß Eusebius Bischoff von Dorilæa / als er zu Rom gewesen / dem Leoni diesen Canonem Constantinopolitanum habe vorgelesen / daß aber Leo denselben habe angenommen vnd placitirt, wie Eusebius in der 16. Action hat vorgeben / ist nicht erwiesen /

V. Mol. f. 485.

sen/ sonder allein durch ihne außgesagt worden; welcher als ein Mensch hat den Vngrund fürbringen können; vnd weil er ein Zeug ist in seiner eigenen Sach (sintemahl er einer auß den Asianischen/ vnd Pontischen Bischöffen ware/ daruon im 28. Canone meldung geschicht) warumb soll man jhme mehr Glauben zustellen/ als dem Leoni, der solches durch seinen Gesandten so wol in diesem Concilio, als hernach durch vnderschiedliche Schreiben widersprochen? Beuorab weil auch dieser Eusebius sein eigen interesse dabey gehabt/ als dem es zu grösseren Ehren gereichet/ wann er dem Constantinopolitanischen höheren Ertzbischoff / als einem geringeren wurde vnderworffen seyn/ vnd ob er schon sonst ein frommer Mann gewesen/ vnd dem H. Flauiano in Glaubenssachen wider den Eutychen dapffer beygestanden/ so folgt doch nicht/ daß er hierinn nicht habe strauchlen/ vnd von dem Ehrgeitz vberwunden werden können. Was Leo für ein heiliger Mann gewesen seye/ hat Attila erfahren/ vnd auch bezeuget: können also die Heiligkeit deß Leonis der Heiligkeit deß Eusebij entgegen setzen.

Mol. f. 485.

VI. Wann die Auffhebung vnd cassierung dieses Canonis, so von dem Leone beschehen/ vngültig ist/ dieweil er ein Parthey war/ so ist auch alles das jenige vngültig / was Anatolius sambt seinem Anhang hierinn so wol mit mündtlicher Stimme/ als mit Vnderschreiben gehandelt; angesehen/ daß er/ vnd die seinige/ so wol jhr eigen interesse, darbey gehabt/ vnd ein Parthey gewesen seind/ als der Leo: Kan derowegen keines wegs wahr seyn/ daß das gantze Concilium gültiger weiß / diesen Canonem gemacht/ noch daß die Röm. Gesandten dem Schluß deß gantzen Concilij sich widersetzt haben; dieweil der Anatolius mit einem grossen Theil der gegenwertigen Bischoffen/ als ein Parthey nicht das gantze Concilium gewesen/ noch solcher gestalt zu Fellung deß Vrtheils hat zugelassen werden sollen: folgt also daß der Schluß von dem wenigeren Theil vnd zwar allein von den Orientalischen seye gemacht worden: welchen die Röm. Legaten im Namen deß Leonis, vnnd aller anderer Bischoffen im gantzen Occident widersprochen. Vnd warumb solten sie solches zuthun nit Macht gehabt haben? Seind nit die Stimmen im Concilio frey gewesen? haben nicht die Occidentalische eben so wol platz zureden in einem Allgemeinen Concilio, als die Orientalische? daß aber in folgenden Zeiten die Orientalische/ diesen Canonem, vngeachtet deß widerigen Einwendens der Röm. Bischöffe/ in vblichem gebrauch/ vnd würcklicher nachlebung/ gehalten/ ist mit Gewalt/ aber nicht mit Recht geschehen.

V. Anatolius, als ein Parthey/ hette zu Fellung deß Vrtheils/ nit sollen zugelassen werden.

VII. Ob

VII. Ob schon dazumal Rom ein gar kleine Zeit von den Barbarischen Völckern vmbgeben gewesen / so ist doch selbige Statt vermittelst deß Leonis, der den grausamen Attilam gestillet / bald wider erlediget / vnd in deß Keysers Hand kommen. Hat also diese gar kleine Zeit dem Röm. Bischoff kein so grossen Muth machen können den Keyser zuuerachten / wie jhme Molinæus fälschlich fol. 486. zumisset. Fürwahr / es ist so weit darvon / daß Leo dazumahl den Keyser verachtet habe / daß er viel mehr denselben / wie auch das gantze Röm. Reich / am allerhöchsten geliebet vnd geehret. Dann er durch sein Wolredenheit vnd authoritet, den Feindt von Rom / vnd dem Röm. Reich / welches sonst niemand thun können / abgelaittet. Ist dahero ein lugenhaffte Außflucht / wann Molinæus sagt: Weil aber Rom selbiger Zeit in frembder vnd Barbarischer Völcker Händen war / so kondte Leo deß Keysers authoritet ohn Gefahr verachten / vnd derselben widerstreben. Deß Leonis Sendbrieff geben zuerkennen / daß er so wol vor dem Einfall deß Attilæ ins Welschland / als darnach / für den Catholischen Glauben / vnd deß Apostolischen Stuls authoritet, mit gleichmessiger vnd gantz vnerschrockener Großmüthigkeit auch gegen den Röm. Keyseren sich habe verhalten.

VI. Pabst Leo hat die Statt Rom balde von dem Attila erlediget.

VII. Leo hat den Keyser nicht veracht / sonder am höchsten geehret.

Mol. f. 486.

VIII. Anlangend die dem Anatolio beygemessene Verhälung vnd Vndertruckung deß Schreibens Leonis von diesem 28 Canone, ist dem Molinæo vnmüglich / solche vmbzustossen. Wie hette Leo sich deßhalben bey dem Keyser so starck beklagen konnen / wann nichts dergleichen geschehen wäre? dann wer kan zweiflen / der Constantinopolitanische Keyser habe denselben Brieff dem Anatolio, so auch zu Constantinopel gewohnet / fürgelegt / vnd auffgewiesen? wäre nun die Sach anderst beschaffen gewesen / wurde er nicht alsbald den Leonem der Vnwarheit bezichtiget / vnd vberwiesen haben?

VIII. Mol. f. 486.

Anatolius, hat das Schreiben Leonis von dem 28. Canone, vndertruckt.

IX. Daß Anatolius deß priuilegij, so jhme durch diesen vermeynten 28. Canonem ertheilet worden / nach so scharpffen vnd offteren Ermahnungen deß Leonis, sich begeben habe / ist auß deß Leonis Schreiben an den Anatolium selbst gar klar abzunemmen: Illam autem culpam (spricht er) quam de augenda potestate, alienâ (vt asseris) adhortatione contraxeras, efficaciùs atque sinceriùs tua claritas diluisset, si quod tentari sine tua voluntate non potuit, non ad sola Clericorum concilia transtulisset: quia sicut in mala suasione delinquitur, ita & in mala consensione peccatur. Sed gratum mihi, frater charissime, est, quod Dilectio Tua profitetur sibi displicere, quod tunc etiam placere non debuit. Sufficit in gratiæ communionis regressum professio Dilectio-

nis Tuæ, & attestatio principis Christiani, nec videtur tarda correctio; cui tam venerabilis assertor accessit. Abijciatur penitus, inconcessi iuris, qui dissensionem fecerat, appetitus. Die jenige Schuld der Mißhandlung aber / die du zu Ermehrung deß Gewalts (wie du fürgibst) auß anderer Leut Antrib gemachet / hette dein Klarheit kräfftiger vnd getrewlicher außgelöschet / wann du das / so ohne deinen willen nicht hat können versucht werden / nicht auff die blösse Rathschläg der Clericken vbersetzt hettest. Dann wie man mit vbel rathen sündiget / also sündiget man auch mit vbel einwilligen. Aber mir ist angenehm / geliebster Bruder / daß dein Lieb frey bekennet / es mißfalle jhro / was auch dazumahl nicht hette gefallen sollen. Deiner Lieb Bekanntnuß / vnd deß Christlichen Fürsten (Martiani) Zeugnuß ist gnug / zur Widerbringung der Gnad der Gemeinschafft; vnd wird nicht für ein langsame Besserung angesehen / bey welcher ein so hochwürdiger Bestettiger darzu kommen ist. Die Begirde eines vnzulässigen Rechts werde hinwegg geworffen / welche Vneinigkeit gemacht hat.

IX. Von wem Anatolius angehetzt seye worden / den Primat zu Constantinopel / zu prætendiré.

Biß hieher Leo an den Anatolium. Darauß zusehen 1. daß Anatolius wegen dieses Constantinopolitanischen primats, mehr von dem Clero alldorten / als von jhm selbst zu solchem vnzimblichen anmassen / seye angehetzt wordẽ. 2. Daß er so wol diß bey dem Leone durch Schreiben / als auch / daß jhme seine hierinn gepflogene Handlungen mißfallen / selbst bekeñet. 3. Daß auch der Keyser Martianus, bey welchem / wie auch bey der Pulcheria Leo, deßwegen gar starcke Eriñerungen gethan / Zeugnuß hieruon gegeben hab / wie nemblich Anatolius von seinem Beginnen abstehe. 4 Daß Leo darauff den Anatolium widerumb in die Gemeinschafft auffgenommen.

Wann wir jetzt also auch deß Keysers Martiani, vnd deß Anatolij Sendschreiben bey handen hetten / vnd mit Augen ansehen köndten / wie wir solche durch Vnglück der Zeit / verlohren / wurde gewißlich Molinæus sich ins Hertz hinein schämen müssen / der diesen Brieff deß Leonis so vnuerschämbt darff für verdächtig halten / vnd alles / ohne rechtmessigen Beweiß / so lösterlich laugnen. Was wurde nicht Anatolius wider den Leonem für einen Lärmen haben angefangen / wann er / nach empfang dieses Brieffs / vermeynt hette / daß jhme Leo hab vnrecht gethan? wie hette auch Leo sich von dem Keyser Martiano eines bösen Brieffs besorgen müssen / wann er von jhme solche ding der Warheit zuwider geschrieben hette? Fürwahr Molinæus vbet ohne vnderlaß / was er die Catholischen lugenhafft bezichtiget. Vnder welchen Reyen auch alles nachfolgende in diesem §. Zur eylfften nulliter, gehöret / darinnen ein Luge die andere schlägt / gleich als wie die Saitten auff einer Lautten; aber keiner Antwort würdig seind.

X. Daß

X. Daß dieser 28. Canon hiebevor in dem Catalogo der Canonum deß Chalcedonensischen Concilij in etlichen Exemplaren nicht seye befindtlich gewesen/ kan mit Warheit gesagt werden. Es hat ja Molinæus nicht alle editionen gelesen: wie dann Binius in dem letzten Cölnischen Truck der Conciliorum Tomo 2. fol. 330. selbst anmercket/ er hab gedachten Canonem weder in seinen Griechischen geschriebenen alten Exemplaren, noch in den Lateinischen/ noch in den Collectionibus Dionysij vnd Isidori gefunden. Jngleichem bezeugt auch Barthol. Carranza in summa Conciliorum zu Pariß Anno 1552. getruckt/ am Rand bey dem 36. Canone deß VI. Constantinopolitanischen/ in Trullo gehaltenen Concilij, dieser Canon finde sich in der Griechischen edition, aber nicht in den Lateinischen Exemplaren. Dahero nicht so gar vnbillich ein Verdacht einer Vnauffrichtigkeit daruon entstanden/ als seye er wider die gebür von den Griechen hinein geschoben worden: wiewol er endlich durch den Gratianum C. Renouantes, dist. 22. in das Decretum Romanum, als ein Constantinopolitanischer Canon, ist eingebracht worden.

Mol. f. 486. 487.

Dieser 28. Canon wird nit gefunden in etlichen Exemplaren vnder dem Catalogo deß Chalcedonensischen Concilij.

XI. Was Molinæus von dem Gratiano diß orts einwirfft/ als habe er diesen Canonem im Decreto verfälschet/ vnd für die Wort/ etiam in Ecclesiasticis, gesetzt/ sed non in Ecclesiasticis, laß ich an sein Ort gestellt seyn: vnd bringt der Hauptsach keinen mangel: Gratianus ist weder Pabst/ noch Bischoff/ sonder ein priuat Person gewesen. Es hat auch geschehen können/ daß diese änderung nicht von jhme/ sonder von denen/ die das Decretum abgeschrieben/ herkommen; dergleichen Schreiberfähler sich gar bald vnd offt zutragen; derentwegen nicht allzeit dem Authori kan die Schuld zugelegt werden. Gesetzt aber Gratianus habe es gethan/ so hat er gethan/ was kein Catholischer gutheisset: vnd ist ein vbersehen gewesen/ so dieser Fähler ein zeitlang in dem Decreto vngebessert verbliben. Nach dem aber dieser Fähler gemerckt worden/ hat man jhne/ ohne anmahnen/ vnd Molinæisches Erinneren von selbsten gebessert. Daß das Decretum Romanum gleichsamb der Clerisey Bibel sey/ ist nit wahr. Was ferner allhie Molinæus von den 600. Bischoffen/ die er dem Römischen Bischoff entgegen setzet/ widerholet/ das ist am End deß nechst vorgehenden Capitels widerlegt worden.

X.

Ob Gratianus diesen Canonem verfälschet hab im Decreto?

XII. Mit einer stattlichen Lüge beschliesset Molinæus diß Capitel/ da er sagt: Die Catholische schewen sich nicht/ zu vermeynter Behauptung der Päbstlichen dignitet gantze allgemeine Concilia zu durchächten/ mit Füssen zutretten/ vnd der einhelligen Vbereinstimmung/ so gar vieler/ nemblich mehr/ dann 600. auff einem Concilio alle miteinander zugleich redender Vätter sich vermessentlich zuwidersetzen: worinn sie dann kluger/ als jhr Pabst Gregorius I. seyn wöllen/

welcher

welcher sich in der 24. Epist. lib. 1. erkläret / daß er diß Concilium Chalced. mit gleichmessiger Reuerenz vnd Ehrerbietung / als das H. Euangelium selbst auff vnd annemme: daß nun diß der Warheit entgegen sey/wird auß deme/was bißher gesagt worden/erwiesen.

XI. Ist nit wahr daß die Catholische/ ein / oder mehr allgemeine rechtmessige Concilia, durchächten.

Ist auch kein Catholischer Christ/ welcher diß oder ein anders allgemeines rechtmessiges Concilium, so viel als es approbiret, vnd mit dem Oberhaupt der gantzen Kirch vereiniget ist / begehrt zu durchächten vnd mit Füssen zutretten: vnd stimmen hierinn alle mit dem H. Gregorio vbereins. Fals aber ein Concilium (es seyen gleich so viel hundert Bischöff darbey / als jmmer wöllen) ohne das Haupt / für sich selbs/ wolte viel schliessen / wäre die gantze Kirch daran mit nichten gebunden: gestalten dann bey diesem Chalcedonensischen Concilio eines theils beschehen : darinnen erstlich mit Zuethun / vnnd Vbereinstimmung deß Haupts / das ist / deß Römischen / vnd dann aller anderer Occidentalischen Bischoffen/so durch die Legaten Leonis seind repræsentirt,vnd vertretten worden/ ein Schluß in Glaubenssachen/ wider den Ertzketzer Eutychen, ordenlicher/ Synodalischer weiß/gemacht/ vnd hernach von vielermeldtem H. Leone guttgeheissen worden ; welchem Schluß niemandt sich kan widersetzen / er wölle dann ein Ketzer seyn/vnd genennet werden: vnd so viel diesen Schluß betrifft / ist diß von menigklich für ein allgemeines Vniuersal Concilium zuhalten ; wie es der H. Gregorius I. gehalten. Demnach aber auch in gedachtem Concilio allein die Orientalische Bischöffe absönderlich/ohne Zuethun vnd Beystimmung / ja mit Widersprechung deß Röm. Bischoffs / als deß Haupts / vnd auch anderer Bischöffen in Occident / einen Canonem von dem Primat deß Constantinopolitanischen Bischoffs gemacht / kan mit keinem grund gesagt werden/ daß solcher Canon eines allgemeinen Concilij seye ; wer derhalben disen Canonem für vngültig erachtet / der verachtet keines wegs das general, sonder allein das particular, abgesönderte vnd Hauptlose Acephalum Concilium der Orientalischen Bischöffe / derer Verordnung die gantze Kirch nicht mag verbinden.

Das XXIX. Capitel.

Welcher gestalt Molinæus deß Cardinalis Perronij Außlegung dieses 28. Canonis refutiere.

Molinæus.

Mol. f. 488.



Er Cardinal Perronius gibt vor / es seye deß Anatolij Meynung nicht gewesen / daß in Crafft desselben Canonis eben dem Pabst / so viel deß Pabsts Person selbst betrifft/ hette gleich geschätzt seyn wollen / sonder er

habe

habe allein begehret/ vnter vnd nechst dem Pabst demselben gleich zuseyn/vnd so viel Macht vnd Gewalt vber die andern Patriarchen zuhaben / als der Pabst vber den Anatolium, vnd jetzterwehnte andere Patriarchen hatte / vnd daß sich Anatolius sonst einen weg / wie den anderen vor einen Vntergehörigen vnnd Vnterthanen deß Pabsts erkannt vnnd darvor außgegeben habe. Der Buchstab deß Canonis kan diese Außlegung nicht leiden. Dann der Canon besihlet schlechter ding/vnd ohn einige außbedingung / daß der Stul zu Constantinopel/dem Stul zu Rom in Kirchlichen Sachen gleich sein solle. Vnnd wirdt diser Einwurff deß Cardinals eben durch das Exempel der gleichheit in politischen sachen / warauff der Canon die gleichheit in Kirchlichen Sachen dißfals gründet / in dem er gebeut/ es solle zwischen Rom vnd Constantinopel eben so wol in Kirchlichen / als politischen Sachen durchgehende gleichheit gehalten werden/ widerlegt. Gleich wie derwegen Constantinopel der Statt Rom in politischen Sachen nicht vnderworffen gewesen/ ob wol die Statt Constantinopel sonst der Statt Rom in der Ordnung nachgesetzt ward: Eben also will auch diser Canon haben / es solle die Kirch zu Constantinopel der Kirch zu Rom keines wegs vnderworffen seyn/ vngeachtet sonst die Statt Rom die præeminenz vnd den vorzug hatte/2c.

Antwort.

Was Perronius vorgebe / ist mir vnbewüst. Doch sage ich das der offt angerührte Canon gar wol einen besseren verstand haben könne/ als jhne Molinæus außlegt; also lautten die Wort. Antiquæ Romæ throno, quod Vrbs illa imperaret, jure patres priuilegia tribuerunt. Et eadem consideratione moti centum quinquaginta Dei amantissimi Episcopi, sanctissimo nouæ Romæ Throno æqualia priuilegia, tribuerunt, rectè judicantes, Vrbem, quæ & Imperio & senatu honorata sit, & æqualibus cum antiquissima Regina Roma priuilegijs fruatur, etiam in rebus Ecclesiasticis, non secus ac illam extolli ac magnifieri, secundam post illam existentem, &c. Die Vätter / haben dem Thron der alten Statt Rom/dieweil solche Statt das Regiment führet/ billich Priuilegia ertheilet: vnd auß eben derselben betrachtung bewegt/haben die 150. Gott liebende Bischöffe/ dem Thron deß newen Roms/ gleichmessige Priuilegia gegeben / gar recht darfür haltend/ daß die jenige Statt / welche mit Keyserlichem Sitz vnd Senat geehret ist/ auch gleichmessige freyheit mit der ältesten Statt Rom habe/ auch in den Kirchischen Sachen/ nicht anders/ als jene erhöchet/ vnd groß gehalten werde/ weil sie die nechste nach jhr seye/2c. Auß disen Worten hab ich schon droben im 4. Buch cap. 8. bald nach dem anfang/ erwisen/ das diser Chalcedonensische Canon zwar dem Alexandrinischen/ Antiochenischen/ vnd Jerosolymitanischen Bischoff nachtheillig sey/ aber dem Römischen an seinem Primat nichts benemme.

I. Wie diser Canon zuverstehē sey.

Dann erstlich ist diser Canon solcher gestalt zuuerstehen/wie denselben die Keyserliche Commissarij daselbst am end der 16. Action mit offent-

offentlichem beyfall vnd genehmhabendem auffschreyen der Orientalischen Bischöffen/ ins gesambt erkläret vnd verstanden haben: dise aber haben jhn also erkläret/ vnd verstanden/ daß sie zugleich bekennt/ dem Ertzbischoff der alten Statt Rom werde nichts desto minder/ die fürnembste Ehr/ vor allem/ oder/ zuvorderist/ erhalten/ vnd diß/ secundùm Canones, vermög der Canonum; wardurch sie auff den Nicænischen sechsten Canonem deutten/ welchen die Römische Legaten für sich halten/ allegieret. Jhre Wort seind dise: ἐκ τῶν πεπραγμένων, καὶ ἐκ τῆς ἑκάστου καταθέσεως συνορῶμεν, πρὸ πάντων μὲν τὰ πρωτεῖα, καὶ τὴν ἐξαίρετον τιμὴν κατὰ τοὺς κανόνας, τῷ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης θεοφιλεστάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ φυλάττεσθαι. Ist ihm nun also/ wie kan gelaugnet werden/ daß der Römische Bischoff nicht der Oberste Bischoff aller Bischoffen seye/ wann jhme durch die Canones, die fürnembste Stell zuvorderist/ vnd vor allem/ oder vor allen wird erhalten vnd vorbehalten? Mache Molinæus darauß was er wölle/ so kan er doch disen Worten jhren vnlaugbaren klaren verstand nit nemen; Dann hat der Römische Bischoff den Primat, vnd die fürnembste Ehr vnder allen/ vnd vor allen/ vnd also auch vor dem Constantinopolitanischen Bischoff/ so bleibt jhm ja sein Primat noch gantz vnuersehrt. Das aber so wol der Canon, als die Keyserische Commissarij noch disen anhang hinzu thun; jedoch solle der Bischoff der newen Statt Rom gleichmessige Priuilegia haben: ist solches/ da man vernünfftig handelt/ keines wegs dahin zuuerstehen/ als wann ledigklich vnd durchauß der Constantinopolitanische Bischoff in allem/ solle dem Römischen gleich seyn: sintemal solches ein offentliche Contradiction, vnd widereinander lauffende Red wäre. Dann so der Constantinopolitanische dem Römischen Bischoff in allem gleich wäre/ müste zumal der Römische Bischoff der erst vnd der ander; vnd der Constantinopolitanische zumal der ander vnd der erste seyn/ vnd were zugleich ein jeder auß jhnen der erst/ vnd ein jeder der ander: vnnd gienge der hinder voran: vnd der vorder hinden nacher; was wäre aber diß anders/ als pur lauttere Phantasterey vnd Narrengespött?

II. Daß der Constantinopolitanische Bischoff/ solle in allem dem Römischen/ gleich seyn/ ist ein offentliche contradiction.

III. Zweyfache betrachtung deß Röm. Bischoffs.

Fürs ander kan der Römische Bischoff auff zweyerley weiß betrachtet werden. 1. Als ein particular vnd absonderlicher Bischoff der Statt Rom/ vnd Patriarch in Occident. 2. Als ein Oberster Hirt der gantzen Herde Christi. Jn ansehung deß particular Bischoffthumbs/ ist der Bischoff von Constantinopel dem Römischen gleich gemacht/ vnnd zum Patriarchen Ampt solcher massen durch disen Canonem erhebt worden/ daß er in der Ordnung der nechste nach jhm/ aber doch vor dem Alexandrinischen/ Antiochenischen vnd Jerosolymitanischen sein solle: in

betrach-

betrachtung aber deß generalats, vnd allgemeinen Hirtenampts/ ist vnd bleibt der Primat deß Römischen Bischoffs gäntzlich bey der einsetzung vnd verordnung Christi/ ohngeachtet dises Canonis: Deßwegen ist deß Molinæi Einwurff von dem polittischen wesen beyder Stätte/ das ist Rom vnd Constantinopel gantz von vnkräfften; Dann ob schon dem Bischoff zu Rom/ als einem particular Bischoff/ der Bischoff zu Constantinopel nicht vnderworffen/ gleich wie die Statt Constantinopel der Statt Rom nicht vnderworffen war/ so ist er doch von dessen/ als eines allgemeinen Bischoffs Bottmessigkeit/ nicht befreyet; hat auch durch kein menschliche Satzung/ wider den Göttlichen Befelch mögen befreyet werden.

IV. Die Römische Bischöff haben zuvor/ ehe die Römische Keyser Christen worden/ vnd darnach/ den general primat vber alle Kirchen gehabt.

Vnd ist diß orts wol zumercken/ das nit allein lang zuvor/ ehe die Römische Keyser seynd Christen worden (zu welcher zeit auff deß Keysers Resjdentz Statt/ von den Christen kein auffsehen/ in disem fall/ ist gehalten worden) sonder auch/ nach dem Constantinus der grosse sich hat zum Christlichen Glauben begeben/ dannoch die Römische Bischöff im Besitz deß general Primats vber alle Kirchen (vnd sonderlich vber die Constantinopolitanische/ als die noch kein Keyserliche Residentz Statt war) krafft der Göttlichen versprechung gewesen seynd; massen ich droben im 2. vnd 3. Buch auß dem H. Irenæo vnd Cypriano erwisen: deßwegen der Römische Bischoff weder von den Röm. Keysern/ noch von einigem Concilio, solchen obersten Gwalts hat können entsetzt/ vnd durch einigen Canonem beraubt werden. Ist also lautter Kinderwerck/ was Molinæus hie von der politischen gleichheit der Statt Rom vnd Constantinopel/ neben anderem vngereimbtem Geschwätz/ biß zum end deß Capitels einwendet.

Das XXX. Capitel.

Von den Actis deß Chalcedonensischen Concilij, vnnd ob den Tomis Conciliorum so wol Griechisch/ als Lateinisch zuglauben sey.

Molinæus.

Mol. f. 489. 490.

VOn den alten Concilijs haben wir anders nichs gewisses/ oder versichertes/ dann allein die Canones vnd Symbola, so in denselbigen verfasset/ vnd auffgerichtet worden. Welches wir dann der Griechischen Kirchen noch zudancken/ die vns dieselbe herrliche vnd vortreffliche Vhrkund/ darinnen gleichsamb/ als in einem kurtzen Außzuge die gantze Substantz/ vnnd der entliche Schluß aller auff den alten Concilijs verhandelten sachen/ gleich wie derselbe auch

allzeit zu Eingang der Conciliorum pflegte abgelesen zuwerden / begriffen stehet/ mit höchster trew vnd fleiß auffgehoben vnd verwahret haben.

Was sonsten die præambula vnd Acta der Conciliorum, vnd ferzner die Historische beschreibung alles deß jenigen/ so in denselben vorgelauffen/ belangt/ vmb selbiger sachen verzeichnuß vnd verwahrung haben sich die Griechen nicht sehr bekümmert. Die Latini aber haben sichs sehr sawr werden lassen / gemelte Acta vnd Historien allen fleisses zuverfälschen. Vnd stehen jetztbesagte Acta in den Lateinischen Tomis, welche vnsere Widersächere haben außgehen lassen / die auch so offt man sie widerumb auffs newe aufflegt/ allzeit grösser vnnd dicker / vnd jedesmals in einem vnd andern verändert werden.

Antwort.

VI. Fürwahr Molinæus befleisset sich da nit wenig deß alten Spruchs: Calumniare audacter, semper aliquid hæret.

Löstere dapffer vnd vnerschrocken /
Vnd wirff nur zu mit groben Brocken /
Ists nicht wahr / so ists erlogen /
Doch werden viel dadurch betrogen.

I. Warumb Molinæus die Griechē lobe.

Vnd erstens zwar ist bald zumercken / daß Molinæus der Griechen Trew vnd Fleiß nur darumb so hoch rühmet / damit er hernach die Lateinische Kirch / wiewol wider alle Billich- vnd Erbarkeit / desto mehr schänden vnnd schmähen möge : dann er sonsten der Griechischen Kirch nicht gar viel besser gewogen / als der Lateinischen : daß aber der Lateinischen Kirch groß vnrecht geschehe/ werden wir bald vernemmen.

II. In der Lehr von dem Meßopffer vnd gegenwart deß Leibs Christi/ist das Nicænische Concilium den Caluinistē zuwider.

Es streittet auch Molinæus wider sich selbst. Dann ist der Griechischen Kirch noch heutiges Tags so sehr zudanckē / daß sie von den Vhralten/vnd sonderlich von den 4. ersten Concilijs, die Canones vnd Symbola, die darinnen verfasset worden/ so treffliche Vhrkunden / mit höchster Trew vnd Fleiß auffbehalten/ vnd bewahret/ wie kombt es dann/ daß die Caluinisten in jhrer Lehr/so weit von diesen Concilijs abtretten ? was ist klarers / als daß im Nicænischen Concilio, in dem 14. Canone, das Opffer der H. Meß / vnd die warhaffte Gegenwart deß Leibs Christi gelehrt wird ? in dem man den Diaconis gebiettet / daß sie hinfüro nit mehr den Priesteren das Sacrament deß Altars reichen sollen / dieweil weder die Regul der Kirchen Ordnung / noch der herkommene Gebrauch zulasse / daß die jenige/welche nicht Gewalt haben/das Sacrificium , oder heilige Opffer auffzuopfferen / denen / die es auffopfferen / das ist den Priesteren / den Leib Christi darreichen. Hoc neque regula , neque consuetudo tradidit, vt hi qui offerendi sacrificij non habent potestatem, his, qui offerunt, corpus Christi

porri-

porrigant. Kan also Molinæus der Griechischen Kirch gar wol danck sagen / daß sie durch so fleissige Bewahrung dieses Canonis, der Caluinischen Lehr / welche so wol das H. Meßopffer / als die wahre Gegenwart deß Leibs Christi/im H. Sacrament/widerspricht/so gutte Stöß gibt. Ich will diß orts nichts sagen/was allererst im nechst verflossenen 1639. Jahr die Griechische Kirch zu Constantinopel für ein Vrtheil wider den Cyrillum Lucarim, gewesten Patriarchen daselbst / der sich der Caluinischen Lehr beypflichtig gemacht/ gefellt habe; vnd zwar auch auß den Canonibus vnd Symbolis, der alten heiligen Concilien: daruon wir noch sonderbar tractiren werden.

Es hat aber doch dem Molinæo gebüret/ nicht nur also blind hinein/ die Lateinische Kirch so vieler Verfälschungen zubeztichtigen/ sondern dasselbig auch mit redlichen Proben darzu thun; welches er wol vnderlassen: da nun solche weiß zuhandelen gelten solt / wurde vns in der Christenheit baldt gar kein Euangelium mehr vberig bleiben: weil der Teuffel/ vnd sein Geschmeiß / alle darinnen begriffene Glaubens Articul / eben so wol durch alle Bänck laugnen können. Möchten also die Caluinisten in kurtzer Zeit mögen Türcken vnd Heyden werden.

Molinæus.

Mol. f. 490.

Dieselben Tomi, vnd sonderlich der erste / wie auch ein Theil deß zweyten / seind die aller verfälschteste / vnd mit schändtlichen Vnwarheitten durch vnd durch am meisten erfüllete Bücher / so in religions sachen jemals gemacht seyn mögen; vñ hat sich der Vatter aller Lugen in denselben rechtschaffen auff seine eigene Hand getummelt/ vnd seinen Lust mit liegen vnd triegen gebüsset.

Antwort.

Das ligt dem Molinæo ob zubeweisen. Im widerigen ist er ein Calumniant.

Molinæus.

Mol. f. 490.

Zu anfang stehen stracks acht Bücher Apostolischer Constitutionen vnnd Ordnungen nach einander; welche dem Clementi, der zu der Apostel zeiten gelebt / fälschlich zugeschriben werden. Dann im 6. Buch am 24. cap. sagt der author, die Römer hetten dazumahl das Heydenthumb verlassen gehabt / vnd von den Juden Tribut genommen / vnd gibt so viel zuuerstehen / als weren die Röm. Keysere zur selbigen zeit allbereit Christen gewesen/welches doch alles weltkündig falsch ist.

Antwort.

III. Das die Apostolische

Daß die Apostolische Constitutionen vnd Ordnungen dem Clementi fälschlich zugeschriben werden / beweiset Molinæus gleichfals nur

Philippenseren im 4. cap. da wir lesen / Es grüssen euch / die auß deß Keysers Hauß seind. Er schreibt aber nicht denen / die noch nicht geglaubt hatten / sonder die schon Christen waren. Er sagt auch diß nicht nur schmeichlerischer weiß / sonder weil es in der Warheit also ware; vnd darauß grosser Nutz vnnd Frucht bey den Zuhöreren erfolgete: Deßwegen sagt der Apostel Gott danck; dann was zu Rom geschahe / hat anderen Nationen nicht können verborgen bleiben; in bedencken / daß die Römische Keyser allenthalben herscheten / vnd dieselbige Statt Landpfleger / Schultheissen / vnd Rentmeister in andere Prouintzen zuschicken pflegte. Biß hieher Theodoretus. Darauß zusehen / daß schon zur Zeit deß H. Pauli, zu Rom etliche auß den Fürnembsten / vnd zwar auß deß Röm. Keysers Behausung vnd Hoff selbst / haben den Christlichen Glauben angenommen; darunder gar wol haben seyn können / denen hernach Prouintzen zuregieren / vnd Landtuogteyen zuuerwalten an vnderschiedlichen Orten deß Römischen Reichs seind anbefohlen worden; inmassen Tertullianus im buch de fuga in persecutione ad Scapulam gentilem, von dem Seuero, der heimblich / wie man darfür haltet / in Christum geglaubt / Anregung gethan: sed & clarissimas fœminas (spricht er) & clarissimos viros sciens Seuerus huius sectæ esse, non modo non læsit, verùm & testimonio exornauit, & populo furenti in os palam restitit. Es hat auch Seuerus wol gewüst / daß die ansehlichste Frawen / vnd ansehlichste Männer dieser Sect (das ist / Christen) waren / vnd hat sie doch nicht allein nicht verletzt / sonder auch mit Zeugnuß gezieret / vnd dem wüttenden Volck ins Angesicht widerstanden. Es schreibt vber diß Sophronius ein Patriarch zu Jerusalem / in dem Sermon, de certaminibus & peregrinationibus Petri vnd Pauli, als Petrus im zwölfften Jahr Neronis wider gen Rom kommen / multi insignium animosè obediebant fidei, multæ etiam nobilium vxores adijciebantur ijs, qui salui fiebant; Es haben viel Gewaltige dem Glauben hertzhafft gehorchet / vnd Folg geleistet: wie dann auch viel Adeliche Frawen zu der Zahl deren / die da seelig warden / seind hinzu kommen. Wann derhalben die obangezogene Wort deß Clementis, nicht auff die Röm. Keyser selbst / sonder auff andere fürnemme Römer / welche Christen waren / vnd den Glauben erklärter massen / an mehr Orten befürdert haben / gedeuttet werden / bleibt die Warheit gantz vnuerletzt / vnd kommet ein rechtmessiger füglicher Verstand herauß. Was aber die Juden betrifft / hat solches Clemens auch wol schreiben können; sintemahl die Verwüstung der Statt Jerusalem / vnd deß Judenthumbs Vndertruckung / noch bey gutter Lebzeit deß Clementis, das ist / A. C. 72. vnd 73. sich hat zugetragen; dahero er die ellende Dienstbarkeit der Juden / mit welchem sie dem Römischen Joch seind vnderwürffig gemacht / jhres Gottesdiensts entsetzt / durch alle Welt ohne

V. Es haben schon zur zeit deß H. Pauli / etliche auß den fürnembsten Römern / deß Christlichen Glauben angenommen.

VI. Wie Clemens / am angezogenen orth / zuuerstehen sey.

Gesatz

Gesatz zerstrewet/ vnd zur contribution gezwungen worden/ gleichsamb mit Augen gesehen. Vnd irret nicht daß dazumal die Röm. Keyser noch Heidnisch vnd vnglaubig gewesen. Dann sie/ wiewol vnwissend/ auch Christliche Officier vnd Beampte vnder anderen gehabt/ die den Christen/ so viel jhnen möglich war/ allen geneigten willen erzeiget/ den Juden aber vbel gewogen gewesen. Wer auch den Text deß Clementis recht in acht nimbt/ sihet gar wol/ daß sein Meinung nicht ist/ als wann diß alles wäre nur allein vermittelst der jenigen Römer/ welche Christen waren/ geschehen/ sonder er ist außtrucklich geständig/ daß auch die Heidnische Römer darzu geholffen/ damit nemblich die Juden/ an haltung jhres Gesatzes/ verhindert wurden; dann er sagt: Nullo enim modo possunt, qui inter gentes dispersi sunt, omnia perficere, quæ Lex iubet. Die vnder den Heyden zerstrewet seind/ können keines wegs alles verrichten/ was das Gesatz gebiettet.

VII. Die auch Heydnische Röm. Keyser/ haben Christliche Beampte gehabt/ welche den Christen wol: den Juden aber/ vbel gewogē waren.

Molinæus.

Demnechst findet man in besagten Tomis sechtzig decretalische Epistlen der Päbste der ersten 300. Jahr/ welcher Epistelen verlogene Falschheit auß den Jahrzeiten/ in welchen die Röm. Consules nacheinander am Regiment gewesen/ Item auß der vngeschickten/ vnd Barbarischen art deß Styli, imgleichen auß vnterschiedlichen darinn stehenden schädlichen Irthumben/ vnd anderen Handgreifflichen Vnrichtigkeiten mehr/ klärlich erscheinet.

Mol. f. 490.

Antwort.

VIII. Die 60. Decretalische Epistlen der Päbste der ersten 300. Jahr/ sein von Francisco Turriano verfochten worden.

Auch dise Decretalische Sendschreiben der Päbst hat schon längst mit einer apologia wider die Magdeburgische Centuriatores, die eben dergleichen auch hatten vorgeworffen/ Franciscus Turrianus verfochten/ so dem Molinæo vnuerborgen/ vnd dannoch kombt er abermahl mit solchen schmälichen Inzichten/ deren er doch keine der Notturfft nach probiret.

Dann wann er vorwirfft es seyen in denselben Sendschreiben die Röm. Consules, auff welche das datum gestellt ist vnrecht vnd falsch beygesetzt worden/ muß er zuuor probiren, daß diese Consules falsch angezogen seyen; in bedencken/ daß eben in diser sach (was nemblich für Consules vnd Römische Burgermeister mit Namen in einem jeden Jar gewesen) die Historischreiber vber die massen mißhellig vnd vneins seind/ so mit gar vielen exempelen kan erwiesen werden/ vnd sonderlich bey dem Baronio A. C. 74. n. 1. vnd Anno 456. zusehen: dahero offtermal in einem einzigen Jahr Baronius andere/ Cuspinianus auß dem Cassiodoro andere/ Gerardus Mercator vnd Panuinius andere Consules setzē; welche Mißhelligkeit auß vilen Vrsachen hat entspringen können; theils dieweil

IX. Wie/ vnnd warumb/ die Historischreiber mit vbereins komen/ in benambsung der Burgermeister eines jeden Jahrs.

man

man zu der zeit der Römischen Keysern nicht so grosse acht darauff gegeben: theils dieweil die Römische Keyser vnder wehrendem Keyserthumb, auch offtermal selbs auff zween/ drey/ oder vier Monat das Consulat angenommen/ vnd nach ihrem gefallen widerumb abgelegt/ oder andere suffectos Consules, gleichsamb als Verwalter/ gesetzt haben: das also in einem Jahr wol dreymal/ vnd öffter solch Ampt/ ausser aller Ordnung/ verändert worden. Darumben sich gantz nicht zuuerwundern/ wann mit disen Consulibus ein vnrichtigkeit mit einlauffet. Beuorab weil auch vil auß den ermelten Consulibus zu zeiten zween/ oder drey Namen gehabt/ daß ist/ einen Vornamen/ rechten Namen/ vnd Zunamen; deßwegen gar leicht geschehen können/ das etwa ein Consul von einem Scribenten mit dem Vornamen/ von dem anderen mit dem rechten Namen/ von dem dritten mit dem Nachnamen ist genennet worden. Wer nun diser Nämen kein Wissenschafft hat/ wird bald betrogen/ vnd dahin beredet/ als wann es drey vnderschidliche Personen gewesen weren/ da es doch in der Warheit nur ein einzige war; gestalten ich mich noch wol weiß zuerinneren/ das eines mals ein Lutherischer Prædicant/ damit er mit mehr Authoribus auffgezogen herein käme/ auß Vngeschickligkeit den Thomam de Vio, den Caietanum, vnd den Cardinalem tituli S. Sixti für drey vnderschidliche Authores allegiert hat. Können derhalben die gedachte Sendschreiben auß disem Fundament/ daß die Consules darinnen nicht richtig/ keines wegs verworffen/ noch für falsch erkennet werden; in noch fernerer erwegung/ das gar glaubwürdig/ es haben nicht die Päbst selbst der Consulum Nämen in ihren Brieffen geschriben/ sonder solches seye aller erst hernach von den vnerfahrnen Abschreiberen/ nach eines jeden absönderlichen meinung vnd gutbeduncken/ geschehen.

Vngeschickligkeit eines Lutherischẽ Prædicants.

X.

Die erste vrsach/ warumb die Barbarische arth deß Styli kein anzeigen sey der falschheit.

Was die vngeschickte Barbarische arth deß Styli belanget/ gibt auch dieselbe kein vnwiderlegliches anzeigen der Falschheit. Dann 1. vnder den ersten sechs vnd zwaintzig Päbsten/ seind zehen Außländer/ nemblich Anacletus, Thelesphorus, Hyginius, Eleutherius, Antherus, Xystus vnd Dionysius, so Griechen/ Euaristus vnd Anicetus so Syrier, vnd Victor so ein Africaner war/ gewesen. Wie kan dann verwunderlich seyn/ wann dise in der Lateinischen Sprach (die nit ihre Muttersprach ware) etwa mit einem oder anderm Wort gestrauchelt/ vnd nit mit gleicher Zierligkeit/ wie villeicht damals im brauch war/ ihre Brieff haben außgefertiget? 2. Es habẽ dise Päbst ohne zweifel sich nach dem Exempel deß H. Pauli gerichtet/ welcher in der 1. Epistel zun Corinth. c. 2. v. 13. bekennt/ Er predige das Euangelium nicht in gelehrten Worten der menschlichen

Die andere.

zustellen/was recht/vnd was vnrecht seye/ warumb sollen wir derselben hierinn mißtrawen?

Molinæus.

I. Pabst Leo IV. in Canone de Libellis in der 20. Distinction, will von keinen Päbstlichen Decreten oder Verordnungen/ die vor deß Siluestri zeiten solten gemacht worden seyn/ wissen. II. So seind auch Baronius vnnd Bellarminus allerdings selbst geständig/ das gedachte Schrifften/ die man vor Decretalische Epistelu außgibt/vnrichtig vnd falsch seyen. Man findet auch in erwehntem ersten Tomo gantze Concilia, die doch niemals gewesen/ noch gehalten worden/ als das Concilium Sinuessanum vnder Marcellino, vnd das Concilium Romanum vnder Siluestro. Ebenmessigen schlags ist auch die verlogene Donation deß Constantini, vnd vil dergleichen dings mehr/das nur zu dem Ende/damit man die Gwalt deß Pabsts groß machen möchte/ aber so Tölpisch vnnd vngeschickt erdacht/vnnd geschmidet worden / daß die allergelehrtesten vnder vnseren Widersacheren/ als Baronius vnd Bellarminus, dieselbe nicht dörffen verthädigen/ sondern gestehen müssen/ daß sie falsch vnd vnrichtig seynd.

Mol. f. 490.

Antwort.

I. Ob schon Leo IV. von den Epistelen der Päbsten/ die vor deß Siluestri zeiten geschriben worden/ keine anregung thette/laugnete er doch darumb nicht/ daß dergleichen Sendbrieff gewesen/ oder von den Päbsten warhafftig geschriben worden seyen: dann kein schlüssige folg ist; Leo IV. sagt nichts daruon. Ergo seind sie erdichtet. Es haben auch die jenige/ welche auß befelch Gregorij XIII. das Decretum reuidieret, vnd vbersehen/ in den Notis vber diß Capitel / De Libellis, wahrgenommen vnd gemerckt/ das in demselben (wie es in gar alten Collectionibus Canonum, bey dem Anselmo, vñ Gregorio Presbytero, welcher sein Buch Polycarpum genennet/ gefunden wird) weder die Nämen der Päbst/ so vor dem Siluestro, noch der Päbst/ so erst nach ihme gelebt/seyen beygesetzt/ sonder gar keine benambset worden: vnnd seye allein gestanden/ *& cum illis regulæ præsulum Romanorum*; Dann also lauttet dise Annotatio: Apud Anselmum & Polycarpum desunt omnia Pontificum nomina. Darauß zusehen/ das noch vngewiß vnnd zweiffig/ ob die Wort Siluestri, Syricij, Innocentij, &c. in diß Capitel de Libellis, eben nothwendig gehören?

XII. Leo IV. laugnet nit das dergleichen Sendschreibē gewesen/ oder von den Päbsten geschriben worden seyē.

XIII. Im Canone Leonis IV. De Libellis dist. 20. sein weder die Nämen der Päbst/ so vor Siluestro noch deren so nach jhm gelebt/beygesetzt wordē.

Gesetzt aber daß sie darein gehören; so seind doch diser Päbst Nämen von dem Leone IV. allein Exempel weiß/ aber nicht mit solcher meinung gesetzt worden / samb weren sonst gar keine andere Päbstische Sendbrieff vnd Ordnungen/ nach denen man sich im vrtheilen zurichten hette/verhanden; dann deß Leonis absehen war allein dahin/ daß er ei-

XIV. Pabst Leo setzt etliche Nämen der

 gentlich

Päbst/ nur Exempelweiß/ nicht samb wären sonst keine Päbstische Ordnungen gewesen.

gentlich wolte anzeigen/ wie man anderer Vätter Schrifften/ den Reglen vnd Decreten deß Apostolischen Stuls/ in fellung der Vrtheil keines wegs solle vorziehen: welches von aller Päbsten Decretalibus ebenmässig zuuerstehen ist/ sie seyen dem Römischen Codici Canonum einuerleibt oder nicht; Sintemal der gwalt deß einen Pabsts nicht grösser ist/ als deß anderen/ sonder gleich; wie Ioannes de Turre cremata vber diß Capitel De Libellis, Distinct. 20. wol erkläret; vnd auß dem Capitel/ Si Romanorum, Distinct. 19. mit mehrerem zuuernemmen.

II. Weil Molinæus die stellen Baronij vnd Bellarmini nit anzeigt/ will ichs für jhne thun. Baronius Anno Christi 102. n. 7. sagt: wir haben vns verwundert/ das die Feind der Kirchen (das ist die Magdeb. Centuriatores) allen fleiß angewendt/ vnd sich so hart bemühet/ damit sie die ersten Decretales oder Sendbrieff der Röm. Bischoffen möchten verdächtig/ vnnd gantz vnkräfftig machen; gleich als wann die gantze Kirch auff disen Fundamenten stünde/ vnd alßbald wurde einfallen/ wann dieselbe solten vmbgestossen werden. Es seye fern/ daß die Kirch/ als ein Saul vnd Grundfeste der Warheit/ an dem Zeugnuß der Warheit so mangelhafft sey/ daß/ wann sie auß disen Epistelen keinen beweiß hette/ es müste gewunnen geben vnd verlieren; Sintemal sie so wol in denen dingen/ die zu der Lehr deß reinen Glaubens/ als zur Erklärung der rechtschaffenen Kirchen disciplin gehörig/ mit gantz gesteckt voll angefüllten Rüstkammeren der bewehrtesten Warheit/ daruon kein verdacht eines Betrugs nimmer seyn kan/ versehen. Dahero wir mit fleiß/ wann wir mit jhnen von Kirchen stritigkeiten handlen müssen/ vnderweilen von anziehung derselbigen Epistelen vns enthalten; damit nicht von vns geglaubt werde/ als seyen wir diser eintzigen Argumenten so hoch vnd eusserist bedörfftig/ derer krafft gegen jhren Einwürffen/ für gering vnnd stumpff möchte angesehen werden; in bedencken/ daß wir auß der H. Kirchen Zeughauß wol steiffere vnd stärckere Waffen zur hand haben/ rc.

XV.

Baronius ist nicht geständig/ daß dise Decretalische Epistelē ins gemein vnrichtig vñ falsch seyen.

Biß hieher Baronius; da lasse ich andere vrtheilen/ ob er also lediglich geständig seye/ wie Molinæus fürgibt/ daß dise Decretalische Epistel ins gemein/ vnrichtig vnd falsch seyen? Dann ob er schon sagt/ die Kirch habe noch stärckere vnd vestere beweiß/ so folgt doch nicht/ daß er sage/ sie seyen also schlechthin falsch. Vnd jrret nicht daß er am Rand dise Wort setzet. Non innitendum Apocryphis. Man solle sich nicht auff Apocryphische Schrifften stewren. Dann er das Wörtlin Apocrypha nit also nimmt/ daß es so vil haisse/ als falsch seyn/ sonder er setzet die Apocrypha den Hagiographis, vnnd der vngezweiffleten H. Schrifft entgegen/ welche

XVI.

Wie das Wörtlin Apocrypha zuuerstehen seye.

als

als das Göttliche Wort Canonicam authoritatem hat/ vnnd gantz vnfehlbar in der Prob ist. Auff solche weiß geben auch vnsere Widersächer/ sonderlich die Lutheraner zu (wie in QQ. Catechett. Conr. Dieterich. Tit. de S. Scriptura zusehen) das etliche Bücher im Newen Testament Apocryphi seyen/ die doch nichts der H. Schrifft zuwider lehren/ vñ dahero auch in Glaubens sachen von jhnen zu probieren für tauglich gehalten werden: dieweil in der Kirch der zweiffel von dem Auctore, aber nit von der Lehr derselben gewesen sey.

XVII. Auch Bellarminus hat nur von etlichen/ vnd nit von allen disen Episteln gesagt/ daß sie verfälscht worden.

Bellarminus lib. 2. de Rom. Pontifice c. 14. sagt also: Aliquos errores in has epistolas irrepsisse non negauerim, nec indubitatas esse affirmare audeam. Daß etliche Jrrthumb (oder Fähler) in dise Sendbrieff eingeschlichen/ wolte ich nicht laugnen; Jch dörffte auch nicht sagen/ daß sie vngezweifflet seyen. Das diß Bellarminus von etlichen/ aber nicht von allen Episteln der obbenanten Päbst gesagt habe/ mag darauß abzunemen seyn/ dieweil er hernach selbst zur Prob / in vnderschiedlichen materien argumenta auß etlichen herauß gezogen / vnd sich derselben gebrauchet. Ist derhalben nicht der meynung gewesen/ daß dieselbige Epistel gantz / oder auffs wenigst dieselbige allegirte Stellen/ vnrichtig vnd falsch/ oder auch strittig seyen: sonst würde er sie nicht beygebracht/ noch damit etwas haben erweisen wöllen. Es sey jhm aber wie jhm wölle / so köndte doch der Catholische Glaub nicht darumb zu Lumpen vnd Hadern gemacht werden/ ob wir vns schon aller dieser Episteln verzeichen vnd bekennen theten/ daß sie falsch/ vnd zur Prob gantz von vnkräfften seyen; sintemal / wie Baronius gar wol erinnert / die Kirch noch mit anderen vnd besseren Waffen wider jhre Feinde nach Notturfft also versehen / daß die Porten der Höllen sie nicht werden vbergwältigen.

Molinæus.

Mol. f. 490.

Man findet auch in erwehntem ersten Tomo gantze Concilia, die doch niemals gewesen/ noch gehalten worden/ als das Concilium Sinuessanum vnter Marcellino, vnd das Concilium Romanum vnter Siluestro. Ebenmessigen schlags ist auch die verlogene Donation, deß Constantini, vnd viel dergleichen dings mehr ꝛc.

Antwort.

XVIII. Meynung Baronij von dem Sinuessanischen Concilio.

1. Ist nicht ohne / daß auch etliche Catholische Scribenten darfür gehalten / das Sinuessanische Concilium seye von Donatisten erdichtet / derer meynung auch Baronius Anno Christi 303. in seiner ersten edition nit abgeneigt gewesen; hat aber hernach in dem letsten Cölnischen Truck de Anno 1609. auff beschehenes besseres nachdencken/ eben in besagtem

auß alten Bücheren / in welchen die Buchstaben schier außgelöscht / oder sonst vbel formirt seind / ein solche kleine / aber sehr nachtheilige Wortänderung zu?

4. Daß S. Augustinus von diesem Concilio, ob es schon wahrhafftig gehalten worden / dannoch kein Wissenschafft gehabt / ist auch kein vnmüglich ding gewesen. Hat er doch selbst bekennet (epist. 110.) er habe von dem Nicænischen Canone, wadurch verbotten wird / daß kein Bischoff ihme selbs bey Lebzeit einen Mitbischoff bestellen solle / nichts gewist. So ist auch auß seiner 35. Epistel zuuernemmen / daß deß Eusebij Chronicon, welches sonst bey menigklich dazumal bekannt war / jedoch in Africam nicht kommen sey / biß daß Alypius solches auß Jtalia von dem H. Paulino Bischoffen zu Nola begehrt hat. Warumb hat dann nicht auch geschehen können / daß ihme gleicher gestalt von diesem Sinuessanischen Concilio dantahlen die Nachrichtung gemangelt habe? Vide Notas Binij ad Concilium Sinuessanum.

XIX. Obwoln dises Conciliũ dem H. Augustino vnbewust gewesen were / hindert es doch nichts / daß es warhafftig seye gehalten worden.

Von dem Concilio Romano, so vnder dem Siluestro gehalten worden / wie auch von der Constantinianischen Donation hab ich schon droben im 4. Buch im 4. Capitel den Molinæum mit gebührendem Bescheid abgefertiget.

Molinæus.

Es seind auch in gemeldten Tomis die Acten der Conciliorum dermassen confundiret, verzuckt / vnd vnter einander geworffen / daß es vnmüglich ist / daß die Sachen solcher gestalt / wie die Acten melden / solten hergangen seyn. Vor weniger zeit allererst seind gemeldte Acta der Conciliorum, auch in Griechischer Sprach außgangen / vnnd auß etlichen im Vaticano zu Rom verhandenen Manuscriptis, welche vnsere Widersächere selbst gemacht / vnd vns der gestalt / wie es sie selbst gutt gedaucht fürgelegt haben / herfür gesucht worden. Zwischen demselben Griechischen exemplar aber / vnd zwischen dem Lateinischen / ist eine solche Mißhelligkeit / daß man nimmermehr meynen wurd / daß es einerley Concilia seyn solten / wañ mans nicht auß der Vberschrifft sehe. Insonderheit aber gestehet Baronius (Anno 451. §. 69. 92. 124. vnd 151.) daß eben die Acten dieses Concilij Chalcedonensis verfälscht seind / vnd daß die Griechischen exemplarien mit den Lateinischen dißfals nicht vberein kommen / also daß man auch nicht wisse / ob man die Lateinischen auß den Griechischen / oder die Griechischen auß den Lateinischen corrigieren solle / 2c.

Mol. f. 490. 491.

Antwort.

I. Wann es mehr nicht bedörffte / als nur schänden vnd schmähen / so hette Molinæus den Handel schon gewunnen. Aber es gehöret die Prob darzu: wie er dann gar nicht probiret, daß die Griechische Acta der Conciliorum

XX. Molinæus probirt nit /

men sey; massen in dieser 4. Action geschehen; dieweil viel mehr an den Bischöffen/ als den fürnemmeren Gliederen der Kirch/ gelegen war/ daß sie baldt wider versöhnet wurden/ als an den Aebbten. Seye also billich zuerachten/ man werde allererst nach vollendeter dieser Handlung mit den Bischoffen / die obbesagte Eutychianische Aebbt fürgenommen haben/ vermög deß Lateinischen Exemplars; deme in diesem fall/ nicht ohne vernünfftige Vrsach mehr zuglauben sey. Ist also die gantze Mißhelligkeit diß orts allein von der Ordnung/ oder Zeit; ob nemblich das Concilium zuuor mit den abgefallenen Bischöffen/ wie die Lateinischen Exemplar, oder mit den abgefallenen Aebbten/ wie die Griechischen Exemplar andeuten/ gehandelt habe; welches gantz keine Wichtigkeit ob sich hat/ vnd der Hauptsach durchauß vnschädlich ist.

XXIII. Die Mißhelligkeit deß Lateinisch: vnd Griechischen Texts/ ist allein von der ordnung oder zeit.

Im 124. §. deß 451. Jahrs/ nach meiner edition, welchen Orth Molinæus auch allegiret, ist bey dem Baronio nicht das geringste Wort von einiger Vngleichheit der Griechisch- vnd Lateinischen Exemplaren. Muß also dem Molinæo nur hieruon getraumet haben: oder er hat sonst ein sonderbaren Lust gehabt zuliegen.

Im 151. §. Sagt Baronius, der Pabst Leo habe in seinem Sendbrieff an den Keyser Martianum den Titul eines Bischoffs (Vniuersalis Ecclesiæ) der Allgemeinen Kirchen/ gebrauchet; vnd solchen Titul habe nicht allein das Lateinische/ sonder auch das Griechische Exemplar in der appendice, oder Anhang deß Chalcedonensischen Concilij. Wo ist hierinn ein Buchstab von so grosser Verfälschung/ Verwirrung vnd Vnordnung/ die Baronius von den Tomis Conciliorum solle bekantlich vnd geständig seyn? da sehen wir dann/ wie Molinæus die Autores so vnredlich citirt, auch auß einer kleinen Floh ein Vngerischen Oxen macht.

XXIV. Daß Leo Pabst den Titul (Vniuersalis Ecclesiæ) gebraucht/ ist so wol im Lateinisch- als Griechische Exemplar, zufinden.

Molinæus.

Daß die Acta selbiger sessionen so wol im Lateinischen/ als Griechischen verfälschet seyn müssen/ solches ist vnter anderen auch hierauß zusehen/ daß der neundte/ vnd der acht vnd zwentzigste von vns producirte Canones desselben Concilij dem Pabst zu Rom/ massen wir droben angezeigt/ schnurgleich zuwider/ vnd seinem vermeynten primat zum höchsten abbrüchig seind: vnd gleichwol dahingegen in der dritten session besagter Acten eine Epistel deß Synodi an Leonem Bischoffen zu Rom/ stehet (mit diesem Anfang: Repletum est gaudio os nostrum) in welcher die Vätter deß Concilij gedachten Leonem für ein Haupt erkennen/ vnd jhre Deciſiones vnd Abschiede seinem Vrtheil vnterwerffen/ vnd jhn bitten/ er wolle dieselbe bestettigen/ rc. Aber Gott der Herr hat es also geschickt/ daß man die Falschheit derselben Epistel am dato deß Monats vnnd deß Jahres erkennen kan. Dann zu End besagter Epistel stehen diese Wort. Scripsi pridie Calendas Aprilis, Indictione de-

Mol. f. 491.

nensischen Concilij sich in der dritten Action desselben Concilij befindet (welches mir vnbewüst: dann in der letsten edition deß Binij ist es am end deß Concilij) so ist Sonnenklar/ daß solches von seiner rechten stell/ durch einen vngeschickten Editorem durch vbersehen/ versetzt/ vnnd an solches orth nicht gehörig seye: Sintemal dessen inhalt vnd klarer Buchstab vnwidersprechlich zuerkennen gibt/ daß solches erst nach der letsten Action, vnd bey vollendung deß Concilij seye auffgesetzt/ vnd nach Rom abgesandt worden; angesehen/ das neben erzehlung deß vberigen verlauffs der sachen/ auch von denen Canonibus, die allererst am end deß Concilij beschlossen worden/ außtruckliche meldung darinnen beschicht: welche ding in der dritten Action, da das Concilium bloß zuuor seinen rechten anfang bekommen/ nicht hetten können beschriben werden.

Wann in einer edition das schreibē deß Chalcedonensischen Concilij, sich in der 3. Action befunde/ were es durch den Editorem vbersehen worden.

Derhalben ist auch ein gantz eyteler Lufftstraich deß Molinæi, da er vermaint/ hierauß ein/ dem Primat deß Römischen Bischoffs zum höchsten abbrüchiges Argument zuziehen: dann wann er sagt/ dise Epistel seye dem 9. vnd 18. Canoni zuwider/ ist solches nit wahr: vnd gesetzt/ es were jhm also/ so were doch solche contradiction nicht dem Pabst Leoni, sonder den Orientalischen Bischöffen/ so selbige gemacht/ zuzuschreiben: das aber diß orths keine solche Widerigkeit seye/ ist offenbar: dann wer hat jemals gehört/ das diß ein contradiction seye/ wann einer thut/ oder verordnet/ was dem anderen entgegen ist/ bittet aber denselben/ er wolle es genehm halten/ vnd approbieren? So ist auch in disen angezogenen Canonibus, dem Röm. Stul sein Primat nicht abgesprochen/ wie ich droben erwisen/ sonder es wird demselben noch die fürnembste Ehr vorbehalten; massen die Keyserische Commissarij selbst bekennt haben.

Molinæus.

Wer will sich auch vberreden lassen/ daß die Vätter offtgedachtes Concilij, die allbereit wisten/ das Leo jhren Canonem condemnirete, die auch deß Leonis Legaten abgewisen/ vnd jhre/ wider gemelten Canonem eingewendte protestationes verworffen hatten/ sich dannoch solten seinem vrtheil haben vndergeben wöllen? Vnd wie solten sie sich demselben vnderworffen haben/ sintemal sie/ vngeachtet alles widerbellens vnd scheltens Leonis, vnd seiner Successoren, auff gedachten Canonem, einen weg wie den anderen/ jmmerdar/ bey jhrer einmal genommenen resolution beständig verbliben/ auch derselbe Canon auff die posteritet vnuerzuckt continuiret vnd hergebracht worden. Wie dann auch die Röm. Päbste selbst sich allezeit beklagt haben/ das jhre authoritet von disem Concilio verächtlichen hindangesetzt worden were.

Mol. f. 491.

Antwort.

I. Gesetzt/ die Orientalische Vätter deß Chalcedonensischen Concilij,

XXVII.

Ob wol Pabst Leo den Canonē deß Chalcedonensischen Concilij cōdemniert, folgt doch nit daß die Vätter desselben Leoni sich nit vndergeben/ noch die approbation haben begehren wöllen.

Concilij, haben gewüst/das Leo jhren Canonem condemnirete, &c. So folgt doch durchauß nit/ daß sie sich seinem Vrtheil nicht solten haben vndergeben/ noch von jhme/ durch ein Sendschreiben/ die approbation jhrer handlungen begehren wöllen. Weil gar wol geschehen kan/ das einer weiß/ das der ander in einer sach widerigen Sinns seye/ vnnd dannoch vnderstehet er sich solche von jhme zubegehren/ mit der zuuersicht/ er möchte sein meinung änderen/ vnd noch willfahren; welches auch diß orths sich hat können zutragen; vnd dise hoffnung zuschöpffen/ hetten die Orientalische Bischöffe nicht geringe vrsach gehabt: dann sie waren von dem Eusebio Bischoffen zu Doryla, in gehaltener 16. Action, offentlich verständiget worden/ das Leo vor disem zu Rom/ schon in den Canonem Constantinopolitanum, auff welchen sich der 28. Canon dises Chalced. Concilij referierete, habe eingewilliget/ wie oben gemelt: haben derohalben jhnen die rechnung machen können/ wann er deßwegen wider beweglich angesucht wurde/ solte er sich eines besseren erklären: ohnerachtet/ das deß Leonis Gesandten darwider sich gesetzt vnd protestiret hetten: dann offtermal die Legaten eines Fürstens/ oder Herrens/ eins vnd anders nit wöllen/ noch auch dörffen nachgeben; dieweil sich jhr empfangener Befelch vnd Gwalt/ so weit nit erstrecket; welches doch hernach die Principalen selbst zulassen vnd approbiren.

Ist nit vngewohnlich dz einer sich deß anderen vrtheil vnderwerffe/ vnd dannoch hernach dem wider jhn außgeschlagenē vrtheil nit pariere.

II. Ist auch kein vngewöhnlich ding/ das einer sich deß anderen Vrtheil vnderwerffe/ vnd nichts desto weniger hernach/ wann das Vrtheil wider jhn außschlagt/ demselbigen nicht pariere, noch folg laiste/ sonder sich halßstärrig darwider setze; wie die tägliche Erfahrnuß bey den Cammergerichten vnd Parlamenten zuerkennen gibt; deßwegen dann auch so vil Satzungen vnnd Straffen wider die vngehorsamen in den Rechten vnd Landsordnungen auffgesetzt vnd verordnet seind: Also haben es auch dise Orientalische Bischöff wider den Apostolischen Stul zu Rom gemachet/ vnd mit hilff der Griechischen Keyser de facto, vnd mit der That/ aber nit von Rechts wegen/ durchtrungen: dessen sich die Römische Bischöffe nicht vnbillich beklagt haben.

Molinæus.

Mol. f. 491. 492.

Eben diß/ was ich bißhero wider oberwehntes falsches Sendschreiben gemeldet/ will ich auch auff das einstrewen einiger anderer von particular Personen geschribener Epistelen/ in welcher der Leo ein allgemeiner Pabst/ vnnd ein Haupt/ welches die præeminenz vber die Glieder habe/ genannt wirdt/ zur beständigen Antwort gegeben haben. Sintemal die Canones offtgemelten Concilij vil anders/ als besagte Epistelen lautten/ vnd von der sachen reden. In Summa alles das jenige/ was der Cardinal auß den Acten der Conciliorum zu behauptung der vermeinten

meinten Päpstlichen auctoritet zu Marckt bringt / seind lautter lahme/ krafftlose/ der Falschheit durchauß verdächtige/ vnd solche Orter/ die allein auff guten Glauben vnserer Widersacher/ welche aller erst vor weniger zeit/ etliche Griechische/ zu vor niemalen gesehene Acten an Tag gegeben/ beruhen. Mit welchem jhrem gutem Glauben dann der jenige/ der sich darauff verlassen wolte/ gewaltig wol verwahret sein wurde.

Antwort.

Eben auch dises/ was ich bißhero so wol wegen deß offternanten Sendschreibens/ das von dem Concilio Chalcedonensi an den Pabst Leonem warhafftig ist abgangen/ als anderer sachen halber / schon offt gemeldet/ das nemblich Molinæus den Catholischen mit seiner boßhafften Lästerfeder in vil weg vnrecht thüe; vnnd auff sie vnehrbarlich liege/ (massen ich solches mit etlich hundert Exemplen schon dargethan) will ich auch ins künfftig auff seine lahme/ krafftlose/ lugenhaffte vnd vnerwisene Einstrewen/ zur bestendigen Antwort gegeben/ vñ den Leser erinnert haben/ daß er behertzige/ ob doch ein Mensch noch bey seinem Verstand sein könne/ der einem solchen Lieger vñ Betrieger/ wie Molinæus ist/ noch in einer eintgen sach Glauben zustellet?

Das XXXI. Capitel.

Wie die Antwort Molinæi auff etliche Exempel deß Cardinalis Perronij beschaffen sey.

Molinæus.

Disem Canoni 28. Chalced. welcher dem Päbstlichen Stul einen solchen trefflichen Stoß thut/ nochmals in etwas krafftloß zumachen/ bringt der Cardinal etliche Exempel bey / worauß dannoch die / vngeachtet gemeldten Canonis, continuirte superioritet, vnd Gewalt deß Röm. Bischoffs vber den Constantinopolitanischen erscheinen soll. Er sagt / Paulus Bischoff zu Constantinopel sey/ wie Sozomenus melde/ vom Iulio Bischoffen zu Rom/ in seinen Stul widerumb eingesetzt worden : Item Chrysostomus habe schrifftlich an den Pabst Innocentium , deßgleichen Flauianus an Leonem Bischoffen zu Rom appelliret. Wir haben aber allbereit im 5. Buch cap. 1. vnd 2. Bericht gethan/ was massen weder Paulus, noch Athanasius vom Iulio in jhre ämpter wider restituiret worden / daß auch desselben Iulij dißfals gegebene Sentenz keinen effect erreichet habe. Jngleichen daß Chrysostomus niemals an Innocentium appelliret , vnd daß die Vberschrifft deß Chrysostomi Schreibens / so er an Innocentium zu selbigem Ende gethan haben soll/ falsch sey/ ꝛc.

Mol. f. 491.

Antwort.

Diesen gethanen Bericht/ hab ich auch im 5. Buch cap. 1. vnd 2.

deß Concilij von dem Keyser ist zum Bischoff gemacht worden/ so ist er ja nicht von diesem falschen Concilio in den Patriarchat vnbefugter weiß eingetrungen worden: sintemal wie gleichfals Molinæus im 18. capitel sagt/ das Concilium Ephesinum Anno 448. ist außgeschrieben vnnd gehalten worden. Wie hat dann solches Concilium im 449. Jahr/ da es schon fürůber/ vnd nimmermehr ware/ allererst den Anatolium eintringen können?

Vber diß hat Molinæus bißhero niemahl gelaugnet/ daß der Keyser nicht habe Macht gehabt/ einen Bischoff oder Ertzbischoff zubefürderen/ noch gesagt/ daß derselbig ein vnrechtmessiger Bischoff gewesen sey/ welchen der Keyser gesetzt hat. So muß er dann auch geständig seyn/ der Anatolius seye nicht vnbefugter weiß zum Patriarchat kommen. Warumb sagt er dann auch zugleich das widerspiel? gewißlich kan man die Luge nicht besser kennen/ als wann sie jhr selbs zuwider laufft.

II. Wahr ist/ daß die Wahl dieses Anatolij, nichtig gewesen sey: deßwegen der Röm. Bischoff Leo, wann er gewolt/ mit bestem fug/ gedachtem Anatolio die Gemeinschafft verwaigern hette können; wardurch solche Wahl auch so weit wäre cassirt, vnd für vngültig erkläret worden/ daß kein anderer Catholischer Bischoff mehr hette den Anatolium für einen rechtmessigen Bischoff erkennet. Vnd wurde weder der Keyser/ noch jemandts anderer den Leonem, daß er solche Wahl genehm halten müßte/ nöthigen oder zwingen haben können: inmassen auß seinen Schreiben an den Keyser Theodosium vnd Martianum klärlich zuuernemmen.

I. Ob wol die wahl Anatolij nichtig gewesen/ hat sie doch Leo der Pabst/ nach vberschickung der Acten, mehrers vbel zuuerhütten/ passieren lassen.

Dieweil aber dazumal schon allbereit die Orientalische Kirch/ wegen der Eutychianischen wütten den Ketzerey/ vnd deß Flauianischen groben Vnhandels/ in einer vberauß grosser Zerrittung/ vnd sehr trůbseligem Stand begriffen gewesen/ hat Leo, damit böses nicht noch ärger/ vnd zu der vorigen Brunst ein newes Fewer erweckt wurde/ hochwichtige Vrsachen gehabt/ in etwas nachzusehen.

Wiewol er nichts desto weniger gegen dem Keyser Theodosio selbst diese vngebůr eben starck vnd vnerschrocken geandet/ vnd dieselbige Wahl zuuor nit für gültig wöllen passieren lassen/ biß Anatolius die Acta seiner Wahl/ neben seiner Catholischen Glaubensbekantnuß (darinnen er dem Eutychianischen Irthumb gänzlich abgesagt) jhme gen Rom hat vberschicket: gestalten wir droben im 23. Capitel dieses 6 Buchs mit mehrerem erwiesen.

Darauß 1. klar zusehen/ welcher massen Leo hierinn weder vermessen/ oder vbermůtig/ noch auch lächerlich gehandelt: auch gar nicht

vmb

vmb dieser Vrsach willen deß Anatolij, sonsten vnzulässige vnd vngültige ordination, ratificirt vnd approbirt, als wann er nicht Macht vnd Gewalt gehabt hette/ dieselbige zuhinderen/ oder zuruck zustossen; sonder dieweil es die harte Läuff selbiger Zeit/ vnd dz Allgemeine Wesen der Christlichen Kirch/ also nothwendige erheischete.

II. Anatolius hat durch vergünstigung deß Römischen Bischoffs/ den Constantinopolitanischen Patriarchat erlanget.

2. Daß Leo auch wol mit der Warheit zum Keyser hab schreiben mögen/ Anatolius habe durch seine (deß Röm. Bischoffs) Vergünstigung/ oder günstige Einwilligung/ zu Constantinopel das Patriarchat erlangt.

3. Daß nicht wahr sey/ wann Molinæus fürgibt/ der Anatolius habe nach deß Leonis Auffzügen eben so viel/ als nichts gefragt; dann da jhm also; wurde er dem Leoni seine Glaubensbekantnuß/ neben den Actis seiner Wahl/ vnd ordination, nicht so fleissig gen Rom vbersendet/ vnd so gar/ durch den Keyser vnd die Pulcheriam desselben Einwilligung/ mit so eyfferigen Fürschrifften/ solicitirt vnd geworben haben.

Da aber Anatolius auch wider die Canones in die Consecration deß Antiochenischen Bischoffs sich eingelassen/ hat er gethan/ was ein vnbändiger/ halstärriger/ widersetziger Kopff zuthun pflegt. Daruon droben im 23. cap. weitters.

Molinæus.

Mol. f. 493.

In summa offtermeldter Anatolius ist eben so wenig/ als sein successor Gennadius dem Röm. Bischoff vnterworffen gewesen. Welcher Gennadius der so wol von der Röm. als Griechischen Kirch für einen heiligen Mann gehalten wird/ in Erfahrung kommen war/ was massen bey der Röm. Kirch die Aufflegung der Hände/ oder die Ordination der Geistlichen/ vor Geldt vberlassen vnnd verrichtet wurde: derohalben er ein Concilium auß den Bischoffen seines Patriarchats versamblet/ vnd sampt jetzgemeldten Bischöffen ein scharpffes Decret wider das Gewerb vnd die Crämerey/ die mit heiligen sachen getrieben ward/ ergehen lassen/ vnd dasselbe der Sorgfältigkeit/ so die Patriarchen vor einander trugen/ zufolge/ dem Hilario Bischoffen zu Rom/ damit er solches in allen Kirchen/ so dem Römischen Bischofftumb vnterworffen/ verkündigen lassen möchte/ schrifftlich zuwissen gethan. Selbiges Schreiben stehet im ersten Tomo Iuris Græco Romani, in welchem er dem Röm. Bischoff folgender gestalt seinen Gruß entbeut: Gennadius, vnd der in der Reyß Statt Constantinopel versamblete Synodus, embietten vnserm Mitgesellen am Dienst in geheiligten Sachen/ dem sehr Andächtigen ꝛc. Mehreren Titul gibt er jhm durchauß nicht: vnd zu End erwehnten Schreibens thut er dem Röm. Bischoff diesen außtrucklichen Befehl: deine Heiligkeit (sagt er) trage mit allem fleiß gutte Fürsorge/ daß dieses in abgeschriebenen Copeyen den heiligsten Bischöffen/ die du vnder dir hast/ zuwissen gethan werde/ ꝛc.

Hierauß ist erstlich anzumercken/ daß der Bischoff zu Constantinopel den Röm. Bischoff seinen Mitgesellen nennet. 2. Daß er dem Röm. Bischoff die Decreta

creta vnd Verordnungen / so in der Griechischen Kirch waren gemacht worden / zuwissen thut/vnd dauor halt/ der Bischoff zu Rom sey schuldig denselben nachzuleben. 3. Ist sonderlich wol in acht zunemmen / daß er dieses Decret dem Röm. Bischoff zu dem Ende schicket/damit er dasselbe allen Bischoffen/ die vnter dem Bischoff zu Rom waren/zuwissen thätte. Dann deutlicher vnd klarer hette ja Gennadius mit andeuten noch zuuerstehen geben können / daß er vnd seine Bischöffe dem Röm. Bischoff nicht vnterworffen weren : Sintemal sonsten folgen wurde/ Gennadius hette an den Röm. Bischoff vngereimbter weise begehret / daß besagtes Decret eben denselben Bischöffen/von welchen es gemacht worden war/vnd demnach auch jhm/dem Gennadio selbst notificiret werden möchte.

Antwort.

Diß orts vertrittet Molinæus abermal trefflich die Stell eines Betriegers: in dem er der Occidentalisch: vnd sonderlich der Römischen Kirch zumisset / was er der Orientalischen / beuorab der Galatischen zumessen soll. Dann als nach deß vielermeldten Anatolij todt/ zu Constantinopel Gennadius, ein Gottseeliger Mann / Patriarch worden / hat er vermercket / welcher gestalt die Simonia, vnd hoch verbottene Crämerey in Göttlichen Sachen / bey den Geistlichen hette in selbigen Prouintzen starck eingerissen/ also daß dem im Chalcedonensischen Concilio daruon gemachten Canoni 2. keine folg geleistet werde. Deßwegen er mit Hilff deß Keysers Leonis, vnd vorwissen deß Römischen Bischoffs ein Prouincial Concilium von 73. Bischoffen angestellt / darbey auch zween deß Röm. Bischoffs Abgesandte Domitianus vnd Geminianus, beyde Bischöffe / erschienen. Dieses Concilij Acta seind zugrund gangen/ ausser eines Schreibens/so ins gemein an die Bischöff vnd Ertzbischöff derselben Prouintzen gestellt ist/vnd litteræ circulares genennt werden : darinnen sich kein Wort/ weder von der Röm. Kirch / noch von dem Römischen Bischoff findet / sonder es ist die außtruckliche klag/ sonderlich vber die Kirch bey den Galateren, das in derselben ein solche verbottene Gewerberey mit verkauffung der geistlichen ding/ ärgerlich geübet werde/ vnnd auch bey anderen Kirchen (verstehe selbiger orthen) einbreche. In welchem Sendbrieff so wol die durch den Molinæum allegierte vberschrifft/ als die ermahnung wegen fleissigen auffsehens/ an die Ertzbischoff vnnd Bischöffe in Orient/ aber nicht auff den Römischen Bischoff gerichtet gewesen; wie dann Molinæus keines wegs beweisen kan/ das gedachte Epistel einigem Occidentalischen Bischoffen seye vbersendt worden. Ist also der gantze Molinæische Einwurff ein lautterer falsch vnnd betrug: welcher auch darauß noch besser zuerkennen/ das Molinæus sagt/ diß Decret deß gemelten Concilij, vnder dem Gennadio, seye an den Pabst

Hilarium abgangen; da doch zur selbigen zeit nicht Hilarius, sonder Leo noch Pabst gewesen; wie dann vnder den Epistelen deß Leonis, die hunderte / in 2. p. Tom. 1. epistol. Pontif. edit. Rom. an disen Gennadium mit grosser authoritet gestellt ist: darauß zusehen / das Gennadius von dem Röm. Bischoff befelch empfangen habe.

III. Der Röm. Bischoff/ ist in dem Kirchen ampt/ anderer Bischöffen Mitgesell.

Gesetzt aber zum vberfluß/ doch nicht gegeben / Gennadius hette solches Schreiben/ auch an den Röm Bischoff lassen ablauffen/ so were es doch demselben an seiner Oberhochheit nicht abbrüchig gewesen. Dañ 1. laugnet der Röm. Bischoff gar nicht / daß er in dem offentlichen Kirchen Ampt vnd Göttlichen dienst/ anderer Bischoffen Mitgesell vnd Mitarbeyter sey: gleich wie im Krieg alle Commilitones vnd Spießgesellen seind/ ob schon einer ein Hauptmañ/ der ander ein Oberster/ꝛc. 2. Gennadius hette zwar dem Römischen Bischoff solch Decretum zuwissen gethan / ex solicitudine & charitate fraterna, auß Brüderlicher correspondenz, aber nicht auß Oberkeitlichem vber jhne habenden Gwalt. 3. Der Gennadius hette den Römischen Bischoff ersuchet/ besagtes Decret anderen Bischöffen auch zukommen zulassen/ aber jhme nichts gebotten. Man sehe Baronium A. C. 459. n. 1. & seqq.

Das XXXII. Capitel.

Von etlichen Exempelen/ die jünger seind/ als das vierdte allgemeine Concilium, &c.

Molinæus.

Mol. f. 494. 495.

NVnmehr seind wir / mit Gottes hilffe/ in durchlauffung der Päbstlichen Historien biß auff das Jahr deß Herrn 451. vnd das vierdte allgemein Concilium kommen/ welches dann eben dieselbe zeit/ vnd das Ziel ist/ so der Cardinal Perronius, jhm stracks zu anfang selbst berahmet/ vnd gesteckt/ in dem er nur die Vätter auß den Zeiten der vier Conciliorum in diser seiner sach zu Richteren erwöhlet vnd benandt. Er hat aber besorget/ er möchte villeicht seine sach auff selbige weise noch nicht allerdings/ vnd wie sichs gebüret außgeführt vnd behauptet haben: derowegen fahret er forth/ vnd allegiret noch auß denen Zeiten/ so von dem letsten Concilio an/ biß auff Ciriacum vnd Ioannem, Bischoffe zu Constantinopel/ welche zu end deß sechsten Sæculi gelebt haben/ gefolgt seind/ etliche vermeinte Exempel der Gwalt deß Pabstes vber die Constantinopolitanische Bischöffe. Sonderlich daß derselbe seine Macht an Achatio, Macedonio, Ioanne vnd Anthimio, welche alle seind Patriarchen zu Constantinopel gewesen/ in der That sehen lassen/ in dem er sie theils zur Straff gezogen/ theils auch sonst vnderthenigen Gehorsamb von jhnen gehabt habe. Im gleichen meldet Perronius zu ebenmessigem ende / was massen der Bischoff zu Patara in Lycia sagt/ Siluerius Bischoff zu Rom sey Pabst vber den gantzen Erdboden gewesen. Endlich sagt er auch

Pabst Gregorius I. in einer Epistel melde/ die Kirch zu Constantinopel sey dem Apostolischen Stul vnderworffen. Es solte mich aber mit vil mühe kosten darzuthun vnd zubeweisen/ was gestallt alle dißfals vom Perronio angezogene Exempel entweder gantz vnd zumahl falsch/ oder doch sonst sich zur sach durchauß nicht reimen.

Antwort.

Daß der Cardinal Perronius besorgt habe/ das jenige/ was er auß den 4. ersten Sæculis beygebracht/ werde den stich nit halten/ noch zur nothwendigen beschirmung deß Päbstlichen gwalts erklecklich seyn/ sagt Molinæus allein/ vnd beweiset es nicht. Wer nun dises Manns blossen Reden/ trawen vnd glauben will/ wird sich gar offt betrogen befinden: massen ich jhn allbereit hab gar viler Vnwarheiten vberwisen. Deß Perronij Buch hab ich nicht bey der Hand; ist mir derhalben vnwissend/ ob demselben Molinæus in allegierung der Stellen/ recht oder vnrecht gethan hab. Aber wir hören jhn an.

Molinæus.

Vnder anderm da Perronius im 25. Cap. auß dem Euagrio allegiret/ daß derselbe sage: Es habe Felix Bischoff zu Rom dem Achatio eine wider desselben Person gerichte dispositions: vnd absetzungs Sententz zugeschickt. Dann Perronio ist gar vnglegen gewesen/ das jenige was Euagrius ferner am selbigem orth meldet/ mit hinzuzusetzen/ nemblich/ Achatius habe dasselbe/ als eine solche sache/ die wider die Canones lieffe/ verworffen. Vnd das noch mehr ist/ so gibt Euagrius angeregter Histori selbst keinen glauben/ weil sie nur von einem/ mit namen Zacharia/ erzehlet werde/ welchem/ sagt Euagrius, die Warheit dessen allen/ was dißfals vorgelauffen/ vnbewüst gewesen/ der auch das jenige/ was er nur vngefahr vnd obenhin gehöret hatte/ erzehlet/ etc.

Mol. f. 495.

Antwort.

I. Euagrius wird erkläret.

Mich geduncket/ es seye dem Molinæo auch nicht gelegen gewesen/ auff alle Puncten deß Cardinals Perronij zuantworten; darumb hat er nur etliche/ vnder andern/ herauß gezupfft/ die er nicht schwer zubeantworten sein vermeinte. Wer den Euagrium lib. 2. von dem 18. biß auff das 22. Capitel liset/ findet dise stuck darinnen. 1. Erzehlet Euagrius im 18. Capitel auß einem Zacharia Rhetore, der geschriben haben soll/ Ioannes ein vertribener Bischoff von Alexandria seye gen Rom geflohen/ vnd hab dem Röm. Bischoff Felici (weil Simplicius gestorben) was Petrus (Mogus) für vbels verübt/ angezeigt; auch den Felicem dahin beredet/ daß er dem Acacio Bischoff zu Constantinopel ein absetzungs Vrtheil/ zugeschickt/ welches aber Acacius, fürgebend/ es sey wider die Canones, nicht angenommen. Vnd diß hat Zacharias geschriben/ spricht

Bekennet nicht Euagrius 1. das Ioannes der Alexandrinische Bischoff ein Klag Libell wider den Acacium hab dem Felici vberreichet? So hat dann gedachter Ioannes den Felicem für sein vnd deß Acatij Obrigkeit gehalten: sintemal die Klag bey der Obrigkeit zugeschehen pflegt.

II. Ioannes Alexandrinischer bischoff hat dē Pabst Felici, ein Klag libell wider den Acacium vberreichet.

Es schreibt auch Liberatus in Breuiar. c. 18. außtrucklich/ diser Ioannes habe zum Röm. Bischoff appelliret. Bekennet nit Euagrius 2. es hab Acacius selbst zum Felice geschickt/ vnd jhne ermahnen lassen/ daß er doch deß Ioannis verbrechen bald erforschen wölle/ ehe sie gen Hoff gebracht werden? So hat dann Achatius selbst darfür gehalten/ die erörterung diser Sach stehe dem Felixen zu/ als dem Oberen/ welcher vber den Alexandrinischen Bischoff gwalt habe zu richten.

Bekennet nit Euagrius 3. es seye Cyrillus ein Constantinopolitanischer Abt vngedultig worden/ das Felix in diser Sach etwas langsamers darein gangen/ als er gern gesehen hette/ vnd hab deßwegen den Felicem durch abgeordnete lassen zu schleiniger fortsetzung antrieben? Wer kan aber glauben/ das diser Abt dessen sich wurde beklagt haben/ wann er nicht were der meinung gewesen/ der Römische Bischoff seye/ krafft deß allgemeinen Hirtenampts/ verbunden vnd bemächtiget in solchem fall/ das Recht zusprechen?

III. Zeugnuß Acatij gegē dem Pabst Felix als dem oberen Haupt der Kirchen.

Hat nicht gleichfals 4. Euagrius bekennet/ es seyen auch der Bischoffen vnd deß Cleri in Egypten Klagschrifften dem Römischen Bischoff/ wider den Petrum vnd Achatium, aber für den Ioannem vberschickt worden? Was hetten nun dise Bischöffe da zuklagen gehabt/ wann sie nicht ebner massen gewüßt hetten/ das dem Röm. Stul der höchste Oberkeitliche Gwalt in geistlichen Sachen gebüre? Welches fast alles auch von dem Nicephoro lib. 16. c. 16. vnd 17. bestättiget wird. Were derowegen Molinæus mit anziehung deß Euagrij, der wider jhn ist/ vil besser daheimb gebliben.

IV. Der Röm. Bischoff ist krafft deß allgemeinen Hirtampts verbunden vnd bemächtiget/ das Recht in begebenden fällen zusprechē

Molinæus.

Mol. f. 495.

Wobey dann auch dieses in acht genommen werden muß/ daß in denselben zeiten erstlich die Heruli/ vnd darnach die Ost-Gothen/ Italien beherschet vnd vnter sich gebracht/ also daß der Pabst dazumahl ein andere Landes-Obrigkeit bekommen hette/ vnd den Constantinopolitanischen Keysern nicht mehr vnterworffen war: dannenhero er auch angefangen sich etwas frecher vnd kühner gegen dem Keyser zuerzeigen/ auch den Patriarchen zu Constantinopel sehr auffsetzig zuseyn/ die jhm auch hinwiderumb mit gleicher Müntz bezahlten/ vnd sich jhm getrost widersatzten: inmassen dann die Constantinopolitanische Patriarchen/ so lang jhnen der Keyser den Rucken gehalten/ deß Röm. Bischoffs Censuras, angemaßte Bestraffungen/ vnd

Antwort.

Wann die Asiatische Bischöff/ die sich/ auß Zwang deß Tyrannen Basilisci, wider das Chalcedonensische Concilium vergriffen/ ihre Bußlibell bey dem Achatio Bischoffen zu Constantinopel (dessen Euagrius lib. 3. c. 9. allein meldung thut) vnd nicht bey dem Röm. Bischoff abgelegt / ist die Vrsach am Tag : dann weil diese Bischöff im Röm. Reich wohnhafft waren / vnd sich grosser Gefahr vnd Vngelegenheitten von dem Keyser Zenone, nach dem er den besagten Tyrannen vberwunden / vnd wider zum Reich kommen / zubesorgen gehabt / haben sie zu befürdersamer Erhaltung der Keyserlichen Gnad / viel besser gethan / daß sie sich alßbaldt bey dem Achatio, welcher jhnen am nechsten gesessen / auch zu dem ermeldten Keyser einen täglichen Zutritt/ vnd grossen Gunst gehabt/ als bey dem Simplicio Röm. Bischoff/ welcher weit von dem Keyser entlegen / vnd zu selbiger Zeit nicht im Röm. Reich war / haben angemeldet: welches doch alles mit Genehmhabung vnnd ratification deß Röm. Bischoffs Simplicij geschehen / der durch seine gantz eyfferige vnd vnableßliche Schreiben den Achatium für vnd für zur Beschirmung deß Catholischen Glaubens / wider alle Eutychianische Beginnen auffgemuntert / vnd zu allem dem/ was hierzu vonnöthen war/ Gewalt ertheilet.

VI. Wie vnnd warumb die Asiatische Bischöff jhre Bueß Libell bey dem Achatio Constantinopolitanischē/ vnd nit bey dem Röm. Bischoff abgelegt habē.

Wiewol auch ein Epistel deß Simplicij (Tomo 1. epist. Decret. epist. 10.) an den Achatium mit diesem anfang: Quantum & quam vberes &c. vorhanden / darauß gar klar zusehen / daß dergleichen Lapsi Episcopi. das ist / gefallene Bischöffe/ vber Meer / auch dazumahl bey dem Römischen Stul mit jhrer Buß / sich pflegt haben einzustellen: dann also schreibt Simplicius: Vt autem perfecto gaudio gauderemus, idem frater & Coëpiscopus noster Timotheus exemplum libelli satisfactionis eorum, quos à Catholicæ fidei veritate Timotheus & Petrus vterque damnati, damnationis terrore traduxerant, veniam postulantes, ad nos pariter destinauit, sacerdotali pietate lapsis subuenire desiderans, quod diuinæ misericordiæ intuitu, quæ neminem vult perire, refutabile non putamus. Damit aber vnser Frewd vollkommen were/ hat eben derselbe vnsere Bruder vnnd Mittbischoffe Timotheus (Bischoff zu Alexandria) ein Exemplar deß Buß libells derer / die von der Catholischen Warheit/ durch den *Timotheū* (Ælurum) vnd Petrum (Mogum) beyde verdambte / mit dem schrecken der Verdammung verführet worden / jetzt aber Gnad vnd Ablaß jhres Verbrechens begehren/ zu vns abgefertiget/ auß Priesterlicher Gottseeligkeit begehrend/ den Gefallenen zuhelffen/ welches wir in ansehung der Göttlichen Barmhertzigkeit / die nit will/ daß jemand zugrund gehe / nicht vermeynen verwerfflich / oder vmbstoßlich zuseyn.

Die auch vber Meer / gefallene Bischöff/ haben sich bey dem Röm. Stul mit jhrer Buß/ pflegt einzustellen.

So

niam seditiones Antiochenas religiosissimo proposito sedandas non aliter existimastis, nisi præter præiudicium venerandi illius Concilij Nicæni, apud Constantinopolim ijsdem petentibus ordinaretur Antistes, quod in eius tantummodo persona sic memorastis assumptum, vt deinceps secundùm definitiones Patrum Orientali Synodo creatio Antiocheni Pontificis reseruetur, nec haberi loco vultis iniuriæ, quod dissensionis gratia factum est auferendæ. Tenet hanc pietatis vestræ Beatus Petrus Apostolus sponsionem, & Christianissimi fidelissimique Principis mentem in hæc verba iurasse, quod posthac in Antiochena Vrbe veteri more seruato, à comprouincialibus suis Episcopis ordinetur, ne quod nunc frater & Coëpiscopus meus Achatius, vobis est iubentibus executus, in vsum posteritatis veniat &c. Dieweil ihr die Antiochenische Auffruhr/auß Gottseeligstem Vorhaben keiner anderer gestalt zustillen für gutt erachtet/ als daß zu Constantinopel / auff ihr der Antiochener selbst Anhalten / ein Bischoff doch ohne præiudiz vnd abbruch deß Ehrwürdigen Nicænischen Concilij, ordiniret wurde / welches ihr zwar in dieser Person allein also geschehen zuseyn vermeldet / daß hinfüro / nach Innhalt der Vätter Ordnung / einem Orientalischen Synodo die Creierung eines Antiochenischen Bischoffs soll vorbehalten seyn; wöllet auch nicht haben / daß es ein Vnbilligkeit seye / was wegen Auffhebung deß Zwitrachts / ist geschehen. Es nimbt der H. Apostel Petrus diß Angeloben Ewer Gottseeligkeit an / vnd haltet darfür / deß Christlichen glaubigen Fürstens Gemüth habe in diese Wort geschworen / daß hinfürters in der Antiochenischen Statt / nach altem brauch / von den Mitprouincial-Bischöffen die Ordnung eines Bischoffs vorgenommen werde / auff daß das jenige / was für dißmahl vnser Bruder vnd Mitbischoff Achatius auß Ewerm Befelch gethan/bey den Nachkommen/nit auch geübet werde/noch die Statuten der Vätter/die ihr fürnemblich begehret vnuerletzt zuhalten / verwirret werden. Dahero was von euch auß Liebe deß Fridens/heilig vnd Gottseeliglich verordnet ist/ können wir nicht verwerffen/ damit der Stand der Kirch zu Antiochia / durch vnsere Zweiffelhafftigkeit / nicht auch zweifflig erscheine rc. Also Simplicius an Zenonem.

VIII. Was massen die bestellung Stephani deß Alexandrinischē Patriarchē dem Nicæni schen Concilio zuwider gewesen seye.

Hierauß sihet der Leser 1. welcher massen diese Bestellung deß Antiochenischen Patriarchen/ dem Nicænischen Concilio zuwider gewesen sey; worinn Canone 6. versehen/ daß derselbigen Kirch ihre priuilegia (darunder auch diß war; der Patriarch soll allein von den Bischoffen der Prouinz erwöhlet werden) vnuersehrt bleibe; so aber für dißmal vorbey gegangen worden; 2. Daß diß nicht geschehen sey auß einiger Verachtung deß Nicænischen Concilij, sondern allein auß tringender Noth; damit nemblich grössers Vbel in einer so vnrühigen vnnd auffrührischen Statt/verhindert/ vnd die Glaubigen zur Ruhe gebracht wurdē. 3. Daß hierinnen der Keyser Zenon den Reyen geführt / vnd alles also angeschafft vnd befohlen; Achatius aber allein die Execution vnnd Vollstre-

Petrum Cnaphæum, oder Fullonem, an deß Calendionis statt gwaltthätig eingetrungen. Ob nun der Keyser hierinn/ recht oder vnrecht gehandelt habe/ ist ein andere frag. Dann vnuerneinlich ist/ das Zenon ein wanckelmütiger Mann/ vnd jetzt so/ jetzt so/ gewesen/ jedoch Hauptsächlich den Eutychianeren, wo er jmmer hat können/ heimblich fürschub gethan/ vnd mit grosser gewogenheit allen gnädigen willen erzeigt hab: ohnerachtet er sonsten gegen dem Röm. Stul sich durch vilmalige Schreiben eusserlich auch gar ehrerbietig erzeiget; wie auß der 17. Epistel deß Simplicij Tomo 1. epist. Decret an den Acacium zusehen. Derhalben sich nit zuuerwundern/ wann bey solcher beschaffenheit/ der Keyser Zenon vnbefügter vnd gwaltthätiger weiß/ wider fueg/ vnd der Römischen Kirchen gerechtsame/ in vil weeg gehandelt/ vnnd die Röm. Bischöffe/ weil dazumal Rom nicht in deß Keysers Hand war/ mit allerley eingriffen/ beuorab bey nicht manglenden anhetzungen deß ehrsüchtigen Achatij, verfolget: darauß Molinæus abermal kein schlüssiges Argument wider deß Pabsts Primat machen kan. Dann wo das Faustrecht im schwung gehet/ wird auch das Göttliche Recht wenig beobachtet.

Molinæus.

Mehrgedachter Acatius, welcher bey dem Keyser in Gnaden war/ vnd sich darauff verließ/ hat den Bischoffen zu Rom vil Hohns vnnd Spotts angethan. Dann Felix Röm. Bischoff/ hatte ein Concilium von Italianischen Bischoffen versamblet/ auff welchem er den Acatium, nicht zwar als einen Ketzer/ sondern nur als einen solchen Mann/ der durch gemeinschafft mit den Ketzern besudelt were/ condemniret. Acatius aber ließ die jenige/ die jhm solches Vrtheil gebracht hatten/ wie Nicephorus lib. 16. c. 16. c. 17. Liberatus c. 18. meldet/ beym Kopff nemmen/ deren etliche getödtet/ vnd die andere gefängklich hingesetzt worden/ vnd das noch mehr ist/ so hat Acatius auch befohlen/ man solte den Namen deß Felicis, als eines schändlichen verfluechten/ vnd solchen Mannß/ der nit werth were/ daß seiner in der Kirch mit Namen gedacht wurde/ auß den Kirchen Bücheren/ die man Dyptiches nandte/ hinweg thun vnd außtilgen.

Mol. f. 496.

Antwort.

Lieber/ wann einer sagte/ die Juden haben Christo vil Hohns vnd Spotts angethan: derhalben ist Christus nicht der Sohn Gottes gewesen: was wurde Molinæus zu solchem Argument sagen? Eben ein solch Argument/ machet er auch/ sprechend; der Acatius von Constantinopel hat den Römischen Bischoff spöttlich vnnd hönisch tractirt. Derhalben ist der Römische Bischoff nicht sein Oberkeit gewesen. Wie offt geschicht es/ das ein Vnderthan seines Obern wider die gebür spottet?

That eines Nariens/ einen gültigen beweiß von einer gerechtsame machen? 3. Widerumb gesetzt/ es habe Acatius diß alles bey gutem Verstand vnd freyem bedacht gethan/ so folgt doch nicht ein mehrers/ als das solches auß vbermütiger Hoffart/ vnd straffmessigem Vngehorsamb geschehen sey; wardurch der ordenlichen Oberkeit ihr Recht an jhm selbsten nicht kan entzogen/ noch benommen werden. Was hat der Teuffel nicht wider GOtt fürsachen angefangen vnd verübet? Was hat nicht Dioscorus der Alexandrinische Patriarch zuuor wider den H. Flauianum zu Constantinopel für Mutwillen getriben? Weil dann diser Acatius den Patriarchat zu Antiochia/ mit dem Petro Fullone, oder Cnaphæo; zu Alexandria mit dem Petro Mogo schändlich beschmiget vnd verunreiniget/ wie hette er sollen dem Römischen Stul verschonen? Man lese Baronium A. C. 484.

Molinæus.

Mol. f. 496.

Nach deß Acatij todt haben seine Successores Flauitas vnd Euphemius damit seiner desto mehr allzeit in allen ehren gedacht werden möchte/ verordnet/ das sein Nam in erwehnte Kirchen Tafeln eingeschriben/ vnd in der Kirch mit abgelesen werden solte. Welches den Felicem, vnd seine Successores, den Gelasium vnd Hormisdam dermassen verdrossen/ daß sie alle Orientalische Rechtglaubige Kirchen nur darumb/ weil sie deß Acatij gedächtnuß in ehren hielten/ in den Bann gethan. Dannenhero auch Euphemius, Patriarch zu Constantinopel einen Befehl an den Gelasium, als an seinen Vnderthanen ergehen lassen/ deß jnhalts/ er solte vor dem Stul zu Constantinopel erscheinen/ vnd Red vnd Antwort seines verhaltens geben. Vnd ist zuuerwundern/ wie gedultig Gelasius dise Schmach hat vber sich gehen lassen.

Antwort.

XV. Was massen Flauitas, durch Teufflischen Betrug/ zum Patriarchat kommen.

Was Flauitas für ein böser Mensch gewesen/ erzehlet Nicephorus lib. 16. c. 18. vnd 19. Dann 1. ist er durch einen Teufflischen Betrug zum Patriarchat kommen; welches sich solcher gestalt zugetragen. Nach deß gemelten Achatij vnseligen Todt/ hat der Keyser Zenon ein saubers Papier/ darauff nichts geschriben war/ lassen auff den Altar legen/ neben einer beygefügten Schrifft/ darinnen er von Gott begehrt/ er wolle lassen durch Englische Hand/ dessen Namen auff das gemelte saubere Papier schreiben/ welcher zu Constantinopel solte Patriarch werden: zu welchem ende das Volck hat 40. Täg fasten müssen. Als solches der Flauitas vernommen/ hat er den fürnembsten Cämmerling deß Keysers/ der zugleich auch die Kirch/ oder den Altar zubewahren gehabt/ mit Gelt bestochen/ vnd dahin bewegt/ das er deß Flauitæ Namen auff das gedachte Papier

schlossen. Wardurch er mit vberauß grosser Ergernuß/ den Schwachen Gelegenheit gegeben/ihnen einzubilden/als seye dieser Achatius ein rechtglaubiger Bischoff gewesen/ sintemal er den Catholischen Bischoffen beygesetzt worden: vñ weil er auch zugleich ein grosser Patron deß Petri Moggi war / der das Chalcedonensische Concilium verworffen / was haben die Leuth anders gedencken sollen / als die Lehr deß gedachten Chalcedonensischen Concilij seye vnrecht vnd jrrig ? welches in der warheit so viel war / als der Eutychianischen Ketzerey Thür vnd Thor auffsperren / vnd den Catholischen Glauben zu boden stossen: Es habe gleich sonsten dieser Euphemius für das gedachte Chalcedonensische Concilium gethan was er wöll; dann man dieselbe Handlungen für vngültig vnd simuliret halten können/weil er in diesem sich vergriffen vnd so halßstärrig erzeigt. Deßwegen nicht vnbillich der Pabst Gelasius sich so starck vmb diese Sach angenommen / wie seine Sendbrieff an den Euphemium, vnd andere Acta bey dem Baronio Anno Christi 492. 493. 494. vnd 495. bezeugen.

XIX. Pabst Gelasius, hat nicht alle Orientalische Kirchē wegen deß Euphemij, in Bann gethan.

Daß aber alle Orientalische Kirchen dessentwegen von dem Gelasio in Bann seyen gethan worden / ist nicht wahr: dann weder die Bischöffe in Dardanien/noch die in Jllyrico / an welche Gelasius ein Epistel geschrieben/ es mit dem Euphemio haben gehalten: anderer zugeschweigen. Hat nun Euphemius sich auch vnderstanden den Röm. Bischoff gen Constantinopel vermessener/ angemaßter weiß für Gericht zuforderen/ ist solches ein widerrechtliche Thättligkeit eines vngehorsamen / stolzen Vnderthanen gewesen: dergleichen Verachtung einer jeden Oberkeit begegnen kan: benimbt jhr darumb jhr Oberkeitliches Recht gar nicht. Jst ferner Gelasius, bey dieser jhme zugefügter Schmach / gedultig gewesen / so ist er darumb zuloben.

Molinæus.

Mol. f. 496.

Dieses ist derselbe Gelasius , der in der anderen Distinction , in Canone, *Comperimus*, sagt / wann man in der Eucharistia das Brot empfahe / den Kelch aber nicht / so seye es ein groß sacrilegium. Von welchem Canone hernach geredet werden soll.

Antwort.

Eben diesen Canonem hat Molinæus auch im 1. Buch fol. 73. vñ 74. angezogen/darauff jhme lib. 1. c. 8. §. 22. geantwortet worden. Darnon der Leser ein mehrers findet in der Goldwag Henrici Lamparters, part. 2. art. 10. §. 4. von beyderley Gestalten/ n. 5. & 6.

Molinæus.

Mol. f. 496.

Dieses ist auch eben derselbige Gelasius, der im Decreto, betreffendt die Libros

bros

cher Meynung (derer Molinæus lib. 1. cap. 3. selbst beyfall thut/ vnd den H. Augustinum für sich allegiret) solche Gottlose nit in der Kirch/ noch derselben Glieder seyen. Bleibt derhalben noch wahr/ daß die wahre sichtbare Kirch ohne Mackel sey. Folget aber darumb nicht/ daß allein die vnsichtbare Kirch der Außerwöhlten heilig seye. Dann offt geschicht/ daß auch die/ so nicht außerwöhlt/ dannoch heilig ein zeit lang vnd ohne Mackel/ vnd also in der Kirch seind; als zum Exempel/ wann solche in der Jugendt/ oder im Alter/ durch den H. Tauff widergeboren vnd geheiliget werden. Diese/ so lang sie ihre Vnschuld/ vnd die Gnad Gottes behalten/ seind lebendige Glieder der wahren Kirchen auff Erden/ vnd ohne Mackel.

XXI. Nach etlicher Lehr seyn die Gottlosen nicht in der Kirchen/ vnd nit derselben Glieder.

Andere/ die auch den Gottlosen/ jedoch Rechtglaubigen/ ein Stell in der wahren sichtbaren Kirch zulassen/ sagen/ daß dieser Gottlosen vnerachtet/ nichts desto weniger die sichtbare wahre Kirch heilig vnd vnbemacklet à parte potiori & nobiliori, das ist/ von dem fürnemmeren vnd edleren Theil/ als da seind die Gerechte/ vnd Gottseelige/ könne denominirt vnd benambset werden; Gleich wie Aristoteles sagt/ daß man einer gantzen Statt zumesse/ was die Oberste vnd Fürnembste derselben gethan haben. Ist also ein vneigendtliche/ aber auch in der H. Schrifft nicht vngewohnliche Red/ vnd figurata locutio, wann das jenige/ was nur einem Theil zugehöret/ dem gantzen zugeschrieben wird. Jetzt klaube Molinæus herauß/ was er wöll/ so wird er doch wider Gelasium nimmer erzwingen/ daß kein sichtbare Gemein auff Erden/ könne heilig/ vnnd vnbefleckt genennet werden.

XXII. Wie die Kirch dannoch heilig gesagt werden könne/ ob wol die Gottlosen derselben Glieder seyen.

Molinæus.

Dieses ist eben derselbe Gelasius, welcher in seinem Commonitorio, oder in der Instruction, die er seinem Legaten Fausto gegeben/ etc. selbst außtrucklich sagt/ der Bischoff zu Rom könne den Todten keine absolution geben/ weil geschrieben stehe/ Was du auff Erden (vnd nicht vnder der Erden) lösen wirst. Womit er dann seinen Successoribus, den heutigen Päbsten/ vnrecht gibt/ welche den Todten Ablaß vertheilen/ vnd Seelen auß dem Fegfewr retten. Dann in dem Buch der Apostolischen Cantzley Tax stehen am 41. Blat diese Wort: Vor einen excommunicirten Todten/ für welchen seine Verwante bitten/ wird der absolutions Brieff vmb einen Ducaten/ vnd 9. stüber verkaufft.

Mol. f. 496. 497.

Antwort.

Der Ablaß/ welcher den Todten ertheilet wird/ ist eigendtlich kein Richterliche absolution, oder Nachlassung der Sünd/ oder der verdienten Straff/ sonder allein ein application der Verdiensten CHRISTI/ vnd der lieben Heiligen im Himmel/ die per modum suffragij, Fürbitt-

XXIII. Der Ablaß ist ein application der Verdiensten

zuuerwalten/ vnd derselben Schatz nach nothturfft außzutheilen/ ist anvertrawet vnd befohlen worden. So gibt auch der Pabst den besagten Ablaß allein den jenigen/ die in der gnade Gottes/ mit rew vnd Leyd vber jhre Sünd/ gestorben/ vnd im Fegfewer noch ein zeitliche Straff/ wegen der nach gelassenen Sünd haben außzustehen: Der abgestorbene Acatius aber/ so ohne Rew vnd Leyd in der Ketzerey auß disem Leben gescheyden/ ist keiner Nachlassung mehr fehig/ sondern zur ewigen Straff verdammet gewesen: Hat derhalben Gelasius gar recht vnd wol/ ohne Nachtheil der gewohnlichen Indulgentzen für die Abgestorbene/ die obige Wort geschriben.

Von dem Römischen Cantzley Tax/ hab ich im 1. Buch Cap. 7. §. 31. Bericht gethan. Der absolution Brieff für die excommunicirten Abgestorbenen wird solcher meinung ertheilet/ daß durch denselben Licenz gegeben wird/ für solche Gestorbene/ wie sonst bräuchlich/ zubetten/ vnd andere gute Werck zuuerrichten/ welcher Beyhilff sie/ wegen deß Banns/ zuuor beraubt waren.

Molinæus.

Gelasius sagt auch in gemeltem Commonitorio, es stehe nicht bey dem Bischoff zu Rom allein/ einen Ketzerischen Bischoff/ er sey auch woher er wölle/ zu excommuniciren, sonderen dasselbe stehe auch bey einem jeden anderen Bischoff. Wodurch dann Gelasius mit einem eintzigen Wort alle Exempel deren vom Bischoff zu Rom an anderen Bischöffen/ ausserhalb deß Röm. Patriarchats/ beschehener condemnationen vnd excommunicationen, mit welchen Perronius den Päbstlichen Primat beweisen will/ vber ein hauffen vnd zu boden schlägt/ etc. Mol. f. 497.

Antwort.

Wer diß Commonitorium deß Gelasij liset/ befindet das demselben Euphemius, deß Acatij Patron hatte vorgeworffen; Acatius habe von einem eintzigen Bischoff allein/ das ist von dem Römischen/ nicht können verdampt werden: darauff antwortet Gelasius; Ob er nicht sehe/ das Acatius nach der form deß Chalcedonensischen Concilij verdampt sey? Ob er nit wisse/ oder doch dergleichen thüe/ als wann ers nicht wisse/ das mit gar viler Bischöffen Stimme diser Irrthumb vnd desselben Vrheber/ seyen schon verworffen/ vnd also deß Gelasij Vorfahr nicht allererst einen newen Sententz gefällt/ sonder das zu Chalcedonien ergangene Vrtheil nur exequiert vnd vollzogen habe. Vnd setzt alßbald hinzu: Quod non solum Præsuli Apostolico facere licet, sed cuicunque Pontifici, vt quoslibet & quemlibet locum, secundum regulam hæreseos ipsius ante damnatæ, à Catholica communione discernant. Das ist: Welches nicht allein der Bischoff deß Apostolischen Stuls

Kirch die Haupt: vnnd Mutterkirch aller Kirchen sey/ daruon die Priesterliche Einigkeit herrühret/ vnd jhren vrsprung hat; also vnd dergestalt/ daß wie keiner in der wahren Kirch sein kan/ er seye dann mit der Römischen vereinbaret/ also ein jeder/ der mit derselben vereinbaret ist/ in der wahren Kirch sey. Darauß folgt/ wann der Römische Bischoff einen von seiner Gemeinschafft außschliesset/ daß solcher von der gantzen wahren Kirch außgeschlossen werde. In welchem Verstand auch die Wort deß Gelasij in der Epistel an die Bischöffe in Dardania außzulegen vnnd zuuerstehen seynd. Derhalben da Gelasius geschriben/ er habe den Acatium von seiner eigenen Gemeinschafft außgeschlossen/ war es an der sach selbst eben so vil/ als er habe jhn von der gantzen Kirch außgeschlossen. Das aber Acatius in seinem Trutz vnd Hochmuth/ ein/ als anderen weg/ fortgefahren/ vnd den Röm. Bischoff hinwiderumb gebocht/ hat er gethan/ wie aller verzweiffleter Ketzer brauch ist; darzuihme der auch Ketzerische Keyser nit wenig geholffen/ welcher in disem fall noch ärger gewesen ist/ als die Gothen zu Rom/ die den Römischen Bischoff sein Ampt vngehindert haben verrichten lassen.

Die Röm. Kirch ist die Haupt vnd Mutterkirch aller Kirchē daruon die Priesterliche Einigkeit herrühret/ vñ jhren wahrē vrsprung hat.

Molinæus.

Dises ist auch eben derselbe Gelasius, welcher im 12. Cap. seiner ersten Epistel/ verbeut/ man solle zu keiner anderen zeit/ als nur auff Osteren vnnd Pfingsten Tauffen. Worauß dann klärlich erscheinet/ das er die Tauff nicht muß zur Seeligkeit allerdings vnd vnumbgänglich nöthig gehalten haben. Derowegen dann auch die Römische Kirch selbige verordnung Gelasij verwirfft/ vnd die verrichtung der Tauff an keine gewisse Jahrszeit bindet.

Mol. f. 497.

Antwort.

Molinæus begehet erstlich einen Falsch/ in dem er verschweigt/ welcher gestalt Gelasius in angezogener Epistel an die Bischöffe in Lucania am 12. Cap. den Casum necessitatis, das ist/ wann solte Lebens gefahr verhanden seyn/ selbst habe außgenommen/ vnd befohlen/ das in solchem fall/ auch ausser der obbestimbten Täg der H. Tauff solle administrirt vnd gereicht werden/ damit man niemand an seiner Seeligkeit verkürtze. Kan derowegen auß diser verordnung deß Gelasij mit nichten geschlossen werden/ das er den Tauff nicht habe zur Seeligkeit vnumbgänglich vonnöthen zusein erachtet. Beziehe mich auff den Augenschein besagter Epistel. Zum andern leugt Molinæus auch offentlich/ daß die Römische Kirch dise verordnung deß Gelasij verwerffe; dann ob sie schon auch zu anderen zeiten deß Jahrs die junge Kinder tauffen lasset/ so seind doch noch heutiges Tags, ordinariè, die zwo benambste Zeiten/ das ist/

XXVIII. Offentliche Lugen Molinæi.

Molinæus.

Dieses ist auch der Gelasius, welcher in Tomo vom Band deß Anathematis, wider die authoritet der allgemeinen Conciliorum, vnd sonderlich wider das Concilium Chalcedonense, welches er dañ hefftig außmacht/vnd schilt/disputiren darff: vnd seine red vnd gründ/ warumb man nicht alles was durch die allgemeine Concilia verordnet vnd angestellt sey/auff- vnd annemmen müsse/ ist dieses: weil/ sagt er/auch in heiliger Schrifft viel ruch- vnd Gottloser Händel/ die man weder in Ehren halten/noch nachthun soll/ erzehlet werden. Derowegen will er auch haben / man solle auß den allgemeinen Concilijs nur behalten / was gutt ist / vnd verwerffen/was böß ist: vnd damit er sich ja nit vber allgemeine Concilia allein/ sonderen auch vber die H. Schrifft selbst erhebe/ so disputirt er wider den Herrn Christum/da derselbe gesagt: die wider den H. Geist lösteren/ denen werde weder in dieser/ noch in jener Welt vergeben werden. Dann Gelasius weiß es besser als der Herr Christus/vnd fället viel ein ander Vrtheil hierüber/ in dem er recht das Widerspiel mit diesen Worten sagt: Notandum est quod quolibet genere blasphemantibus in Spiritum S. si resipiscant, & corrigant, & hic eis, & in futuro sæculo remittatur. Man muß mercken/daß denen/ welche wider den H. Geist lösteren/ es geschehe/wie es wolle/ wann sie Busse thun/ vnd sich besseren/ so wol in dieser/ als auch in jener Welt verziehen werden wird. An welchem Ort er auch vnderschiedliche Exempel solcher Personen fürstellet / welchen / nach dem sie wider den H. Geist gelöstert gehabt / verziehen worden sey. Ingleichem vndersteher er sich daselbst mit allerhandt Grunden vnd Beweißtumb darzuthun/ daß nicht alles/ was die H. Schrifft sage/ erfüllet werde.

Mol. f. 497. 498.

Antwort.

Dieser Tomus deß H. Gelasij de Anathematis Vinculo, findet sich in Tomo 2 Conciliorum vnder den Epistelen Gelasij. Vnd erstlich ist nicht wahr/ daß Gelasius darinn wider die authoritet deß allgemeinen Chalcedonensischen Concilij disputire: dann das jenig/ was er anficht/ ist nicht deß allgemeinen Concilij, sonder allein der Orientalischen Bischöffen / die in Abwesenheit der Röm. Gesandten zu Chalcedone absönderlich zusamen kommen/vnd jhrer seits allein/ kein allgemeines Concilium machen können/ Schluß gewesen: gestalten ich schon oben dargethan. Seind also zwo Molinæische Lüge beyeinander. 1. Daß Gelasius wider die authoritet der allgemeinen Conciliorum disputire. 2. Daß er das Concilium Chalcedonense hefftig außmache vnd schelte/ derer keines wahr ist.

XXXI. Gelasius in Tomo de Anathematis vinculo, disputiert keines wegs/ wider die authoritet deß allgemeinen Chalcedonensischen Concilij.

Zum anderen ist auch ein Lüge/ daß Gelasius sage / man müsse nit alles/ was durch die allgemeine Concilia verordnet / vnd angestellt sey/ auff- vnd annemmen. Diß sagt Gelasius mit nichten: sonder er sagt allein / nicht alles / was in die allgemeine Concilia eingebracht oder einkommen / darinnen erzehlet/vnd denselben/als Acta, einuerleibt worden/seye also beschaffen/

XXXII. Gelasius sagt nit/man müsse nicht alles was durch die all

Sagt nit Gott auch bey dem Prophetē Isa. c. 55. v. 7. Der Gottloß verlasse seinen Weg / vnd der vngerechte Mann seine Gedancken / vnd kehre widerumb zu dem HErrn/ vnd er wird sich vber jhn erbarmen. Diß ist insgemein allen Sünderen gesagt / dahero kein Sünd so groß / vnd so schwär / welche durch die Buß nicht könne abgelegt / vnd nachgelassen werden. Deßwegen vor zeitten den Nouatianeren für ein Irrthumb von der Kirch ist zugerechnet worden/ daß sie gelehrt/ den Lapsis oder Verlaugneren deß Glaubens/ könne durch die Buß solche Sünd nit nachgelassen werden; welchen Irrthumb sie auß vnrechtem Verstand eben dieses Spruchs gesogen. Wer hat mehr dem H. Geist vnd der erkanten Warheit von Christo/ als die Juden/ widerstrebt? vnd dannoch sagt der H. Petrus Actor. 2. v. 38. Thuet Buß/ vnd werde ein jeder auß euch in dem Namen JEsu Christi getauffet / zur Vergebung ewerer Sünd: vnd jhr werdet die Gab deß H. Geists empfangen. Wie hette er nun dieses sagen können/ wann jhnen jhr Sünd nicht hette mögen nachgelassen werden? Was massen aber Christus gesagt hab / die Lösterung deß H. Geists werde weder in dieser / noch in jener Welt vergeben; sprechen die Theologi, sonderlich Suarez in 3. p. Tomo 4. disp. 8. sect. 1. n. 18. auß dem H. Chrysostomo Homil. 42. in Matth. vnd S. Cypriano epist. 52. vnd lib. de Lapsis, es habe nit diesen Verstand / daß solche Sünd auff Erden vermittelst der rechtschaffenen Buß/ gar nicht könne oder möge vergeben werden. Dann diß/ wie erwiesen/ nicht wahr sey: sonder dieweil solches gar schwärlich zugeschehen pflege / wegen der grossen Verstockung deß Hertzens / vnd Blindheit deß Gemüths / welche gemeinklich bey solchen Leuthen vberhand genommen. Daruon auch S. Thomas 2. 2. q. 14. worauß zusehen / daß Molinæus dem Gelasio hierinn höchlich hab vnrecht gethan. Der Leser wölle besichtigen / was vber diesen Spruch Christi / wider die Caluinisten Adamus Conzen Commentar. in 12. cap. Matthæi geschrieben.

XXXV. Es ist kein Sünd so groß/ die nit durch ein wahre Buß könne abgelegt werden.

XXXVI. Wie zuuerstehen seye/ daß die Lösterung deß H. Geists/ weder in dieser / noch in der andern Welt/ vergeben werde.

Wie dann auch die dritte Molinæische Lüge ist / wann er sagt / Gelasius vnderstehe sich zubeweisen / daß nicht alles was die H. Schrifft sagt/ erfüllet werde. Das grade Widerspiel ist wahr. Was thut Gelasius anders im §. Plenæ sunt scripturæ, vnd fortan; item in §. Idem enim... als daß er erkläret / welcher massen die Schrifft erfüllet werde?

XXXVII. Gelasius vnderstehet sich nit zubeweisen/ das nit alles wz die H. Schrifft sagt/ erfüllt werde.

Molinæus.

An jetztgemeldtem Ort ist fast Gelasius auch vber den Keyser / weil derselbe den Petrum Alexandrinum widerumb eingesetzt / vnd von denen wider jhn einkommenen Klagen loß gesprochen hette/ gar schellig/ vnd sage vnder anderen: Gott habe es also verordnet/ daß die Keysere/ zu Erlangung deß ewigen Lebens/ der Päbste

Mol. f. 498.

zigen Buchstaben geschriben hatte. Da ist kein Buchstab darvon/ daß diser Keyser den Gelasium keiner Antwort habe gewürdiget.

Vber diß sagt Molinæus, im selbigen Commonitorio sehe man auch/ wie so gar wenig ansehens der Römische Bischoff in Griechenland vnd in Orient gehabt/ in dem Gelasius meldet/ man hette den Calendionem Patriarchen zu Antiochia abgeschafft/ vnd seye deß Gelasij bedencken darüber nicht erwartet/ vnd die Griechischen Kirchen/ das ist/ die Patriarchen zu Constantinopel hetten den Römischen Bischoff auch gar citieren dörffen/ das er vor dem Stul deß Patriarchen erscheinen/ vnd sich verantworten solle. Hierauff gibt Gelasius selbst antwort/ das solches alles wider das alte herkommen/ wider die Canones vnd Kirchen Regul auß vnbillich angemastem Gwalt/ aber nicht auß geistlichem Recht beschehen.

Molinæus.

Mol. f. 498. 499.

Gelasius hat in seinen Sendschreiben an den Keyser Anastasium sich in seinen Worten zwar/ wie es scheinet/ einer Demuth/ aber der gestalt/ daß sie gleichwol nit allein mit auffgeblasener Hoffart/ sondern auch gar mit Gottlosigkeit vermengt ist/ beflissiget. Dann nach dem er seinen Primat trefflich herauß gestrichen/ vnder welchem/ seiner Meinung nach/ sich menigklich schmiegen vnd biegen müssen/ sagt er ferner: Derowegen bitte ich Ewere Gnaden auß auffrichtiger wolmeinung/ beschwere vnd ermahne sie auch vor dem Angesicht Gottes, sie wolle meine Bitt in keine Vngnaden vermercken: Ich bitte/ sage ich/ jhr wollet mich vil lieber in disem Leben/ als einen Supplicanten hören/ als mich am Tag deß Gerichts (das Gott vor sey) zum Ankläger haben/ etc.

Antwort.

Was in disen Worten Gelasij für ein Gottlosigkeit mit Hoffart vermengt sey/ kan ich nicht sehen: was er aber so wol vor dem Primat seines Stuls/ als von dem vnderscheid deß geistlichen vñ weltlichen Gwalts dem Keyser zu Gemüth geführt/ vnnd für Augen gestellt/ glaube ich gar gern/ daß es dem Molinæo nicht gefalle; vnd ist gewißlich dieselbe Epistel (welche also anfangt, Famuli Vestræ pietatis) würdig/ daß sie von menigklich gelesen werde: weil darauß die Hochheit deß Römischen Stuls stattlich erscheinet. Insonderheit aber bittet er den Keyser Anastasium gantz beweglich/ als vor dem Angesicht Gottes/ er wolle zum Friden/ zwischen den Orientalisch: vnd Occidentalischen Kirchen/ helffen/ vnnd daran seyn/ damit wegen deß Ketzerischen vnnd Verstorbenen Acatij, weder den Apostolischen Satzungen/ noch dem Chalcedonensischen Concilio, noch auch der Vernunfft selbst/ entgegen gehandelt werde. Er/ der Keyser/ gestatte nicht/ daß seinen Keyserlichen Rechten einiger abbruch geschehe; Solle derhalben auch vngespart vnd beflissen seyn/ auff daß der

XXXIX. Auß dem Schreiben Gelasij an dē Keyser Anastasium, erscheinet die hochheit deß Römischen Stuls stattlich.

wahre Glaub in allem/ so wol was die Lehr/ als die eusserliche Gemeinschafft betrifft/ bey seiner Reinigkeit vnuerletzt erhalten werde/ wann er anderst von Christo/ dessen die Kirch ist/ wolle belohnet werden; dañ grosse gefahr verhanden/ bey diser Gemeinschafft/ welche etliche Orientalische Bischöff gegen dem Acatio noch beharren/ das allen Ketzereyen die Thür völlig auffgesperret werde. Wer das kleine verachte/ falle in das grösser. Es könne nicht frid vnder den Kirchen bey verfälschter Liebe seyn: die Lieb aber seye verfälschet/ wo man Ketzerischen Bischoffen anhange. Seyen doch auch die Keyserliche Recht dahin gestellt/ daß der jenige/ welcher den Mörderen vnnd Bößwichten vnderschleiff gibt/ oder sonst ihrer Vbelthaten sich theilhafftig machet/ auch der Straff theilhafftig sein solle. Der Apostolische Stul schreibe/ Amptshalber/ heylsame Artzneyen für; darüber ihne die Orientalische eines Vbermuets/ jedoch fälschlich/ bezüchtigen; gleich wie etliche Krancken/ lieber wöllen den Doctor, der ihnen gutes rahtet/ anklagen/ als ihren schädlichen Begirden abbrechen. Wann der Römische Stul/ mit darreichung nutzlicher Seelenmittel hoffertig sey/ was die jenige seyen/ die solchen heylbaren Mittlen widerstreben? Die der Vätter Ordnungen verachten? Die wider Gott sich aufflemen? Diß vnd noch vil anders erinnert Gelasius den Keyser/ mit grosser/ aber auch vnerschrockener bescheidenheit: darinnen weder auffgeblasene Hoffart/ noch Gottlosigkeit/ sonder der Geist Gottes/ vnd die Catholische warheit zuspüren ist.

Molinæus.

Mol. f. 499.

Mit gleichmessigem Vbermuth setzet er sich in seiner Epistel an die Bischöff in Dardanien/ an deß H. Christi stelle/ vnd redet folgender gestalt/ von seiner eigenen Person: Wer nicht mit mir ist/ der ist wider mich; wer nicht mit mir sambler/ der zerstrewet/ Matth. 12. Dise Hoffart machet den Gelasium bey den Griechischen vnd Orientalischen Kirchen sehr verhaßt.

Antwort.

XL.

Es werden nit mehr als 3. Epistelen Gelasii gefunden/ darinn von den vö Molinæo angezogenen Worten nichts ist.

Ich hab nit mehr/ als drey Epistelen deß Gelasij an die Bischöff in Dardanien in dem Tomo 2. Conciliorum, item in p. 2. Tomi 1. epistolarum Decretalium Rom. edit. gefunden/ dieselbe dreymal mit fleiß vberlesen/ aber die angezogene Stell darinnen nit gesehen: Ligt also dem Molinæo ob zubeweisen/ wo diß Gelasius geschriben: oder sich für einen vnwarhafften alleganten zubekennen. Jedoch gesetzt/ Gelasius hette sich diser Wort/ als ein Statthalter Christi gebraucht/ so hette er doch nicht vnrecht gethan. Dann was ein Statthalter/ so vil als ein Statthalter/ in ei-

in eines anderen Namen redet/ redet er nicht im Namen seiner eigenen Person allein.

Molinæus.

Mol. f. 499.

Dahero er auch von demselben in jetzgemelter Epistel sagt/ sie verlauffen sich so weit/ daß sie den Apostolischen Seul vor einen stoltzen vnd vbermütigen Stul schelten. Dann hier ist zuwissen/ was dißfals der Streit war. Es war Acatius Patriarch zu Constantinopel/ mit seinen excommunicationen hinder die Römische Bischöffe fast scharpff/ vnd nit anders/ als weren sie seine Vndergehörige/ hergewesen. Wie dann auch die Römische Bischöff nicht weniger excommunicationes hatten ergehen lassen. Deren aber vngeachtet/ war Acatius, als er starb/ gantzer sibenzehen Jahrlang in ruhigem Besitz seines Patriarchats gewesen/ ꝛc.

Antwort.

XLI. Es wird nit allein der Röm. Bischoff von seinen Widersacheren verspottet/ sonder es ist solches auch Christo selbs widerfahren.

Haben die Phariseer vnd Juden Christo dem Herrn den Spott anthun/ vnd sagen dörffen/ er seye ein Gottslästerer/ ein Weinsauffer/ vnd treibe in Belzebub den Teuffel auß/ wie solte der Statthalter Christi/ bey denen/ die in die Fußstapffen der Juden vnd Phariseer getretten/ von dergleichen Schmähungen befreyet seyn? Hat nicht Christus Ioan. 15. v. 20. gesagt: Gedencket meiner Rede/ die ich zu euch gesprochen: der Knecht ist nicht grösser/ dann sein Herr: haben sie mich verfolget/ so werden sie euch auch verfolgen? Diß ist in der Warheit auch den Römischen Bischoffen widerfahren; wider welche Acatius ein Constantinopolitanischer Patriarch/ vnd Eutychianischer Ketzer Freund/ wie auch hernach Euphemius sein Nachkommer vnd Patron, sehr vngebührlich sich verhalten/ auch jhnen gwaltthätiger weiß/ den Göttlichen vnd Kirchlichen Rechten entgegen/ vnder dem Schirm deß Griechischen Keysers/ vil vbels zugefügt.

Molinæus.

Mol. f. 499.

Derowegen dann auch die Römische Bischöffe gemelte Orientalische Kirchen alle miteinander nicht etwa wegen Ketzerey/ sonder nur vmb eines verstorbenen Menschen Namens willen/ welchen die Patriarchen nicht auß den Kirchenbüchern/ herauß thun wolten/ excommuniciert haben. Vnd seind also vmb einer solchē liederlichen vrsach halber so vil tausendmal tausend Menschen/ die einerley Religion vnd Glaubens mit der Röm. Kirch waren/ auch am selbigen Streitt gantz keine Schuld hatten/ in die 40. Jahr lang/ an gemeinschafft von der Röm. Kirch getrennet gewesen. Dergestalt das vnserer Widersächer Lehr vnd Glauben nach/ alle die jenigen/ so in wehrender solcher zeit im gantzen Orientalischen Keyserthumb todtes verfahren/ in Ewigkeit müssen verlohren vnd verdammet seyn/ ꝛc.

Antwort.

XLII.

Molinæus kombt mir für/ als wie jener Dieb/ der gesagt/ er habe nur einen Strick gestohlen/ da man aber besser zusahe/ war ein Ochß

Der Stritt zwischē dem Röm. Bischoff/ vnd den Orientalischen; ist nit nur vmb eines Nahmens willen gewesen/ wie Molinæus verstehet.

daran gebunden gewesen. Also sagt er der Stritt zwischen dem Römischen Bischoff vnd den Orientalischen/ seye nur vmb eines Nahmens willen gewesen. O mein lieber Molinæ, es war aber der Nahm eines Ketzerischen / verdampten / Teuffelhafftigen Bischoffs / welcher solte nach der Orientalischen begehren mit höchster ärgernuß vñ nachtheil der wahren Religion/ den Rechtglaubigen Bischoffen beygesetzt/ für Catholisch in der gantzen Kirch offentlich erkennet vnd gehalten werden; welches nicht allein der Warheit/ sonder auch der Apostolischen Lehr/ vnnd Exemplen außtrucklich zuwider. Hat nicht der H. Paulus zum Tito am 3. cap. v. 10. geschriben/ Man solle einen Ketzerischen Menschen meyden/ nach dem er ein vnd andersmal ermahnet ist? Sagt er nicht zun Galateren am 5. v. 9. Ein wenig Sawrteig/ verderbe den gantzen Teig? Sagt er nicht in der ersten Epistel zun Corintheren am 5 cap. v. 11. Ich hab euch geschriben/ ihr solt nichts mit jhnen zuschaffen haben/ nemblich so jemand ist/ der sich lässet einen Bruder nennen/ vnd ist ein Hurer/ oder ein Geitziger/ oder ein Abgötterer/ oder ein Lästerer/ oder ein Vollsauffer/ oder ein Rauber/ mit demselbigen solt jhr auch nicht essen. Vnd in der 2. zun Thessalonicenseren am 3. cap v. 14. So aber jemand nicht gehorsamb ist vnserem Wort durch Sendschreiben/ den mercket/ vnd/ ne commisceamini cum illo, habt nichts mit jhm zuschaffen/ oder lasset jhne nit vnder euch gemenget werden. Vnd widerumb Paulus 2. Corinth. 6. vers. 14. Wöllet nicht an einem Joch ziehen mit den Vnglaubigen. Dann was hat die Gerechtigkeit für gemeinschafft mit der Vngerechtigkeit? ꝛc. Ist jhm nun also/ wie haben die Römische Bischöffe gestatten sollen/ daß der Acatius, welcher mit dem Eutychianischen Petro Fullone (einem losen Mann) wie jhn Molinæus f. 496. §. Eben zu/ selbst titulirt/ vnd anderen seines gleichen gemeinschafft gehabt/ vnnd allen Apostolischen Befelch verachtet/ nicht desto weniger vnder die zahl frommer Gottseeliger/ heiliger/ Catholischer Bischoffen gerechnet/ die gantze Welt dardurch/ als were er Catholisch gewesen/ schändlich betrogen/ vnd in irrthumb eingeführt wurde? Wo bliebe der Spruch deß H. Ioannis in seinem anderen Sendbrieff: So jemand zu euch kombt/ vnd bringet dise Lehr nicht/ den nemmet nicht zu Hause / vnnd grüsset jhn auch nicht. Dann wer jhn grüsset/ der machet sich theilhafftig seiner bösen Werck? Welches ist aber ein mehrers; einen Ketzer blößlich grüssen/ oder aber jhme bey der gantzen Christenheit ein solch ansehen machen/ das man jhne für ein frommes Schaff haltet/ der ein reissender Wolff gewesen ist?

An dem vndergang vieler Seelen ist keiner/ der thut was recht ist/ vnnd GOttes befelch vermag/ schuldig; sonst wurde auff dise weiß Molinæus bald auch Christum anklagen/ als habe er das Erlöser Ampt

vbel

vbel verrichtet/ vnd sich vmb das Heyl der armen Seelen nicht gebürlich angenommen/ dieweil ein sehr grosse anzahl derselben/ die ewige Seeligkeit nicht erraichet. Es seind auch in Orient vnder den obbenanten viertzig Jahren/ zweiffels ohne/ vil tausend Menschen selig worden/ die von diser trennung kein Wissenschafft gehabt/ auch sonsten recht geglaubt/ vnd gelebt haben. Vnnd ist ein Vnwarheit/ das vnserer Catholischen Lehr nach/ alle die in wehrender solcher zeit im gantzen Orientalischen Keyserthumb gestorben/ in Ewigkeit müssen verlohren seyn. Daruon ein mehrers oben im 1. Buch Cap. 3. bey der ersten Einred n. 2. zusehen.

XLIII. Ist der Catholischen meinung/ dz alle die/ so vnder wehrender stritigkeit in gantz Orient gestorben/ in Ewigkeit verlohren seyen.

Molinæus.

Diser Gelasius ist auch der aller erste gewesen/ welcher sich auff einen newen fund/ zu behauptung deß vermeinten Päbstlichen Primats besonnen. Dann es hat jhm hart im Kopff vnd Kropff gelegen/ daß die Canones der Africanischen Concilien bey straff der Excommunication die appellationes nacher Rom verbotten: Imgleichen daß die Canones Chalcedonenses die Constantinopolitanische Bischoffe den Röm. Bischoffen allerdings gleich machten/ auch ferner verordneten/ das die Constantinopolitanische Bischoffe auf höchster authoritet, vnd ohn einige von jhnen gehende appellation, Recht sprechen/ vnd Vrtheil fällen sollen. Derowegen hat er vors rhatsambste angesehen/ alle Kirchliche Canones der Conciliorum vber einen hauffen/ vnd auff einmal fahren zulassen/ vnnd dahingegen dises auff die bahn zubringen/ Gelasij Decretum, cum Episc: de scripturis Apocryphis: Sancta Romana Ecclesia nullis Synodicis constitutis cæteris Ecclesijs prælata est; sed Euangelica voce Domini, Tu es Petrus, &c. das nemblich die Römische Kirch jhre authoritet von keinen Canonibus oder Ordnungen der Conciliorum, sonderen auß blosser einsetzung vnd stifftung deß Herrn Christi her hette/ welche vorgegebene stifftung dannoch nirgends zufinden: Sintemal so wenig der Herr Christus selbst/ als auch seine Apostelen jemals von einiger succession S. Petri. oder von einigem Primat der Römischen Kirch das geringste Wort erwehnet. In dem aber Pabst Gelasius besagter massen auff alle Kirchliche Canones ins gemein verzicht gethan/ so hat er sich ja auch eben dardurch vnnd gleicher gestalt deß jenigen Canonis, dessen sich Pabst Iulius I. wie oben im 5. Buch Cap. 1. vnd 2. gemeldet worden/ zubehelffen vermeinte/ wie auch nicht weniger der Canonum Sardicensium, von welchen vnser Herr Perronius droben so schrecklich vil wesens machet/ gäntzlich begeben.

Mol. f. 500.

Antwort.

I. Das Gelasius der erste gewesen/ der für deß Römischen Bischoffs primat, die Stifftung vnnd Einsetzung Christi vnsers Herrens angezogen/ ist der offenbaren Warheit zuwider. Dann wie offt hat der H. Pabst Leo schon zuuor/ seinen Primat zubeweisen/ sich dises Spruchs Christi/ Du bist Petrus; Matth. 16. gebrauchet? Massen in der Epistel Leonis an das Ephesinische Concilium, *Religiosa Clementissimi, &c.* in der

XLIV. Gelasius ist nit der erste gewesen/ der für den Röm. Primat die Stifftung Christi/ angezogen hat.

Höllen vbergwältigen. Aber dises Felsens heiligste Beständigkeit oder Veste/ welche von dem Göttlichen Bawmaister zusamen gefügt ist/ will mit gar zu Gottloser Vermessenheit schwechen/ ein jeder der sich vnderstehet derselbigen Gwalt vmbzustossen.

Derhalben erkenne Ewer Bruderschafft mit vns/ das bey dem Apostolischen Stul/ wegen seiner Ehrwürdigkeit/ auch von den Priesteren Ewerer Prouintz/ mit vnzahlbar vilen relationen seye Rhat eingeholt/ vnd (auß erheischung deß alten brauchs) vnderschidlicher appellation Händelen ergangene Vrtheil/ eintweders retractiert vñ auffgehebt/ oder aber bestättiget worden. Also das bey erhaltener Einigkeit deß Geists/ in dem Band deß Fridens/ vnd wechßlung der Schreiben/ was heilig vnd wol gehandelt war/ der ewigen Lieb zum besten käme. Welche von Himmel herab gegebene Würde/ vnsere Sorgfältigkeit/ nicht das jhrig/ sonder was Christi ist/ suchend/ weder den Kirchen/ noch den Kirchen Priesteren hat abgethan/ rc. Biß hieher Leo. Eben dergleichen hat auch Simplicius zu dem Keyser Zenone geschriben/ in der Epistel/ Cuperem quidem: vnnd Felix III. sambt dem gantzen zu Rom versambleten Synodo, in dem Schreiben an die Clerisey vnnd Mönche zu Constantinopel Tomo 1. epist. decret. Rom. edit. part. 2. fol. 335. Ist derhalben abermal ein vberwisene Vnwarheit/ das Gelasius der erste hierinn gewesen/ vnd einen newen fünd erdacht hab.

II. Was die Canones Carthaginenses vnnd Chalcedonenses betrifft/ ist schon droben vberflüssig beantwortet.

III. Wann Gelasius sagt/ die Römische Kirch seye durch keine Synodalische verordnungen vber andere Kirchen erhebt worden; redet er von der Ersten Einsatzung/ krafft welcher dem H. Petro/ vnnd seinen rechtmessigen Nachkommen der allgemeine Oberkeitliche Gwalt vber die gantze Kirch ertheilet ist worden. Diß aber ist von keinem Concilio, oder Synodo, sonder allein von dem jenigen geschehen/ zu welchem Petrus gesprochen: Du bist Christus der Sohn deß lebendigen Gottes. Matth. 16. Deme hingegen Christus der Herr geantwortet/ Du bist Petrus/ vnd auff disen Felsen wird ich mein Kirch bawen/ rc. Das nun im Nicænischen vnnd Sardicensischen Concilio auch hierinnen Canones gemacht worden/ auff welche sich vnderweilen die Römische Bisch. öffe. sonderlich Iulius I. vnd in seinem Buch der Cardinal Perronius berueffen/ hab ich schon oben erinnert/ es habe durch dise Kirchen Ordnungen der Römische Stul nicht allererst solchen Gwalt empfangen/ welchen er schon zuuor durch die erste Einsetzung/ oder Stifftung Christi/ gehabt/ ehe die besagte Concilia

XLV. Die Röm. Kirch/ ist/ von Christo selbst/ vber andere Kirchen erhebt worden.

der Epistel *Magno munere*, an den ...
Litterae, an den Keyser Leonem; sonderlich aber in der Ep...
cultum, &c. an die Bischöff der Viennensischen Provintz in Fra...
zwischen; allda wir also lesen. *Huius muneris sacramentum ita* ...
ad omnium Apostolorum officium pertinere voluit, ut in beatissimo P...
stolorum omnium summo, principaliter collocaret; ut ab ipso quasi q...
pite, dona sua velut in corpus omne diffunderet, ut exortem se myst...
geret esse diuini, qui ausus fuisset à Petri soliditate recedere. Hun...
consortium indiuiduae Vnitatis assumptum, id, quod ipse erat, volui...
dicendo Tu es Petrus, & super hanc Petram aedificabo Ecclesiam...
aeterni templi aedificatio, mirabili munere gratiae DEI, in Petri so...
sisteret, hac Ecclesiam firmitate corroborans, ut illam nec huma...
posset appetere, nec portae contra illam inferi praeualerent. Verum...
istius sacratissimam firmitatem, DEO, ut diximus aedificante con...
mis impia vult praesumptione violare, quisquis eius potestatem ...
gere, &c.

Und bald hernach. *Nobiscum itaque Vestra Fraterni...*
Apostolicam Sedem, pro sui reuerentia, à Vestra etiam prouin...
bus innumeris relationibus esse consultam, & pro diuersarum ...
dum vetus consuetudo poscebat) appellatione causarum aut r...
confirmata fuisse iudicia: adeo ut seruata Vnitate Spiritus, t...
commeantibus hinc inde litteris, quod sanctè agebatur, perpet...
ritati. Quam solicitudo nostra, non sua quaerens, sed quae sun...
tatem diuinitus datam, nec Ecclesijs, nec Ecclesiarum sace...
bat, &c. Das ist der Herr hat gewolt, daß das Geheim...
stolischen) Ampts, also allen Apostelen zugehörete, daß ...
seligsten Petro, dem höchsten vnder den Apostelen, fü...
Hauptsächlich auffrichtete: damit er von jhme, als v...
seine Gaben in den gantzen Leib außgusse; vnd derjenig...
deß Göttlichen Geheimbnuß nicht theilhafftig seye, der ...
vestigkeit Petri hette dörffen abweichen. Dann er hat ...
Petrus, den er in die Gemeinschafft seiner vnzerth...
(verstehe der Kirchen, vnd als einen Verwalter) an...
daß, was er war, genennet wurde, sprechend: Du bi...
disen Felsen wird ich mein Kirch bawen; auff daß deß ewig...
...licher schanckung der Gnaden Gottes ... seine Kirche sterck...

seind gehalten worden; sondern es seyen allein offentliche zeugnussen vnd erklärungen der Kirchen/ zur Nachricht/ vnd besserer Handhabung wider die Vngehorsamen / gewesen. Ist also Molinæus auch neben der Warheit hingangen/ da er gesagt/ Gelasius habe auff alle Kirchen Canones ein Verzicht gethan.

IV. Was diß orts Molinæus im §. Das wir/ noch weitters für einen hauffen zusamen geraspelte Lugen einwürfft/ seind an seinem Orth schon theils widerlegt/ vnd werden noch ferners widerlegt werden.

Molinæus.

Mol. f. 501.

So ist dazumal die authoritet der Constantinopolitanischen Bischöffe dermassen groß gewesen/ das auch der Patriarch Euphemius dem Keyser Anastasio bedräwlich zuentbieten dörffen/ er wolle verhinderen/ daß er nicht Keyser solte werden/ wann er nicht durch Schrifftlichen Reuers angelobte/ den Catholischen Glauben anzunemmen. Als aber Anastasius seine sachen am Keyserthumb zum richtigen Stand gebracht hatte/ da schaffte er Euphemium ab/ vnd setzte Macedonium an sein stelle: welcher Macedonius dann gleicher gestalt wider deß Römischen Bischoffs danck/ vnd demselben zu trotz deß obgedachten Acatij gedächtnuß in hochen Ehren vnnd Würden halten ließ. Vnnd war derselben Prælaten Ehrgeitz/ Neyd vnd Verbitterung auff einander so vberauß hefftig/ das nur vmb diser einzigen vrsach willen/ weil nemblich bey den Griechischen vnd Orientalischen deß Acatij in ehren gedacht ward/ die Römische Kirch mit der Griechischen vnd Orientalischen keine Gemeinschafft haben wolte/ sondern von derselben getrennet bliebe.

Antwort.

Die Keyser haben offt in Kirchensachen/ gwaltthätiger weiß gehandlet.

I. Es haben gleich Euphemius vnd Anastasius mit einander gemacht/ was sie wöllen/ so bringt es doch dem Römischen Bischoff an seinem Primat keinen schaden. Jedoch erscheinet darauß/ daß die Keyser in Kirchen sachen gwaltthätiger vnd Tyrannischer weiß/ wider Göttliche vnd Kirchliche Recht/ zuhandlen sich offtermal nichts gescheuhet: dahero kein wunder/ so es etwa seltzamb ist hergangen. Dann wo hat Christus dise Ordnung in der Kirch angestellet/ daß der Keyser seines gefallens/ möge einen rechtmessigen Bischoff/ oder Patriarchen/ ohne billiche vrsach/ absetzen/ ins Ellend verjagen/ vnd an dessen statt einen anderen einsetzen?

XLVI. Die Apostel vnd nicht die Keyser / haben die erste Bischöff in der Kirchen verordnet.

Die Apostel/ vnd nicht die Keyser haben die ersten Bischöffe in der Kirchen/ krafft ihnen von Christo ertheilten Gwalts/ verordnet/ wie der Apostel Geschichten bezeugen: So ist dann der Keyser Anastasius vmb diser seiner That willen gar nicht zuloben: vnd noch weniger das er wider seine gegebene Glaubens Bekanntnuß/ den Ketzeren angehangen/ allen gunst erzeiget/ die Acta deß Chalcedonensischen Concilij verbrennet/ die Catholische arglistiger weiß an allen orthen verfolget/ selbst ein Ketzer gewesen ist/

sen ist/

sen ist/ vnd vil andere böse stuck begangen/ wie bey dem Baronio Tomo 6. von dem 491. biß zum 518. Jahr zusehen; hat aber auch letstlich seinen verdienten Lohn/ durch einen Donnerstraich vnd Stral von Himmel bekommen/ wie von jhme Zonaras bey gedachtem Baronio A. C 518. n 19. geschriben.

XLVII. Gott hat zur Straff deß Vbermuths Euphemij, verhenget/ daß Er von seinẽ Stul/ vnbefuegter weiß verstossen worden.

II. Es ist zwar Euphemius vnbefuegter weiß/ von seinẽ Bischoefflichen Stul/ durch den Keyser Anastasium verstossen worden; wer sihet aber nicht/ das Gott vber jhne solches auch zur Straff darumb verhenget hat/ dieweil er auß vbermuth/ dem Ketzerischen vnd verdampten Acatio, mit grosser ärgernuß vnnd schaden der gantzen Christenheit/ wider alles verbott vnd abmahnen der Römischen Bischoffen/ Schutz vnd Schirm gehalten? Hat also auß dem gerechten Göttlichen Vrtheil/ der weltlichen Obrigkeit müssen vnderworffen seyn vnnd von derselben schmählich ins Ellend verjagt werden/ der sein geistliche Obrigkeit hat wider die gebühr verachtet. Besihe Baronium A. C 495. n. 22.

XLVIII. Ist auch Macedonio ergangen/ wie seinem Vorfahren Euphemio.

III. Eben also/ vnd villeicht eben vmb diser vrsach willen/ ist es dem Macedonio, deß Euphemij Nachkommen/ ergangen/ welcher ob er schon sonsten Catholisch war/ dannoch deß obbesagten Ketzerischen Keysers Anastasij gnad zuerhalten/ deß mehrernanten Acatij Nahmen/ auß der Kirchen Tafel nicht hat außgelöschet. Ob ers nun habe auch dem Römischen Bischoff zu Trutz gethan/ will ich nit sagen. Jedoch ist glaublich/ es seye auß forcht deß Keysers geschehen/ welcher disen Acatium kurtzumb/ vnd kein anders/ hat wöllen handhaben; wie sich auß den Sendschreiben deß Pabsts Hormisdæ, vnnd deß Rahts der Statt Rom/ an denselben Keyser Anastasium, bescheinet. Tomo 1. Epist. Decret. edit. Rom. part. 2.

XLIX. Daß die Römische Bischöff/ so lange zwyträchtigkeit/ mit den Constantinopolitanischen Patriarchen gehabt/ ist auß rechtmessigẽ vrsachen geschehen.

IV. Das aber die Römische Bischöffe so lang in diser zwyträchtigkeit/ mit den Constantinopolitanischen Patriarchen gestanden/ ist jhrer seyts nicht auß Hochmuet/ Neyd/ vnd Ehrgeitz/ wie es Molinæus fälschlich außdeutet/ sonder auß vnumbstößlichen/ rechtmessigen vrsachen geschehen; welche wir schon oben auß den Apostolischen Schrifften theils angezogen/ theils aber der Pabst Symmachus in seinem Apologetico wider den Keyser Anastasium trefflich erkläret: Tomo 1. p. 2. epistol. Decret. fol. 427. allda er also geschriben. Non solum inquit Apostolus (Rom 1. vers 32.) qui faciunt, sed qui consentiunt facientibus. An communicare non est consentire cum talibus? Der Apostel sagt/ Nicht allein die solches thun/ sonder auch welche denen/ die es thun/ beystimmen/ seind deß Todts würdig. Ist aber diß nicht eben so vil/ als beystimmen/ wann einer mit

sen ist/ vnd vil andere böse stuck begangen/ wie bey dem Baronio Tomo 6. von dem 491. biß zum 518. Jahr zusehen; hat aber auch letstlich seinen verdienten Lohn/ durch einen Donnerstraich vnd Stral von Himmel bekommen/ wie von jhme Zonaras bey gedachtem Baronio A. C 518. n 19. geschriben.

XLVII. Gott hat zur Straff deß Vbermuths Euphemij, verhenget/ daß Er von seinē Stul/ vnbefuegter weiß verstossen worden.

II. Es ist zwar Euphemius vnbefuegter weiß/ von seinē Bischofflichen Stul/ durch den Keyser Anastasium verstossen worden; wer sihet aber nicht/ das Gott vber jhne solches auch zur Straff darumb verhenget hat/ dieweil er auß vbermuth/ dem Ketzerischen vnd verdampten Acatio, mit grosser ärgernuß vnnd schaden der gantzen Christenheit/ wider alles verbott vnd abmahnen der Römischen Bischoffen/ Schutz vnd Schirm gehalten? Hat also auß dem gerechten Göttlichen Vrtheil/ der weltlichen Obrigkeit müssen vnderworffen seyn/ vnnd von derselben schmählich ins Ellend verjagt werden/ der sein geistliche Obrigkeit hat wider die gebühr verachtet. Besihe Baronium A. C 495. n. 22.

XLVIII. Ist auch Macedonio ergangen/ wie seinem Vorfahren Euphemio.

III. Eben also/ vnd villeicht eben vmb diser vrsach willen/ ist es dem Macedonio, deß Euphemij Nachkommen/ ergangen/ welcher ob er schon sonsten Catholisch war/ dannoch deß obbesagten Ketzerischen Keysers Anastasij gnad zuerhalten/ deß mehrernanten Acatij Nahmen/ auß der Kirchen Tafel nicht hat außgelöschet. Ob ers nun habe auch dem Römischen Bischoff zu Trutz gethan/ will ich nit sagen. Jedoch ist glaublich/ es seye auß forcht deß Keysers geschehen/ welcher disen Acatium kurtzumb/ vnd kein anders/ hat wöllen handhaben; wie sich auß den Sendschreiben deß Pabsts Hormisdæ, vnnd deß Rahts der Statt Rom/ an denselben Keyser Anastasium, bescheinet. Tomo 1. Epist. Decret. edit. Rom. part. 2.

XLIX. Daß die Römische Bischöff/ so lange zwytrachtigkeit/ mit den Constantinopolitanischen Patriarchen gehabt/ ist auß rechtmessigē vrsachen geschehen.

IV. Das aber die Römische Bischöffe so lang in diser zwytrachtigkeit/ mit den Constantinopolitanischen Patriarchen gestanden/ ist jhrer seyts nicht auß Hochmuet/ Neyd/ vnd Ehrgeitz/ wie es Molinæus fälschlich außdeutet/ sonder auß vnumbstößlichen/ rechtmessigen vrsachen geschehen; welche wir schon oben auß den Apostolischen Schrifften theils angezogen/ theils aber der Pabst Symmachus in seinem Apologetico wider den Keyser Anastasium trefflich erkläret; Tomo 1. p. 2. epistol. Decret. fol. 427. allda er also geschriben. Non solum inquit Apostolus (Rom 1. vers 32.) qui faciunt, sed qui consentiunt facientibus. An communicare non est consentire cum talibus? Der Apostel sagt/ Nicht allein die solches thun/ sonder auch welche denen/ die es thun/ beystimmen/ seind deß Todts würdig. Ist aber diß nicht eben so vil/ als beystimmen/ wann einer mit

widergebracht vnd auffgerichtet werden; Es hat aber nicht weniger auch Hormisdas der Römische Bischoff die Einträchtigkeit allerseits zubefürderen/ so wol durch vilfältige Schreiben/ als durch abgeordnete Gesandtschafften sich höchster möglichkeit nach beflissen: wie Baronius A. C. 518. vnd 519. nach lengs beschriben; vnd wol werth ist das mans lese.

auch Hormisdas Pabst/ habe sich beflissen die einträchtigkeit zwischen dem Orient: vnd Occidentalischen Kirchë zubefürdere.

III. Ist gleichfals wahr/ das Ioannes der Constantinopolitanische Patriarch sich vermittelst deß Keysers mit dem Römischen Bischoff Hormisda entlich verglichen/ den Nahmen deß Acatij, Euphemij vnnd Macedonij auß dem KirchenRegister hinweg/ deß Leonis vnd Hormisdæ aber hinein gethan; so alles solcher massen verrichtet worden/ daß darauß die Oberhochheit vnd fürtrefflichkeit deß Römischen Seuls gwaltig erschienen/ vnd insonderheit zuerkennen gewesen/ was für ein ansehen der Römische Bischoff/ so wol bey dem Keyser Iustino, als bey der Constantinopolitanischen Clerisey/ vnd ganzem Volck gehabt habe; in dem sie samentlich deß Hormisdæ Abgesandten mit solcher Ehrerbietung vnnd reuerenz empfangen/ vnd den getroffenen Vergleich mit so grossen Frewden vernommen vnd angenommen/ das man mit Händen greiffen mögen/ es seye niemand an derselben langwirigen Mißhelligkeit/ als allein etlich wenig vnrühige vnd hochtragende Griechische Köpff/ welche dem Apostolischen Stul zu Rom/ den jhme von Gott gegebenen Gwalt mißgonnet/ vnd auß Kezerischem Geist herfliessender Bitterkeit/ sich jhme zu widersetzen/ einen Lust getragen haben/ schuldig gewesen. Videatur Baronius loco cit.

LI. Bey der vergleichung Ioannis Constantinopolitanischen Patriarchen mit Hormisda, ist die hochheit deß Röm. stuls/ sonderbar erschinen.

IV. Wer die Epistel deß Hormisdæ (Scio quidem) an den Keyser Iustinum, liset/ (so von dem Baronio A. C. 521. num. 7. angezogen wird) kan sich ab der Boßheit deß Molinæi billich verwundern/ das er darff den Hormisdam tadeln/ als habe er auß dem Spruch Christi (Lucæ 9. v. 62. Keiner der die Hand an den Pflueg legt/ etc. ganz vngereimbt vnd närrisch argumentiret. Dann Hormisdas mit disen Worten nicht hat die vrsach anzeigen wöllen/ wie jhme Molinæus mit vngrund zumisset/ warumb er mit den Orientalischen nicht könne in ein Gemeinschafft sich einlassen/ ehe sie deß Acatij sich verzeihen; sintemal zu Constantinopel diser strittige handel schon zu selbiger zeit verglichen war: sondern/ dieweil der Keyser Iustinus erst hernach/ als noch etliche Anhänger deß Acatij hin vnd wider vberig gewesen/ welche sich zwar anerbotten/ dem Concilio Chalcedonensi zugeleben/ vnd die Eutychianische Kezerey zuuerwerffen/ jedoch soll man sie zu der Gemeinschafft auffnemmen/ vnnd jhre Nämen in den Kirchen Tafelen bleiben lassen; dessen sich Hormisdas

LII. Warumb Hormisdas sich der wort Luc. 9. v. 62. gebrauche habe: keiner der die Hand an den pflug legt/ etc.

Keyſer Iuſtinus in Orient die Arianer auß allen Orthen vertriben / vnd auß jhren Kirchen Catholiſche Kirchen gemachet hette/ ſich darůber nicht wenig erzůrnet/ vnd deßwegen die abſtellung deſſen/durch Schreiben/von dem Keyſer begehret: weil aber der Keyſer von ſeinem löblichen Werck ſich nicht laſſen abwendig machen/ ſonder jmmerdar fort gefahren/ hat Theodoricus bey ſich entſchloſſen/ in Occident hingegen den Catholiſchen eben das zuthun/ was in Orient den Arianeren geſchehen: Nöttiget derohalben den Römiſchen Biſchoff Ioannem gen Conſtantinopel zum Keyſer Iuſtino zuraiſen/ jhme diſes ſein gefaſtes vorhaben anzuzeigen/ vnd dardurch den Arianeren friſtung vnd freyheit jhres Glaubens zuerlangen. Ioannes begibt ſich im Jahr Chriſti 525. auff den Weeg/ vñ als er nahend bey Conſtantinopel angelangt/ iſt jhm die gantze Statt/ auff zwölff Meil wegs/ mit brinnenden Wachßkertzen vnnd Creutzen zu ehren der heiligen Apoſtel Petri vnd Pauli/ (gar nit auff Lutheriſch oder Caluiniſch) entgegen kommen: Der Keyſer Iuſtinus aber gabe Gott die Ehr/ vnd demůtigte ſich/ biß auff die Erden/ vor dem Ioanne; hette ein groſſe Frewd ab ſeiner ankunfft/ vnnd lieſſe ſich auß Andacht/ durch die Händ deß gedachten Ioannis, mit der Keyſerlichen Cron krönen; ohnerachtet er ſonſten zuuor ſchon von dem Conſtantinopolitaniſchen Biſchoff gekrönet worden war. Etliche Scribenten ſagen zwar/ es habe Ioannes nach wunſch vnnd willen deß Königs Theodorici ſein Bottſchafft verrichtet/ vnnd den Arianeren jhre Kirchen erhalten: welches aber keines wegs zuglauben; theils dieweil Ioannes ein ſehr eyferiger Catholiſcher Biſchoff/ vnd den Arianeren vber die maſſen abhold; vnd deßwegen gewißlich jhr Fürſprech nicht wird geweſen ſeyn: theils dieweil Theodoricus mit deß Ioannis verrichtung/ in ſeiner widerkunfft/ gar nicht zufriden geweſen; der doch deſſen kein vrſach gehabt hette/ da er ſo guten Beſcheid gebracht wurde haben. Hat derohalben Theodoricus den Ioannem, nach dem er wider von Conſtantinopel zu ruck kommen/ laſſen in die Gefängknuß legen/ vnnd darinnen vmb deß wahren Glaubens willen erſterben: welches dem Römiſchen Stul zu keiner Schmach/ ſonder zu hochen Ehren gereichet.

LIII. Warumb König Theodoricus den Pabſt Ioannem genötti get habe gen Conſtantinopel zuraiſen.

LIV. Iuſtinus Keyſer hat wöllẽ von Ioanne Röm. Biſchoff gekrönet werden.

LV. Pabſt Ioannes iſt nach ſeiner wider anheimbskunfft/ von Theodorico ins Gefängnuß gelegt/ vnd darinn/ vmb deß wahrẽ Glaubens willen/ erſtorben.

Molinæus.

Jetztgedachtem Theodorico hat Athalricus am Königreich in Jtalien ſuccediret, vnd eine verordnung gemacht/ ſo bey dem Caſſiodoro in deß Athalrici Epiſtel an Pabſt Ioannem, welches iſt die 15. Epiſtel deß 9. Buchs/ ſtehet/ vnd mit ſich bringt/ daß die Biſchoffe zu Rom bey antrettung jhres Ampts drey tauſend/ die andere Prælaten aber zwey tauſend Cronen in deß Königs Rentkammer erlegen ſollen

Mol. f. 502.

sollen/ verbeut auch ferner/ das man mit keinen Bestechungen/ Gifft/ oder Gaben einig Bischoffthumb an sich bringen soll: wer sich aber dessen vnderstehen wurde/ der solle zum Schelm gemacht/ vnd durch seinen ordenlichen Richter gestrafft werden. Vnd in der folgenden Epistel befihlet König Athalricus dem Saluantio Obervogten der Statt Rom/ er solle dieselbe verordnung in Marmelstein hawen/ vnd vor deß Römischen Bischoffs Behausung auffrichten lassen. Dise verordnung hat auch der Keyser Iustinianus, als er vnlengst hernach Italien wider erobert/ der gestalt continuiret, das er befohlen/ ein jeder Patriarch solte vor dem antritt seines Ampts zwaintzig pfund Golds entrichten. Nouella 123. c. 3.

Antwort.

I. Gesetzt Athalaricus hette mit seiner verordnung dem Röm. Bischoff einen Eingriff/ so starck als Molinæus jmmer vermeint/ gethan/ so wer es doch demselben an seinem Bischofflichen Gwalt vnabbrüchig/ dieweil gedachter Athalaricus, auch ein Arianer vnd Ketzer gewesen.

LVI. Erklärung der 15. Epistel Athalarici, ein gewisses Gelt betreffend/ welches die Bischöff bey antrettung jhrer Aempter/ in deß Königs Renthkammer erlegen sollen.

II. Zu besserer verständnuß diser 15. Epistel deß Athalarici, ist zumercken/ welcher massen zur selbigen zeit/ als bey vacirung deß Apostolischen Stuls/ Ioannes ist erwöhlet worden/ sich begeben/ das jhrer vil die Kirchengütter ärgerlich angriffen vnd außgetheilet/ damit sie jhnen/ so wol bey dem Volck/ als bey etlichen Senatoribus vnnd Rhatsherren der Statt Rom/ einen gunst erkauffeten/ vnd also zum Pabstthumb vermittelst derselben Stimmen vnd Guttachten/ verbottener weiß gelangen möchten. Darumb solches hinfüro zuuerhütten/ hat Ioannes selbst den Defensorem Ecclesiæ, das ist/ den Beschützer der Kirchen/ zum Athalarico geschickt/ vnd von jhme ein solches Königliches Edict, zu abstellung aller vngebür/ begehrt/ auff das die heilige Canones, mit desto besserm Nachtruck vnd stärckerer Handhabung deß weltlichen Arms gehalten wurden. Wie bey dem Baronio A. C. 533. n. 32. zusehen.

M. Aurelij Cassiodori, edit. Paris. in 4. med. Anno 1584. cum Notis G. Fornerij. Epist. 15, lib. 9.

III. Die Wort der gemelten Epistel/ von den obbenannten drey tausend Cronen/ seind vber die massen obscur vnd vnuerständlich/ darauß Molinæus keinen rechtschaffenen beweiß haben kan/ das dieselbe Summa Gelts der Römische newerwöhlte Bischoff habe zur Königlichen Cammer erlegen müssen. Dann also lautten sie: Et quia omnia decet sub ratione moderari, nec possunt dici justa, quæ nimia sunt, cum de Apostolici consecratione Pontificis intentio fortasse peruenerit, & ad Palatium nostrum producta fuerit altercatio populorum, suggerentes nobis intra tria millia solidorum, cum collectione cartarum censemus accipere. A quibus tamen omnes idoneos (alij legunt *indoneos*) rei ipsius consideratione remouemus; quia de Ecclesiastico munere pauperibus est potiùs consulendũ. Alios verò Patriarchas, quando in

do in Comitatu nostro de eorum ordinatione tractatur, in supradictis conditionibus, atque personis intra duo millia solidorum iubemus expendere. In Ciuitatibus autem suis tenuissimæ plebi non amplius quàm quingentos solidos sedis tributuros esse cognoscant. Reliquos accipientes, & edicti præsentis, & Senatus Consulti nuper habiti pœna constringat, sed & dantes Canonum seueritas persequatur. Das ist: Vnd dieweil es sich gezimmet alles mit Vernunfft zu mässigen/ auch nicht kan recht geheissen werden/ was zuvil ist/ wann von der weyhung deß Apostolischen Bischoffs ein intention villeicht einkäme/ vnnd zu vnserem Pallast ein Gezanck der Völcker vorgeführt wurde; die vns suggerirende, innerhalb drey tausend Cronen/ mit der versamblung der Papier Schätzen wir anzunemmen. Von denen wir doch alle tüchtige (andere lesen vntüchtige) in betrachtung der sachen/ hinweg thun. Dann von dem geistlichen Geschanck billicher den Armen zuhelffen. Aber andere Patriarchen/ wann in vnserem Comitat (oder bey vnserem Hoff) von jhrer Ordination tractirt wird/ in den obbesagten beschaffenheiten vnd Personen/ haissen wir innerlich zwey tausend Cronen außgeben. In jhren Stätten aber/ sollen sie wissen/ daß sie dem geringsten Pöfel nicht mehr als fünff hundert Cronen werden außtheilen. Die vberige/ so etwas einnemmen/ soll dises gegenwertigen Edicts, vnd vor dem Rhat newlich gemachten Verbotts Straff verbinden/ ja auch die was geben/ solle die strenge der Canonum verfolgen/ etc.

LVII.

Auß diesen zwar vnlautteren Worten/ vnnd auß der vberigen gantzen Epistel deß Athalarici, wirdt Molinæus in Ewigkeit das jenig/ was er so keck fürgeben/ nimmer mehr herauß schmeltzen/ er werffe dieselbe gleich in was für einen Tügel. Dann 1. gesetzt/ daß die Wörtlin suggerentes nobis diß orts so vil heissen/ als/ vns vnd vnserer Kammer darschiessende/ oder steurende (dann suggerere auch sonst noch einen anderen verstand hat/ Nemblich/ erinneren/ oder eingeben.) So gibt doch das jenig/ was vor vnd nach gehet/ zuerkennen/ das diß Wörtlin/ suggerentes, nit auff den Römische Bischoff/ sonder auff andere zudeutten/ vnd gemeint sey: theils dieweil in demselben paragrapho Athalaricus aller erst zuvor/ den Röm. Bischoff nicht in plurali, sonder nur in singulari genennet: wie schickte sich dann jetz auff jhne/ das Wörtlin suggerentes? theils dieweil er immediatè, vnd ohne mittel/ alßbald darauff sagt/ à quibus tamen omnes inidoneos, rei ipsius consideratione remouemus: Von denen wir doch alle vntüchtige hinwegg thun/ etc. wardurch er die Armen verstanden; als wolte er sagen; von der obbesagten Stewr/ oder wie etliche lesen/ à quibus tamen minis, von den Trohwungen/ sollen die Arme befreyet seyn; darumb setzt er auch hinzu Quia de ecclesiastico munere pauperibus est potiùs consulendum: Dann von der Kirchen gab vil mehr den Armen hilff zureichen. Hat also Molinæus auß derselben Epistel durchauß nichts erwisen.

Wie in der obigen Epistel dz wörtlin/ suggerentes, zuverstehen seye?

zurichten sonsten der Agapetus, ohne zuthun deß Keysers nicht genugsame Handhabungs mittel gehabt/ folgt darumb nicht/ daß er dessen nicht seye befuegt gewesen. Was Molinæus noch weitters von der absetzung Ioannis Chrysostomi vnnd Gregorij Nazianzeni hinzu flicket/ seind nichtige/ vnd droben an seinem orth abgelainte Einwürff.

deß Constantinopolitanischen Patriarchen.

Molinæus.

Was den Menam, dessen Perronius p. 247. hiebey erwehnet/ anbelangt/ derselbe ist eben der jenige/ welcher/ wie Nicephorus lib. 17. c. 26. erzehlet/ den Vigilium Bischoffen zu Rom auff vier Monat lang excommuniciret hat/ vnd ist besagter Vigilius bald darauff auch von den Africanischen Bischöffen in einem Concilio excommuniciret, vnnd in den Bann gethan worden. Victor Tunensis in Chronico.

Mol. f. 502.

Antwort.

Was dise Excommunication, die von dem Mena wider den Vigilium ergangen seyn soll/ betreffen thut/ hab ich droben im 3. Buch bey der dritten Einred/ vber das 310 Blatt Molinæi, beantwortet.

Was auß dem Chronico Victoris Tunensis, oder Tmuensis, oder wie jhn andere nennen/ Tunnunensis angezogen wird/ hat auch mehr nicht ob sich/ als das dise Africanische Bischöff ein freuentliche/ vnbefuegte Thätlichkeit begangen/ vnd als vngehorsame Rebellen/ wider jhre rechtmessige Oberkeit sich haben auffgeleinet; welches so vil ist/ als wann die Schaff vber jhren Hirten/ die Kinder vber jhren Vatter herrschen vñ regieren wolten. Wardurch doch nicht kan erwisen werden/ das dem Vatter vnd Hirten kein Recht gebühre. Vide Notas Henrici Canisij ad Victorem Tunnunensem

III. Dem Molinæo ist obgelegen mit redlichem beweiß darzuthun/ daß der ander Tomus Conciliorum voll falscher vnd erdichter Epistel stecke/ wie er diß orths außsagt/ sonst wird er sich deß Tituls eines Calumnianten nicht mögen entschütten. Wir stehen nit in Abred/ es seyen etliche Epistel darinnen/ die von Ketzerischen vnd Schismatischen Händen herkommen/ oder doch in etwas verfälschet worden. Daß es aber eben die seyen/ die wir für vns allegiren, wird Molinæus keines wegs probieren.

Molinæus.

Eben derselbe Titul eines Bischoffs deß gantzen Erdbodens/ wirdt auch wol anderen Patriarchen/ nemblich/ dem Athanasio, Meletio, Nestorio, vnd anderen/ wie wir droben verstanden/ gegeben. Dann durch dise Wort/ deß gantzen Erdbodens/ wird in disem fall anders nicht/ als daß Röm. Reich verstanden.

Mol. f. 502.

Ioannes, *Oecumenici*, aber von einer falschen Hand genennet worden/ wie augenscheinlich auß disem abzunemmen: das gewißlich deß Römischen Bischoffs Abgesandten/ so gegenwertig waren / solches vnwidersprochen nicht wurden gelassen haben: wie dann auch hernacher/ als der H. Gregorius sich dem Ioanni Patriarchen zu Constantinopel/ dieses Tituls halber/ so starck widersetzt/ (wie bey dem Baronio Anno Christi 595. n. 27. & seqq. zusehen) derselbige Ioannes sich nit auff das Exempel dises Constantinopolitanischen Concilij bezogen. Muß also erst hernach von den Griechen hinein geschoben worden seyn; welches auch von der Epistel deß Adriani Bischoffen zu Rom an den Tharasium gesagt wird/ in welche diser Titul Oecumenicus auch betrieglich ist hinein geschlichen: weil nit zuuermuethen/ daß selbiger so gar vnbesunnener weiß dem Apostolischen Stul sein Recht habe vergeben wöllen. Gesetzt aber Mennas vnd Ioannes seyen ohne betrug Oecumenici in disem Concilio genennet worden/ so hat doch diser Nahm keinen anderen verstand/ als wie jhn Haloander in der 42. Nouella dolmetschet/ das er so vil geheissen/ als Vniuersi eius tractus Patriarcha; desselben gantzen Bezircks Patriarch/ nach jnhalt deß 28. Chalcedonensischen Canonis.

cilium, ist nit ein allgemeines Concilium gewesen.

LXIII. Durch das Wort / Oecumenicus, kan auch verstanden werden: desselben gantzen Bezircks Patriarch.

Das Iustinianus den Epiphanium deß Mennæ Successorem auch habe also intitulirt, finde ich im Cod. tit. 1. lib. 7. (welchen orth Molinæus allegiret) nicht.

Molinæus.

Mol. f. 503.

Derowegen dann Pabst Gregorius I. fast schlechten fueg vnnd vrsach gehabt/ dem Cyriaco vnd Ioanni Ieiunatori, Patriarchen zu Constantinopel/ daß dieselbe nach jhrer Vorfahren Exempel eben einen solchen Titul führeten/ so sehr vor vbel zuhalten/ in dem er vnder anderen sagt / wann einer ein allgemeiner Bischoff were/ das alßdann die andere keine Bischöffe mehr/ auch sonst in der gantzen Welt kein Bischoff/ als allein derselbe allgemeine Bischoff seyn wurde. Dann es war der Patriarchen zu Constantinopel meinung gantz vnd zumal nicht/ daß sie sich davor/ als wann sie allein/ vnnd sonst niemand mehr / Bischöffe wären/ außgeben wolten. Vnd wann das wahr ist/ was Gregorius in seinen Epistelen so offt widerholet/ das nemblich dem Leoni Bischoffen zu Rom/ der Titul eines allgemeinen Bischoffs vom Concilio Chalcedonensi angebotten worden sey/ wie ist dann glaublich/ daß die meinung der jenigen Bischöffe/ die in jetzterwehntem Concilio beysamen waren/ in solchem dem Leoni angebottenen Titul dahin gegangen seyn solte/ daß sie sich dardurch selbst hetten absetzen / vnnd jhrer Bischoffthumber begeben wöllen?

Antwort.

LXIV. S. Gregorius hat fueg vnd

1. Das S. Gregorius guten fueg vnd vrsach gehabt/ die Constantinopolitanische Bischöff Cyriacum vnnd Ioannem von der ärgerlichen

vrsach gehabt/ die Cõstantinopolitanische Bischoff/ võ der anmassung eines höheren Tituls/ abzumahnen.

anmassung eines höcheren Tituls/ dann ihnen gebürete/ abzumahnen/ geben seine Sendschreiben genugsamb zuerkennen; welcher sich eben so wol/ vnd besser/ auff seiner Vorfahren der Röm. Bischoffen Exempel/ beziehen hette können/ als Cyriacus vnd Ioannes. So ist auch diser Titul eines Oecumenici, oder allgemeinen Bischoffs/ den offtbenannten Bischoffen zu Constantinopel blößlich/ vnd allein/ von ihnen selbst/ vnd von etlich wenig Orientalischen/ aber nicht von den Occidentalischen gegeben worden; da doch der Römische Bischoff hingegen von den Orientalischen selbst zum öffteren/ auch in den Concilijs, also ist genennt worden; massen im Chalcedonensischen Concilio Actione 3. von dem Alexandrinischen Clero, in der Supplication, wider den Dioscorum, vnnd von anderen geschehen/ darinnen der Pabst Leo ein allgemeiner Ertzbischoff/ vnd Bischoff genennet worden. Deßgleichen haben Anno Christi 517. n. 3. bey dem Baronio, die Catholische Münch in Syria/ in der Epistel an den Pabst Hormisdam, gethan; welchen sie Vniuersi Orbis terræ Patriarcham heissen.

LXV. Der Röm. Bischoff/ ist von den Orientalischen selbst/ offt/ auch in den Concilijs, ein allgemeiner Bischoff/ genennet worden.

2. Es hat Bellarminus lib. 2. de Rom. Pont. cap. 31. vnnd Gretserus in Mysta Salmuriensi, c. 31. gar recht vnd wol angemercket/ daß das Wörtlin Oecumenicus, oder Episcopus Vniuersalis (allgemeiner Bischoff) auff zweyerley weiß genommen werde. Erstlich daß der jenige/ der also genennet wird/ eintzig vnd allein für einen Bischoff aller Christlichen Kirchen/ dergestalt gehalten vnnd erkennet werde/ daß die andere Bischöff gantz nicht Bischöff/ sonder allein Vicarier deß jetzgemelten allgemeinen Bischoffs seyen. Zum andern das ein allgemeiner Bischoff/ zwar vber alle particular Kirchen auch ein Sorg trage/ aber doch nur ein General, vnd nicht ein particular Sorg; auch ohne schmälerung der authoritet der particular Bischoffen/ derer jedem insonderheit/ sein eigenes Bischoffthumb/ als einem Bischoff/ vnnd nicht nur als einem Vicarier, zugeeignet vnd zu regieren anbefohlen ist. Wider die erste manier eines General Bischoffs/ hat der H. Gregorius hauptsächlich vnnd starck gestritten/ auch keines wegs gestatten wöllen/ daß der Constantinopolitanische Patriarch sich auß Ehrgeitz einen solchen allgemeinen Bischoff/ schreiben thüe. Vnd das diß deß H. Gregorij meinung gewesen sey/ bezeugt sein 34. Epistel lib. 5. ad Constantiam, da er sagt: Triste valde est, vt patienter feratur, quatenus despectis omnibus, prædictus frater & coepiscopus meus solus conetur appellari Episcopus. Es ist gar kläglich mit Gedult zuübertragen/ das mein besagter Bruder vnd Mitbischoff/ mit verachtung aller anderer/ allein ein Bischoff will genennt werden. Vnd Epist. 36 ibid ad

LXVI. Außlegung deß Wörtlin Oecumenicus oder allgemeiner/ auff zweyerley weiß.

Eulogium

Eulogium. Si vnus Patriarcha Vniuersalis dicitur, Patriarcharum nomen cæteris derogatur. Wann ein Patriarch allgemein genennt wird/ so wird der Nahm eines Patriarchens den anderen versagt/ vnnd abgeschlagen. Vnnd epist. 69. ad Eusebium, si vnus Vniuersalis est, restat vt Vos Episcopi non sitis. So einer ein Allgemeiner ist/ folgt/ das ihr nicht Bischoff seyt. Da sehen wir gar klar in was für einem verstand / Gregorius den Titul eines Allgemeinen Bischoffs/ an den Constantinopolitanischen Bischoffen/ nit habe leyden wöllen; nemblich nach der ersten bedeutung; in welcher allen anderen Bischoffen das Recht abgeblasen/ vnd ihr Bischofflicher Gwalt abgesprochen vnd entzogen wirdt. Muß also nicht wahr seyn/ daß der Patriarchen zu Constantinopel meinung nicht dahin gezihlet habe/ daß sie allein vnd sonst niemand Bischoff were. Sonst hetten sie den Gregorium auff der stett/ vnd gar ring/ aber kräfftig können abfertigen; diß haben sie niemal in Sinn genommen/ vnd geschehe ihnen vnrecht; weil sie dann solches nicht widersprochen/ folgt das ihr Gemüts meinung dahin/ wie gesagt ist/ gerichtet gewesen sey.

LXVII. In was für einem Verstand/ der H. Gregorius, den Titul eines allgemeinen Bischoffs / an den Constantinopolitanischen Bischoffen/ nit habe leyden wöllen.

3. Hierauß erscheinet gar hüpsch/ auff was weiß Gregorius in der 32. Epistel lib. 4 vnd anderstwo bekenne / daß vom Chalcedonensischen Concilio dem Pabst Leoni der Titul eines allgemeinen Bischoffs angebotten worden sey. Dann solches nicht in dem ersten / sondern im anderen Verstand geschehen ; in welchem allen anderen Bischoffen ihre Bischöffliche Würde vnd Gewalt gantz vnbenommen / vnd vnuerletzt verbleibet; Es hat auch Gregorius nicht gelaugnet/ daß in diesem besagten anderen Verstand deß gedachten Wörtlins/ der Röm. Bischoff könne Vniuersalis Episcopus, ein allgemeiner Bischoff genennt werden : in bedencken daß er erstgedachtes Concilium für völlig vnd heilig gehalten; auch eben in der jetztbenanten 32. Epistel sagt dem H. Petro, für dessen Nachkommen im Ambt Gregorius sich erkennet / habe Christus der gantzen Kirchen Versorgung anbefohlen; welches so viel war / als er habe jhn zu einem allgemeinen Bischoff geordnet.

LXVIII. In was für einem Verstand/ das Chalcedonensische Concilium, dem Pabst Leoni den Titul eines allgemeinen Bischoffs angebotten habe.

Molinæus.

Es hat auch Gregorius mit seinem vnzeitigen Eyffer im geringsten nichts außgerichtet. Dann der Keyser Mauritius war dem Cyriaco vnd Ioanni Bischoffen zu Constantinopel dazumal wol gewogen/ vnd schribe dem Gregorio, er were ein Narr/ daß er vmb eines Worts willen so viel wesens machte. Alß sich aber begab/ daß der Keyser Mauritius, sambt seinem Gemahel vnnd junger Hertschaffe von einem Hauptmann seiner Leibquardi mit Namen Phoca, ermordet war : da fieng Gregorius an demselben Keysermörder vnd Bluthund zuschmeichlen / vnd diese abschewliche Vnthat zupreisen: wie er dann ein Schreiben an Phocam gethan/ in welchem er

Mol. f. 503.

chem er denselben hailllosen Buben also anredet (epist. 36. lib. 11.) wir erfröwen vns/ daß E. Gottseelige Gnaden zu der höchsten Keyserlichen dignitet gelangt seind: Es erfröwe sich der Himmel; die Erde springe für Frölichkeit/ vnd alles Volck deß Röm. Reichs/ welches bißhero in grossen Trübsalen gestanden/ erlustige sich vber ewern gnädigsten Thatten. Aber Gregorius hat deß Dancks/ den er von dieser seiner schändtlichen Fuchsschwänzerey gehabt/ nicht lang geniessen können; dann er ist bald darnach gestorben.

Antwort.

1. Kein vnzeitiger Eyffer ist/ wo man thut/ was man vor GOtt Ambts halber schuldig ist. Deß Gregorij Heiligkeit vnd Gottseeliges Gemüth ist bey der Griechisch- vnd Lateinischen Kirch also bekannt vnd hoch berümbt/ daß kein solche Molinæische Lugenfeder erklecken kan/ jhne seines loblichsten Namens zuentsetzen. Der H. Gregorius hat wider den Teufflischen Stolz vnd Vnchristlichen Vbermut der Constantinopolitanischen Bischoffe/ als wie der Ertzengel Michaël wider den Luciferum, in dem Generalat eines Obersten Hirtens der Herde Christi/ mit kämpffen vnd fechten/ seine Obligenheit trewlich erzeigen müssen; welches er durch Schreiben vnd Gesandtschafften/ so viel jhme müglich war/ gethan: vnd da ers vnderlassen hette/ wurde er/ als ein stummer Hund/ billich zuhalten/ vnd zustraffen gewesen seyn: vnd hette geheissen/ Væ mihi quia tacui; Wehe mir daß ich stillgeschwiegen. Er hat aber doch mit solcher Sanfftmütigkeit vnd tieffer Demuth das seinig gethan/ daß sich darab zuverwunderen: wird auch ein jeder/ der seine Sendschreiben liset/ Zeugnuß geben: Gregorius habe sich beflissen/ den Fußstapffen Christi seines Herrns nachzugehen vnd nichts/ was/ zu gewinnung vnd erweichung der harten Griechischen Köpff/ hat dienlich seyn mögen/ vnderlassen; darumben er sich auch insonderheit/ dieses Mittels der Demuth gebraucht/ vnd den Titul eines allgemeinen Bischoffs/ auch in dem anderen obbesagten/ vnd zuläs sigen Verstand/ keines wegs brauchen wöllen/ sonder sich seruum seruorum DEI, einen Diener der Diener Gottes/ genennet; damit er doch durch sein bewegliches Exempel/ wann die Wort je nit helffen wolten/ den Constantinopolitanischen Bischoff von seiner schandtlichen Hochtragenheit abwendig machete; ohneracht sonsten der Röm. Bischoff/ auff bemeldte weiß/ gar wol könte ein Allgemeiner Bischoff/ genennt werden. Ist derowegen das anmahnen Gregorij in dieser Sach/ gar kein vnzeitiger Eyffer/ wie es Molinæus fälschlich außlegt/ sonder ein Schuldigkeit seines hohen Ambts gewesen. Hat er nun den fürgesetzten Zweck nicht erraichet/ ist es jhm zuuerzeihen. Dann auch die heilige Apostel nicht alles/ was sie gewünscht/ vnd begehrt haben/ zu werck richten mögen.

LXIX. Was massen sich der H. Gregorius recht eyferig/ vmb verfechtung deß Röm. Stuls auctoritet angenommen habe.

2. Das

2. Daß der Keyser Mauritius dem Cyriaco vnnd Ioanni wol gewogen sey gewesen/lasse ich seyn; daß er aber dem H. Gregorio se crudè, vnd grob geschriben/ er sey ein Narr/ kan Molinæus nicht beweisen: sondern diß finde ich/daß er jhn Simplicem, das ist/ ein Einfalt genennet habe; welches zwar Gregorius in der 31. Epistel lib. 4. an gedachten Keyser dahin außgedeutet/ als habe er jhn hierdurch wöllen fatuum, das ist/ einen Thoren nennen; so aber dieser heilige Mann mit gröster Gedult/ vnd Demütigkeit vbertragen/ vnd sich nicht besser geachtet/ als seinen Herrn JEsum/ welcher auch für einen Thoren gehalten worden: jedoch dabeneben den Keyser eben in derselben vberauß schönen vnd Lehr reichen Epistel/ vnerinnert nicht gelassen/ was er den Bischoffen vnd Priesteren Gottes für eine Ehrerbietigkeit schuldig sey. Vnd hat sich hernach am außbutzen befunden/ was Mauritius mit dieser Verachtung deß H. Gregorij, vnd deß Apostolischen Stuls gewunnen/ welche vielleicht nicht die geringste Vrsach gewesen/ warumb Gott vber jhne Mauritium, vnd die seinigen/ so grosses Vnglück verhengt/ daß er von seinem eigenen Diener ermördet/ vnd sein gantze posteritet, vnd Keyserliche Jugendt ist außgetilget worden.

LXX. Grosse gedult vnd demuth deß H. Gregorij.

3. Daß Gregorius deß Phocæ an dem Mauritio, vnd seinen Kinderen begangene Mordthat habe gepriesen/ ist ein schandtliche Vnwarheit; dann ob schon Gregorius demselben Phocæ, als er durch das Römische Kriegsheer zum Keyser gemacht vnd zu Rom vnd Constantinopel von den Keyserischen Beampten publicirt, vnd außgeschryen worden/ Glück gewünschet (welches er nit vnderlassen können/ er hette dann wöllen dazumahl für ein Verletzer der Keys. Majestätt mit höchstem schaden der Röm. Kirch/ gehalten werden) so ist doch in derselben Glückwünschung nit eines Nadelspitzs groß von gedachter Mörderey: Es sagt zwar Gregorius, Lætentur cœli, & exultet terra, & de vestris benignis actibus, vniuersæ Reip. populus, nunc vsque vehementer afflictus, hilarescat: Es erfröwen sich die Himmel/ vnd hupffe die Erde auff/ vor Frewden/ vnd alles Volck deß Röm. Reichs/ welches biß hero hefftig beängstiget gewesen/ werde durch ewere mildte Handlungen mit Frölichkeit erquicket: aber die Wort (benignis actibus durch ewere mildte Handlungen) seind gar nicht verba laudantis præterita, sed optantis futura, das ist/ sie seind nicht von dem verübten Keysermord/ sonder von den löblichen Thaten/ die er ins künfftig bey seiner Regierung hoffentlich vollbringen wurde/ vnnd sollte/ zuuerstehen: wie auß dem gantzen context der Epistel zuuernemmen ist.

LXXI. S. Gregorius hat deß Phocæ Mordthat nit gepriesen.

4. Nicht weniger ist ein Vnwarheit/ daß der H. Gregorius demselben

LXXII.

eigtlich darnor erkant/ vnd also genannt werden solte: welches Ehrenstands sich sonst die Constantinopolitanische Kirch auch gern angemasset hatte. Vnd wolle der Leser hierauß anmercken/ vnd bedencken/ durch was für schöne mittel der Päbstliche Stul zu seinem auffnemmen kommen sey.

Antwort.

Ein Molinæisches Gedicht/ vnd kein Historische Warheit ist/ das Phocas vmb diser vrsach willen den Patriarchen zu Constantinopel habe angefeindet/ dieweil derselbe seine Mordthaten nicht approbieren wolte: sintemal auch Gregorius solche keines wegs gut geheissen/ vnd dannoch von dem Phoca nicht vbel ist angesehen worden. Ja es kan auch Molinæus auß keinem Historico beweisen/ das Phocas mit dem gedachten Patriarchen in einiger mißhelligkeit gestanden sey, beuorab weil er den Phocam, gantz willfährig/ vnnd bald nach seiner wahl/ auff dessen zuuor beschehene Glaubens bekanntnuß/ vnd angelobung/ die Catholische Kirch zubeschützen/ mit gewohnlicher Solenniter, offentlich in S. Ioannis deß Tauffers Kirchen/ gekrönet/ vnd inthronisieret; vnd daran deß Phocæ willen ein sattes vnd völliges genügen gethan hat: wie dann auch kein Scribent die wenigste erwehnung daruon thůt/ das diser Patriarch mit dem Phoca, wegen seiner begangenen Vnthat/ einigen Stritt gehabt habe. Ist derowegen nicht diß/ was Molinæus leichtfertig auß seinem Kopff gespunnen/ sonder der Sachen billichkeit an jhr selbst/ die Vrsach gewesen/ warumb Phocas die verordnung ergehen lassen/ daß der Röm. Bischoff den vorzug vor dem Constantinopolitanischen haben solle. Dan nach dem disem Keyser Phocæ, durch die Apocrisarios, oder Residenten deß Röm. Stuls/ die sich am Keyserlichen Hoff zu Constantinopel auffgehalten/ mit bestem grund zuerkennen geben worden/ was es mit dem Constantinopolitanischen Patriarchen für ein beschaffenheit habe/ auch welcher massen derselbe zu einem auffnemmen kommen/ vnd so hoch gestigen sey/ hat er sich gar bald dem Nicænischen Concilio gemeß/ erkläret/ vnd der Röm. Kirch jhres so lang hergebrachtes Recht billich zugesprochen; in sonderbarem bedencken/ daß der Constantinopolitanische Bischoff von anfang der Christenheit// vber die 300. Jahr weder Patriarch noch Ertzbischoff/ sonder nur ein gemeiner Bischoff gewesen/ folgens aber sich nach vnd nach mit allerley Practick höcher erhebt/ vnd letstlich durch gwalt der Griechischen Keyser so weit geschwungen/ daß er vber alle Patriarchen in Orient/ vnd Occident/ wider alle Recht/ vnd altes herkommen/ ärgerlich/ vnd eigenthätlich/ auß pur lautterer Hoffart vnd Mißgunst gegen dem Röm. Stul/ sein vnd gehalten werden wollen.

LXXIV. Ob Phocas mit dem Patriarchen zu Constantinopel in einer Mißhelligkeit gestanden.

LXXV. Was massen von dem Phoca, dem Römischen Stul der Vorzug vor dem Constantinopolitanischen/ gegeben worden.

LXXVI. Auff was weiß/ die Constantinopolitanische Ertzbischöff/ mehr vnnd mehr/ auffgestigen seyẽ

Tugendt gewißlich bey dem Mysterio Iniquitatis, Geheimnuß der Boßheit vnd Hoffart/ keinen platz hat. Auß besagter Demuth aber/ hat dieser heilige Mann/ zum Alexandrinischen Bischoff (epist. 30.) so freundtlich geschriben/ vnd sich entschuldiget/ er habe jhm nichts befohlen/ sonder er habe jhm nur zuerkennen geben/ was er fürträglich zuseyn vermeynen thette.

sich auß Demut bey dem Alexandrinischē Bischoff entschuldiget/ das Er jhm nichts habe befohlen/ꝛc.

Folgt aber hierauß mit nichten/ daß er darumb/ als ein Römischer Bischoff/ jhme nicht zubefehlen Fug vnd Macht gehabt habe; dann gar wol geschehen kan/ daß ein Oberer/ in ansehung gewisser Vmbstände der Zeit/ deß Orts/ der Personen/ꝛc. besser thut/ wañ er seinen Vnderthanen nicht Gebottweiß/ sonder allein Erinnerungs/ oder auch gar Bittweiß seinen willen andeuttet/ vnd zuuernemmen gibt/ damit er sie durch diese so gelinde manier zu früchten/ vnd wahrem Gehorsamb bringe: welches deß H. Gregorij gar vernünfftiges intent vnd meynung auch gewesen ist.

LXXX.
Der H. Gregorius hat nit gestandē/ das Er dem Alexandrinischē Bischoff nichts zugebieten hab.

Folgt zum andern/ daß Gregorius hierdurch gar nicht gestanden/ er habe dem Alexandrinischen Bischoff nichts zugebietten; dann kein gutte folg ist/ ich thue das nicht: ergo kan ich es nicht thuen.

Vber diß bekennet der Alexandrinische Bischoff in seinem Sendbrieff an den Gregorium selbst/ Gregorius habe Gewalt jhme Befelch zuertheilen/ sintemal er sagt (wie jhr mir befohlen habt) welches er nicht wurde gesagt haben/ wann er sich dem Gregorio nicht vnderworffen zuseyn gewißt hette. So hat dann der Alexandrinische Bischoff/ das jenig/ was jhm Gregorius geschrieben/ für einen Befelch/ seiner seits/ angenommen/ vnd gar nicht widersprochen; auch darfür gehalten/ daß er dem Römischen Bischoff vnderworffen/ vnd zugehorsamen schuldig/ hingegen der Röm. Bischoff befugt sey jhme Befelch zuertheilen.

LXXXI.
Der Alexandrinische Bischoff bekennet selbst/ Gregorius habe gwalt/ jhme befelch zuertheilen.

Im fall Molinæus sagen wolte/ diese Wort deß Alexandrinischen Bischoffs (wie jhr mir befohlen habt) seyen nur Ehrwort/ vnd/ wie mans jetzt heisset/ Complement gegen dem Gregorio gewest/ so soll er jhm nicht zuwider seyn lassen/ wann ich jhm mit seinem Degen schlage/ vnd sprich hingegen auch/ deß H. Gregorij Wort seyen auch nur Ehrwort gewesen/ wardurch keiner/ der sich solcher Wort gebrauchet/ seinem Recht will etwas vergeben haben.

In der 60. Epistel deß 5. Buchs/ vnd 73. Epistel deß 6. Buchs/ hat Gregorius auch nichts wider deß Röm. Stuls primat geschrieben: Dann eb er schon sagt/ Daß er gleichsamb vonwegen deß Meisters auff dem Stul deß Jüngers/ vnd der Alexandrinische Bischoff vonwegen deß Jüngers/ auff dem Stul deß Meisters sitze; item, die drey Stül zu Antiochia/ Alexandria vnd Rom seyen ein einziger/ vnd eines einzigen Stul/ auff welchem auß Götlicher authoritet

LXXXII.
Gregorius hat nichts wider deß Römischen Stuls Primat geschriben.

Register
Der vornembsten / in diesem anderen Tomo begriffenen Materien / nach der Ordnung deß Alphabets.
A.

Ist vn-

Inno.

Optatus

 Wa-

